

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.129.8.141-151

И. А. Ярощук*,
К. В. Гриневич**

Проблемные вопросы экспертизы подписи как малообъёмного почеркового объекта

Аннотация. В статье освещается современное состояние теории и практики судебно-почерковедческого исследования подписи, основные положения и дефиниции. Рассматриваются актуальные вопросы исследования подписи как разновидности малообъемных почерковых объектов. Затрагиваются проблемы исследования подписи, произведенной посредством использования высокотехнологичных устройств — плоттеров, или графопостроителей. Проводится анализ таких объектов с учетом нажимных характеристик подписи, дифференциация подписи-подлинника и ее имитации. Рассматриваются проблемы исследования подписей, изготовленных при помощи копировально-множительных устройств, пути их решения. Представлены некоторые актуальные проблемы теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы, обозначена необходимость адаптации теоретических положений отдельных частных методик к современным почерковым объектам. Кроме того, в статье затрагиваются вопросы использования специальных знаний сведущих лиц в области судебного почерковедения и технико-криминалистической экспертизы документов.

Ключевые слова: судебно-почерковедческая экспертиза; технико-криминалистическая экспертиза; специальные знания; почерк; подпись-подлинник; подделка подписи; малообъемные почерковые объекты; копировально-множительные устройства; электрофотографическая копия; плоттер.

Для цитирования: Ярощук И. А., Гриневич К. В. Проблемные вопросы экспертизы подписи как малообъемного почеркового объекта // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 8. — С. 141–151. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.129.8.141-151.

© Ярощук И. А., Гриневич К. В., 2021

* Ярощук Инна Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ») Победы ул., 85, г. Белгород, Россия, 308015 yaroshchuk@bsu.edu.ru

** Гриневич Кристина Валерьевна, Соискатель кафедры судебной экспертизы и криминалистики Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ») Победы ул., 85, г. Белгород, Россия, 308015 grinevich@bsu.edu.ru

Problematic Issues of a Signature Examination as a Small Volume Handwriting Object

Inna A. Yaroshchuk, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor of the Department of Forensic Science and Criminalistics, Law Institute, Belgorod National Research University
ul. Pobedy, d. 85, Belgorod, Russia, 308015
yaroshchuk@bsu.edu.ru

Kristina V. Grinevich, Postgraduate Student, Department of Forensic Science and Criminalistics, Belgorod National Research University
ul. Pobedy, d. 85, Belgorod, Russia, 308015
grinevich@bsu.edu.ru

Abstract. The paper highlights the current state of the theory and practice of forensic handwriting analysis of signatures, main provisions and definitions. Topical issues of the study of signatures as a kind of small volume handwriting objects are considered. The problems of the study of a signature produced by using high-tech devices, i.e. plotters, or draft machines, are touched upon. The authors carry out an analysis of such objects taking into account the pressure characteristics of the signature, the differentiation of the original signature and its imitation. The problems of the study of signatures made with the help of copiers and the ways of their solution are considered. Some topical problems of the theory and practice of forensic handwriting examination are presented, the need to adapt the theoretical provisions of certain private methods to modern handwriting objects is indicated. In addition, the paper deals with the use of special knowledge of experts in the field of forensic handwriting studies and technical and forensic examination of documents.

Keywords: forensic handwriting examination; technical and forensic expertise; special knowledge; handwriting; original signature; forgery of a signature; small volume handwriting objects; copiers; electrophotographic copy; plotter.

Cite as: Yaroshchuk IA, Grinevich KV. Problemnye voprosy ekspertizy podpisi kak maloobemnogo pocherkovogo obekta [Problematic Issues of a Signature Examination as a Small Volume Handwriting Object]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(8):141-151. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.129.8.141-151. (In Russ., abstract in Eng.).

В настоящее время производство судебно-почерковедческой экспертизы является неотъемлемой частью при раскрытии и расследовании ряда преступлений. Такой повышенный интерес следственных органов к почерковедческим исследованиям обусловлен, прежде всего, тем, что на сегодняшний день рукописные тексты составляют отнюдь немалую часть жизнедеятельности каждого человека, и связано это в большей степени с тем, что документооборот в современных реалиях играет значительную роль как в повседневной жизни любого человека, так и при оформлении деловой документации. Именно посредством исследования рукописи эксперт способен решить ряд как идентификационных, так и диагностических задач, позволяющих впоследствии определить

лицо, причастное к совершению того или иного преступного посягательства.

Однако как показывает судебно-следственная практика, зачастую на исследование эксперту-почерковеду представляются малоинформативные почерковые объекты, в большинстве своем – это подписи, которые в теоретических и методических разработках по судебному почерковедению определяются как малообъемные почерковые объекты ввиду своей незначительной информативности.

Под малообъемными почерковыми объектами мы понимаем почерковую реализацию, которая ввиду своей краткости и малой информативности содержит отображение лишь части свойств почерковой системы навыков лица, выполнявшего рукопись, и требует применения

нетрадиционных (инструментальных) методов исследования¹.

Как известно, подпись на сегодняшний день выступает в роли удостоверительного знака, который пользуется спросом у большинства обывателей современной жизни. Прежде всего, это связано с необходимостью каждого человека так или иначе документально подтвердить свои действия: при совершении сделок, получении паспорта гражданина РФ и других документов, составлении расписок, договоров и т.д.

Подпись можно определить как разновидность рукописи, осуществляющую функцию личного удостоверительного знака и отражающую полностью или частично ряд индивидуальных признаков лица: фамилию, имя отчество; их отдельные графические составляющие или символы, выполненные в виде начертания письменных знаков, пиктограмм или штрихов².

ГОСТ Р 7.0.8-2013 определяет подпись как реквизит, содержащий собственноручную подпись должностного или физического лица³.

Безусловно, ни один человек не способен максимально точно воспроизводить свою подпись на протяжении всей своей жизни. Так, например, при проставлении подписи руководителем крупной организации в ряде документов в одно и то же время подпись может немного отличаться от той, что была проставлена ранее на предыдущем документе, однако сказанное не означает, что такая подпись является поддельной или недействительной. Скорее наоборот, такая погрешность свидетельствует о моно-

тонности работы и, как следствие, ослаблении мышц рук и ее конечностей, ввиду чего наблюдается так называемое проявление вариационности почерка, которое впоследствии должно учитываться экспертом при производстве судебно-почерковедческой экспертизы.

Не утратили своего значения и вопросы, связанные с подделкой подписи, и если ранее основная часть таких подделок приходилась на собственноручное выполнение ее лицом посредством долгих предварительных тренировок, копирования на просвет или влажного копирования, то сегодня наибольшее значение в экспертной практике приобретают вопросы подделки подписи с использованием высокотехнологичных устройств, к которым, в первую очередь, следует отнести плоттеры (графопостроители).

Плоттер – устройство для автоматического вычерчивания с большой точностью рисунков, схем, сложных чертежей, карт и другой графической информации на бумаге или кальке⁴.

Появление плоттеров значительно усугубило положение экспертов при производстве судебно-почерковедческих исследований, поскольку это привело к ряду возникших проблем в части установления некоторых признаков почерка, а именно его нажимных характеристик. Как известно, нажимные характеристики пишущего узла указывают, прежде всего, на степень и характер усилий, прилагаемых человеком при проставлении подписи, такие характеристики обладают достаточно высокой информативностью и имеют решающее значение при раз-

¹ Шаров В. И., Раева А. С. К вопросу о комплексных исследованиях на предварительной стадии судебной почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXII международной научно-практической конференции (18—19 мая 2017). 2017. С. 39.

² Бобовкин М. В., Ручкин В. А., Проткин А. А. Актуальные проблемы теории и практики судебно-почерковедческого исследования подписи // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 110.

³ ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Дело-производство и архивное дело. Термины и определения: Национальный стандарт Российской Федерации». Утв. приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.08.2020).

⁴ Толстухина Т. В., Рыбалкин Н. А. Проблемы производства судебно-почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов по электрофотографическим копиям // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 2—2. С. 58.

решении экспертом поставленных перед ним вопросов, а, следовательно, и отражаются на его итоговом документе — экспертном заключении⁵. Кроме того, такое экспертное заключение более подвержено тому, что выводы, отраженные в нем, вряд ли могли быть пригодными и имеющими решающее значение при производстве по уголовному делу. Все дело в том, что при помощи плоттера можно нарисовать буквально любую заданную кривую, линию, штрих, в том числе и полностью симитировать компьютерную копию подписи-подлинника⁶. Более того, при помощи плоттера и его технических способностей становится возможным процесс создания нового документа посредством сбора различных частей-оригиналов другого документа, что позволяет подделать практически любую подпись, когда это необходимо.

Современная техника может использоваться не только в позитивных целях, но может недобросовестными гражданами быть использованной в преступных целях, то есть быть средством совершения преступлений⁷. Сказанное имеет прямое отношение и к плоттерам, с помощью которых преступники научились имитировать и нажимные характеристики почерковых объектов, что обусловило появление новых трудностей на практике ввиду отсутствия соответствующих методик производства почерковедческих исследований в таких условиях и при таких обстоятельствах. Экспертам стало труднее определять подлинность представленных на экспертизу почерковых объектов.

Как известно, сама система признаков, используемых на данный момент экспертами-почерковедами, была разработана еще в советское время, и на сегодняшний день не особо претерпела существенных изменений. Появление множества современных пишущих приборов на гелевой и водной основах, значительно усугуби-

ли ситуацию, поскольку определение нажимных характеристик стало весьма затруднительным.

Отсутствие самих же критериев определения нажимных характеристик в подписях, выполненных такими пишущими приборами, не только усложняют процесс идентификации, но и в большинстве своем приводят к ряду экспертных ошибок.

Однако при всей своей кажущейся идеальности у плоттеров все же есть свои недостатки и погрешности, которые можно наблюдать при детальном исследовании экспертом подписи.

Во-первых, подпись, изготовленная при помощи пишущего блока плоттера, имеет чрезмерно равномерную извилистость штрихов, что, в свою очередь, исключает возможность выполнения данной части объекта рукописным способом. Во-вторых, такие подписи обладают наиболее равномерными нажимными характеристиками и темпами выполнения такой подписи, что не совсем свойственно обычному человеку в повседневной жизни. В-третьих, довольно часто в точках начала, окончания движений появляются штрихи, имеющие округлую форму. Это является следствием вертикального расположения пишущего объекта — плоттера.

Таким образом, это обуславливает возможность наиболее точного воспроизведения конфигурационных особенностей оригинала подписи посредством компьютерных технологий, за счет равномерного и одинакового темпа устройства становится возможным избежание признаков, свидетельствующих о снижении координации и замедления темпа письма, которые чаще всего характерны для подписей, воспроизводимых человеком непосредственно.

Все это объясняет механизм, который заложен в основу устройства-плоттера. Так, пишущий прибор плоттера расположен более вертикально, что позволяет последнему наносить

⁵ Алатарцева А. С. Актуальные вопросы в проведении исследований в судебно-почерковедческой экспертизе по исследованию подписей // *Colloquium-journal*. 2020. № 10 (62). С. 235.

⁶ Пронин В. Н., Лесникова П. Г. Исследование подписи с целью установления факта ее выполнения с помощью технического средства — плоттера (случай из экспертной практики) // *Вестник ННГУ*. 2015. № 4. С. 162.

⁷ Вехов В. Б., Пастухов П. С. Формирование стратегий расследования преступлений на основе положений электронной криминалистики // *Exjure*. 2019. № 4. С. 129—141.

штрихи равномерными движениями с более равномерной скоростью, чего нельзя сказать о подписи, выполненной собственноручно.

Кроме того, если прибегнуть к методу наложения одной подписи на другую, изготовленной посредством плоттера, можно пронаблюдать их полное или частичное совпадение их частей.

В этой связи можно выделить ряд признаков позволяющих отграничивать оригинал подписи от ее подделки посредством работы плоттера, или графопостроителя.

Такая подпись характеризуется наличием более тупых начал и окончаний штрихов, недифференцированными нажимными характеристиками объекта. П. В. Бондаренко отмечает, что «отсутствие окрашенных и неокрашенных следов, оставляемых пишущим прибором рядом с основным штрихом в направлении его наклона, в противоположность рукописному способу исполнения и расположения мест сброса сгустков красящего вещества пишущим узлом шариковой ручки также свидетельствуют о выполнении подписи техническим устройством-плоттером»⁸.

Представляется необходимым обратить внимание на то, что в современных реалиях техническая составляющая подделки подписи проходит постоянную модернизацию, что, в свою очередь, требует от экспертного сообщества выработки новых подходов и методов ее выявления. Но стоит отметить и тот факт, что зачастую в исследовании неоригинальных подписей отсутствует единый системный подход, который бы описывал непосредственно сам процесс технической подделки подписи, установления необходимого для этого оборудования и т.д. Отмечается, что на сегодняшний день сам процесс исследования подписи, изготовленной при помощи плоттера, является весьма затруднительным ввиду того, что теорией и практикой не выработано единого подхода дифференциации рукописных объектов и их имитаций. Отсюда вытекает и ряд других проблем.

Так, эксперт-почерковед должен обладать необходимыми знаниями и навыками технико-криминалистического исследования докумен-

тов, а само технико-криминалистическое исследование подписи почерковедом в целом не представляется возможным, поскольку снова возникает вопрос различия процедуры и методов исследования почерковых объектов. В результате чего появляются ведомственные разногласия, что препятствует продуктивной работе и с учётом равных условий исследования приводит к противоположным выводам по одному и тому же объекту.

Нет единства мнений на этот счет на уровне министерств и ведомств, где на сегодняшний день бытует разобщенность практики и методик исследования таких объектов.

Кроме того, зачастую экспертами-почерковедами игнорируется и такой этап исследования почеркового объекта, как его предварительное технико-криминалистическое исследование, целью которого является установление наличия или отсутствия признаков технической подготовки его выполнения. В данной ситуации практики чаще всего ссылаются на собственную некомпетентность технико-криминалистической направленности экспертизы документов. Но это не может служить объективным поводом несоблюдения конкретных методических рекомендаций. Одним из решений данной проблемы является привлечение к исследованию специалиста в области технико-криминалистической экспертизы в целях организации предварительного исследования, которое имеет установку на выявление признаков, свидетельствующих об использовании технических средств и приемов при оформлении подписи.

Как показывает практика, зачастую подписи, выполненные при помощи плоттеров или посредством компьютерной графики, – более объемные и четкие, нежели рукописные оригинальные почерковые объекты.

Все чаще в литературе отмечается отсутствие единства признаков, позволяющих определить и, в свою очередь, дифференцировать высокотехнологичную подделку подписи и подпись, изготовленную лицом рукописным способом. Проблема в данном случае заключается в от-

⁸ Бондаренко П. В. Диагностика подделки подписей, выполненных с помощью компьютерных технологий // Информационная безопасность регионов. 2009. № 1. С. 71.

сутствии комплексного подхода к организации почерковедческого и технико-криминалистического исследования документов, в том числе и в отсутствии необходимых профессиональных компетенций эксперта-почерковеда с точки зрения проведения технико-криминалистической экспертизы, и наоборот⁹.

Это свидетельствует в дальнейшем о невозможности выявления случаев технической подделки подписи даже на этапе самого экспертного исследования.

Как справедливо отмечают И. Н. Подволоцкий и Н. Ф. Бодров, установление подлинности объектов, представленных на экспертизу, является плодом комплексного исследования специалистов различных областей знаний. При этом комплексность проявляется, прежде всего, не в поочередном изучении одного и того же объекта разными специалистами, а именно в объединении таких знаний в единую картину, которая способна в дальнейшем привести к наиболее полному, объективному выводу¹⁰. В данном случае целесообразно вести речь о проведении комплексной экспертизы, предусмотренной статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹¹.

Кроме того, если обратиться к действующему законодательству, то Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъясняет, что достаточный объем знаний эксперта позволяет ему проводить комплексное исследование, по результатам которого давать одно заключение¹². Как видим, законодательством не запрещено производство такого исследования одним лицом, однако вопрос изученности и обладания

достаточным уровнем знаний в данной области стоит очень остро.

Научное сообщество на протяжении долгих лет ведет свои дискуссии на этот счет, полагая, что производство такой экспертизы одним лицом, но обладающим соответствующим уровнем знаний и компетенций, возможно, более того, все больше сторонников такого положения воспринимают его как положительный опыт, который мог бы создать не только процессуальную экономию времени, но также повлиять и на само качество такого исследования и его конечный результат.

Заслуживают отдельного внимания и проблемные вопросы исследования подписей, изготовленных посредством электрофотографических аппаратов. В данном случае сложность почерковедческой экспертизы такого объекта заключается в установлении экспертом подлинности представленного документа, то есть в установлении факта — является ли представленный объект оригиналом или же это копия, снятая с поддельного документа или документа, изготовленного при помощи плоттера (графопостроителя). Анализируемая разновидность исследования является с данной точки зрения весьма специфической, поскольку перед экспертом стоит задача экспертизы не самого объекта как такового, а изображения подписной реализации.

На сегодняшний день учеными ведутся неоднозначные дискуссии относительно пригодности таких объектов почерковедческого исследования вообще. Еще в 2015 году ЭКЦ МВД России было подготовлено информационное письмо «Современные подходы к исследованию копий документов»¹³, в котором со ссылкой на положения Федерального закона

⁹ Орлова Т. В., Бондаренко Р. В. Актуальные проблемы криминалистического исследования подписи // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 503.

¹⁰ Подволоцкий И. Н., Бодров Н. Ф. К вопросу о традиционных и современных способах технической подделки подписей и рукописных записей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С.89.

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 05.08.2020).

¹² Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 № 28 // Российская газета. 2010. 30 дек.

¹³ Информационное письмо «Современные подходы к исследованию копий документов». М. : ЭКЦ МВД России, 2015.

от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»¹⁴ четко оговаривалось, что «производство почерковедческих экспертиз в отношении копий документов является недопустимым и такие объекты признаются ограниченно пригодными для исследования. О пригодности такого объекта свидетельствует обеспечение механизмом получения отображения большого объема признаков почерка в неискаженном виде. Это в основном идентификационные признаки, относящиеся к группам пространственно-ориентационных и структурно-геометрических признаков. В то же время пригодность объекта к идентификации ограничивают возможные искажения при передаче диагностических и какой-то части идентификационных признаков»¹⁵.

Практика предоставляет экспертное право отказать от производства экспертизы электрофотографической копии подписи, со ссылкой, прежде всего, на непригодность таких объектов для исследования, и, следовательно, дачи соответствующего заключения, поскольку современный уровень развития не позволяет на сегодняшний день отвечать в категорической форме на поставленные перед экспертом вопросы относительно таких объектов исследования.

Поскольку в большинстве своем в электрофотографических копиях признаки использования тех или иных технических устройств при изготовлении такой подписи не отображаются, это обуславливает значительную трудность, а порой и практическую невозможность дифференциации такой подписи от ее «живого» рукописного оригинала.

В свое время некоторыми авторами были предложены критерии, влияющие на качество признаков почерка, воспроизведенных посредством изготовления копий документа. Условно такие критерии можно разделить на устойчивые общие и устойчивые частные признаки.

К первым представляется возможным отнести признаки, отражающие топографические

характеристики почерка, его выработанность, степень сложности движений, в том числе наклон, форму и направление линий основания подписи.

Вторая группа критериев содержит признаки, демонстрирующие более конструктивные характеристики подписи. К данным критериям относятся: форма движений исполнения отдельных элементов и штрихов подписи, протяженность и направление сгибательных движений, в том числе и размещение точек начала, окончания и пересечения движений относительно друг друга.

Изучение подписных объектов согласно указанным факторам позволяет выявить и те признаки, которые свидетельствуют об исполнении исследуемых подписей под влиянием сбивающих факторов, среди которых – как объективные, так и субъективные. На данный факт будут указывать признаки: извилистость, искривление и изломы прямолинейных и овальных (полуовальных) элементов (например, неуверенность лица при подделке подписи способом копирования на просвет, подражании), тупые начала и окончания движений, характерные для отдельных элементов и штрихов подписного объекта.

Все эти недочеты удастся нивелировать посредством изготовления электрофотографических копий документов, в том числе и подписей. Изготовление подписи при помощи копировально-множительного устройства позволяет скрыть и замаскировать данные недостатки, убрать излишнюю угловатость и извилистость штрихов, степень и особенности нажима почерка.

Кроме того, при исследовании подписи, полученной посредством работы КМУ можно выделить совокупность как общих, так и частных признаков, позволяющих ограничивать такую подпись от ее подлинника.

Так, к общим признакам необходимо отнести: транскрипцию подписи, степень ее выработанности, сложности движений, а также размер такого объекта (при учете, что масштаб

¹⁴ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

¹⁵ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

копии не был подвержен каким-либо изменениям), разгон, направление линий основания подписи, ее форма и наклон.

В числе наиболее частотных признаков можно выделить следующие: строение подписи (по конструкции и степени сложности), направление гибких линий, а также форма движений при выполнении и соединении элементов подписи, размещение точек пересечения движений.

Однако большую роль в установлении данных признаков играет само качество копии. Так, о ее хорошем качестве будут свидетельствовать ровные и четкие штрихи, отсутствие утолщений и прерывистых линий.

Копия хорошего качества, содержащая изображение без излишних угловатостей и извилистостей, а также полное отсутствие точек и утолщений, всецело свидетельствуют о высокой координации движений, характеризующих общие признаки почерка. И, наоборот, если копия подписи содержит изображение, в котором наличествуют проявления, свидетельствующие о снижении координации и замедлении темпа движений, говорит о том, что подпись выполнялась в необычных для человека условиях.

Координация движений частных признаков наиболее подвержена исследованиям при условии отсутствия в изображениях различного рода искажений и может быть использована экспертом для диагностики необычных условий и последующей интерпретации экспертом данных признаков¹⁶.

Таким образом, воспроизведение подписи посредством КМУ позволяет ввести эксперта в некое заблуждение, вследствие которого невольно возникают вопросы относительно того, является ли данный объект следствием дефективных особенностей КМУ или же перед экспертом умышленное искажение подписи, из-

готовленное при помощи технического устройства или специальных редакторских программ персонального компьютера, например, Adobe Photoshop, Paint и др.¹⁷.

На сегодняшний день экспертная практика позволяет сделать выводы о том, что специалисты не стремятся исследовать в качестве объектов электрофотографические копии, поскольку в большинстве случаев им не представляется возможным установление условий, при которых такая подпись была изготовлена, даже с учетом того факта, что возможно такая копия была снята с оригинала документа.

Представление на исследование копий документов вместо оригиналов в значительной степени затрудняет возможность полной и объективной экспертной оценки. И, прежде всего, это относится к этапу исследования, одной из основных задач которого является установка признаков, свидетельствующих о применении различных средств и приемов с целью подделки подписи, а также выявление, оценка частных признаков подписного объекта¹⁸.

Без сомнений, научное знание находится в постоянном развитии, применяются новые усилия в направлении объективного и всестороннего исследования копий почерковых реализаций, выполненных на электрофотографических аппаратах и репрезентирующих как свойства почерка, так и его техническую составляющую, механизмы представления информации. В настоящее время разрабатываются многочисленные рекомендации по их выявлению, решаются вопросы относительно уровня и специфики знаний эксперта-почерковеда, перед которым непосредственно ставятся задачи как идентификационного, так и диагностического характера. Однако данные рекомендации обладают фрагментарным характером.

¹⁶ Ефременко Н. В. Проявление идентификационных и диагностических признаков необычного выполнения в изображениях подписи, полученных с помощью копировально-множительных устройств // Борьба с преступностью: теория и практика. 2018. С. 411—412.

¹⁷ Толстухина Т. В., Рыбалкин Н. А. Проблемы производства судебно-почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов по электрофотографическим копиям // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 2—2. С. 55—56.

¹⁸ Орлова Т. В., Бондаренко Р. В. Указ. соч. С. 502.

Превалирующее большинство среди объектов почерковедческого исследования малообъёмных рукописей, как нами было указано выше, обусловило, во-первых, сложность самого процесса экспертного исследования, а во-вторых, активизировало научную деятельность исследователей по созданию и совершенствованию теоретико-методологических основ экспертизы подписи как малоинформативного объекта. Это связано, прежде всего, с тем, что подпись чаще всего подвергается подделке, которая постоянно модернизируется. Поэтому имеющиеся традиционные методы и методики исследования указанных объектов оказываются недостаточно эффективными.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым обозначить основные направления и положения, которые, на наш взгляд, обеспечат возможности совершенствования исследования описанных в данной статье почерковых объектов, преодолеть трудности экспертного исследования, не охваченного используемыми в настоящее время методиками.

Так, при сохранении традиционной, характерной для исследования всех почерковых, рукописных записей научно-теоретической и методической базы исследования при экспертизе изображений подписных объектов для эксперта актуальным является организация работы по получению дополнительной информации, а именно:

(1) предварительное исследование на уровне оперативно-розыскного взаимодействия правоохранительных органов;

(2) определение степени пригодности подписного объекта, от качества которого зависит возможность почерковедческого исследования;

(3) информация относительно технологий получения изображения подписи;

(4) информация и систематизация тех факторов, которые оказывают влияние на качество проявления признаков подписи в её изображении;

(5) знания почерковых признаков, которые отличаются устойчивостью, и тем самым находят своё отражение и в копиях в том числе;

(6) информация о тех признаках, которые перенесли изменение и подверглись маскировке;

(7) знания относительно логики репрезентации в копиях определенных признаков, которые помогают эксперту в их конкретном определении;

(8) информация о зависимости воспроизведенных признаков от качества и характера копии.

Данная информация является актуальной при исследовании изображений почерковых объектов и, на наш взгляд, должна контактировать с традиционными методическими положениями судебно-почерковедческой экспертизы подписи.

Однако данные знания не являются исчерпывающими, и главной задачей в разработке основ судебно-почерковедческой экспертизы копий малообъёмных рукописей должны стать экспериментальные исследования, которые позволят выявить закономерности воспроизведения признаков подписи в её изображении (в копии). Поэтому наряду с указанными направлениями работы, важными являются экспериментальные исследования, цель которых должна сводиться к следующим результатам:

- разработка и систематизация методов, посредством которых эксперт сможет безошибочно установить факт копии почеркового объекта и её пригодности для дальнейшей экспертизы. С нашей точки зрения, в данном отношении эффективным может оказаться автоматизированное исследование всех параметров подписного объекта посредством применения современных компьютерных технологий и специализированных программ;
- определение методов, позволяющих установить пригодность копии почеркового объекта в целях проведения как диагностического, так и идентификационного исследования;
- разработка параметров решения задач идентификационного характера с точки зрения качества и объема почеркового объекта и особенностей проявления диагностических признаков;
- определение возможностей проведения комплексной экспертизы подписей, составленных из отдельных элементов подлинных.

В связи с этим нами положительно решается и дискуссионный вопрос о проведении комплексной судебной экспертизы одним экспертом, обладающим специальными познаниями как в области почерковедческой, так и технико-криминалистической экспертизы документов. Это в значительной степени позволит сократить временные затраты производства экспертизы, а также обеспечит всестороннее и углублен-

ное изучение свойств и признаков спорного объекта.

Таким образом, вопрос о возможности исследования малообъемных почерковых объектов на сегодняшний день остается открытым, требующим дальнейших размышлений на этот счет научным и экспертным сообществом, разработки соответствующих методик исследования в условиях современной реальности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алатарцева А. С. Актуальные вопросы в проведении исследований в судебно-почерковедческой экспертизы по исследованиям подписей // *Colloquium-journal*. — 2020. — № 10 (62). — С. 235–236.
2. Бобовкин М. В., Ручкин В. А., Проткин А. А. Актуальные проблемы теории и практики судебно-почерковедческого исследования подписи // *Вестник Московского университета МВД России*. — 2017. — № 2. — С. 109–116.
3. Бондаренко П. В. Диагностика подделки подписей, выполненных с помощью компьютерных технологий // *Информационная безопасность регионов*. — 2009. — № 1. — С. 67–72.
4. Вехов В. Б., Пастухов П. С. Формирование стратегий расследования преступлений на основе положений электронной криминалистики // *Ex iure*. — 2019. — № 4. — С. 129–141.
5. Ефременко Н. В. Проявление идентификационных и диагностических признаков необычного выполнения в изображениях подписи, полученных с помощью копировально-множительных // *Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД (Могилев, 2–3 апреля 2018)*. — 2018. — С. 411–413.
6. Орлова Т. В., Бондаренко Р. В. Актуальные проблемы криминалистического исследования подписи // *Вопросы экспертной практики*. — 2019. — № 51. — С. 499–504.
7. Подволоцкий И. Н., Бодров Н. Ф. К вопросу о традиционных и современных способах технической подделки подписей и рукописных записей // *Законы России: опыт, анализ, практика*. — 2011. — № 12. — С. 84–89.
8. Пронин В. Н., Лесникова П. Г. Исследование подписи с целью установления факта ее выполнения с помощью технического средства — плоттера (случай из экспертной практики) // *Вестник ННГУ*. — 2015. — № 4. — С. 162–165.
9. Современные подходы к исследованию копий документов: Информационное письмо. — М. : ЭКЦ МВД России, 2015.
10. Толстухина Т. В., Рыбалкин Н. А. Проблемы производства судебно-почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов по электрофотографическим копиям // *Известия ТулГУ. — Экономические и юридические науки*. — 2016. — № 2–2. — С. 52–59.
11. Шаров В. И., Раева А. С. К вопросу о комплексных исследованиях на предварительной стадии судебной почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов // *Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции (Иркутск, 18–19 мая 2017)*. — 2017. — С. 39–41.

Материал поступил в редакцию 16 сентября 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alatarceva A. S. Aktual'nye voprosy v provedenii issledovaniy v sudebno-pocherkovedcheskoj ekspertize po issledovaniy podpisov // Colloquium-journal. — 2020. — № 10 (62). — S. 235–236.
2. Bobovkin M. V., Ruchkin V. A., Protkin A. A. Aktual'nye problemy teorii i praktiki sudebno-pocherkovedcheskogo issledovaniya podpisov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2017. — № 2. — S. 109–116.
3. Bondarenko P. V. Diagnostika poddelki podpisov, vypolnennykh s pomoshch'yu komp'yuternykh tekhnologiy // Informacionnaya bezopasnost' regionov. — 2009. — № 1. — S. 67–72.
4. Vekhov V. B., Pastuhov P. S. Formirovanie strategiy rassledovaniya prestupleniy na osnove polozheniy elektronnoy kriminalistiki // Ex iure. — 2019. — № 4. — С. 129–141.
5. Efremenko N. V. Proyavlenie identifikatsionnykh i diagnosticheskikh priznakov neobychnogo vypolneniya v izobrazheniyakh podpisov, poluchennykh s pomoshch'yu kopiroval'no-mnozhitel'nykh // Bor'ba s prestupnost'yu: teoriya i praktika : tezisy dokladov VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoy 70-letiyu obrazovaniya Mogilevskogo instituta MVD (Mogilev, 2–3 aprelya 2018). — 2018. — S. 411–413.
6. Orlova T. V., Bondarenko R. V. Aktual'nye problemy kriminalisticheskogo issledovaniya podpisov // Voprosy ekspertnoy praktiki. — 2019. — № S1. — S. 499–504.
7. Podvolockiy I. N., Bodrov N. F. K voprosu o tradicionnykh i sovremennykh sposobakh tekhnicheskoy poddelki podpisov i rukopisnykh zapisey // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2011. — № 12. — S. 84–89.
8. Pronin V. N., Lesnikova P. G. Issledovanie podpisov s cel'yu ustanovleniya fakta ee vypolneniya s pomoshch'yu tekhnicheskogo sredstva — plottera (sluchay iz ekspertnoy praktiki) // Vestnik NNGU. — 2015. — № 4. — S. 162–165.
9. Sovremennyye podhody k issledovaniyu kopiy dokumentov: Informatsionnoe pis'mo. — M. : EKC MVD Rossii, 2015.
10. Tolstuhina T. V., Rybalkin N. A. Problemy proizvodstva sudebno-pocherkovedcheskoj ekspertizy maloob'emnykh pocherkovykh ob'ektov po elektrofotograficheskimi kopiym // Izvestiya TulGU. — Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. — 2016. — № 2–2. — S. 52–59.
11. Sharov V. I., Raeva A. S. K voprosu o kompleksnykh issledovaniyakh na predvaritel'noj stadii sudebnoy pocherkovedcheskoj ekspertizy maloob'emnykh pocherkovykh ob'ektov // Deyatel'nost' pravoohranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh : sbornik materialov XXII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii (Irkutsk, 18–19 maya 2017). — 2017. — S. 39–41.