

Особенности правовой защиты нематериальных благ в странах англосаксонской правовой семьи

Аннотация. Статья посвящена изучению особенностей правового регулирования неимущественных отношений в странах англосаксонской правовой семьи. Автором было проведено исследование значения категории «бестелесная вещь» в правовых системах семьи общего права, проанализированы смежные термины, используемые для обозначения бестелесных вещей («incorporeal property», «intangible property (assets)», «intangible hereditament»). Рассмотрены отдельные способы защиты личных неимущественных прав. В результате исследования были сделаны следующие выводы. Во-первых, свойственное римскому праву деление объектов (вещей) на телесные и бестелесные нашло свое специфическое отражение и в странах общего права. Указанное свидетельствует о существующей на сегодняшний день объективной потребности урегулирования общественных отношений, объектом которого выступает нематериальное благо. Во-вторых, большинство нематериальных благ, признаваемых таковыми в российском праве, в странах общего права не рассматриваются отдельно от их прав. Правовая защита нематериальных благ устанавливается путем закрепления в нормах личных неимущественных прав и последующим созданием с помощью прецедентного права эффективных механизмов их защиты. В-третьих, несмотря на то, что в законодательстве стран общего права отсутствует такой термин, как «нематериальное благо», правовая защита нематериальных благ осуществляется с помощью иных институтов, таких как «Intangible property», «Incorporeal property», «личные права».

Ключевые слова: правовая защита, личное благо, нематериальное благо, общее право, англосаксонская правовая семья, бестелесная вещь, личное право.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.205-212

Римское деление вещей на телесные и бестелесные, послужившее основой для возникновения термина «нематериальное благо» в российской юридической науке, присуще и семье общего права. Однако толкование данной категории, сложившееся в России, принципиально отличается от трактовки термина «бестелесная вещь» в странах англосаксонской правовой семьи. Подобные различия во многом обусловлены отличным от континентального права пониманием терми-

на «собственность» и термина «имущество». Большинство благ, признаваемых в качестве таковых в России, по законодательству США, Великобритании и Канады, отнесены к личным правам граждан и не выделяются в качестве самостоятельной группы объектов. Отдельные из них объединяются вместе с имущественными правами и интеллектуальной собственностью под особыми терминами, близкими к существовавшему в римском праве понятию «бестелесная вещь».

© Амагыров А. В., 2016

* Амагыров Андрей Валерьевич, заместитель декана по воспитательной работе, старший преподаватель кафедры теории и истории права и государства юридического факультета Бурятского государственного университета
tengery90@mail.ru
670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

Согласно точке зрения Р. О. Халфиной данному понятию в большей степени соответствует английский термин «персональная собственность» (personal property), включающий в себя различные права требования и разграничивающийся с понятием «реальная собственность» (real property), объединяющим под собой материальные предметы¹.

Уточняя точку зрения Р. О. Халфиной, Д. В. Федотов отмечает, что разграничение между данными видами собственности проводится не по признаку вещественности объектов. Так, помимо действительно бестелесных объектов в понятие «персональная собственность» включаются также домашний скот, бытовая техника, автомобили². Вероятнее всего такое деление исторически связано с различиями в защите реального и персонального имущества в Англии³. Изначально ни общее право, ни право справедливости не знали ни абстрактного права собственности, ни понятия договора или обязательства. В свою очередь, Д. В. Федотов считает, что телесному (осязаемому) имуществу больше соответствует термин *tangible property*, а бестелесному (неосязаемому) — *intangible property* (или *incorporeal property*). К последнему виду имущества автор относит существующие в английском праве «вещи в действии» (*choses in action*), или обязательственные права. При этом Д. В. Федотов отмечает, что в английском праве выделяется еще одна смежная категория «*incorporeal hereditament*», обозначающая бестелесное имущество⁴.

Английский юрист XVIII в. У. Блекстон определял *incorporeal hereditament* как наследуемое право, вытекающее из определенной

вещи, существующее относительно этой вещи, неразрывно связанное с вещью, либо следующее юридической судьбе вещи. По мнению юриста, это не вещь сама по себе, которая включает в себя землю, дома или драгоценные металлы, но что-то вроде дополнения к ней, в виде арендной платы за ее использование. У. Блекстон выделял 10 разновидностей *incorporeal hereditament*: право распределять церковные приходы, право облагать десятиной, право пользования землей (сервитут), право прохода, должность, право на почетное звание, право на титул, право голоса, право на пенсию, право на аннуитет (ежегодную выплату, установленную договором, завещанием или другим актом), право на получение арендной платы⁵. Содержательная неоднородность прав, объединяемых в понятие «*incorporeal hereditament*», по-видимому была связана с отсутствием деления отраслей права на частное и публичное. Жизнь, здоровье и иные объекты, определяемые российским правом как нематериальные блага, У. Блекстон относил к абсолютным правам личности, а интеллектуальная собственность, по его мнению, представляла самостоятельный объект правоотношения⁶.

Несколько иная ситуация сложилась в американском праве. Термин *incorporeal hereditament* там включает в себя лишь наследуемые права, неразрывно связанные с использованием имущества, и применяется как правило для обозначения сервитутов⁷. Понимая под имуществом любые блага, способные быть объектом права собственности⁸, американское право (к примеру, законодательство штата Вашингтон) использует понятие «*intangible property*» несколько

¹ См.: Халфина Р. О. Современный рынок: правила игры : учебное пособие по торговому и гражданскому законодательству зарубежных стран. М., 1993. С. 37.

² Федотов Д. В. Бестелесное имущество в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 27.

³ См.: История государства и права зарубежных стран : учебник : в 2 т. 3-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков. М., 2010. Т. 1 : Древний мир и Средние века. С. 490.

⁴ Федотов Д. В. Учение о бестелесном имуществе в юриспруденции государств англосаксонской правовой системы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 2. С. 197.

⁵ Blackstone W. Commentaries on the laws of England in Four Books. Oxford : Clarendon Press at Oxford, 1765—1769. P. 103—104, 106, 141.

⁶ Blackstone W. Op. cit. P. 103—104, 106, 141.

⁷ Федотов Д. В. Бестелесное имущество в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 39.

⁸ Property Tax Exemption of Intangible Assets: report of the Department of Revenue. San Francisco, 2000. P. 4.

шире. Как отмечает Д. В. Федотов, в категорию «бестелесная вещь» включаются три элемента: «финансовые бестелесные вещи», куда относятся, в частности, деньги, как наличные, так и безналичные, залоговые права, кредитные договоры, если должники по ним платежеспособны, обеспечительные договоры, закладные, депозитные сертификаты, акции, долговые расписки, облигации и даже судебные акты; все частные контракты, предмет которых не связан с использованием телесного имущества; иное бестелесное имущество (торговые марки, патенты, лицензии, авторские права, секреты производства, компьютерное программное обеспечение, прочие объекты интеллектуальной собственности, а также доброе имя, репутация, авторитет и т.д.)⁹.

В самом общем виде термин «intangible assets» (intangible property), используется для обозначения индивидуально-определенных нематериальных (не денежных) активов (ценностей), находящихся под контролем лица и используемых в производстве, при продаже товаров, оказании услуг, выполнении работ, сдачи в аренду, для последующего получения прибыли или в административных целях¹⁰. Нематериальная ценность, как и любая другая ценность, является потенциальным источником прибыли, но в отличие от материальных благ, она не имеет физического воплощения¹¹. К примеру, важность деловой репутации как нематериальной ценности для многих предприятий малого бизнеса в своем отчете за 2008 г. подчеркивал уполномоченный по имущественным правам человека штата Коннектикут США Robert S. Poliner¹². Он определяет ее как комплексное свойство, свидетельствующее о высоком уровне надежности, мастерства

и иных положительных профессиональных качествах, позволяющих сохранить старых клиентов и приобрести новых. При компенсации вреда должны учитываться последующее место расположения предприятия малого бизнеса, сложившаяся позитивная репутация о деятельности предприятия, его благонадежность и клиентская база.

Схожая ситуация в Канаде. В понятие имущества там также включаются различные материальные и нематериальные формы объектов общественных благ (object of social wealth). Однако термин «собственность» понимается иначе. По мнению Дэвида Ламетти, частная собственность определяется как социальный институт, включающий в себя имущественные отношения по поводу использования объектов общественных благ для коллективных или частных целей. Она характеризуется передачей физическим лицам исключительных прав владения, пользования и распоряжения, а также обязанности отвечать в случае утраты выделенных редких объектов общественной ценности¹³. Как отмечает Н.Л.А. Hart, понятие собственности должно предусматривать определенные ограничения использования имущества, устанавливаемые для благополучия общества, а также обязательные требования, которые могут быть выдвинуты к владельцам собственности со стороны государства¹⁴. Аналогичным образом решается вопрос об имуществе в судебных инстанциях Канады. Так, из материалов дела Высокого суда правосудия Онтарио (Канада) Bird против Fort Frances (1949) следует, что имущество — это не только само материальное благо, но и возможность требовать государственной защиты имущества¹⁵.

⁹ Федотов Д. В. Указ. соч. С. 27.

¹⁰ 9 Intangible assets perspective and issues. URL: http://www.fce.unal.edu.co/docs/contaduria/ECAES_GEEF/9_INTANGIBLE_ASSETS (дата обращения: 13 сентября 2015 г.).

¹¹ Encyclopedia of social measurement. Baruch Lev. Intangible assets: Concepts and Measurements. Volume 2. New York : New York University, 2005. P. 299, 300.

¹² Goodwill study Report of Robert S. Poliner, Ombudsman Office of Ombudsman for Property Rights to the Judiciary committee planning & Development committee, 2008 Hartford, Connecticut // URL: <http://worldcat.org/arcviewer/1/CZL/2008/01/11/0000079487/viewer/file1.html> (дата обращения: 13 сентября 2015 г.).

¹³ David Lametti. The concept of property: relations through objects of social wealth // University of Toronto law journal. 2003. № 53. P. 326.

¹⁴ Hart H.L.A. Definition and Theory in Jurisprudence (1954) 70 L.Q.Rev. 37, rpt. // H.L.A. Hart, ed., Essays in Jurisprudence and Philosophy. Oxford : Oxford University Press, 1983. P. 21—25.

Помимо материальных благ, Дэвид Ламетти предлагает включать в понятие имущества следующие элементы (объекты): результаты интеллектуальной деятельности, иное бестелесное имущество (в данном случае вещные права) и права на наследство. Несмотря на то что вещи по-прежнему составляют основу для определения имущества, автор отмечает сложившуюся тенденцию увеличения роли бестелесных объектов собственности, которую необходимо учитывать¹⁶.

Категории «incorporeal property», «intangible property (assets)», «intangible hereditament» объединяют под собой охраняемые законом нематериальные объекты, представляющие имущественную ценность. В странах общего права они используются главным образом для обозначения имущественных прав. Особо отметим, что все больше исследований, направленных на изучение бестелесного имущества, акцентирует свое внимание на результатах интеллектуальной деятельности и отдельных нематериальных благах. Поэтому следует согласиться с Д. В. Мурзиным в том, что «наличие нематериальных вещей в правовых системах, разделенных временем и судьбой, все же заставляет думать об этой категории как о необходимой для юриспруденции всех времен и народов»¹⁷.

Иначе обстоит дело с иными нематериальными благами, рассматриваемыми в странах общего права лишь в качестве личных неимущественных прав. Понятия, обозначающие неотделимые от личности их носителя общественно признанные нематериальные ценности, в англосаксонской правовой семье отсутствуют. Вместе с тем они находят несколько иное юридическое закрепление в семье общего права. Помимо регламентации личных неимущественных прав

в нормативных актах или прецедентах, правовая защита нематериальных благ осуществляется путем установления конкретных способов защиты. Следует отметить, что в странах общего права меры защиты не разделяются на публично-правовые и частноправовые. К наиболее эффективным способам защиты личных прав принято относить: самозащиту¹⁸, компенсацию психологического вреда, компенсаторное возмещение ущерба, возмещение ущерба в карательных или назидательных целях, установление судебного запрета, применение мер уголовной ответственности¹⁹. Все меры защиты без ограничений могут применяться лишь при защите некоторых личных неимущественных прав, к примеру, права на жизнь или права на здоровье. В отношении отдельных нематериальных благ действует ряд условий.

Более подробно остановимся на особенностях защиты права на неприкосновенность частной жизни, которое до вступления в силу Акта о правах человека (1998) в Великобритании законодательно не признавалось²⁰. Согласно Акту судебная защита данного права возможна только в случае нарушения со стороны органов государственной власти. На средства массовой информации положения Акта о правах человека (1998) не распространяются. Однако юридически защитить право на неприкосновенность частной жизни от средств массовой информации позволяет право справедливости (equity), правда, лишь в тех случаях, когда они знали или должны были понимать, что публикуемая информация носит личный характер²¹. Суды при разрешении подобных дел акцентируют свое внимание не только на характере информации, но и общественном интересе к данным сведениям.

¹⁵ *Bird v. The Town of Fort Frances*. (1949), High Court of Justice, Ontario // URL: <http://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/1949/1949canlii79/1949canlii79.html> (дата обращения: 13 сентября 2015 г.).

¹⁶ *David Lametti*. The concept of property: relations through objects of social wealth // *University of Toronto law journal*. 2003. № 53. P. 350.

¹⁷ *Мурзин Д. В.* Бестелесные вещи // *Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов : к 80-летию С. С. Алексеева*. 2004. Вып. 3. С. 70—71.

¹⁸ *David B. Kopel, Paul Gallant & Joanne D. Eisen*. The Human Right of Self-Defense // *Brigham Young University journal of public law*. 2007. Volume 22. P. 125.

¹⁹ *Иванский В. П.* Правовые средства защиты частной жизни в США // *Вестник РУДН*. 2005. № 2 (18). С. 50—56.

²⁰ *Перова Н.* Ограничения свободы слова в целях предотвращения разглашения личной и государственной тайны в праве США и Великобритании // *Право и управление. XXI век*. 2012. № 1 (22). С. 93.

²¹ *Barendt E.* Freedom of Speech. Oxford: Oxford University Press, 2005. P. 232.

В американском праве моментом установления правовой защиты права на частную жизнь явилось решение по делу «Гризвольд против Коннектикут»²². Под «прайвеси» понимаются все те аспекты жизни человека, которые подлежат безусловной правовой охране от каких-либо посягательств извне: интимный мир человека, сфера его личных отношений, в том числе семейная жизнь, убеждения, личные права, неприкосновенность личности, жилища, корреспонденции, репутация, личные неформализованные связи с другими людьми, религиозные и политические убеждения²³. Как и в Великобритании, в США не сложилось единого понимания термина «частная жизнь». В это понятие входит личная и семейная тайна²⁴.

Среди способов защиты особый интерес представляет механизм защиты посредством судебного запрета. Установление подобных запретов имеет целью обезопасить человека от посягательств на жизнь, здоровье и вторжений в частную жизнь. Данный способ защиты личных неимущественных прав незначительно ограничивается первой поправкой к Конституции США. Однако суды все равно склонны удовлетворять подобные требования²⁵. Особо следует отметить роль института «*passing-off*», который, по мнению профессора Мэри ЛаФранс, служит основой системы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности в странах общего права²⁶. Данный институт, в частности, позволяет признать за обладателем средства индивидуализации участника рынка право требовать запрета на «ложное указание происхождения» и на введение в заблуждение

путем описания или показа товара или услуги, либо требовать указания имени автора.

Подводя итоги вышеизложенному необходимо отметить следующее.

Во-первых, свойственное римскому праву деление объектов (вещей) на телесные и бестелесные нашло свое специфическое отражение и в странах общего права, что свидетельствует о существующей на сегодняшний день объективной потребности урегулирования общественных отношений, объектом которых выступает нематериальное благо. Учение о бестелесных вещах в странах англосаксонской правовой семьи, как и в континентальном праве, развивается с опорой на институты, направленные на регулирование отношений, касающихся материальных благ. Бестелесное имущество в США, Великобритании и Канаде рассматривается как разновидность собственности. При этом учитывается специфика бестелесного имущества, обуславливаемая его основными свойствами: нематериальностью и дискретностью²⁷. Примечательно отметить, что в конце XX в. английские и американские юристы к этой разновидности стали относить не только имущественные или наследуемые права, но и результаты интеллектуальной деятельности, а также ряд нематериальных благ (в частности, деловую репутацию), которые приобрели статус схожий со статусом имущества и соответствующие механизмы их защиты.

Во-вторых, большинство нематериальных благ, признаваемых таковыми в российском праве, в странах общего права не рассматриваются отдельно от их прав. Правовая защита нематериальных благ устанавливается путем за-

²² Сергеева С. Л. Проблемы определения критериев нравственности и защиты частной жизни в США периода судебного активизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. 2011. № 5–4. С. 169.

²³ Власихин В. Феномен Верховного суда США: американский ареопаг в первом доме на первой улице // Российская юстиция. 2000. № 11. С. 55–58.

²⁴ Измайлова Н. С. Неприкосновенность частной жизни в гражданском праве: на примере права Великобритании, США и России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7.

²⁵ См.: Иванский В. П. Правовые средства защиты частной жизни в США // Вестник РУДН. 2005. № 2 (18). С. 54.

²⁶ Mary LaFrance. *Passing off and unfair competition: conflict and convergence in competition law*. University of Nevada, Las Vegas : William S. Boyd School of Law, 2011. P. 1415.

²⁷ David Lametti. *The concept of property: relations through objects of social wealth* // University of Toronto law journal. 2003. № 53. P. 350.

крепления в нормах личных неимущественных прав и последующим созданием с помощью прецедентного права эффективных механизмов их защиты. Юридическое закрепление нематериальных благ проходит на международно-правовом, либо конституционном уровне и находит свое дальнейшее развитие в конкретных юридических прецедентах. Способы защиты личных неимущественных прав в целом схожи со способами защиты нематериальных благ в российском праве и обеспечиваются институтами публичного и частного права.

В-третьих, несмотря на то, что в законодательстве стран общего права отсутствует такой

термин, как «нематериальное благо», правовая защита нематериальных благ осуществляется с помощью иных институтов, таких как «Intangible property», «Incorporeal property», «личные права». Примечательно, что даже с учетом существенных отличий между системами континентального и общего права, специфики термина «нематериальное благо» можно отметить своеобразное единство в механизме, способах и целях правовой защиты. Это свидетельствует о важности института нематериальных благ не только для стран романо-германской правовой семьи, но и для стран общего права.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. 9 Intangible assets perspective and issues. URL: http://www.fce.unal.edu.co/docs/contaduria/ECAES_GEEF/9_INTANGIBLE_ASSETS (дата обращения: 13 сентября 2015г.).
2. *Barendt E.* Freedom of Speech. — Oxford : Oxford University Press, 2005. — 566 p.
3. *Blackstone W.* Commentaries on the laws of England in Four Books. — Oxford : Clarendon Press at Oxford, 1765—1769. — 496 p.
4. *David B. Kopel, Paul Gallant & Joanne D. Eisen.* The Human Right of Self-Defense // Brigham Young University journal of public law. — 2007. — Volume 22. — P. 43—148.
5. *David Lametti.* The concept of property: relations through objects of social wealth // University of Toronto law journal. — 2003. — № 53. — P. 325—378.
6. Encyclopedia of social measurement. Baruch Lev. Intangible assets: Concepts and Measurements. — Volume 2. — New York : New York University, 2005. — P. 300—305.
7. Goodwill study Report of Robert S. Poliner, Ombudsman Office of Ombudsman for Property Rights to the Judiciary committee planning & Development committee, 2008 Hartford, Connecticut. URL: <http://worldcat.org/arcviewer/1/CZL/2008/01/11/0000079487/viewer/file1.html> (дата обращения: 13 сентября 2015г.)
8. *Hart H.L.A.* Definition and Theory in Jurisprudence (1954) 70 L.Q.Rev. 37, rpt. // H.L.A. Hart, ed., Essays in Jurisprudence and Philosophy. — Oxford : Oxford University Press, 1983. — P. 21—47.
9. *Mary LaFrance.* Passing off and unfair competition: conflict and convergence in competition law. — University of Nevada, Las Vegas : William S. Boyd School of Law, 2011. — P. 1413—1442.
10. Property Tax Exemption of Intangible Assets: report of the Department of Revenue. — San Francisco, 2000. — 62 p.
11. *Близнец И. А., Леонтьев К. Б.* «Нематериальные» теории интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2002. — № 5. — С. 14—22.
12. *Власихин В.* Феномен Верховного суда США: американский ареопаг в первом доме на первой улице // Российская юстиция. — 2000. — № 11. — С.55—58.
13. *Иванский В. П.* Правовые средства защиты частной жизни в США // Вестник РУДН. — 2005. — № 2 (18). — С.50—56.
14. *Измайлова Н. С.* Неприкосновенность частной жизни в гражданском праве: на примере права Великобритании, США и России : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 200 с.
15. История государства и права зарубежных стран : учебник : в 2 т. — 3-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков. — М. : Норма : Инфра-М., 2010. — Т. 1 : Древний мир и Средние века. — 720 с.
16. *Мурзин Д. В.* Бестелесные вещи // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов : к 80-летию С. С.Алексеева. — 2004. — Вып. 3. — С. 318—350.

17. *Перова Н.* Ограничения свободы слова в целях предотвращения разглашения личной и государственной тайны в праве США и Великобритании // *Право и управление.* — XXI век. — 2012. — № 1 (22). — С. 93—99.
18. *Сергеева С. Л.* Проблемы определения критериев нравственности и защиты частной жизни в США периода судебного активизма // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики.* — 2011. — № 5-4. — С.168—170.
19. *Федотов Д. В.* Учение о бестелесном имуществе в юриспруденции государств англосаксонской правовой системы // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.* — 2012. — № 2. — С. 196—200.
20. *Халфина Р. О.* Современный рынок: правила игры : учебное пособие по торговому и гражданскому законодательству зарубежных стран. — М. : Гуманитарное знание, 1993. — 138 с.

Материал поступил в редакцию 23 декабря 2015 г.

PECULIARITIES OF LEGAL PROTECTION OF INTANGIBLE GOODS IN COUNTRIES OF ANGLO-SAXON LEGISLATION

AMAGYROV Andrey Valerievich — Deputy Dean on Educational Work, Senior Lecturer of the Department of Theory and History of Law and State, Law Faculty, Buryat State University.
tengery90@mail.ru
670000, Republic of Buryatia, Ulan-Ude, Sukhe-Batora Street, 6

Review. *The article is devoted to the study of peculiarities of legal regulation of property relations in countries of Anglo-Saxon legal family. The author conducts a study of the concept of "immaterial thing" in the Common Law legislations, analyzes related terms used to refer to intangible things ("incorporeal property", "intangible property (assets)", "intangible hereditament"). The article considers separate ways of protection of personal non-property rights. As a result of the study, the following conclusions were drawn. Firstly, division of objects (things) into material and immaterial, which is common for Roman Law, is also specifically present in common law countries. The above said proves that today there is an existing objective need in the regulation of public relations, the object of which is intangible benefit. Secondly, the majority of intangible benefits, recognized as such in Russian law, in common law countries are not considered distinct from their rights. Legal protection of intangible benefits is established by consolidating the norms of non-property rights and the subsequent creation of effective mechanisms for their protection through the case law. Thirdly, despite the fact that the legislation of the common law countries has no such a term as "intangible benefit", legal protection of intangible products is carried out by other institutions, such as "Intangible property", "Incorporeal property", "personal rights".*

Keywords: *legal protection, personal benefit, intangible benefit, common law, Anglo-Saxon legal family, incorporeal thing, personal right.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Bliznec I. A., Leont'ev K. B.* «Nematerial'nye» teorii intellektual'noj sobstvennosti // *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права.* — 2002. — № 5. — С. 14—22.
2. *Vlasihin V.* Fenomen Verhovnogo suda SShA: amerikanskij areopag v pervom dome na pervoj ulice // *Rossijskaja justicija.* — 2000. — № 11. — С.55—58.
3. *Ivanskij V. P.* Pravovye sredstva zashchity chastnoj zhizni v SShA // *Vestnik RUDN.* — 2005. — № 2 (18). — С.50—56.
4. *Izmajlova N. S.* Neprikosновенност' chastnoj zhizni v grazhdanskom prave: na primere prava Velikobritanii, SShA i Rossii : dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2009. — 200 с.
5. *Istorija gosudarstva i prava zarubezhnyh stran : uchebnik : v 2 t. — 3-e izd., pererab. i dop. / otv. red. N. A. Krashenninnikova i O. A. Zhidkov.* — М. : Norma : Infra-M., 2010. — Т. 1 : Drevnij mir i Srednie veka. — 720 с.

6. *Murzin D. V.* Bestelesnye veshhi // *Civilisticheskie zapiski. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov : k 80-letiju S. S. Alekseeva.* — 2004. — Vyp. 3. — S. 318—350.
7. *Perova N.* Ogranichenija svobody slova v celjah predotvrashhenija razglashenija lichnoj i gosudarstvennoj tajny v prave SShA i Velikobritanii // *Pravo i upravlenie.* — XXI vek. — 2012. — № 1 (22). — S. 93—99.
8. *Sergeeva S. L.* Problemy opredelenija kriteriev nravstvennosti i zashhity chastnoj zhizni v SShA perioda sudebnogo aktivizma // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie, voprosy teorii i praktiki.* — 2011. — № 5-4. — S.168—170.
9. *Fedotov D. V.* Uchenie o bestelesnom imushhestve v jurisprudencii gosudarstv anglosaksonskoj pravovoj sistemy // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk.* — 2012. — № 2. — S. 196—200.
10. *Halfina R. O.* *Sovremennyj rynek: pravila igry : uchebnoe posobie po torgovomu i grazhdanskomu zakonodatel'stvu zarubezhnyh stran.* — M. : Gumanitarnoe znanie, 1993. — 138 s.