ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.130.9.021-029

Э. Л. Лещина*

Институт служебной проверки в производстве по дисциплинарным делам государственных служащих

Аннотация. В статье рассматриваются понятие, назначение, виды проверок, проводимых по фактам нарушения дисциплины и законности в системе государственной службы РФ. От полноты, своевременности, правильности, законности, объективности проведения проверки зависит обеспечение законных прав и интересов госслужащего, в отношении которого проверка проводится, решение вопроса о возможности или невозможности наложения на него дисциплинарного взыскания. Проанализированы нормативные акты и охарактеризованы существующие в правовой литературе подходы к определению служебной проверки, на этой основе формулируется ее авторское определение. Аргументируется позиция, что с точки зрения содержания стадий правоприменительной деятельности и видов и содержания стадий правоприменительного юрисдикционного процесса служебная проверка полностью укладывается в рамки стадии возбуждения дисциплинарного дела, выступает одним из ее возможных этапов, наряду с иными формами выяснения и исследования обстоятельств дисциплинарного дела. Обосновывается вывод, что в общепринятом понимании термин «служебная проверка» в системе государственной службы РФ наиболее полно характеризует назначение, содержание и возможный процессуальный порядок действий по фактам совершения нарушений дисциплины и иных событий, требующих изучения и анализа. Для унификации проверочных действий, проводимых в связи с совершением дисциплинарных проступков государственными служащими РФ, предлагается единообразно использовать термин «служебная проверка». Такой подход дает возможность упорядочить организацию и проведение служебной проверки для различных видов государственных служащих.

Ключевые слова: государственная служба Российской Федерации; государственный служащий; дисциплинарный проступок; коррупционный проступок; дисциплинарная ответственность; административный процесс; дисциплинарное производство; стадии дисциплинарного производства; административное расследование; служебная проверка.

Для цитирования: Лещина Э. Л. Институт служебной проверки в производстве по дисциплинарным делам государственных служащих // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 9. — С. 21–29. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.130.9.021-029.

© Лещина Э. Л., 2021

* Лещина Эдуард Леонидович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета)
ул. Коммуны, д. 149, г. Челябинск, Россия, 454080
leshina74@mail.ru

The Internal Inspection Institution in Disciplinary Proceedings against Public Officers

Eduard L. Leshchina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (National Research University) ul. Kommuny, d. 149, Chelyabinsk, Russia, 454080
leshina74@mail.ru

Abstract. The paper is devoted to the concept, purpose, types of inspections carried out concerning the facts of violation of discipline and legality in the system of public service of the Russian Federation. Ensuring the legitimate rights and interests of the public officer in respect of whom the inspection is carried out, the decision on the possibility or impossibility of imposing a disciplinary sanction depends on the completeness, timeliness, correctness, legality, objectivity of the inspection. The author analyzes the normative acts and the approaches to the definition of an official inspection that exist in the legal literature.

On the basis of the analysis, the author defines the concept. The author argues that from the point of view of the content of the stages of law enforcement and the types and content of the stages of the law enforcement jurisdictional process, an official inspection completely fits into the stage of initiating a disciplinary case, acts as one of its possible stages, along with other forms of clarification and investigation of the circumstances of a disciplinary case. The paper concludes that, in the generally accepted sense, the term "official inspection" in the system of the civil service of the Russian Federation most fully characterizes the purpose, content and possible procedure for actions concerning the facts of committing disciplinary violations and other events requiring examination and analysis. The author proposes to use the term "official inspection" in a uniform manner to unify the verification actions carried out in connection with the commission of a disciplinary offence by public officers of the Russian Federation. This approach makes it possible to streamline the organization and conduct of official inspections for various types of public officers.

Keywords: public service of the Russian Federation; public officer; disciplinary offense; corruption offense; disciplinary responsibility; administrative process; disciplinary proceedings; stages of disciplinary proceedings; administrative investigation; internal inspection.

Cite as: Leshchina EL. Institut sluzhebnoy proverki v proizvodstve po distsiplinarnym delam gosudarstvennykh sluzhashchikh [The Internal Inspection Institution in Disciplinary Proceedings against Public Officers]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(9):21-29. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.130.9.021-029. (In Russ., abstract in Eng.).

Служебная проверка, проводимая в связи с нарушением служебной дисциплины государственным гражданским служащим РФ (сотрудником, военнослужащим), входит в структуру производства по дисциплинарному делу, в рамках которого обсуждается вопрос о возможности или невозможности наложения дисциплинарного взыскания за совершенный проступок. Если факт совершения дисциплинарного проступка очевиден, выяснение всех обстоятельств дела и наложение дисциплинарного взыскания может проводиться и без проведения служебной проверки, за исключением случаев нарушений законности и дисциплины государственными гражданскими служащими РФ, про-

курорскими работниками и сотрудниками Следственного комитета РФ.

Актуальность анализа института служебной проверки в системе государственной службы РФ, проводимой в связи с нарушениями служебной дисциплины, обусловлена различными подходами к ее правовой регламентации в рамках отдельных административных ведомств (государственных органов), в том числе в части: определения задач проверки; круга субъектов и участников, их правового статуса; порядка и сроков проведения проверки, применения обеспечительных мер, видов разрешенных действий по сбору и закреплению доказательств; утверждения заключения про-

верки и ознакомления заинтересованных лиц с ее результатами. Далее, при единоличном рассмотрении заключения проверки, руководителем (начальником) принимается решение о наложении дисциплинарного взыскания на государственного служащего; этот этап служебной проверки с учетом существующих законодательных установлений фактически подменяет стадию рассмотрения дисциплинарного дела, после чего принятое решение обращается к принудительному исполнению. Именно от полноты, своевременности, правильности, законности проведения проверки в конечном итоге зависит обеспечение законных прав и интересов госслужащего, в отношении которого проверка проводится, решение вопроса о возможности или невозможности наложения дисциплинарного взыскания, а также потенциальная перспектива отмены приказа о наложении дисциплинарного взыскания при его оспаривании вместе с заключением проверки. Важно также отметить, что признание незаконным заключения проверки влечет отмену решения о наложении дисциплинарного взыскания.

Довольно большие разночтения среди специалистов имеются также при определении места института служебной проверки в структуре производства по дисциплинарным делам. Здесь необходимо подчеркнуть, что одни авторы дисциплинарное (служебное) расследование, служебную проверку считают начальной стадией производства, после которой следует рассмотрение дисциплинарного дела¹, а другие выделяют в качестве отдельной самостоятельной (особой)² или факультативной стадии дисциплинарного производства³.

Для продуктивного исследования этого вопроса охарактеризуем содержание общих

стадий правоприменительной деятельности, к которым авторы традиционно относят: 1) установление фактических обстоятельств дела; 2) формирование юридической основы дела; 3) решение дела⁴. В качестве дополнительной стадии может выступать государственно-принудительная реализация правоприменительного акта⁵.

Первая стадия протекает как процесс, во время которого доказывается наличие или отсутствие юридически значимых обстоятельств (составляющих предмет доказательства), с помощью фактов-доказательств⁶. Для этого в рамках служебной проверки на первый план выступает задача установления обстоятельств дела, доказывание наличия или отсутствия юридически значимых фактов и обстоятельств. В процессе этой деятельности происходит сбор и закрепление доказательств, их оценка. Способы установления фактических обстоятельств дела определяются законами и нормативными правовыми актами — это, например: опросы лиц; изучение различных актов, документов, обращений; проведение осмотров, выездов на место совершения дисциплинарного проступка; изучение вещественных доказательств и т.д.

Установление юридической основы дела как следующая стадия правоприменения предполагает правильную квалификацию установленных фактов, выбор нормы права, подлежащей применению. Однако следует учитывать, что в производстве по дисциплинарному делу квалификация деяния как дисциплинарного проступка в рамках отдельно взятой стадии не осуществляется и эти действия в реальности смыкаются и переплетаются с действиями, составляющими содержание предшествующей стадии, а окончательное решение вопроса происходит на стадии

¹ Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. М. : Эксмо, 2011. С. 612–613.

² Никифоров А. В. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 20–21.

³ Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 20–21.

⁴ Протасов В. Н. Теория государства и права : учебное пособие для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 119.

⁵ Протасов В. Н. Указ. соч. С. 119.

⁶ Протасов В. Н. Указ. соч. С. 120.

рассмотрения дела о дисциплинарном проступке. Таким образом, разграничение между стадиями установления фактических обстоятельств дисциплинарного дела и установления юридической основы дела в ряде случаев является условным. После стадии решения дела, если принятое по делу решение не оспаривается, оно обращается к исполнению.

Исходя из логической последовательности правоприменения правовых норм, А. И. Каплунов приходит к выводу, что правоприменительный юрисдикционный процесс включает в себя следующие обязательные стадии: 1) возбуждение дела; 2) рассмотрение дела и принятие решения; 3) исполнение решения⁷. С учетом того, что указанным стадиям полностью соответствуют стадии развития правоотношения юридической ответственности: 1) возникновения; 2) конкретизации и 3) реализации⁸, концепцию А. И. Каплунова далее возьмем за основу.

В общепринятом понимании отношения юридической ответственности, в том числе и ее вида — дисциплинарной, представляют собой развивающееся, динамичное правовое явление, включающее в себя относительно самостоятельные стадии (этапы) развития. Реализация дисциплинарного взыскания не следует автоматически за проступком, а является результатом правоприменительной, правоохранительной деятельности субъектов дисциплинарной власти, которая проходит определенные стадии и осуществляется в процессуальной форме производства по дисциплинарным делам, которое носит правоохранительный, административно-юрисдикционный характер.

С точки зрения содержания стадий правоприменительной деятельности, динамики правоотношений дисциплинарной ответственности

и структуры производства по дисциплинарным делам служебная проверка полностью укладывается в рамки возбуждения дела о дисциплинарном проступке, выступает одним из возможных этапов этой стадии, наряду с иными возможными формами выяснения и исследования обстоятельств дела (разбирательства). В этом вопросе можно полностью согласиться с тем, что «служебную проверку целесообразно рассматривать в качестве факультативного вида процессуальной деятельности стадии возбуждения производства по дисциплинарному делу, а именно в качестве этапа, на котором устанавливаются фактические обстоятельства дела»⁹.

Анализ законодательства РФ о государственной службе приводит к выводу о наличии иных разновидностей проверок (дисциплинарных, служебных расследований), связанных с нарушениями дисциплины государственными служащими, случаями причинения ими материального ущерба, например: проведение разбирательства, проверки в случаях совершения коррупционного проступка, административного расследования. При этом разные виды проверок по фактам нарушения дисциплины могут проводиться и в рамках одного ведомства, например в органах и подразделениях Федеральной службы войск национальной гвардии РФ. Здесь в отношении сотрудников полиции и государственных гражданских служащих проводятся служебные проверки, а в отношении военнослужащих — разбирательство или административное расследование.

Служебное расследование по фактам разглашения сведений, составляющих государственную тайну, утраты носителей таких сведений имеет самостоятельную правовую основу¹⁰, собственные цели и задачи, субъектный состав,

⁷ Каплунов А. И. Развитие теории административного процесса как условие совершенствования нормативной основы административно-процессуальной деятельности // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12 (1–4). № 4. С. 494.

⁸ См. подробнее: Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 8.

⁹ Каплунов А. И. Указ. соч. С. 494 ; Рогожкина Е. А. Место служебной проверки в производстве по дисциплинарным делам в органах внутренних дел // Юридический факт. 2017. № 15. С. 5.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 05.01.2004 № 3-1 «Об утверждении Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации» // Документ не опубликован.

предполагаемый результат, порядок проведения и документального оформления.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 12.07.1999 № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих»¹¹ административное расследование назначается командиром (начальником) воинской части при обнаружении ущерба для установления причин ущерба, его размера и виновных лиц и проводится посредством: а) отбора объяснений; б) сбора необходимых документов (письменных объяснений, справок, заявлений, данных осмотра, заключений экспертов и пояснений специалистов). По его окончании оформляется заключение. В случае причинения ущерба дисциплинарным проступком военнослужащего вместо административного расследования может проводиться разбирательство в соответствии с Федеральным законом от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Административное расследование, проводимое в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ, представляет собой комплекс процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, «направленных на установление обстоятельств проступка, их фиксирование и квалификацию»¹².

В рамках служебной проверки, разбирательства, служебного административного расследования в силу особенностей существующего правового регулирования комплекс процессуальных действий как таковой отсутствует, скорее, можно говорить о наличии процессуальных форм проведения проверки (выяснения обстоятельств нарушения дисциплины), совершения отдельных процедурных (проверочных) действий по сбору доказательств, применения мер обеспечения производства, фиксирования

полученных результатов в определенной форме. Имеют место также различия по срокам, порядку проведения, участникам, оформляемым административно-процессуальным документам, предполагаемым результатам. Большая часть правоотношений в рамках служебной проверки носит организационный или процедурный характер.

Далее, чтобы полностью разобраться в значении рассматриваемых понятий, рассмотрим их с логико-семантической точки зрения.

С. И. Ожегов слово «проверка» («проверить») разъясняет как «удостовериться в правильности чего-н., обследовать с целью контроля, надзора; подвергнуть испытанию для выяснения чего-н.»¹³. Разбирательство означает «рассмотрение, разбор, обсуждение»¹⁴. Разобраться — «изучить, хорошо понять кого-что-н.»¹⁵ Слово «расследовать» С. И. Ожегов разъясняет как «подвергнуть(-гать) всестороннему рассмотрению, изучению»¹⁶.

Таким образом, и разбирательство, и административное расследование предполагают проведение выяснения, исследования, изучения чего-либо, что полностью охватывается понятием «проверка». Нормативно определенные задачи разбирательства по факту нарушения воинской дисциплины и служебного административного расследования по военному законодательству в основном аналогичны задачам служебной проверки, которая выступает одной из форм выяснения обстоятельств дисциплинарного дела. С учетом необходимости использования в нормативных актах понятий и терминов, полностью соответствующих их содержанию и назначению, в целях устранения терминологической путаницы в рамках единой отрасли административно-процессуального права предлагаем

¹¹ СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3682.

См. также: п. 52 Наставления по правовой работе в Вооруженных Силах Российской Федерации, утв. приказом министра обороны РФ от 03.12.2015 № 717 // URL: <https://base.garant.ru/71418144/>.

¹² Телегин А. С. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. М. : Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1991. С. 28.

¹³ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М. : Рус. яз., 1990. С. 604.

¹⁴ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 639.

¹⁵ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 650.

¹⁶ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 662.

термин «административное расследование» использовать только в КоАП РФ либо в военном законодательстве говорить о служебном административном расследовании.

В общепринятом понимании именно термин «служебная проверка» в системе государственной службы РФ наиболее полно характеризует назначение, содержание и возможный процессуальный порядок действий по фактам совершения нарушений дисциплины и иных событий, требующих изучения и анализа, является наиболее распространенным и устоявшимся. Для унификации проверочных действий, проводимых в связи с совершением дисциплинарных проступков государственными служащими РФ, предлагаем единообразно использовать термин «служебная проверка». Такой подход дает возможность сформировать в системе государственной службы РФ типовую (примерную) модель служебной проверки, реализовать единый подход к ее организации и упорядочить форму ее проведения.

Служебная проверка призвана обеспечить сбор и закрепление доказательств о фактических обстоятельствах совершения нарушения законности и дисциплины, позволяющих квалифицировать деяние (бездействие) как дисциплинарный проступок (или прийти к выводу о его отсутствии), установить виновность (невиновность) государственного служащего в его совершении, вредные последствия дисциплинарного проступка, подготовить предложения о наложении дисциплинарного взыскания, оформить заключение и иные материалы проверки и направить их для рассмотрения компетентному руководителю.

В научной и учебной правовой литературе авторы по-разному подходят к формулированию определения служебной проверки, что обусловлено в том числе отсутствием этого понятия в нормативных актах. Охарактеризуем отдельные точки зрения исследователей на этот вопрос.

В своей монографии Ю. С. Адушкин говорит о дисциплинарной проверке (дисциплинарном расследовании), назначение которого «состоит в том, чтобы в связи с получением акта о возбуждении дела обеспечить субъекта дисциплинарной власти подробной информацией, необходимой для законного и объективного решения дела»¹⁷. Как видится, здесь автор говорит только о предназначении проверки.

Е. А. Никоноров в диссертации приходит к выводу, что служебная проверка является административно-юрисдикционным институтом, состоящим из материальных и процессуальных норм административного права, разновидностью правоохранительной деятельности¹⁸. Данная позиция представляется отчасти неверной: правовое регулирование проведения проверки осуществляется административно-процессуальными нормами; правоохранительной деятельностью является дисциплинарное производство в целом (а точнее — правоприменение по факту нарушения дисциплины), а не отдельно взятый его факультативный этап в виде проверки. Далее следует отметить, что административная юрисдикция предполагает решение спора о праве, которого в рамках проверки нет, здесь проверяющим делается предположение о наличии или об отсутствии события дисциплинарного проступка.

Исходя из содержания Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», С. Е. Чаннов определяет служебную проверку «как совокупность мероприятий, проводимых соответствующими должностными лицами государственного органа в целях своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования дисциплинарных проступков государственных гражданских служащих или для опровержения сведений, порочащих честь и достоинство государственных гражданских служащих»¹⁹. Как видится, данное определение можно дополнить указанием на определенные

¹⁷ Адушкин Ю. С. Дисциплинарная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1986. С. 87–88.

¹⁸ Никоноров Е. А. Институт служебной проверки в административном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12, 20.

виды административных действий, проводимых в ходе проверки.

Как отмечает Н. А. Овчинников, «служебная проверка в самом широком понимании данного термина — это процессуальный институт, дающий возможность по ее окончании принять установленные законом меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) или, напротив, опровергнуть какие-либо сведения, которые порочат честь, достоинство, деловую репутацию служащего (сотрудника)»²⁰. Здесь, как и у Ю. С. Адушкина, фактически говорится о предназначении проверки.

Служебная проверка — это совокупность осуществляемых уполномоченными на то должностными лицами на основе законодательства, а также ведомственных нормативных правовых, локальных актов организационно-правовых действий, состоящих в выявлении виновных в нарушении законности и служебной дисциплины, а также причин и условий, способствующих совершению дисциплинарных правонарушений, в том числе и коррупционного характера²¹. С этой точкой зрения можно согласиться, если включить в содержание служебной проверки не только организационные, но и процедурные действия.

М. Б. Добробаба характеризует служебную проверку как «нормативно установленную административно-правовую процедуру, включающую в себя определенный комплекс мероприятий, направленных на обеспечение своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования дисциплинарного проступка или для опровержения сведений, порочащих честь и достоинство государственного служащего»²². В данном случае лицо, проводящее проверку, может проводить и иные мероприятия, не определенные нормативными актами, по решению руководителя. Автор также не говорит об

оформлении (фиксировании) результатов проверки.

Из приведенных определений можно выделить следующие признаки служебной проверки:

- это процессуальный институт (Н. А. Овчинников);
- это разновидность правоохранительной деятельности (Е. А. Никоноров);
- это административно-правовая процедура (М. Б. Добробаба);
- это совокупность организационно-правовых действий, мероприятий (Н. А. Овчинников);
- назначается при возбуждении дела о дисциплинарном проступке (Ю. С. Адушкин);
- проводится в целях выявления виновных в совершении дисциплинарного проступка, причин и условий, способствующих совершению дисциплинарных правонарушений, в том числе и коррупционного характера (Н. А. Овчинников).

К характерным особенностям (признакам) служебной проверки в связи с нарушениями служебной дисциплины можно отнести также то, что она:

- носит принудительный характер;
- проводится в порядке, регламентированном нормами административно-процессуального права;
- является внутриведомственной (внутриорганизационной), проводится в отношении члена организованного (административного) коллектива, находящегося в служебном подчинении;
- представляет собой установленную законом форму (порядок) выяснения и фиксирования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка;
- осуществляется на началах законности и состязательности сторон;

¹⁹ Чаннов С. Е. Проведение служебной проверки на государственной гражданской службе // Гражданин и право. 2008. № 5. С. 63.

²⁰ Овчинников Н. А. Служебная проверка как способ обеспечения законности и дисциплины в деятельности сотрудников органов внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2011. № 2 (38). С. 53.

²¹ Овчинников Н. А. Указ. соч. С. 54.

²² Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 20–24.

— предполагает возможность применения мер обеспечения производства по дисциплинарному делу²³, являющихся разновидностью государственного принуждения.

Таким образом, *служебная проверка* представляет собой регламентированную административно-процессуальными нормами принудительную деятельность управомоченных субъектов в целях сбора и документального закрепления доказательств подтверждения наличия или отсутствия фактов нарушения законности, дисциплины, соблюдения ограничений, запретов и обязанностей, связанных со службой, выяснения обстоятельств и причин совершенного дисциплинарного проступка, подготовки предложений о мерах ответственности для виновных.

Итоговые выводы и предложения

1. Служебная проверка, назначаемая и проводимая в рамках производства по дисциплинарным делам государственных служащих, представляет собой регламентированную административно-процессуальными нормами принудительную деятельность управомоченных субъектов в целях сбора и документального закрепления доказательств подтверждения наличия или отсутствия фактов нарушения законности, дисциплины, соблюдения ограничений, запретов и обязанностей, связанных со службой, вы-

яснения обстоятельств и причин совершенного дисциплинарного проступка, подготовки предложений о мерах дисциплинарного взыскания для виновных.

2. С точки зрения содержания стадий правоприменительной деятельности, динамики правоотношений дисциплинарной ответственности и структуры производства по дисциплинарным делам служебная проверка полностью укладывается в рамки стадии возбуждения дела о дисциплинарном проступке, наряду с иными формами выяснения и исследования обстоятельств дела выступает одним из ее возможных (факультативных) этапов, на котором устанавливаются фактические обстоятельства совершения дисциплинарного проступка.

3. В общепринятом понимании именно термин «служебная проверка» наиболее полно характеризует назначение, содержание и возможный процессуальный порядок действий по фактам совершения нарушений дисциплины и иных событий, требующих изучения и анализа, является наиболее распространенным и устоявшимся в системе государственной службы. Соответственно, предлагается все виды проверок в системе государственной службы РФ, связанных с фактами нарушения дисциплины, единообразно именовать «служебная проверка».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Адушкин Ю. С. Дисциплинарная ответственность в СССР / под ред. В. М. Манохина. — Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1986. — 125 с.
2. Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. — М. : Эксмо, 2011. — 624 с.
3. Добробаба М. Б. Проблемы внесудебного дисциплинарного производства в служебном праве // Административное право и процесс. — 2015. — № 7. — С. 20–24.
4. Каплунов А. И. Развитие теории административного процесса как условие совершенствования нормативной основы административно-процессуальной деятельности // Уголовно-исполнительное право. — 2017. — Т. 12 (1–4). № 4. — С. 490–497.
5. Лещина Э. Л. Меры дисциплинарно-правового принуждения в системе государственной службы России // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 1 (43). — С. 48–59.
6. Никифоров А. В. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 1998. — 23 с.
7. Никоноров Е. А. Институт служебной проверки в административном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 29 с.

²³ Лещина Э. Л. Меры дисциплинарно-правового принуждения в системе государственной службы России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 54.

8. Овчинников Н. А. Служебная проверка как способ обеспечения законности и дисциплины в деятельности сотрудников органов внутренних дел // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 2 (38). — С. 52–56.
9. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. — М. : Рус. яз., 1990. — 921 с.
10. Протасов В. Н. Теория государства и права : учебное пособие для вузов. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2020. — 192 с.
11. Рогожкина Е. А. Место служебной проверки в производстве по дисциплинарным делам в органах внутренних дел // Юридический факт. — 2017. — № 15. — С. 3–6.
12. Телегин А. С. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. — М. : Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1991. — 54 с.
13. Чаннов С. Е. Проведение служебной проверки на государственной гражданской службе // Гражданин и право. — 2008. — № 5. — С. 62–65.
14. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1996. — 23 с.

Материал поступил в редакцию 8 октября 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Adushkin Yu. S. Disciplinarnaya otvetstvennost v SSSR / pod red. V. M. Manohina. — Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1986. — 125 s.
2. Bahrah D. N. Administrativnoe pravo Rossii : uchebnik. — M. : Eksmo, 2011. — 624 s.
3. Dobrobaba M. B. Problemy vnesudebnogo disciplinarnogo proizvodstva v sluzhebnoy prave // Administrativnoe pravo i process. — 2015. — № 7. — S. 20–24.
4. Kaplunov A. I. Razvitie teorii administrativnogo processa kak uslovie sovershenstvovaniya normativnoy osnovy administrativno-processualnoy deyatel'nosti // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. — 2017. — T. 12 (1–4). — № 4. — S. 490–497.
5. Leshchina E. L. Mery disciplinarno-pravovogo prinuzhdeniya v sisteme gosudarstvennoy sluzhby Rossii // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. — 2018. — № 1 (43). — S. 48–59.
6. Nikiforov A. V. Disciplinarnaya otvetstvennost sotrudnikov organov vnutrennih del : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Omsk, 1998. — 23 s.
7. Nikonorov E. A. Institut sluzhebnoy proverki v administrativnom prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006. — 29 s.
8. Ovchinnikov N. A. Sluzhebnyaya proverka kak sposob obespecheniya zakonnosti i discipliny v deyatel'nosti sotrudnikov organov vnutrennih del // Administrativnoe i municipalnoe pravo. — 2011. — № 2 (38). — S. 52–56.
9. Ozhegov S. I. Slovar russkogo yazyka / pod red. N. Yu. Shvedovoj. — M. : Rus. yaz., 1990. — 921 s.
10. Protasov V. N. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnoe posobie dlya vuzov. — 5-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2020. — 192 s.
11. Rogozhkina E. A. Mesto sluzhebnoy proverki v proizvodstve po disciplinarnym delam v organah vnutrennih del // Yuridicheskij fakt. — 2017. — № 15. — S. 3–6.
12. Tegin A. S. Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyah v organah vnutrennih del. — M. : Izd-vo VYuZSh MVD SSSR, 1991. — 54 s.
13. Channov S. E. Provedenie sluzhebnoy proverki na gosudarstvennoj grazhdanskoj sluzhbe // Grazhdanin i pravo. — 2008. — № 5. — S. 62–65.
14. Shindyapina M. D. Stadii yuridicheskoy otvetstvennosti : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1996. — 23 s.