

ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ Д. А. РОВИНСКОГО, С. И. ЗАРУДНОГО И Н. А. БУЦКОВСКОГО О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ КАК ЕГО КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОСНОВА В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. В статье обосновывается, что основные принципы организации института присяжных, изложенные в «Записках» Д. А. Ровинского, С. И. Зарудного и Н. А. Буцковского, в конечном итоге были положены в основу российского законодательства о суде присяжных, став его концептуальной основой, а сами Д. А. Ровинский, С. И. Зарудный и Н. А. Буцковский сыграли ключевую роль в теоретическом обосновании и развитии идеи необходимости и целесообразности учреждения суда присяжных в России в период подготовки судебной реформы 1864 г.

Передовые принципы и институты, положенные в основу отечественного законодательства о суде присяжных 1864 г., определились не сразу — введению суда присяжных предшествовала достаточно длительная и основательная законотворческая работа, которой занимались московский губернский прокурор Д. А. Ровинский, статс-секретарь Государственного совета С. И. Зарудный и обер-прокурор общего собрания московских департаментов Сената Н. А. Буцковский.

Разрабатывая проект «Основных положений преобразования судебной части в России» 1862 г. как программы судебной реформы, юристы не механически заимствовали институты стран Европы, а отбирали соответствовавшие российской действительности и трансформировали их сообразно традициям страны. Существенные стороны судебных преобразований оценивались с теоретической и практической точек зрения. Отцы судебной реформы прекрасно понимали, что у суда присяжных много противников, поэтому видели первоочередную задачу во всестороннем его обосновании. Приводились всесторонние аргументы в пользу суда присяжных, в том числе и из истории России. Первостепенное внимание уделялось историческому методу доказывания особо спорных институтов, поиску их истоков в далеком и близком прошлом страны.

Ключевые слова: Д. А. Ровинский, С. И. Зарудный, Н. А. Буцковский, судебная реформа 1864 г., судоустройство, уголовное судопроизводство, суд присяжных, присяжные заседатели.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.70.9.011-019

Принципы и институты, положенные в основу отечественного законодательства о суде присяжных 1864 г., определились не сразу — введению суда присяжных в Российской империи предшествовала достаточно длительная и основательная законотворческая

© Илюхин А. В., 2016

* Илюхин Андрей Владимирович, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент
andrew062@mail.ru

390036, Россия, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1

работа¹. Этой работой занимались московский губернский прокурор Д. А. Ровинский, статс-секретарь Государственного совета С. И. Зарудный и обер-прокурор общего собрания московских департаментов Сената Н. А. Буцковский. Они прекрасно понимали, что у суда присяжных много противников, поэтому видели первоочередную задачу во всестороннем его обосновании². Причем не только реакционеры, но даже некоторые либералы и признанные юристы выступали против него, считая, что суд присяжных, состоящий из неграмотных людей, не достигнет своей цели³. Довольно сильная оппозиция суду присяжных и обусловила, в свою очередь, необходимость всесторонней аргументации этого судебного института.

В частности, Д. А. Ровинский в своей записке «Устройство уголовного суда»⁴ отмечал, что низкий уровень развития русского народа — его горе; необходимо совершенствовать общество, распространять среди народа понятия о законе и справедливости. Эту задачу лучше всего могут решить присяжные заседатели, взятые из всех слоев населения. Он писал, что гласность суда значительно сократит число преступлений, т.к. большинство людей страшит не столько наказание, сколько огласка. Д. А. Ровинский был твердо убежден, «что такой суд (суд присяжных. — А. И.), строгий, гласный и всеми уважаемый, должен предшествовать всякому юридическому образованию и общества, и самих судей», «только в нем народ научится правде»⁵. Он заявлял, что «в большин-

стве случаев человек осторожен тогда, когда за поступками его следит общество, у которого есть возможность законным путем порицать и наказывать его»⁶. Представителями общества в суде и являются присяжные заседатели.

Основные возражения противников введения суда присяжных в России сводились к неподготовленности к нему русского народа и необразованности масс. В ответ на такие рассуждения Д. А. Ровинский справедливо возражал: «Говорят, что введение присяжных у нас преждевременно, что народу и обществу предстоит прежде всего юридическое развитие и выработка способности к тонкому анализу и логическим выводам. Я же, напротив, убежден, что такой суд — гласный и уважаемый — должен предшествовать всякому юридическому развитию и общества, и самих судей и что только в нем народ научится правде...». При этом он отмечал, что «ни в одном государстве не могут еще похвастаться ни юридическим образованием, ни... способностью к тонкому анализу и логическим выводам»⁷. Таким образом, Д. А. Ровинский «видел источник беззакония не в отсталости народа, а в системе правосудия, не способной обеспечить законность»⁸.

Д. А. Ровинский предлагал конкретные меры по устройству суда присяжных. Он указывал на бесполезность сословных заседателей старого суда, которые избирались на шестилетний срок. Однако признавал, что эти же слои общества могли бы принести действительную пользу в качестве *присяжных заседателей*, назначав-

¹ Подробнее см.: Демичев А. А., Илюхин А. В. Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII — первая половина 60-х гг. XIX в.) : монография. М., 2010 ; Илюхин А. В. Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников / науч. ред. А. А. Демичев. Рязань, 2009 ; Илюхина В. А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII — первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012 ; Афанасьев А. К. Суд присяжных в России (Организация, состав и деятельность в 1866—1885 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 1978 ; Захаров В. В. Судебная политика Николая I // История государства и права. 2012. № 3. С. 46—47.

² Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 102.

³ См., напр.: Спасович В. Д. Избранные труды и речи : Теоретические работы. Несудебные речи. Очерки. Сообщения. Исследования. Тула, 2000. С. 85—86.

⁴ См.: Ровинский Д. А. Устройство уголовного суда // Материалы по судебной реформе в России 1864 года. Т. 1—76. СПб., 1857—1866. Т. 17. Оп. 11.

⁵ Ровинский Д. А. Указ. соч. С. 18.

⁶ Ровинский Д. А. Указ. соч. С. 18.

⁷ Ровинский Д. А. Указ. соч. С. 17.

⁸ Коротких М. Г. Указ. соч. С. 102.

шихся на более короткие сроки: «... если бы эти заседатели, не вдаваясь в теорию совершенных доказательств и улики, а равно и в теорию назначения наказания... не одаренные *тонким анализом* и т.д., — обязаны были сказать от лица всего общества, виновен ли подсудимый, по крайнему их убеждению, или нет; если коронному судье оставалось бы применить к осужденному одно из наказаний, назначенных уложением, и если все это будет делаться гласно, то трудно вообразить, чтобы такой суд угрожал *большими неудобствами и большим беззаконием*, нежели теперешний»⁹. Задачу составления списков присяжных заседателей и назначение по жребию очередности их участия в суде предлагалось возложить на мировых судей¹⁰.

Д. А. Ровинский, разумеется, не мог рассчитывать на то, что правительство решится отдать на суд присяжных заседателей дела о государственных преступлениях и преступлениях против цензуры. Тем не менее он выразил уверенность в том, что суд присяжных успешно справился бы и с такими делами. Этот суд, с одной стороны, неизбежно разоблачил бы все злоупотребления власти, а с другой — выявил причины подобного рода преступлений, указав тем самым на необходимость законодательного изменения тех порядков, которые порождают недовольство общества. В этом, по мнению юриста, и заключалось главное достоинство «суда общественной совести»¹¹.

Идея Д. А. Ровинского о введении суда присяжных в России получила поддержку со стороны статс-секретаря С. И. Зарудного и обер-прокурора Н. А. Буцковского, которые в своих проектах разработали еще более детальный план организации этого учреждения¹². В частности, обосновывая суд присяжных с теоретических позиций, С. И. Зарудный привел, наряду

с традиционными положениями буржуазной теории судостроительства, аргументы, отвечавшие особенностям российской действительности. Памятуя о неуважении к законам и юстиции в России, он отмечал, что цель судостроительства «...состоит в учреждении судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались общим доверием; это доверие необходимо как самая твердая опора правительства, как основное условие общего в государстве спокойствия»¹³. В связи с этим он указывал прежде всего на условия, которые призваны будут обеспечить справедливое решение уголовных дел. Среди них он выделял такие, как «многочисленность членов суда... право обвиняемого отводить судей»¹⁴. Достигая цель обеспечения спокойствия в государстве через доверие со стороны общества, С. И. Зарудный считал необходимым ввести в суды представителей общества — присяжных. Важным условием С. И. Зарудный считал наличие двоякого состава суда: постоянного и переменного. Причем «...применение закона должно быть предоставлено постоянным судьям, а разрешение спора о событии — судьям отводимым, или переменным (т.е. присяжным заседателям. — А. И.)»¹⁵. Автор отмечал, что предложенная им организация суда «...имеет очень много общего с судом, который в государствах Западной Европы называется жюри (jury) или *суд присяжных*»¹⁶.

О причине боязни этого суда и недоверии к нему он писал: «Во Франции суд присяжных введен в 1791 г. во время революции... и причины... ко введению... были большею частью политические. Вследствие этого развилось и утвердилось то весьма неправильное понятие, что суд присяжных есть учреждение не только либеральное, но и революционное»¹⁷.

⁹ Ровинский Д. А. Указ. соч. С. 24.

¹⁰ См.: Ровинский Д. А. Указ. соч. С. 24.

¹¹ Указ. соч. С. 28.

¹² См.: Зарудный С. И. Общие соображения по вопросу о составе уголовного суда // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 17. Оп. 13; Буцковский Н. А. Об основных началах уголовного судопроизводства // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 17. Оп. 15.

¹³ Зарудный С. И. Общие соображения ... С. 1.

¹⁴ Указ. соч. С. 3.

¹⁵ Указ. соч. С. 4.

¹⁶ Указ. соч. С. 4.

¹⁷ Указ. соч. С. 6.

Автор подчеркивал, что «...существенное отличие суда присяжных у нас от существующего почти во всей Европе суда присяжных должно состоять в том, что наше учреждение не может и не должно иметь *характера политического*»¹⁸. Юрист разделял мнение большей части ученых, в частности германских, и считал, что «...суд присяжных есть не что иное, как *судебный метод*, как самое верное и надежное средство к правильному решению дел уголовных, как *особая форма организации суда*, и что сие установление ни в каком случае не может и не должно быть смешиваемо с политическим устройством государства»¹⁹.

Таким образом, С. И. Зарудный пытался доказать неapolитический характер суда присяжных и его безопасность для самодержавного строя. Оценивая опыт западных государств, С. И. Зарудный признавал нецелесообразность особого суда присяжных для государственных преступлений и преступлений печати, поскольку он не будет пользоваться «тем доверием, которое необходимо для ограждения силы правительства»²⁰.

В основе проекта С. И. Зарудного об организации института присяжных лежало мнение о равномерном представительстве присяжных заседателей от каждого сословия: «...Участие в решении каждого дела должно принимать 12 заседателей, по 4 от трех сословий (дворян, горожан и сельских жителей. — А. И.). Кандидаты избираются каждые три года, в числе примерно 120 человек от сословия на округ, всего 360 человек, из них на каждую треть года назначается примерно по 40 человек от сословия, всего 120 чел. ...Из 40 человек для каждого дела избира-

ются по четыре человека от сословия, всего 12; эти заседатели участвуют только в решении дел уголовных, и то только в вопросах о спорном событии, а не о применении закона. Дела о государственных преступлениях подлежат разрешению суда без участия заседателей»²¹. Подчеркивалось, что такая организация уголовного судопроизводства «...вовсе не составляет подражания иностранным законам (о присяжных заседателях. — А. И.) и есть только *правильное развитие нашей системы заседателей*»²². В заключение еще раз подчеркивалось, что «...суд в этом составе никогда не может иметь никакого политического значения»²³.

В «Записке» Н. А. Буцковского суд присяжных рассматривается как исторически необходимое развитие выборного начала, преобладающего в суде чуть ли не со времен «Русской Правды»: «Присяжное начало не есть неслыханная новость в России. Еще во время действия так называемой “Русской Правды” в удельных княжествах судья судил в присутствии и с помощью судных мужей, которые были нечто вроде присяжных»²⁴. Он убедительно доказывал, что «присяжное начало не было никогда чуждо нашему законодательству», и в связи с этим крайне скептически относился к тем, кто утверждал, «что суд присяжных неприменим у нас (в России. — А. И.) и что наш народ недостаточно развит для того, чтобы отправлять судебские обязанности»²⁵. Хотя следует заметить, что такое «присяжное начало» было далеко от того, которое во второй половине XIX в. в России стало называться судом присяжных, основная характеристика которого сводится не только к участию граждан

¹⁸ Зарудный С. И. Общие соображения ... С. 4.

¹⁹ Указ. соч. С. 6.

²⁰ Зарудный С. И. Об особенных или специальных присяжных для особого рода дел в Англии, Франции и Италии // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 17. Оп. 14. С. 7.

²¹ Зарудный С. И. Об особенных или специальных присяжных ... С. 31—32.

²² Указ. соч. С. 32.

²³ Указ. соч. С. 32.

²⁴ Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 44.

Следует заметить, что основания эти не беспочвенны. Так, «Русская Правда», один из первых сохранившихся памятников отечественного права, установила, что лицо, уличенное в краже, но отрицающее свою вину, должно предстать перед двенадцатью мужами, которые и решат вопрос о его ответственности (см.: Краткая редакция «Русской Правды». Ст. 15 // Российское законодательство X—XX вв. : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. М., 1984. Т. 1 : Законодательство Древней Руси. С. 47).

²⁵ Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 47.

в отправлении правосудия, но и к отделению вопросов факта от вопросов права. Автор справедливо отмечал: «В уголовном уложении... обнаруживается бессилие закона вместить... все разнообразие жизни и предусмотреть все случаи, ею представляемые, потому что в этой сфере житейских страстей отдельные случаи столь же разнообразны, как разнообразны порождающие их страсти, характеры, положения и отношения людей. Где не может дать надлежащего руководства закон, там должна служить руководительницею совесть, и именно совесть народа как такого коллективного лица, которого юридические воззрения служат главным источником самого законодательства. Но народ не может быть судьей в полном своем составе, следовательно, он должен подавать голос через своих представителей...»²⁶ В связи с этим, по его мнению, «...трудно или даже почти невозможно представить себе какое-либо существенное улучшение в уголовном судопроизводстве, не прибегая к присяжному началу». При этом Н. А. Буцковский справедливо отмечал: «Если главная цель уголовного суда есть применение кары к основанной на здоровом суждении оценке действий и побуждений подсудимого, то надо признать, что наглядная непосредственность суждения во многих случаях вернее ученых и тонких анализов. А это суждение составляет принадлежность выборных по жребию из всех слоев общества судей, которые в качестве присяжных являются лучшими примирителями требований правды с действительною жизнью»²⁷. Ведь «не отменяясь никакими формальными требованиями в признании по внутреннему своему убеждению вины или невинности подсудимого, внося в суд свежесть и непосредственность взгляда на действительную жизнь как люди многообразной внешней деятельности, неотуманенной исключительными кабинетными занятиями, и будучи чужды того категорического недоверия к людям, которое образуется у судей-тех-

ников из-за постоянного и продолжительного обращения с уголовными делами, присяжные представляются лучшими примирителями требований правды с действительною жизнью, неспособными приносить в жертву отвлеченным теориям и понятиям индивидуальность действительных случаев и живых личностей»²⁸.

В основе плана Н. А. Буцковского лежала идея замены сословных заседателей присяжными, для чего предлагалось прежде всего отделить решение вопроса вины от решения вопроса об определении наказания, т.к. без этого «...нельзя предоставить постановления приговоров таким лицам, которые не имеют *почти* (курсив наш. — А. И.) никаких сведений о законах»²⁹. Отвергая доводы о полной юридической безграмотности русского народа, Н. А. Буцковский уверял, что «уголовные законы, в главных их основаниях, понятны и известны каждому человеку как требования естественной справедливости и общественной пользы», а потому «нет никакого основания полагать, чтобы присяжным, к какому бы роду людей они ни принадлежали, были чужды эти элементарные понятия»³⁰. В предоставлении «вопроса о виновности решению народных представителей, а вопроса о наказании — обсуждению сведущих в законах судей техников» юрист видел одну из гарантий «правдивого уголовного суда»³¹. Кроме того, гарантии правосудия должны быть обеспечены многочисленностью коллегии присяжных заседателей и широким правом отвода их как обвиняемым, так и обвинителем без указания причин³². На время сессии суда предлагалось избирать в уездах по 12 человек от каждого из трех сословий: дворян, городских и сельских обывателей — всего, таким образом, 36 присяжных. Работа присяжных в суде не должна оплачиваться, однако «те из них, для которых отвлечение от домашних занятий и временное пребывание вне постоянного места жительства могло бы оказаться чрезмерно стесни-

²⁶ Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 42—43.

²⁷ Указ. соч. С. 43—44, 50.

²⁸ Указ. соч. С. 51.

²⁹ Указ. соч. С. 47.

³⁰ Указ. соч. С. 50.

³¹ Указ. соч. С. 40.

³² См.: Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 42.

тельным», могут получать по назначению избирателей «прожиточные деньги» из земских и городских сборов. После открытия заседания и прокурору, и обвиняемому предоставлялось право отвести по два человека из каждого списка по сословиям, т.е. всего шесть с каждой стороны, с тем, чтобы «оставался всегда двойной комплект двенадцати заседателей». После отвода присяжных сторонами путем жеребьевки из дворянской, городской и сельской урн выбираются 12 человек для участия в рассмотрении дела (по четыре от каждого сословия), причем «председателем», т.е. старшиной присяжных, назначается тот, чье имя вынуто первым из дворянской урны. Затем избранные окончательно 12 заседателей приводятся к присяге, причем запасные присяжные также присутствуют на судебном заседании. После слушания дела председатель суда вручает старшине список вопросов, относящихся к их разрешению. Затем присяжные заседатели удаляются в особую комнату, где приступают к разрешению каждого из поставленных вопросов. Вердикт выносится простым большинством голосов, а в случае их равенства дело решается в пользу подсудимого. Если коронные судьи признают, что в решении присяжных имеется явная и грубая ошибка, они передают дело на рассмотрение другого (запасного) комплекта присяжных (вердикт которого уже считается окончательным); в противном случае приговор присяжных считается окончательным и может пересматриваться лишь в случае нарушения в деле «главных форм и обрядов» или в случае «неправильного применения судом законов», т.е. в кассационном порядке³³.

Касаясь вопроса о допустимости суда присяжных в монархическом государстве, Н. А. Буцковский писал, что «...от законодателя зависит обставить это учреждение такими условиями, при которых оно не могло бы иметь никакого политического характера»³⁴. Чтобы обеспечить институту присяжных безопасность существования и возможность развития, Н. А. Буцковский предлагал изъять из его ведения некоторые ка-

тегории дел, такие как дела о государственных преступлениях, преступлениях против порядка управления, государственной и общественной службы. Это, по его мнению, было бы лучше, «чем совершенно лишить народ самого естественного и справедливого суда»³⁵. «Но за этими изъятиями введение суда присяжных в России необходимо, — утверждал Н. А. Буцковский, — чем где бы то ни было, потому что нигде, может быть, историческая жизнь не положила таких глубоких разграничений между различными слоями общества, как у нас, отчего между понятиями, обычаями и образом жизни наших постоянных судей, принадлежащих к высшему сословию, и подсудимыми из низшего сословия существует целая пропасть. Говорят, что народ наш слишком неразвит для того, чтобы иметь суд присяжных. Но... такой-то именно народ и нуждается в особых гарантиях на суде, нуждается в судьях, которые бы вполне его понимали и были к нему сколь возможно ближе»³⁶.

Таким образом, формулируя проект «Основных положений преобразования судебной части в России» 1862 года как программы будущей судебной реформы, юристы не механически заимствовали институты стран Европы, а отбирали соответствовавшие российской действительности. При этом трансформировали институты сообразно традициям страны. Существенные стороны судебных преобразований оценивались с теоретической и практической точек зрения. Приводились всесторонние аргументы в пользу суда присяжных, в том числе и из истории России. Первостепенное внимание уделялось историческому методу доказывания особо спорных институтов, поиску их истоков в далеком и близком прошлом страны. Так, для обоснования суда присяжных искали прототипы в прошлом страны, проводя параллели преемственности, порой с явной натяжкой³⁷. При этом вышеизложенные проекты предполагали сословный принцип избрания присяжных заседателей, компетенцию которых предусматривалось ограничить лишь уголовными делами.

³³ Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 54—56.

³⁴ Указ. соч. С. 51.

³⁵ Указ. соч.

³⁶ Указ. соч. С. 52.

³⁷ См., напр.: Буцковский Н. А. Указ. соч. С. 45—47; Ровинский Д. А. Устройство уголовного суда. С. 22—23.

Следует заметить, что главные принципы организации института присяжных, изложенные в «Записках» Д. А. Ровинского, С. И. Зарудного и Н. А. Буцковского, в конечном итоге были положены в основу российского законодательства о суде присяжных³⁸, став его концептуаль-

ной основой³⁹, а сами Д. А. Ровинский, С. И. Зарудный и Н. А. Буцковский сыграли ключевую роль в теоретическом обосновании и развитии идеи необходимости и целесообразности учреждения суда присяжных в России в период подготовки судебной реформы 1864 г.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Афанасьев А. К.* Суд присяжных в России (Организация, состав и деятельность в 1866—1885 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. — М., 1978. — 196 с.
2. *Демичев А. А., Илюхин А. В.* Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII — первая половина 60-х гг. XIX в.) : монография. — М., 2010. — 256 с.
3. *Джаншиев Г. А.* Эпоха великих реформ. — Т. 2. — М., 2008. — 496 с.
4. *Захаров В. В.* Судебная политика Николая I // История государства и права. — 2012. № 3. — С. 46—47.
5. *Зенин С. С.* Публичные слушания в истории развития форм участия населения в управлении общественными и государственными делами // Государственная власть и местное самоуправление. — 2012. — № 3. — С. 32—36.
6. *Зенин С. С.* Публичные слушания и народное вече (исторический аспект) // История государства и права. — 2008. — № 15. — С. 16—18.
7. *Илюхин А. В.* Правовой статус присяжных заседателей по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. // История государства и права. — 2013. — № 13. — С. 29—34.
8. *Илюхин А. В.* Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников / науч. ред. А. А. Демичев. — Рязань, 2009. — 164 с.
9. *Илюхин А. В.* Судебное устройство с участием присяжных заседателей: от «Основных положений преобразования судебной части в России» 1862 г. к Учреждению судебных установлений 1864 г. // История, теория, практика российского права : сб. науч. работ. Вып. 9 / отв. ред. В. В. Захаров. — Курск: КГУ, 2013. — С. 190—206.
10. *Илюхина В. А.* Мировая юстиция по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. // Вестник Владимирского юридического института. — 2009. — № 4. — С. 181—184.
11. *Илюхина В. А.* Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII — первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2012. — 230 с.
12. *Коротких М. Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. — Воронеж, 1989. — 185 с.
13. *Румянцева В. Г.* Опыт становления института суда присяжных в Российской империи // История государства и права. — 2008. — № 20. — С. 18—21.
14. *Спасович В. Д.* Избранные труды и речи : Теоретические работы. Несудебные речи. Очерки. Сообщения. Исследования. — Тула, 2000. — 496 с.

Материал поступил в редакцию 19 февраля 2016 г.

³⁸ См.: *Афанасьев А. К.* Указ. соч. С. 49—50 ; *Румянцева В. Г.* Опыт становления института суда присяжных в Российской империи // История государства и права. 2008. № 20. С. 18—21.

³⁹ См.: *Коротких М. Г.* Указ. соч. С. 103 ; *Илюхин А. В.* Правовой статус присяжных заседателей по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. // История государства и права. 2013. № 13. С. 29—34.

LEGAL IDEAS OF DMITRIY ROVINSKY, SERGEY ZARUDNY AND NIKOLAY BUTSKOVSKY CONCERNING THE JURY TRIAL AS ITS CONCEPTUAL FOUNDATION IN THE RUSSIAN EMPIRE

ILYUKHIN Andrey Vladimirovich — Associate Professor of the Department of Theory of the State and Law, International and European Law at the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ph.D., Associate Professor
andrew062@mail.ru
390036, Russia, Ryazan, ul. Sennaya, d. 1

Review. *The paper justifies the fact that main principles of the jury trial foundation set out in the "notes" by Dmitriy Rovinsky, Sergey Zarudny and Nikolay Tsiolkovsky eventually formed the basis of the Russian legislation regarding a jury trial having formed its conceptual basis, and Dmitriy Rovinsky, Sergey Zarudny and Nikolay Tsiolkovsky played a key role in providing theoretical justification and development of the idea of necessity and viability of the jury trial foundation in Russia during the period of Judicial Reform 1864 preparation.*

Advanced principles and institutions underlying the domestic jury trial legislation that was passed in 1864, were determined not immediately. The introduction of a jury trial in the Russian Empire was preceded by long enough and complex legislative work. The work was carried out by Moscow Governorate Prosecutor Dmitriy Rovinskiy, Secretary of the State Council Sergey Zarudny and Ober-Procurator of the General Meeting of the Moscow Senate Departments Nikolay Butskovskiy.

Developing the project "Fundamental Provisions of the Judiciary Reform in Russia" in 1862 as a judicial reform program, lawyers did not mechanically borrow the institutes of European countries, but applied only those correspondent to the Russian reality. Meanwhile, the institutes were being transformed in accordance with the traditions and customs of the country. Essential judicial transformations were evaluated from theoretical and practical points of view. "The Fathers" of the judicial reform were well aware of the fact that a jury trial had a lot of opponents. Thus, they saw their primary goal in providing its comprehensive justification. Different arguments, including the arguments that were based on Russian history, were given in favor of a jury trial. Priority had been given to the historical method of proving particularly contentious institutions, search for their origins in the distant and near past of the country.

Keywords: *Dmitriy Rovinsky, Sergey Zarudny, Nikolay Butskovskiy, Judicial Reform 1864, judicial system, criminal proceedings, jury trial, jurors.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Afanas'ev A. K. Sud prisjaznyh v Rossii (Organizacija, sostav i dejatel'nost' v 1866—1885 gg.) : dis. ... kand. ist. nauk. — M., 1978. — 196 s.
2. Demichev A. A., Iljuhin A. V. Ideja suda prisjaznyh v Rossii: genezis, jevoljucija, zakonodatel'noe voploshhenie (vtoraja polovina XVIII — pervaja polovina 60-h gg. XIX v.) : monografija. — M., 2010. — 256 s.
3. Dzhanshiev G. A. Jepoha velikih reform. — T. 2. — M., 2008. — 496 s.
4. Zaharov V. V. Sudebnaja politika Nikolaja I // Istorija gosudarstva i prava. — 2012. № 3. — S. 46—47.
5. Zenin S. S. Publichnye slushanija v istorii razvitija form uchastija naselenija v upravlenii obshhestvennymi i gosudarstvennymi delami // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. — 2012. — № 3. — S. 32—36.
6. Zenin S. S. Publichnye slushanija i narodnoe veche (istoricheskij aspekt) // Istorija gosudarstva i prava. — 2008. — № 15. — S. 16—18.
7. Iljuhin A. V. Pravovoj status prisjaznyh zasedatelej po «Osnovnym polozhenijam preobrazovanija sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. // Istorija gosudarstva i prava. — 2013. — № 13. — S. 29—34.
8. Iljuhin A. V. Sud prisjaznyh po «Osnovnym polozhenijam preobrazovanija sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. v ocenke sovremennikov / nauch. red. A. A. Demichev. — Rjazan', 2009. — 164 s.
9. Iljuhin A. V. Sudoustrojstvo s uchastiem prisjaznyh zasedatelej: ot «Osnovnyh polozhenij preobrazovanija sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. k Uchrezhdeniju sudebnyh ustanovlenij 1864 g. // Istorija, teorija, praktika rossijskogo prava : sb. nauch. rabot. Vyp. 9 / otv. red. V. V. Zaharov. — Kursk: KGU, 2013. — S. 190—206.

10. *Iľjuhina V. A.* Mirovaja justicija po «Osnovnym položenijam preobrazovanija sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. // *Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta.* — 2009. — № 4. — S. 181—184.
11. *Iľjuhina V. A.* Jevoljucija idei mirovogo suda v Rossii vo vtoroj polovine XVIII — pervoj polovine 60-h gg. XIX v. (istoriko-pravovoe issledovanie) : dis. ... kand. jurid. nauk. — Vladimir, 2012. — 230 s.
12. *Korotkih M. G.* Samoderzhavie i sudebnaja reforma 1864 goda v Rossii. — Voronezh, 1989. — 185 s.
13. *Rumjanceva V. G.* Opyt stanovlenija instituta suda prisjazhnyh v Rossijskoj imperii // *Istorija gosudarstva i prava.* — 2008. — № 20. — S. 18—21.
14. *Spasovich V. D.* Izbrannye trudy i rechi : Teoreticheskie raboty. Nesudebnye rechi. Oчерki. Soobshhenija. Issledovanija. — Tula, 2000. — 496 s.