

Значение лицензий Creative Commons для эволюции авторских прав в трансграничных отношениях

Аннотация. Статья посвящена анализу эволюции авторских прав и основных событий, которые привели к изменению концепции определения прав автора и их защиты. Рассматриваются основные правовые акты, регулирующие авторские отношения от этапа их зарождения (с момента изобретения печати в Европе) и до настоящего времени. Создание сети Интернет стало отправной точкой переосмысления основ законодательства об авторском праве для адаптации его к современным потребностям. Так, были приняты международные договоры, нормы которых распространяли традиционное право и на цифровую среду, закрепляя права авторов в сети Интернет. Разработка подхода к лицензированию в рамках концепции лицензий Creative Commons и принципа «некоторые права защищены» стала важной ступенью на пути к реализации и защите прав трансграничных авторских отношений в сети Интернет. Это новый этап развития лицензирования, обусловленный технологическим прогрессом и внедрением искусственного интеллекта в жизнь человека.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; авторское право; международное авторское право; эволюция авторского права; трансграничные авторские отношения; правовая охрана; лицензии Creative Commons; право и интернет-технологии; авторские права в сети Интернет; трансграничный лицензионный договор на условиях публичной оферты; информационно-коммуникационное пространство; Интернет; искусственный интеллект; цифровая среда; защита авторских прав.

Для цитирования: Москаленко И. А. Значение лицензий Creative Commons для эволюции авторских прав в трансграничных отношениях // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 9. — С. 141–148. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.130.9.141-148.

Significance of Creative Commons Licenses for the Evolution of Copyright in Cross-Border Relationships

Irina A. Moskalenko, Postgraduate student, Department of Private International Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
i.a.moskalenko@mail.ru

Abstract. The paper analyzes the evolution of copyright and the main events that led to a change in the concept of determining the author's rights and their protection. The main legal acts regulating copyright relations from

© Москаленко И. А., 2021

* Москаленко Ирина Александровна, аспирант кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
i.a.moskalenko@mail.ru

the stage of their inception (from the moment of the invention of printing in Europe) to the present time are considered. The creation of the Internet became the starting point for rethinking the foundations of copyright law to adapt it to modern needs. Thus, treaties were adopted, the norms of which extended traditional law to the digital environment, securing the rights of authors on the Internet. Developing a licensing approach under the Creative Commons licensing concept and the “some rights reserved” principle has been an important step in the enforcement and protection of cross-border copyright rights on the Internet. This is a new stage in the development of licensing, due to technological progress and the introduction of artificial intelligence into human life.

Keywords: intellectual property; copyright; international copyright; evolution of copyright; cross-border copyright relations; legal protection; Creative Commons licenses; law and internet technology; copyright on the Internet; cross-border licensing agreement on the terms of a public offer; information and communication space; Internet; artificial intelligence; digital environment; copyright protection.

Cite as: Moskalenko IA. Znachenie litsenzy Creative Commons dlya evolyutsii avtorskikh prav v transgranichnykh otnosheniyakh [Significance of Creative Commons Licenses for the Evolution of Copyright in Cross-Border Relationships]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(9):141-148. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.130.9.141-148. (In Russ., abstract in Eng.).

История авторского права начинается с изобретения печати в Европе. С момента изобретения в XV в. И. Гутенбергом печатного станка примерно за 50 лет в 206 европейских городах было основано 1100 типографий, которые за этот период выпустили в свет более 40 тыс. изданий общим тиражом 10–12 млн экземпляров¹. Именно массовое распространение книг стало предпосылкой возникновения необходимости создания правовых актов, регулирующих сферу отношений, относимых к авторскому праву.

Первый закон, заложивший системообразующие принципы охраны авторских прав², был принят в 1710 г. в Англии и назывался Статут королевы Анны. Прежде всего, в Статуте были установлены ограниченные сроки охраны авторских прав и закреплен термин «исключительное право», которым обозначалось специфическое право, представляющее собой ряд ограничений, запрещающих третьим лицам перепечатывать книги авторов. Вплоть до этого времени не существовало понятия исключительности авторских прав, и автор, продавший рукопись своего про-

изведения издателю, терял любые права на нее, как в случае отчуждения материального объекта.

В то время Великобритания была сосредоточена на праве копирования (right to copy), так называемом авторском праве (copy-right). Согласно этой системе центральным объектом охраны является само произведение как продукт, а не связь автора с произведением. Другие государства, например Германия, придерживались более философского подхода. Право на авторство рассматривалось как право человека, а процесс создания чего-то оригинального (книги или поэмы) — как действие, вдохновленное Богом. Правовые акты Urheberrechtsgesetz в Германии и Droit d'auteur во Франции буквально означали «права авторов» или «права автора»³.

Следующей вехой в эволюции законодательства об авторском праве стало принятие Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г. (далее — Бернская конвенция 1886 г.), повлиявшей на восприятие многими государствами мира режима охраны авторских прав, аналогичного закрепленному в Статуте королевы Анны.

¹ History of Copyright. What are copyrights? // URL: <http://historyofcopyright.org/index.html> (дата обращения: 02.11.2020).

² Луткова О. В. Системообразующие принципы в общей классификации принципов правового регулирования трансграничных авторских отношений // *Актуальные проблемы российского права*. 2018. № 4. С. 164.

³ What is copyright? // URL: <https://www.bbc.com/copyrightaware/what-is-copyright> (дата обращения: 02.11.2020).

В середине XIX в. во многих европейских странах были приняты общие законы об авторском праве со значительными различиями в отношении видов защищаемых работ, продолжительности защиты, ограничений на осуществление авторских прав и так далее. Поскольку использование произведений не ограничивалось одной определенной территорией, необходимость в международной договоренности об охране произведений за пределами их первоначальных границ становилась все более острой.

До момента принятия Бернской конвенции 1886 г. в большинстве европейских стран не считалось несправедливым или аморальным использование произведений иностранных авторов без разрешения. Напротив, это рассматривалось как продвижение и распространение знаний среди местного населения. Данный вид межгосударственного «пиратства» был широко распространенным явлением, которое наносило вред таким странам, как Англия, Франция и Германия, обнаруживающим, что произведения их граждан перепечатывались, а книги продавались по более низким ценам в других государствах, где население говорит на том же языке, например в Соединенных Штатах, Бельгии и Австрии соответственно. Стремление пострадавших стран к предотвращению международного «пиратства» привело к развитию ранних международных отношений в области защиты авторских прав⁴.

Бернская конвенция 1886 г. содержит ряд положений, определяющих минимальную защиту авторских прав, и основана на трех основных принципах: национальный режим (произведениям, страной происхождения которых является одно из договаривающихся государств, в каждом из таких государств предоставляется такая

же защита, как и произведениям собственных граждан); автоматическая защита (авторское право возникает автоматически с момента фиксации произведения в материальной форме или первой публикации, без выполнения каких-либо формальностей); независимость охраны (защита не зависит от наличия защиты в стране происхождения произведения).

Бернская конвенция 1886 г. стала предвестником современных договоров, в рамках которых международными соглашениями устанавливаются и определяются основные национальные механизмы авторского права, принятые каждым государством. Бернская конвенция 1886 г. несколько раз пересматривалась и в 1994 г. на основании Соглашения ТРИПС (TRIPS — Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights) была окончательно принята в качестве отправной точки для всех национальных законов об авторском праве⁵.

Международная система охраны авторских прав продолжала эффективно функционировать в большинстве государств. Однако оставались страны, которые по определенным причинам не могли стать участниками Бернской конвенции 1886 г. Например, Соединенные Штаты Америки не участвовали в силу особенностей законодательства (требование выполнения формальностей как условие предоставления охраны и сложное регулирование срока охраны авторских прав), а развивающиеся страны Латинской Америки не решались присоединиться к международному договору, который немедленно потребует от них принятия системы правового регулирования с высоким уровнем защиты⁶.

Различные критерии, которые необходимо было учитывать, привели к принятию Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., кото-

⁴ *Fischman-Afori O.* The Evolution of Copyright Law and Inductive Speculations as to Its Future // *Journal of Intellectual Property Law*. 2012. Vol. 19. Iss. 2. P. 250–251. URL: <https://digitalcommons.law.uga.edu/jipl/vol19/iss2/2> (дата обращения: 02.11.2020).

⁵ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15.04.1994 (приложение к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации). Ст. 2 // URL: https://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=305907#part1 (дата обращения: 02.11.2020).

⁶ Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO and Glossary of Copyright and Related Rights Terms // URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/891/wipo_pub_891.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

рая во многих важных аспектах отличалась от Бернской конвенции 1886 г. и содержала лишь некоторые довольно общие обязательства, касающиеся предоставляемых прав, разрешала требовать выполнения формальностей и других условий для приобретения и реализации авторских прав.

Необходимо отметить, что в зависимости от правовой семьи существовало два подхода к понятию авторского права в конкретном государстве. Страны, относящиеся к континентальной правовой семье, выделяли и четко разделяли авторские права и смежные права (*related rights*). Это связано с одним из принципов романо-германского авторского права, согласно которому охране подлежат только творческие произведения. На сегодняшний день европейские законодатели иногда заменяют выражение «смежные права» на «другие права» (Испания, Дания). В англо-американском авторском праве принципиально не ограничивается охрана литературных и художественных произведений от охраны исполнений и фонограмм, а понятие «смежные права» не признается. Так, современное законодательство Австралии, Великобритании, Индии, Канады, США термин *related rights* применительно к правам исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций не использует⁷.

До конца XIX в. выступления артистов (актеры в театре, оперные и концертные певцы, артисты цирковой эстрады и т. д.) носили эфемерный характер. Они исчезали ровно в тот момент, когда их увидели и услышали, а после выступления не оставалось ничего, кроме впечатления в памяти зрителя. В очень редких случаях кто-то делал набросок сцены, исполнителя, оркестра или акробата, возможно, даже фотографию,

чтобы впоследствии пробудить в памяти публики это событие. Но люди обязательно должны были присутствовать там, где проходило мероприятие, чтобы оценить его в полной мере. Изобретение в XX в. граммофона, кинематографа и радио, их широкое распространение произвело настоящую революцию, открыв новые способы популяризации результатов творческой деятельности⁸.

Возникла необходимость в принятии соглашения, которое бы закрепило охрану смежных прав на международном уровне, и в 1961 г. была принята Конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (далее — Римская конвенция 1961 г.). Хотя в Римской конвенции 1961 г. термин «смежные права» и не употребляется, она предоставила такие права трем основным категориям участников процесса создания и распространения произведений: исполнителям (актеры, певцы, музыканты, танцоры), изготовителям фонограмм, вещательным организациям (телевизионные каналы и радиостанции)⁹.

Следующим важным шагом в формировании международного авторского права стало принятие Стокгольмской конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в 1967 г., которая является учреждением ООН и чья цель — содействие охране интеллектуальной собственности во всем мире путем сотрудничества государств¹⁰.

Сфера авторского права и смежных прав расширялась несколько десятилетий под влиянием технологического прогресса, который привнес новые способы распространения продуктов творчества. Так, распространение произведений через сеть Интернет поставило перед между-

⁷ Матвеев А. Г. Континентальная и англо-американская традиции охраны смежных прав: общее и различное // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 8. С. 126–129.

⁸ Guide to the Rome convention and to the phonograms Convention. P. 9 // URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/617/wipo_pub_617.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

⁹ Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций от 26.10.1961. Ст. 2 // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/531118> (дата обращения: 02.11.2020).

¹⁰ Конвенция, утверждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14.07.1967. Ст. 3 // URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_250.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

народным сообществом новые вопросы, касающиеся авторского права.

В этой связи под эгидой ВОИС были приняты два международных договора: Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г. (далее — Договор по авторскому праву 1996 г.) и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам 1996 г. (далее — Договор по исполнениям и фонограммам 1996 г.), направленные на регулирование вопросов авторского права и смежных прав в цифровой среде и известные как интернет-договоры.

Договор по авторскому праву 1996 г. и Договор по исполнениям и фонограммам 1996 г. усовершенствовали международную охрану авторских и смежных прав, установленную до начала развития сети Интернет и широкого использования персональных компьютеров.

В Договоре по авторскому праву 1996 г. и Договоре по исполнениям и фонограммам 1996 г. указано, что традиционное право продолжает применяться и в цифровой среде; закреплены возможности эффективного использования технологии для охраны авторских и смежных прав, лицензирования произведений в режиме онлайн, контроля предоставления произведений индивидуальным пользователям; предусмотрена обязанность государств обеспечивать правовую защиту от действий по обходу технических средств (шифрование), которыми пользуются авторы для охраны своих прав при распространении произведений в Сети, а также от удаления или видоизменения электронной информации, которая позволяет идентифицировать произведение, его правообладателя, получить информацию об условиях использования произведения¹¹.

В дополнение к положениям Договора по исполнениям и фонограммам 1996 г. был принят Пекинский договор по аудиовизуальным исполнениям 2012 г., который модернизировал

и адаптировал к реалиям цифровой эпохи систему охраны прав певцов, музыкантов, танцоров и актеров на аудиовизуальные исполнения, установленную еще Римской конвенцией 1961 г.

Эволюция цифровых технологий привела к укреплению роли сети Интернет как основной площадки для распространения и получения доступа к защищенному авторским правом контенту. Благодаря Сети круг лиц, имеющих доступ к информации, был расширен от строго известных участников до неопределенно широкого. У пользователей появилась возможность получить доступ к размещенному в Сети произведению в любое время, равно как и возможность это произведение скопировать, распространить, внести в него исправления, а также использовать в коммерческих целях.

В этих новых реалиях правообладатели столкнулись с трудностями при попытках защитить свои права и получить вознаграждение за использование и распространение своих произведений.

Отсутствие в законодательстве четко прописанных механизмов, с помощью которых можно было бы осуществлять регулирование в сети Интернет отношений, касающихся объектов творчества, привело к массовому нарушению прав правообладателей¹².

Не всегда нарушения прав авторов со стороны пользователей носили намеренный характер. Пользователи Сети могли оказаться в ситуации, когда отсутствуют сведения о том, кому именно принадлежат права интеллектуальной собственности на определенный объект, кроме того, и в случаях, когда личность владельца прав на произведение известна, могло быть достаточно сложно найти данное лицо для заключения договора о правомерном использовании объекта¹³.

¹¹ См.: Пресс-коммюнике Всемирной организации интеллектуальной собственности 2001 г. // URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/prdocs/2001/wipo_pr_2001_300.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

¹² См.: Хазикова З. И. Гражданско-правовая ответственность за нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет // Актуальные вопросы современной науки. 2013. № 28. С. 325–334.

¹³ О проблеме регулирования произведений с потерянным правообладателем см.: Дмитриева Г. К., Луткова О. В. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских отношений, объектом которых являются сиротские произведения // Lex russica (Русский закон). 2019. № 11 (156). С. 18–29.

Возникали коллизионные вопросы, по праву какого государства охранять авторские и смежные права на произведения, размещенные в сети Интернет, по праву какого государства выявлять, имело ли место нарушение, и определять характер ответственности.

Лицензии Creative Commons стали неюридическим механизмом реализации авторских прав через сеть Интернет.

Creative Commons — одноименная некоммерческая организация, основанная в США в 2001 г. Д. Бойлом, М. Кэрроллом, Л. Лессигом, Х. Абельсоном, Э. Зальцманом и Э. Элдредом¹⁴, которые искали альтернативу традиционной системе авторского права.

Организация Creative Commons действует как лицензирующая платформа для продвижения свободного использования творческих работ¹⁵, под которым понимается использование произведений, находящихся под защитой авторского права, без разрешения автора и выплаты ему вознаграждения, но с соблюдением прав авторства, прав на имя и защиту репутации автора.

Лицензии Creative Commons позволили достичь баланса между принципом «все права защищены» (all rights reserved)¹⁶ и «никакие права не защищены» (public domain), в результате чего образовалась новая формула — «некоторые права защищены» (some rights reserved). Так у автора появилось право выбрать, какими правами воспользоваться, а от каких отказаться, не пренебрегая при этом законодательством об авторском праве.

Организация Creative Commons предлагает автору на условиях публичной оферты на выбор

шесть типов лицензионных договоров, каждый из которых позволяет правообладателю открыто предложить потребителям определенный способ использования принадлежащего ему объекта (в коммерческих целях, для создания производного произведения, для его распространения на тех же условиях) или запретить такие действия. Например, в соответствии с условием самой разрешительной лицензии Attribution¹⁷ лицензиат может распространять и редактировать произведение лицензиара, включая коммерческое использование, соблюдая только право автора на имя. По условиям самой ограничительной лицензии Attribution Non-commercial No Derivatives¹⁸ лицензиат вправе только загрузить произведения в память своего компьютера и обмениваться с другими пользователями при условии, что сохраняется право на имя автора, но не вносятся какие-либо изменения в произведение, а также произведение не используется в коммерческих целях¹⁹.

Организация Creative Commons предоставляет и такие инструменты, как Creative Commons Plus (дополнительное соглашение к основным типам лицензий, в рамках которого правообладатель может предусмотреть особые случаи действия своих прав и особое регулирование для них), Creative Commons 0 (передача произведения в общественное достояние) и Public Domain Mark²⁰ (предназначен для маркировки произведений, которые уже перешли в общественное достояние).

Так лицензии Creative Commons стали универсальным механизмом, предоставляющим на международном уровне защиту прав авторов в

¹⁴ Creative Commons. History // URL: <http://wiki.creativecommons.org/History> (дата обращения: 02.11.2020).

¹⁵ Lessig L. The Future of Ideas: The Fate of the Commons in a Connected World. 2001. Random House. P. 19–20.

¹⁶ Фраза вошла в юридический оборот благодаря ст. 3 Буэнос-Айресской конвенции 1910 г. и означает, что автор произведения сохраняет за собой право на него, а не позволяет ему стать общественным достоянием.

¹⁷ На русский язык исследователями этот тип лицензии переводится в смысловом эквиваленте как лицензия «с указанием авторства».

¹⁸ Лицензия «с указанием авторства — некоммерческая — без производных».

¹⁹ Более подробно о лицензировании на условиях Creative Commons см. официальный сайт: URL: <https://creativecommons.org> (дата обращения: 02.11.2020).

²⁰ Эти виды лицензий Creative Commons принято переводить как Creative Commons Плюс, Creative Commons Ноль, Creative Commons Знак общественного достояния.

сети Интернет, в трансграничном пространстве, не имеющем визуальных границ.

Однако на этом развитие авторского права не остановилось: в настоящее время стало возможным создать художественное произведение (изображение, музыка, текст) благодаря всего лишь клику компьютерной мыши. При этом процесс создания может происходить даже без участия человека, а осуществляться искусственным интеллектом по заранее заданным алгоритмам.

Возникает вопрос о том, распространяется ли авторское право на объекты, созданные искусственным интеллектом, и как регулируется их использование в сети Интернет.

В авторском праве большинства государств содержится положение, согласно которому произведения подпадают под защиту, если они являются оригинальными, то есть подразумевается участие человека в процессе их создания. В отношении же произведений, созданных машиной, существует два подхода: в авторско-правовой охране может быть отказано либо авторство может быть приписано разработчику соответствующей программы.

Законодательство большинства юрисдикций предусматривает, что только произведения, созданные человеком, могут быть защищены авторским правом (Австрия, Германия, Испания, США). Согласно иному подходу программа является лишь инструментом, поддерживающим творческий процесс, как ручка и бумага, и права на произведения искусственного интеллекта принадлежат лицу, которое выполнило все не-

обходимые установки в программе (разработчику) (Великобритания, Гонконг, Индия, Ирландия, Новая Зеландия). Однако благодаря искусственному интеллекту новейшего типа компьютерная программа больше не инструмент, она фактически принимает решения, связанные с созданием творческих объектов, без участия человека, что может вызывать затруднения при определении статуса таких произведений²¹.

Возникают вопросы, применимы ли лицензии Creative Commons к произведениям, созданным искусственным интеллектом и распространяемым в сети Интернет, предоставляется ли защита таким работам, у кого испрашивать разрешение на использование и т. д.

Организация Creative Commons в 2020 г. на втором раунде Дискуссии ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности и искусственного интеллекта выступила с заявлением о том, что авторское право и смежные права не должны гарантироваться в отношении произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта, по двум фундаментальным причинам: отсутствие человека-автора и отсутствие оригинальности. Поэтому произведения, являющиеся результатом творчества искусственного интеллекта, должны считаться общественным достоянием. Вместе с тем использование произведений, защищенных авторским правом, для обучения искусственного интеллекта не должно считаться нарушением прав автора²².

С XV в. авторское право претерпевало изменения, расширялись границы действия авторских прав от территории государства до без-

²¹ См.: *Guadamuz A.* Artificial intelligence and copyright // WIPO Magazine. 2017. № 5. P. 14–19. URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/wipo_magazine/en/pdf/2017/wipo_pub_121_2017_05.pdf (дата обращения: 02.11.2020) ; *Bhutoria S.* From Mona Lisa to Machine Learning — Artificial Intelligence and Art // URL: <https://www.artlawindia.com/post/ai-and-art> (дата обращения: 02.11.2020) ; *Senthil K., Senthil V., Mohan A.* (Intepat team). Intellectual Property Law for Artificial Intelligence // URL: https://www.intepat.com/blog/intellectual-property/intellectual-property-law-for-artificial-intelligence/?fbclid=IwAR0Szwpp3-E55ZgoNGCuzGFjNoebSU_s3bqz-sXNJC09mIMXfLIXL4WBG1 (дата обращения: 02.11.2020) ; *Li Y.* Court rules AI-written article has copyright // URL: <http://www.ecns.cn/m/news/society/2020-01-09/detail-ifzsqcrm6562963.shtml?fbclid=IwAR0rk-GJrktldQYxrjFhOuWFq1-f1uWHMXdDV7gGyolaMaA1NILKuuahMkk> (дата обращения: 02.11.2020).

²² Creative Commons' statement on artificial intelligence and copyright : Second Session of the WIPO Conversation on IP and AI. 07-09.07.2020 // URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/about-ip/en/artificial_intelligence/conversation_ip_ai/pdf/ngo_creative_commons.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

граничного пространства сети Интернет, принимались законы от национальных до многосторонних международных договоров, способствующих защите авторских прав во всем мире в эпоху развития компьютерных технологий.

Так лицензии Creative Commons прошли путь от «первых неюридических шагов» становления

и начала регулирования трансграничных авторских отношений до юридически признанного механизма регулирования авторских прав в безграничном пространстве сети Интернет и сейчас стоят на пороге новых изменений, продиктованных технологическим прогрессом и внедрением искусственного интеллекта в жизнь человека.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дмитриева Г. К., Луткова О. В. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских отношений, объектом которых являются сиротские произведения // *Lex russica (Русский закон)*. — 2019. — № 11 (156). — С. 18–29.
2. Луткова О. В. Системообразующие принципы в общей классификации принципов правового регулирования трансграничных авторских отношений // *Актуальные проблемы российского права*. — 2018. — № 4.
3. Матвеев А. Г. Континентальная и англо-американская традиции охраны смежных прав: общее и различное // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. — 2019. — № 8. — С. 126–129.
4. Хазикова З. И. Гражданско-правовая ответственность за нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет // *Актуальные вопросы современной науки*. — 2013. — № 28. — С. 325–334.
5. Fischman-Afori O. The Evolution of Copyright Law and Inductive Speculations as to Its Future // *Journal of Intellectual Property Law*. — 2012. — Vol. 19. — Iss. 2. — P. 250–251.
6. Guadamuz A. Artificial intelligence and copyright // *WIPO Magazine*. — 2017. — № 5. — P. 14–19.
7. Lessig L. *The Future of Ideas: The Fate of the Commons in a Connected World*. — Random House, 2001.

Материал поступил в редакцию 3 ноября 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Dmitrieva G. K., Lutkova O. V. Nacionalnye mekhanizmy regulirovaniya transgranichnyh avtorskih otnoshenij, obektom kotoryh yavlyayutsya sirotskie proizvedeniya // *Lex russica (Russkij zakon)*. — 2019. — № 11 (156). — S. 18–29.
2. Lutkova O. V. Sistemoobrazuyushchie principy v obshchej klassifikacii principov pravovogo regulirovaniya transgranichnyh avtorskih otnoshenij // *Aktualnye problemy rossijskogo prava*. — 2018. — № 4.
3. Matveev A. G. Kontinentalnaya i anglo-amerikanskaya tradicii ohrany smezhnyh prav: obshchee i razlichnoe // *Gumanitarnye, socialno-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*. — 2019. — № 8. — S. 126–129.
4. Hazikova Z. I. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost za narusheniya intellektualnyh prav v seti Internet // *Aktualnye voprosy sovremennoj nauki*. — 2013. — № 28. — S. 325–334.
5. Fischman-Afori O. The Evolution of Copyright Law and Inductive Speculations as to Its Future // *Journal of Intellectual Property Law*. — 2012. — Vol. 19. — Iss. 2. — P. 250–251.
6. Guadamuz A. Artificial intelligence and copyright // *WIPO Magazine*. — 2017. — № 5. — P. 14–19.
7. Lessig L. *The Future of Ideas: The Fate of the Commons in a Connected World*. — Random House, 2001.