

# ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.133.12.212-220

Д. В. Кочева\*

## О взаимодействии прокуроров со специалистами при реализации надзорных полномочий вне уголовно-правовой сферы

**Аннотация.** Прокуроры вне уголовно-правовой сферы обладают таким полномочием по выявлению нарушений закона, как право требовать от руководителей и других должностных лиц поднадзорных прокуратуре органов выделения специалистов для выяснения возникших вопросов. Выводы сведущих лиц, облачаемые в материальную форму, пользуются спросом у правоприменителей в различных сферах общественной жизни. Вместе с тем к правовому статусу специалиста в российском законодательстве у ученых и практикующих юристов накопился целый ряд вопросов, затрагивающих и прокурорскую деятельность. В статье на основе анализа правового регулирования механизма сотрудничества специалистов с прокурорами при осуществлении последними надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, имеющихся теоретических разработок, личного опыта работы в органах прокуратуры автором предпринята попытка призвать заинтересованных исследователей к научной дискуссии о необходимости совершенствования правового регулирования соответствующих правоотношений.

**Ключевые слова:** органы прокуратуры; прокуратура; прокурор; общий надзор; надзор за исполнением законов; надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; выявление нарушений закона вне уголовно-правовой сферы; выявление правонарушений; полномочия прокурора; требование о выделении специалиста; поднадзорные прокуратуре органы.

**Для цитирования:** Кочева Д. В. О взаимодействии прокуроров со специалистами при реализации надзорных полномочий вне уголовно-правовой сферы // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 12. — С. 212–220. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.133.12.212-220.

---

© Кочева Д. В., 2021

\* Кочева Дарина Викторовна, прокурор отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Вологодской области, аспирант факультета подготовки научных кадров Университета прокуратуры Российской Федерации  
Азовская ул., д. 2, корп. 1, г. Москва, Россия, 117638  
slovnovetervstepi@yandex.ru

## On Interaction between Prosecutors and Specialists when Exercising Supervisory Powers outside the Criminal Law Sphere

**Darina V. Kocheva**, Prosecutor of the Department for Supervision of the Execution of Federal Legislation, Prosecutor's Office of the Vologda Region; Postgraduate Student, Faculty of Academic Personnel Training, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
ul. Azovskaya, d. 2, korp. 1, Moscow, Russia, 117638  
slovnovetervstepi@yandex.ru

**Abstract.** Prosecutors outside the criminal law sphere have the power to identify violations of the law, such as the right to demand that the heads and other officials "supervised" by the prosecutor's office assign specialists to clarify the issues that have arisen. The conclusions of knowledgeable persons, clothed in material form, are in demand among law enforcement officers in various spheres of public life. At the same time, scientists and practicing lawyers have accumulated a number of issues concerning the legal status of a specialist in the Russian legislation, which also affect prosecutorial activities. In the paper, the author attempts to call interested researchers to a scientific discussion about the need for improvement of the legal regulation of the relevant legal relationship. Thus, the author outlines the results of the analysis of the legal regulation of the mechanism of cooperation between specialists and prosecutors in the course of the latter's supervision over the implementation of laws, the observance of human and civil rights and freedoms, existing theoretical developments, personal experience of work in the prosecutor's office.

**Keywords:** prosecutor's office; prosecutor's office; prosecutor; general supervision; supervision over the implementation of laws; supervision over the observance of human and civil rights and freedoms; identification of violations of the law outside the criminal law sphere; identification of offenses; powers of the prosecutor; requirement for a specialist selection; bodies "supervised" by the prosecutor's office.

**Cite as:** Kocheva DV. O vzaimodeystvii prokurorov so spetsialistami pri realizatsii nadzornykh polnomochiy vne ugovolno-pravovoy sfery [On Interaction between Prosecutors and Specialists when Exercising Supervisory Powers outside the Criminal Law Sphere]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(12):212-220. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.133.12.212-220. (In Russ., abstract in Eng.).

**П**рокуроры проверяют исполнение законов, соблюдение прав и свобод человека и гражданина в различных сферах общественной жизни. Объем такой деятельности поистине колоссален, поскольку включает в себя изучение непрерывно меняющегося законодательства, в зависимости от обстоятельств регламентировавшего определенные правоотношения на момент их возникновения; исследование особенностей функционирования и деятельности поднадзорных прокуратуре органов; анализ разного рода документации (градостроительной, земельной, медицинской, финансовой, технической и иной), схем, планов, изображений, чертежей, аудио- и видеозаписей и пр. Этой деятельности неизменно сопутствуют квалификация правонарушений юридических и должностных лиц, а также правовая оценка прокурором юридически значимых обстоятельств,

количественных данных и показателей, иной информации, хранящейся на перечисленных носителях.

Содержание соответствующих сведений порой может иметь к юриспруденции лишь опосредованное отношение, но вместе с тем подтверждать или опровергать факты, имеющие для надзорной деятельности прокурора важное значение. Речь, например, идет о терминах, характеризующих не общеизвестные явления; средствах, способах контроля и измерений (их единицах); формулах и методиках расчетов; технических характеристиках, а также множестве других спецификаций, используемых и применяемых людьми разнообразных профессий.

К примеру, при проверках исполнения законодательства о здравоохранении прокурорам региональных прокуратур в выявлении правонарушений способствуют должностные лица

региональных органов исполнительной государственной власти в сфере охраны здоровья, территориальных подразделений Росздравнадзора, фондов обязательного медицинского страхования; при проверках исполнения лесного законодательства — должностные лица региональных органов исполнительной государственной власти в сфере организации и обеспечения использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов и пр.

С учетом того, что к образованию лиц, назначаемых на должности прокуроров-руководителей и прокуроров-исполнителей, статьей 40.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — Закон) предъявляются требования о наличии высшего образования по специальностям, входящим в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция», очевидно, что по долгу службы узконаправленными специалистами, квалифицированно разбирающимися в любых вопросах (финансовых, инженерных, технических и других подобных), они не являются.

В этой связи прокурорам нередко при осуществлении надзорной деятельности для верификации имеющейся информации, поиска новой информации и определения круга задач, подлежащих разрешению в конкретной ситуации, требуется помощь лиц, обладающих специальными знаниями (познаниями), как правило, выходящими за пределы области юриспруденции.

Воспользоваться такой помощью прокуроры вправе в силу норм ст. 22 (абз. 3 п. 1), 27 (абз. 5 п. 1) Закона, непосредственно посвященных их надзорным полномочиям, в круг которых входит право требовать от руководителей и других должностных лиц поднадзорных (п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 26 Закона) прокуратуре органов выделения специалистов для разрешения возникших во-

просов. Данную форму взаимодействия условно можно назвать консультированием.

Связанное с этим полномочием право прокурора на привлечение к участию в проведении проверки представителей иных государственных органов в целях осуществления ими экспертно-аналитических функций закреплено в ст. 21 (п. 13) Закона, характеризующей предмет надзора за исполнением законов (а не полномочия прокурора), что, как справедливо отметил известный специалист в науке о прокурорской деятельности А. Ю. Винокуров, представляется нелогичным<sup>2</sup>. Однако этой нормой в 2017 г. легитимирована нарабатывавшаяся годами практика участия специалистов в прокурорских проверках, необходимость узаконения которой прежде неоднократно подчеркивалась<sup>3</sup>. Такую форму взаимодействия можно обозначить как проведение совместных проверочных мероприятий.

К тому же на случай возникновения у прокурора в ходе общенадзорной проверки соответствующей необходимости Законом (абз. 2 п. 6, абз. 3 п. 10 ст. 21) предусмотрена возможность проведения исследований, испытаний и специальных экспертиз. Впрочем, полномочиями по их проведению прокурор наделен так и не был.

Принимая во внимание классическую структуру органов прокуратуры, техническую оснащенность данного ведомства, как уже было отмечено, квалификационные требования, предъявляемые Законом к прокурорам, а также отсутствие в их арсенале такого рода полномочий, смеем предположить, что с наибольшей долей вероятности исследования, испытания и специальные экспертизы должны проводиться не кем иным, как специалистами и (или) экспертами.

Кроме того, отметим, что реализация прокурором права на использование в своей над-

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2015. № 47. Ст. 4472.

<sup>2</sup> См.: Винокуров А. Ю. Привлечение прокурором специалиста при проведении проверки исполнения закона: история вопроса // Административное и муниципальное право. 2017. № 9. С. 51–52.

<sup>3</sup> Например: Винокуров А. Ю. О пределах прокурорского надзора и пределах познаний о нем // Обеспечение единого правового пространства в Российской Федерации : материалы науч. конф., 25.11.2010. М. : Изд-во МосГУ, 2011. С. 46 ; Винокуров А. Ю., Капинус Н. И., Рябцев В. П., Применение прокурорами полномочий, предусмотренных п. 1 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 9. С. 63.

зорной деятельности помощи специалиста, безусловно, должна соотноситься с пределами прокурорского надзора, определенными в п. 2 ст. 21 Закона, запрещающими подмену иных государственных органов.

И наконец, за неисполнение законного требования прокурора о выделении ему специалиста предусмотрена административная ответственность (п. 3 ст. 6 Закона, ст. 17.7 КоАП РФ).

Другие нормы или отдельные акты, детализирующие механизм сотрудничества прокуроров со специалистами при реализации надзорных полномочий вне уголовно-правовой сферы, отсутствуют.

Поскольку согласно традиции правовой статус субъекта общественных отношений представляется одной из ключевых категорий во всех отраслях юридической науки<sup>4</sup>, отражающей легальные пределы свободы этого субъекта, совокупность его прав и обязанностей, гарантий их осуществления, потребность в регламентации законодателем правового статуса специалиста кажется очевидной.

Между тем носителями специальных знаний, отождествляемых законодателем (но не научным сообществом, дискутирующим по этому поводу<sup>5</sup>) со специальными познаниями, являются эксперты и специалисты, делающие на основе этих знаний выводы по поставленным перед ними вопросам. Важно, что в судебной, прокурорской, правозащитной и правоохранительной деятельности такие выводы имеют повышенное доказательственное значение.

Согласие, например, прокуроров с выводами специалистов — явление куда более распро-

страненное, нежели несогласие. Основывая свою правовую позицию на мнении специалистов, прокуроры предъявляют к уполномоченным лицам в судебном и внесудебном порядке в большинстве своем требования о совершении определенных действий и о привлечении правонарушителей к установленной законом ответственности.

На практике в качестве специалистов для выяснения интересующих прокуроров вопросов выступают должностные лица как государственных, так и муниципальных органов власти. Причиной тому служит их поднадзорность органам прокуратуры, самостоятельная контрольно-надзорная деятельность<sup>6</sup>, а также внутренняя структура, как правило, подразумевающая деление на так называемые профильные агентства, отделы, управления, комитеты, занимающиеся целым множеством вопросов федерального, регионального и местного значения.

К уровню образования лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, их направлению подготовки и стажу работы по специальности или службы соответствующими нормативными правовыми актами предъявляются определенные требования.

Исходя из изложенного, должностные лица государственных и муниципальных органов власти в зависимости от их практической деятельности рассматриваются прокурорами в качестве специалистов в различного рода сферах, будь то градостроительство, архитектура, бухгалтерский учет, анализ и аудит и т.п. Являются ли они таковыми с правовой точки зрения, вопрос дискуссионный. Неоднозначность ответа на него

<sup>4</sup> Например: *Архипов С. И.* Субъект права. Теоретическое исследование. СПб., 2004. С. 286 ; *Жданов С. П.* Участие специалиста в правоохранительной деятельности : монография. М., 2019. С. 188 ; *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права. М., 2004. С. 188 ; *Черемисинова М. Е.* Правовой статус субъектов в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 23.

<sup>5</sup> Например: *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2015. С. 178–184 ; *Жданов С. П.* Понятие и сущность специальных познаний (знаний) специалиста // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 1. С. 161–163 ; *Он же.* Участие специалиста в правоохранительной деятельности : монография. С. 19–22.

<sup>6</sup> Самостоятельная контрольно-надзорная деятельность осуществляется согласно Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6249).

диктуется пробельностью правового регулирования.

Для оказания помощи прокурорам специалисты не только применяют свои знания (познания), но и используют имеющуюся в распоряжении органов, в которых они осуществляют свою профессиональную деятельность, специальную технику (различные средства, в том числе транспортные; оборудование, устройства, приборы, аппараты).

Как правило, прокуроры, требуя от уполномоченных на то лиц выделения специалистов, не осведомляются о квалификации (уровне образования, направлении подготовки) последних, не удостоверяют данный факт копиями подтверждающих документов, не углубляются в вопросы соблюдения требований о поверке средств измерений специалистов<sup>7</sup> и пр. Следует признать, что к прокурорам таких требований Закон и не предъявляет, а прерогатива определения лиц в качестве сведущих остается на откуп руководителей и иных должностных лиц органов, принимающих решения об их выделении.

Безусловно, несоблюдение приведенных формальностей может привести к правовым последствиям, в частности поставить под сомнение обоснованность оценки прокурором выводов специалиста, положенных в основу меры прокурорского реагирования, к примеру, в ходе последующих судебных тяжб.

При этом прокуроры прибегают к помощи сведущих лиц для того, чтобы наиболее скрупулезно и всесторонне разобраться в фактах нарушения законов, обстоятельствах, им способствующих, своевременно и квалифицированно среагировать на выявленные правонарушения. Изложенное вовсе не свидетельствует о том, что если прокуроры проводят свои проверки без участия специалистов, то качество таких проверок страдает, отнюдь. Привлечение сведущих лиц требуется в ситуациях, когда одних лишь юридических знаний недостаточно.

В то же время поиски лицом, выступающим в качестве специалиста, ответов на возникшие у прокурора вопросы, проведение совместных проверочных мероприятий (в том числе обеспечение их сопровождения спецтехникой) в большинстве своем сопряжены с дополнительными обременениями, выражающимися в отвлечении сведущего лица от его основной работы (в зависимости от ситуации, на несколько часов или дней), увеличении объема обязанностей, подлежащих исполнению, нахождении за пределами рабочего места. Таково положение специалиста во взаимоотношениях с прокурором.

В настоящее время соответствующий механизм сотрудничества представляет собой систему исторически сложившихся правил поведения (обычаев), корректируемых ситуативно.

Правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации составляют одноименный Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ<sup>8</sup>, КоАП РФ, ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ и УПК РФ, а разъяснения по вопросам судебной практики содержатся в постановлениях Пленума ВС РФ (неотмененных постановлениях Пленума ВАС РФ).

В то же время указанными актами не регулируется обширнейшая работа специалистов и экспертов, проводимая ими вне судебной сферы, включая взаимодействие первых при реализации прокурорами своих надзорных полномочий по выявлению нарушений законов вне уголовно-правовой сферы.

Отдельными нормами федеральных законов, подзаконными актами урегулировано правовое положение экспертов, особенности и порядок проведения ими различных видов экспертиз (в числе которых таможенная, санитарно-эпидемиологическая, экспертизы промышленной безопасности, товаров, работ, услуг и проектной документации, результатов инженерных изысканий, инвестиционных проектов, качества медицинской помощи и пр.).

<sup>7</sup> Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (п. 16 ч. 3 ст. 1) // СЗ РФ. 2008. № 26. Ст. 3021.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Задачами экспертов в любых отраслях российского права являются проведение экспертизы и дача на ее основе заключения. Исходя именно из данного вывода, выше изложено предположение о том, что предусмотренные ст. 21 Закона специальные экспертизы, исследования и испытания могут проводиться, например, экспертами. В то же время взаимодействие прокуроров с последними при осуществлении общего надзора Законом вовсе не урегулировано. В таком случае можно лишь предполагать, кто по задумке законодателя должен и может проводить все эти манипуляции. Так или иначе, правовая конкретизация данного усмотрения лишней бы не была.

В целом статусу и деятельности специалиста в российском праве уделено гораздо меньшее внимание, чем статусу и деятельности эксперта.

Анализ большинства трудов, которые освещают работу сведущих лиц, проведенный С. П. Ждановым, сторонником целесообразности образования относительно самостоятельного межотраслевого правового института специальных познаний специалиста (наряду с институтом судебных экспертиз), его правовой регламентации на законодательном уровне, а также формирования новой науки в юриспруденции «Специологии», показал, что в науке вопросы участия специалиста в правоохранительной деятельности затрагиваются лишь фрагментарно<sup>9</sup>.

В ходе проведенного автором мониторинга имеющихся исследований установлено, что комплексные труды, основательно освещающие вопросы взаимодействия прокуроров со специалистами при реализации первыми своих надзорных полномочий, среди них отсутствуют. Отдельные воззрения на этот счет содержатся, в частности, в трудах А. Д. Берензона и Ю. Д. Гудковича<sup>10</sup>, А. Д. Борецкого и В. В. Долежана<sup>11</sup>, В. Н. Григоренко<sup>12</sup>, В. Г. Даева и М. Н. Маршунова<sup>13</sup>, С. П. Жданова<sup>14</sup>, А. Х. Казариной<sup>15</sup>, В. Д. Ломовского<sup>16</sup>.

Согласно процессуальному законодательству специалист вызывается, назначается или привлекается уполномоченным на то лицом, когда возникает необходимость использования специальных знаний (познаний) и (или) навыков при осмотре, исследовании, обнаружении, закреплении, изъятии доказательств, применении технических средств для этого, дачи пояснений, консультаций и оказания иной помощи при исследовании доказательств и совершении процессуальных действий.

При этом законодателем к специалисту предъявляются требования о наличии специальных знаний (познаний) и (или) навыков в конкретной сфере, достижении совершеннолетия, а также об отсутствии заинтересованности в исходе дела (судебного разбирательства, дела об административном правонарушении).

<sup>9</sup> Жданов С. П. Разработка научных основ участия специалиста в правоохранительной деятельности как новое (перспективное) научное направление // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 281.

<sup>10</sup> Берензон А. Д., Гудкович Ю. Д., Прокурорский надзор за исполнением законов органами вневедомственного контроля и взаимодействие прокуроров с ними при осуществлении общего надзора. М., 1976.

<sup>11</sup> См., например: Борецкий А. В., Долежан В. В. Акты прокуратуры по общему надзору : учеб. пособие. Харьков, 1983. ; Долежан В. В. Проблемы компетенции прокуратуры : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991.

<sup>12</sup> Григоренко В. Н. Использование помощи специалистов в работе прокурора по общему надзору : методическое пособие. М., 1988.

<sup>13</sup> Даев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. М., 1990.

<sup>14</sup> Жданов С. П. Практика применения абзаца 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона № 2202-1 от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», касающегося выделения специалистов // Вестник ГКУ. 2017. № 1. С. 246–250.

<sup>15</sup> Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) : монография. М., 2005.

<sup>16</sup> Ломовский В. Д. Прокурорская проверка исполнения законов : учеб. пособие. Тверь, 1993.

Тем не менее аналогичные императивы к специалистам, выделяемым по требованиям прокуроров в рамках надзорной деятельности, законодательством не предъявляются, как и какие-либо иные.

Поэтому, на наш взгляд, полномочие требовать от руководителей и иных должностных лиц выделения специалистов реализуется прокурорами вот уже третье десятилетие в условиях очевидной недостаточности правового регулирования, которая не способствует формированию единообразной правоприменительной практики.

Добавившиеся в недалеком прошлом<sup>17</sup> без основательной конкретизации возможность возникновения у прокурора потребности в проведении исследований, испытаний и специальных экспертиз, а также правомочие по привлечению прокурором к участию в проведении проверки представителей иных государственных органов в целях осуществления ими экспертно-аналитических функций расширяют потенциал взаимодействия указанных субъектов, но не раскрывают деталей.

Ввиду отсутствия в российском праве универсального определения понятия «специалист» и единых требований к нему лицу, выделяемое в соответствующем качестве для помощи прокурору, по сформировавшимся представлениям должно быть профессионалом, владеющим конкретной специальностью (теоретическими знаниями (познаниями), практическими умениями и навыками).

В этой связи в интересах совершенствования законодательства, регламентирующего рассмотренные правоотношения, на обсуждение заинтересованных исследователей выносятся вопросы о целесообразности официального закрепления:

- требований к лицу, выделяемому в качестве специалиста по запросу прокурора;
- прав и обязанностей указанного специалиста при взаимодействии с прокурором, гарантий их осуществления и исполнения;

- обязанности прокурора уведомить руководителя или иное должностное лицо поднадзорного прокуратуре органа, принимающего решение о выделении специалиста, о сфере надзорной деятельности, в которой у первого возникли вопросы (при проведении проверки — о ее предмете);

- обязанности прокурора сформулировать конкретные вопросы руководителю или иному должностному лицу поднадзорного прокуратуре органа, принимающему решение о выделении специалиста (в том числе фиксировать в определенной форме вопросы, возникающие в процессе непосредственного взаимодействия прокурора со специалистом);

- минимальных и предельных сроков, в течение которых специалист должен приступить к взаимодействию с прокурором (по аналогии со сроками предоставления прокурору истребуемых им сведений<sup>18</sup>, потому что у лиц, выступающих в качестве специалистов, достаточно своей работы);

- формы и содержания документа, подготавливаемого специалистом по результатам взаимодействия с прокурором, срока и способа его направления в прокуратуру;

- за конкретными лицами права проведения исследований, испытаний, специальных экспертиз при осуществлении прокурорского надзора (с конкретизацией данной терминологии).

На основании изложенного вопросы правового статуса, порядка и условий деятельности лиц, своими выводами ориентирующих прокуроров на наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих юридическое значение для подтверждения или опровержения поступившей в прокуратуру информации о фактах нарушения законов, представляются заслуживающими внимания, обсуждения и дальнейших научных разработок.

<sup>17</sup> С введением в действие Федерального закона от 07.03.2017 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» (СЗ РФ. 2017. Ст. 1536).

<sup>18</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 47. Ст. 4472.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография. — М. : Норма, Инфра-М, 2015. — 480 с.
2. Архипов С. И. Субъект права. Теоретическое исследование. — СПб. : ЮЦ Пресс, 2004. — 466 с.
3. Берензон А. Д., Гудкович Ю. Д., Прокурорский надзор за исполнением законов органами вневедомственного контроля и взаимодействие прокуроров с ними при осуществлении общего надзора. — М. : Юрид. лит., 1976. — 232 с.
4. Винокуров А. Ю. О пределах прокурорского надзора и пределах познаний о нем // Обеспечение единого правового пространства в Российской Федерации : материалы науч. конф., 25.11.2010. — М. : Изд-во МосГУ, 2011. — С. 42–48.
5. Винокуров А. Ю., Капинус Н. И., Рябцев В. П. Применение прокурорами полномочий, предусмотренных п. 1 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2009. — № 9. — С. 57–64.
6. Винокуров А. Ю. Привлечение прокурором специалиста при проведении проверки исполнения закона: история вопроса // Административное и муниципальное право. — 2017. — № 9. — С. 50–62.
7. Григоренко В. Н. Использование помощи специалистов в работе прокурора по общему надзору : методическое пособие. — М., 1988. — 52 с.
8. Даев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. — М. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1990. — 136 с.
9. Борецкий А. В., Долежан В. В. Акты прокуратуры по общему надзору : учеб. пособие. — Харьков : Фил. ИПК руководящих кадров Прокуратуры СССР, 1983. — 65 с.
10. Долежан В. В. Проблемы компетенции прокуратуры : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1991. — 514 с.
11. Жданов С. П. Разработка научных основ участия специалиста в правоохранительной деятельности как новое (перспективное) научное направление // Пробелы в российском законодательстве. — 2014. — № 2. — С. 279–283.
12. Жданов С. П. Понятие и сущность специальных познаний (знаний) специалиста // Вестник Владимирского юридического института. — 2015. — № 1. — С. 161–163.
13. Жданов С. П. Практика применения абзаца 2 пункта 1 статьи 22 федерального Закона № 2202-1 от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», касающегося выделения специалистов // Вестник ГКУ. — 2017. — № 1. — С. 246–250.
14. Жданов С. П. Участие специалиста в правоохранительной деятельности : монография. — М. : Проспект, 2019. — 244 с.
15. Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) : монография. — М. : Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, 2005. — 280 с.
16. Ломовский В. Д. Прокурорская проверка исполнения законов : учеб. пособие. — Тверь : Изд-во Тверского государственного университета, 1993. — 76 с.
17. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. — М. : Юристъ, 2004. — 512 с.
18. Черемисинова М. Е. Правовой статус субъектов в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2020. — 273 с.

*Материал поступил в редакцию 10 декабря 2020 г.*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aver'yanova T. V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii : monografiya. — M. : Norma, Infra-M, 2015. — 480 s.
2. Arhipov S. I. Sub"ekt prava. Teoreticheskoe issledovanie. — SPb. : YuC Press, 2004. — 466 s.
3. Berenzon A. D., Gudkovich Yu. D., Prokurorskiy nadzor za ispolnieniem zakonov organami vnevedomstvennogo kontrolya i vzaimodejstvie prokurorov s nimi pri osushchestvlenii obshchego nadzora. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1976. — 232 s.
4. Vinokurov A. Yu. O predelah prokurorskogo nadzora i predelah poznanij o nem // Obespechenie edinogo pravovogo prostranstva v Rossijskoj Federacii : materialy nauch. konf., 25.11.2010. — M. : Izd-vo MosGU, 2011. — S. 42–48.
5. Vinokurov A. Yu., Kapinus N. I., Ryabcev V. P. Primenenie prokurorami polnomochij, predusmotrennyh p. 1 st. 22 Federal'nogo zakona «O prokureture Rossijskoj Federacii» // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2009. — № 9. — S. 57–64.
6. Vinokurov A. Yu. Privlechenie prokurorom specialista pri provedenii proverki ispolneniya zakona: istoriya voprosa // Administrativnoe i municipal'noe pravo. — 2017. — № 9. — S. 50–62.
7. Grigorenko V. N. Ispol'zovanie pomoshchi specialistov v rabote prokurora po obshchemu nadzoru : metodicheskoe posobie. — M., 1988. — 52 s.
8. Daev V. G., Marshunov M. N. Osnovy teorii prokurorskogo nadzora. — M. : Izd-vo Leningradskogo un-ta, 1990. — 136 s.
9. Boreckij A. V., Dolezhan V. V. Akty prokuratury po obshchemu nadzoru : ucheb. posobie. — Har'kov : Fil. IPK rukovodyashchih kadrov Prokuratury SSSR, 1983. — 65 s.
10. Dolezhan V. V. Problemy kompetencii prokuratury : dis. ... d-ra jurid. nauk. — M., 1991. — 514 s.
11. Zhdanov S. P. Razrabotka nauchnyh osnov uchastiya specialista v pravoohranitel'noj deyatel'nosti kak novoe (perspektivnoe) nauchnoe napravlenie // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2014. — № 2. — S. 279–283.
12. Zhdanov S. P. Ponyatie i sushchnost' special'nyh poznanij (znanij) specialista // Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta. — 2015. — № 1. — S. 161–163.
13. Zhdanov S. P. Praktika primeneniya abzaca 2 punkta 1 stat'i 22 federal'nogo Zakona № 2202-1 ot 17 yanvarya 1992 g. «O prokureture Rossijskoj Federacii», kasayushchegosya vydeleniya specialistov // Vestnik GКУ. — 2017. — № 1. — S. 246–250.
14. Zhdanov S. P. Uchastie specialista v pravoohranitel'noj deyatel'nosti : monografiya. — M. : Prospekt, 2019. — 244 s.
15. Kazarina A. H. Predmet i predely prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov (sfera predprinimatel'skoj i inoj ekonomicheskoy deyatel'nosti) : monografiya. — M. : Institut povysheniya kvalifikacii rukovodyashchih kadrov General'noj prokuratury RF, 2005. — 280 s.
16. Lomovskij V. D. Prokurorskaya proverka ispolneniya zakonov : ucheb. posobie. — Tver' : Izd-vo Tverskogo gosudarstvennogo universiteta, 1993. — 76 s.
17. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. Teoriya gosudarstva i prava. — M. : Yurist", 2004. — 512 s.
18. Cheremisina M. E. Pravovoj status sub"ektov v seti Internet : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2020. — 273 s.