

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.047-054

Р. И. Тугушев*

Расходы на национальные проекты в системе государственных расходов

Аннотация. В статье раскрывается категория «государственные расходы», проводится ее сравнительный анализ с категорией «бюджетные расходы» в доктринальном понимании и согласно законодательному определению. На основе относительных и абсолютных данных отмечается тенденция к увеличению доли расходов на финансирование национальных проектов в общей структуре государственных расходов, а также тенденция к ежегодному увеличению объема прямых расходов из федерального бюджета. Сделан вывод о необходимости закрепления тезиса о приоритетности финансирования национальных проектов при распределении бюджетных средств на уровне федерального закона. Проанализировано место ассигнований на реализацию национальных проектов в обновленной Бюджетной классификации, выделен ряд особенностей бюджетного финансирования нацпроектов. На основе законодательства выявлены правовые механизмы корректировки финансирования национальных проектов, отмечена модернизация финансовых инструментов в сфере госзакупок, тенденции в сфере распределения межбюджетных трансфертов при софинансировании. Отмечено значение ретроспективного анализа информации об исполнении бюджетных ассигнований главными распорядителями средств федерального бюджета в предыдущем финансовом году в целях перспективного планирования. Делается вывод об актуализации встраивания формата национальных проектов в систему стратегического планирования со среднесрочной и долгосрочной перспективой.

Ключевые слова: государственные расходы; бюджетные расходы; национальные проекты; бюджет; бюджетные ассигнования; финансирование; софинансирование; Бюджетная классификация; межбюджетные трансферты; стратегическое планирование; модернизация финансовых инструментов; правовые механизмы; финансирование национальных проектов.

Для цитирования: Тугушев Р. И. Расходы на национальные проекты в системе государственных расходов // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 4. — С. 47–54. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.047-054.

Expenditures on National Projects in the Public Spending System

Rafail I. Tugushev, Postgraduate Student, Department of Financial Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), JSC "AB "Rossiya"
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
r.tugushev@abr.ru

Abstract. The paper is devoted to analyzing the category of "public expenditure", its comparative analysis with the category "budget expenditures" in doctrinal understanding and according to the legislative definition. On the basis of relative and absolute data, the author highlights the trend towards an increase of the share of national projects

© Тугушев Р. И., 2021

* Тугушев Рафаил Измаилович, аспирант кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), АО «АБ «Россия»
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
r.tugushev@abr.ru

in the overall structure of public expenditure, as well as the trend towards annual increases in direct expenditures from the federal budget. The author concludes that it is necessary to consolidate the thesis on priority financing of national projects in the allocation of budgetary funds at the federal law level. The author analyzes the place of allocations for the implementation of national projects in the updated Budget Classification and determines a number of features of budget financing of national projects. The paper elucidates the legal mechanisms of adjustment of national projects financing on the basis of the legislation, highlights the modernization of financial instruments in the field of public procurement, trends in the field of distribution of the inter-budgetary transfers with co-financing. The author highlights the importance of retrospective analysis of information on the performance of budgetary allocations by the key spending units of federal budget funds in the previous fiscal year for the purpose of prospective planning. The conclusion is made about facilitating the integration of the format of national projects into the system of strategic planning with the medium and long-term perspective.

Keywords: public expenditure; budget expenditures; national projects; budget; budget allocations; financing; co-financing; Budget classification; interbudgetary transfers; strategic planning; modernization of financial instruments; legal mechanisms; financing of national projects.

Cite as: Tugushev R.I. Raskhody na natsionalnye proekty v sisteme gosudarstvennykh raskhodov [Expenditures on National Projects in the Public Spending System]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(4):47-54. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.047-054. (In Russ., abstract in Eng.).

Бюджетные ассигнования в системе источников финансирования национальных проектов имеют приоритетное значение. В бюджете страны расходы на них составляют в среднем 10–11 %¹.

Категория «государственные расходы» в специальной литературе раскрывается по разному: как затраты государства на выполнение его задач и реализацию основных функций²; расходы на обеспечение расширенного воспроизводства, удовлетворение социально-экономических и культурных потребностей членов общества, поддержание обороноспособности, государственное управление, т.е. жизнеобеспечение государства³; как процесс использования денежных средств на цели государства⁴; как часть финансовой деятельности государства, урегулированной нормами финансового права⁵.

К сожалению, данные определения не позволяют четко разграничить понятия «государственные расходы» и «расходы бюджета». Как представляется, первое из них шире второго, поскольку источниками государственных расходов помимо бюджетных средств могут быть также внутренние ресурсы государственных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, т.е. централизованные и децентрализованные денежные фонды. Соответственно, их назначение определяется не только расходными обязательствами бюджетов всех уровней, а также текущими расходами указанных организаций.

Расходы бюджета, являясь преобладающей частью государственных расходов, имеют диалектическую связь с функциями государства и определяются как денежные средства бюджета, предназначенные для выполнения задач и

— Интервью Антона Силуанова каналу Russia Today // URL: https://m.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=36685&area_id=4&page_id=2207&popup=Y (дата обращения: 01.11.2020).

² См.: Горбунова О. Н. Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России. М.: Профобразование, 2003. 158 с.; Финансовое право: учебник / А. Р. Батяева [и др.]; отв. ред. С. В. Запольский. 2-е изд., испр. и доп. М., 2011. 792 с.

³ См.: Грачева Е. Ю., Соколова Э. Д. Финансовое право: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2013. С. 267.

⁴ См.: Советское финансовое право: учебник / отв. ред. В. В. Бесчеревных, С. Д. Цыпкин. М., 1974. С. 316.

⁵ См.: Влияние отдельных финансово-правовых институтов на инновационное развитие России: монография / Ю. В. Арбатская [и др.]. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. С. 19.

функций государства⁶. Законодательное определение сформулировано в ст. 6 Бюджетного кодекса РФ. Здесь законодатель акцентирует внимание на процессе финансирования и определяет расходы бюджета как «выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся... источниками финансирования дефицита бюджета»⁷. По нашему мнению, было бы более уместно отразить в этой дефиниции суть бюджетных обязательств, как это сделано в доктринальных источниках.

В последнее время наметилась тенденция к увеличению доли расходов на финансирование национальных проектов в общей структуре государственных расходов. Так, в 2020 г. бюджетных ассигнований на эти цели предусмотрено на 19,2 % больше, чем в 2019 г.⁸ По заявлению А. Силуанова, этому направлению финансирования отдан приоритет. По сравнению с 2020 г., в 2021 г. его доля вырастет на 15 %, а в 2023-м — на 40 %⁹. Для так называемых дотационных субъектов предусмотрен предельный уровень софинансирования из федерального бюджета на период 2019–2021 гг. не менее 95 %. Отмечается устойчивая тенденция к ежегодному увеличению объема прямых расходов из федерального бюджета. Так, если в 2006 г. на достижение целей и задач нацпроектов было

выделено около 120 млрд руб., то в 2020 г. этот объем суммарно составил 1 876,5 млрд руб., а на 2021 г. плановый лимит этих средств установлен в размере 2 101,8 млрд руб.¹⁰

Примечательно, что продекларированная в подзаконных нормативных правовых актах¹¹ приоритетность финансирования национальных проектов при распределении бюджетных средств не формализована на уровне федерального закона. В этой связи согласимся с мнением М. И. Куделича о том, что целесообразно было бы закрепить данное положение в БК РФ — одном из основных источников бюджетного права¹².

Появление в стратегическом планировании нового механизма в виде национальных проектов привело к усложнению планирования бюджета и расходных операций, связанных с его исполнением. Дополнительное структурирование Бюджетной классификации, вопреки ожиданиям, не привело к ее редуцированию. На сегодняшний день она имеет 4 уровня детализации: разделы (4–5-й разряды); подразделы (6–7-й разряды); целевые статьи расходов (8–14-й разряды); виды расходов (15–17-й разряды). Анализ данной классификации позволяет делать выводы о тяготении законодателя к так называемому программному бюджетированию, что при-

⁶ См.: Болтинова О. В. Расходы федерального бюджета на создание установок класса «мегасайенс» в национальных проектах Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 5 (114). С. 42–47.

⁷ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. от 15.10.2020) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁸ Оперативный доклад за январь — сентябрь 2020 г. // URL: <https://ach.gov.ru/audit/> (дата обращения: 26.11.2020).

⁹ Антон Силуанов на заседании Правительства рассказал о бюджетной политике на 2021–2023 годы // URL: <http://government.ru/news/40420/> (дата обращения: 09.11.2020); Силуанов А. Г. Национальные проекты — это приоритет финансирования // URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37125-natsionalnye_proekty_eto_prioritet_finansirovaniya (дата обращения: 15.11.2020).

¹⁰ Федеральный закон от 29.11.2018 № 459-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» // СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. II–VI). Ст. 7531.

¹¹ П. 6 Положения об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288; п. 24 Положения о системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. постановлением Правительства РФ от 02.03.2019 № 234.

¹² См.: Куделич М. И. Система нормативных требований к оценке эффективности национальных проектов: актуальные проблемы // Финансовый журнал. 2019. № 4. С. 36–49.

водит к затруднениям в понимании механизмов финансирования нацпроектов в этом формате¹³. Это порождает определенные проблемы в правоприменительной практике, особенно в социальной сфере, связанные с получением бюджетных средств на текущие расходы без «внедрения» в те или иные программы, подпрограммы. Отсюда представляется необходимой двухколейная система распределения расходов бюджета с дифференциацией на текущие расходы и финансирование программных и проектных мероприятий.

Для уяснения механизмов бюджетного финансирования нацпроектов, по нашему мнению, следует отталкиваться от положения, что сами они интегрированы в госпрограммы. Отсюда в Бюджетной классификации ассигнования на реализацию национальных проектов обособлены на уровне основных мероприятий государственных программ Российской Федерации в коде целевой статьи расходов федерального бюджета (4–5-й разряды кода)¹⁴. Каждый национальный проект имеет уникальное буквенное обозначение, которое присутствует в коде соответствующих федеральных проектов как структурных элементов государственных программ. Это сделано для обеспечения максимальной транспарентности и подконтрольности использования бюджетных средств на реализацию национальных проектов.

Выделение финансовых ресурсов из бюджета на реализацию национальных проектов обусловлено направленностью последних на решение приоритетных целей государства и имеет ряд особенностей: 1) множественность субъектов администрирования при распределении бюджетных средств (от 3 до 30 главных распределителей бюджетных средств по отдельным проектам); 2) централизованная координация их деятельности; 3) преобладание в структуре расходов на национальные проекты межбюджетных трансфертов¹⁵.

Отметим, что расходы на финансирование нацпроектов в общей структуре государственных расходов отдельно выделены впервые в федеральном бюджете на 2019–2021 гг. Соответственно, при разработке Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов¹⁶ эти расходы не были конкретизированы. Таким образом, источником бюджетного финансирования нацпроектов могли быть только бюджетные ассигнования по государственным программам. В Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 и плановый период 2022 и 2023 годов¹⁷ данной статье государственных расходов уделено гораздо больше внимания. Появился отдельный информационный блок под названием «Развитие проектных

¹³ См.: Запорожан А. Я. Непрограммная классификация расходов программного бюджета // Управленческое консультирование. 2016. № 5. С. 53–58; Федотова Г. В. Программный бюджет в региональном стратегическом планировании // Дайджест-Финансы. 2013. № 12. С. 29–34; Чулков А. С. Программный бюджет: проблемы и перспективы развития на региональном и местном уровнях // Финансы и кредит. 2014. № 39. С. 11–20.

¹⁴ Письмо Минфина России от 05.10.2018 № 02-05-11/71918 «О формировании кодов бюджетной классификации Российской Федерации при отражении бюджетных ассигнований (расходов) бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) на выполнение региональных проектов, направленных на реализацию федеральных (национальных) проектов и достижение соответствующих целей и показателей» // URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=124809-pismo_minfina_rossii_ot_05.10.2018__02-05-1171918_o_formirovanii_kodov_byudzhethoi_klassifikatsii_rossiiskoi_federatsii_pri_otrazhenii_byudzhetnykh_assignovanii_raskhodov_byu (дата обращения: 05.10.2020).

¹⁵ Приказ Минфина России от 06.06.2019 № 85н (ред. от 28.09.2020) «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru. 09.07.2019.

¹⁶ URL: <https://www.minfin.ru> по состоянию на 02.10.2018 (дата обращения: 28.11.2020).

¹⁷ URL: <https://minfin.gov.ru> по состоянию на 06.10.2020 (дата обращения: 28.11.2020).

принципов управления», посвященный вопросам контроля движения бюджетных средств, повышения эффективности взаимодействия субъектов администрирования путем совершенствования нормативного регулирования. Отдельное внимание уделено механизмам внесения изменений в бюджетную роспись федерального бюджета в части финансирования нацпроектов и методологическим основам разработки, реализации и оценки эффективности национальных проектов.

На сегодняшний момент существует несколько правовых механизмов корректировки финансирования национальных проектов, в том числе за счет направления для этих целей дополнительных ассигнований. Во-первых, необходимо упомянуть п. 9 ст. 130 БК РФ, согласно положениям которого Правительство РФ может направлять в Парламент проекты правовых актов, касающиеся распределения и предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ из средств, не распределенных согласно приложениям Федерального закона № 380¹⁸. Решение по данным вопросам принимается с учетом мнения трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений¹⁹.

Во-вторых, благодаря изменениям, внесенным в бюджетное законодательство Федеральным законом от 28.11.2018 № 457-ФЗ²⁰, появилась возможность перераспределения бюджетных ассигнований не только между отдельными нацпроектами, но и между реализующими их регионами — путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюд-

жета без изменения параметров Федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» при соблюдении лимитов бюджетных средств в пределах общего объема расходов федерального бюджета на соответствующий финансовый год.

В-третьих, этим же нормативным актом предусматривается механизм уменьшения бюджетных ассигнований на иные цели с перенаправлением их на финансирование нацпроектов.

В-четвертых, в мае 2019 г. на парламентских слушаниях обсуждался вопрос о внесении законопроекта о направлении целевых отчислений из профицитной части бюджета на региональные проекты по развитию территорий, такие как импортозамещение, при условии жесткого контроля²¹. Хотя Минфин прогнозирует на предстоящие два года снижение показателя профицита бюджета вследствие падения цен на нефть с 0,8 % в 2020 г. до 0,2 % в 2022 г., тем не менее планово заложено, что 3/4 дополнительных расходов захватят социальная политика, здравоохранение и образование²².

Отметим, что за финансовым обеспечением нацпроектов стоит целая цепочка деловой активности иного рода: осуществление госзакупок, реализация госконтрактов, взаимосвязанных гражданско-правовых сделок, трудовых правоотношений, деятельности государственных и частных инвесторов и т.п. Соответственно, изменение некоторых финансовых инструментов, описанных выше, повлекло необходимость актуализации законодательства о контрактной системе. В частности об этом говорилось на

¹⁸ Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ (ред. от 18.03.2020) «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» // СЗ РФ. 2019. № 49 (ч. I–IV). Ст. 6939.

¹⁹ Регламент трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений от 26.09.2013 // URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=20593-reglament_trehstoronnei_komissii_po_voprosam_mezhbudzhethnykh_otnoshenii (дата обращения: 29.10.2020).

²⁰ Федеральный закон от 28.11.2018 № 457-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году» // Российская газета. 03.12.2018.

²¹ Профицит бюджета предложили направлять на прорывные проекты в регионах // URL: <https://pnp.ru.turbopages.org/pnp.ru/s/economics/proficit-byudzheta-predlozhili-napravlyat-na-proryvnye-proekty-v-regionakh.html> (дата обращения: 13.11.2020).

²² Опубликован проект бюджета России на ближайшие три года // URL: <https://tass.ru/ekonomika/6928986> (дата обращения: 13.11.2020).

расширенном заседании Госсовета 23 ноября 2018 г., где обсуждались задачи, поставленные в Указе Президента о национальных целях и стратегических задачах развития страны на период до 2024 г. В свете поручений Президента РФ Минфином был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”», рассмотренный и одобренный на заседании Правительства РФ 4 апреля 2019 г.²³ Основной его идеей стало ускорение закупочных процедур.

Возвращаясь к анализу категории «расходы на национальные проекты» в системе государственных расходов, отметим, что их планирование на предстоящий период осуществляется на основе ретроспективного анализа информации об исполнении бюджетных ассигнований главными распорядителями средств федерального бюджета в предыдущем финансовом году. Оценке подвергается и количество освоенных ресурсов, и, самое главное, эффективность в достижении целевых показателей нацпроектов. Так, по результатам расходования бюджетных ассигнований на эти нужды в январе — октябре 2020 г. Счетная палата РФ подготовила отчет, где отражен ряд недостатков, таких как низкий уровень исполнения расходов на нацпроекты, нарушение сроков и (или) недостижение результатов, значительное количество запросов на изменение паспортов национальных и федеральных проектов, предусматривающих корректировку показателей и результатов, перераспределение их финансового обеспечения. Наибольшее количество изменений расходов отмечено по национальным проектам «Цифровая экономика Российской Федерации» (на 26 779,6 млн руб., или на 18,1 %), «Демография» (на 23 635,4 млн руб.,

или на 16 %), «Экология» (на 18 736,7 млн руб., или на 12,7 %)²⁴.

Однако наряду с ретроспективным анализом расходования бюджетных средств при реализации национальных проектов одним из ведущих принципов их финансового обеспечения является прогнозный расчет предстоящих расходов на ближайшие три года, что в нашем представлении является не чем иным, как одним из начальных элементов стратегического бюджетного планирования в части, касающейся реализации национальных целей. Поскольку эффект от реализации нацпроектов, как правило, рассчитан на относительно отдаленную перспективу, расходы на их реализацию необходимо учитывать при формировании бюджетных прогнозов страны, регионов и муниципалитетов на долгосрочный период, при этом заблаговременно закладывая определенные финансовые «люфты» на свободу действий в рамках нацпроектов, в особенности это касается тех направлений, которые в наименьшей степени предполагают точность прогнозирования. Считаем, что именно стратегическое бюджетное планирование «является необходимым условием для проведения ответственной налогово-бюджетной и долговой политики, межбюджетного регулирования, повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами»²⁵.

Основными источниками бюджетного финансирования национальных проектов выступают межбюджетные трансферты, в том числе субсидии и субвенции из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ. Правовую основу здесь составляют нормы БК РФ и целый ряд подзаконных актов²⁶.

Концепция софинансирования национальных проектов основана на идее снижения нагрузки на региональные бюджеты в случаях,

²³ Правительство внесло в Госдуму законопроект о совершенствовании законодательства о контрактной системе в сфере госзакупок // URL: http://government.ru/dep_news/36286/ (дата обращения: 15.11.2020).

²⁴ Оперативный доклад за январь — сентябрь 2020 г.

²⁵ Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию (по сост. на 04.12.2015) // URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 23.11.2020).

²⁶ Например: постановление Правительства РФ от 30.09.2014 № 999 (ред. от 30.10.2020) «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам Российской Федерации».

когда их собственные возможности ограничены. Например, в 2019 г. межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации превысили на 9 % объем доходов консолидированных бюджетов регионов, их сумма составила 2 272,2 млрд руб. Одним из главных принципов здесь выступает дифференцированный подход к объемам финансирования в соответствии с различной степенью собственных доходов и экономического развития. Здесь нельзя не упомянуть распоряжение Правительства РФ от 01.09.2020 № 2221-р²⁷, которым утвержден предельный уровень софинансирования расходного обязательства субъекта РФ и г. Байконура из федерального бюджета по субъектам РФ и г. Байконуру на 2021 г. и на плановый период 2022 и 2023 гг. В соответствии с ним, доля средств федерального бюджета в расходных обязательствах по реализации нацпроектов может достигать с 2021 г. до 99 %, что представляется оправданным. Важно отметить, что при софинансировании данных расходов из средств федерального бюджета нельзя допускать две крайности — избыточность, порождающую эффект иждивенчества и инертности регионов в решении национальных задач, и

недостаточность, что чревато недостижением поставленных целей.

Подводя итоги, необходимо выделить ряд значимых моментов. Доля расходов на реализацию нацпроектов в системе государственных расходов постепенно увеличивается, что подчеркивает приоритетность их финансирования. Созданы новые правовые механизмы, обеспечивающие гибкость и оперативность корректировки финансовых потоков, направляемых из федерального бюджета на финансирование национальных проектов. Используя инструменты софинансирования в достижении национальных целей, государство ориентировано не только на экономическое выравнивание регионов, но и на стимулирование их к более эффективному взаимодействию, инвестиционной активности, о чем свидетельствует возрастание роли таких форм межбюджетных трансферов, как субсидии и субвенции. Вместе с тем насущными остаются проблемы правоприменения как прежних правовых инструментов, так и новелл законодательства. Всё более актуальными становятся вопросы встраивания формата национальных проектов в систему стратегического планирования со среднесрочной и долгосрочной перспективой.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Болтинова О. В. Расходы федерального бюджета на создание установок класса «мегасайенс» в национальных проектах Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 5 (114). — С. 42–47.
2. Влияние отдельных финансово-правовых институтов на инновационное развитие России : монография / Ю. В. Арбатская [и др.]. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, — 2014. — 166 с.
3. Горбунова О. Н. Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России. — М. : Профобразование, 2003. — 158 с.
4. Грачева Е. Ю., Соколова Э. Д. Финансовое право : учебник. — 4-е изд., испр. и доп. — М., 2013. — 272 с.
5. Запорожан А. Я. Непрограммная классификация расходов программного бюджета // Управленческое консультирование. — 2016. — № 5. — С. 53–58.

Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 41. Ст. 5536 ; письмо Минфина России от 06.11.2014 № 06-06-05/3/56168 «О Методических рекомендациях по применению положений Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999» // URL: <https://base.garant.ru/70785454/> (дата обращения: 15.11.2020).

²⁷ Распоряжение Правительства РФ от 01.09.2020 № 2221-р «О признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов» // СЗ РФ. 2020. № 36. Ст. 5693.

6. Куделич М. И. Система нормативных требований к оценке эффективности национальных проектов: актуальные проблемы // Финансовый журнал. — 2019. — № 4. — С. 36–49.
7. Силуанов А. Г. Национальные проекты — это приоритет финансирования // URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37125-natsionalnye_proekty__eto_prioritet_finansirovaniya (дата обращения: 15.11.2020).
8. Советское финансовое право : учебник / отв. ред. В. В. Бесчеревных, С. Д. Цыпкин. — М., 1974. — 351 с.
9. Федотова Г. В. Программный бюджет в региональном стратегическом планировании // Дайджест-Финансы. — 2013. — № 12. — С. 29–34.
10. Финансовое право : учебник / А. Р. Батяева [и др.] ; отв. ред. С. В. Запольский. — 2-е изд., испр. и доп. — М., 2011. — 792 с.
11. Чулков А. С. Программный бюджет: проблемы и перспективы развития на региональном и местном уровнях // Финансы и кредит. — 2014. — № 39. — С. 11–20.

Материал поступил в редакцию 10 декабря 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Boltinova O. V. Raskhody federal'nogo byudzheta na sozdanie ustanovok klassa «megasajens» v nacional'nyh proektah Rossijskoj Federacii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2020. — T. 15. — № 1 (114). — S. 42–47.
2. Vliyanie otdel'nyh finansovo-pravovyh institutov na innovacionnoe razvitie Rossii : monografiya / Yu. V. Arbatskaya [i dr.]. — Irkutsk : Izd-vo BGUEP, — 2014. — 166 s.
3. Gorbunova O. N. Finansovoe pravo i finansovyj monitoring v sovremennoj Rossii. — M. : Profobrazovanie, 2003. — 158 s.
4. Gracheva E. Yu., Sokolova E. D. Finansovoe pravo : uchebnik. — 4-e izd., ispr. i dop. — M., 2013. — 272 s.
5. Zaporozhan A. Ya. Neprogrammnaya klassifikaciya raskhodov programmogo byudzheta // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. — 2016. — № 5. — S. 53–58.
6. Kudelich M. I. Sistema normativnyh trebovanij k ocenke effektivnosti nacional'nyh proektov: aktual'nye problemy // Finansovyj zhurnal. — 2019. — № 4. — S. 36–49.
7. Siluanov A. G. Nacional'nye proekty — eto prioritet finansirovaniya // URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37125-natsionalnye_proekty__eto_prioritet_finansirovaniya (data obrashcheniya: 15.11.2020).
8. Sovetskoe finansovoe pravo : uchebnik / отв. ред. В. В. Бесчеревных, С. Д. Цыпкин. — М., 1974. — 351 с.
9. Fedotova G. V. Programmnyj byudzheth v regional'nom strategicheskom planirovanii // Dajdzhest-Finansy. — 2013. — № 12. — S. 29–34.
10. Finansovoe pravo : uchebnik / А. R. Batyaeva [i dr.] ; отв. ред. С. В. Запол'sкий. — 2-е изд., испр. i dop. — М., 2011. — 792 с.
11. Chulkov A. S. Programmnyj byudzheth: problemy i perspektivy razvitiya na regional'nom i mestnom urovniah // Finansy i kredit. — 2014. — № 39. — S. 11–20.