

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.011-022

А. В. Бекин*,
Б. А. Збарацкий**

Проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации¹

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы реализации принципов гласности и доступности в нормативных актах, регулирующих процедуру научной аттестации в России. Выделяются характерные свойства юридических принципов доступности и гласности. Исследуется проявление принципов гласности и доступности в федеральном законодательстве и локальных нормативных актах организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней. Выявляются локальные нормативные акты, подлежащие обязательному официальному опубликованию для реализации принципа гласности. Приводятся примеры нарушений требований действующего законодательства в локальных нормативных актах по вопросам самостоятельного присуждения ученых степеней. Делается вывод о необходимости дополнительной проработки локального регулирования на предмет устранения противоречий и приведения в соответствие принципам гласности и доступности.

Ключевые слова: правовые принципы; доступность; гласность; научная аттестация; ученые степени; локальные нормативные акты; самостоятельное присуждение ученых степеней; опубликование; диссертационный совет.

Для цитирования: Бекин А. В., Збарацкий Б. А. Проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 4. — С. 11–22. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.011-022.

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания № 075-00293-20-09, реестровый номер работы «Научно-методическое обеспечение» 730000Ф.99.1.БВ16АА02001.

© Бекин А. В., Збарацкий Б. А., 2021

* Бекин Александр Валерьевич, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
avbekin@msal.ru

** Збарацкий Богдан Анатольевич, аспирант кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), эксперт отдела научно-правового консалтинга Научно-исследовательского института Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
bzbar@mail.ru

Problems of Implementation of Principles of Transparency and Accessibility in the System of Scientific Personnel Certification in the Russian Federation²

Aleksandr V. Bekin, Cand. Sci. (Law), Lecturer, Department of Theory of the State and Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
avbekin@msal.ru

Bogdan A. Zbaratskiy, Postgraduate Student, Department of Constitutional and Municipal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), expert of the Department of Scientific and Legal Consulting, Kutafin University Research Institute (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
bzbar@mail.ru

Abstract. The paper is devoted to the implementation of the principles of transparency and accessibility in legal acts regulating the procedure of academic certification in Russia. The authors highlight two characteristic properties of legal principles of accessibility and transparency. The paper examines the manifestation of principles of transparency and accessibility in federal legislation and local regulations of organizations that have the right to award academic degrees independently. The authors have determined local regulations subject to mandatory official publication in order to have the principle of publicity implemented. The paper provides examples of violations of the requirements of the current legislation in local regulations on the issues of independent awarding of academic degrees. The conclusion is made about the need for additional study of local regulation in order to eliminate contradictions and bring it into line with the principles of transparency and accessibility.

Keywords: legal principles; accessibility; publicity; scientific certification; academic degrees; local regulations; independent awarding of academic degrees; publication; dissertation defense committee.

Cite as: Bekin AV, Zbaratskiy BA. Problemy realizatsii printsipov glasnosti i dostupnosti v sisteme attestatsii nauchnykh kadrov Rossiyskoy Federatsii [Problems of Implementation of Principles of Transparency and Accessibility in the System of Scientific Personnel Certification in the Russian Federation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(4):11-22. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.011-022. (In Russ., abstract in Eng.).

Реализация принципа гласности в нормативных актах является одним из основополагающих условий грамотной и эффективной работы механизма правового регулирования. Любой акт может проходить ступени создания, изменения и прекращения. Указанный порядок обеспечивает своевременное регулирование во всех областях человеческой деятельности. Правотворческий процесс возможен только при своевременном анализе действующей правовой системы и отслеживании необходимых изменений. В случае, если субъект правотворческой деятельности осознает необходимость регулирования тех или иных отношений, принимается соответствующий акт, изменяются

уже действующие нормы или отменяются те, которые признаны неэффективными и устаревшими. Однако указанное трио этапов действий относительно актов может быть существенно нарушено в том случае, если каждый из них будет проходить скрыто от субъектов, которые будут применять акт или на которых он распространяет свое действие. Для защиты от таких негативных последствий существуют принципы гласности и доступности.

Принцип гласности рассматривался различными учеными — представителями теоретических и отраслевых юридических наук. По нашему мнению, наиболее удачное определение было дано О. А. Воробьевой и И. Р. Шарафут-

² The reported study was carried out according to State Assignment № 075-00293-20-09, registry number of the study "Scientific and Methodological Support" is 730000F.99.1.BV16AA02001.

диновым: «Принцип гласности является одним из основополагающих принципов и означает обеспечение открытости и доступности информации о решениях и действиях субъектов публичной власти (деятельности органов представительной и исполнительной власти, судов, органов местного самоуправления, порядка избрания или формирования соответствующих органов, обсуждения законопроектов»³. Стоит отметить, что принцип гласности не является свойственным исключительно для актов, издаваемых субъектами государственной власти, данный механизм применим ко всем действиям субъектов правотворческой деятельности в предусмотренных нормативными актами случаях.

В корпоративном правотворчестве учеными выделялись принцип доступности и понятности корпоративных актов⁴ и принцип доступности информации о деятельности корпорации⁵. В целом авторы отмечают необходимость доводить до сведения членов корпорации информацию о принятии, об изменении и о прекращении действия корпоративных актов, а также обязательность соответствия таких актов общепринятым требованиям юридической техники к понятности и ясности (отсутствие двойного толкования, наличие всей необходимой информации, исключение лишней информации и т.д.). Иными словами, можно заключить, что в общетеоретическом значении принципы гласности и доступности присутствуют в правотворчестве в целом и в нормотворчестве в частности.

Обращаясь к анализу нормативных правовых актов по озвученной тематике, стоит отметить, что принципы гласности и доступности закреплены в большом количестве источников. Преж-

де всего отметим ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации⁶: «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются», а опубликование, в свою очередь, должно быть «официально для всеобщего сведения».

Отмеченный этап официального опубликования имеет место во всех актах правотворческой деятельности, будь то Федеральный закон (опубликование в «Российской газете», «Парламентской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» или первое размещение на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru))⁷ или приказ о приеме на работу в компании либо локальный нормативный акт (обязательное ознакомление конкретного работника с приказом).

Тем не менее ознакомление работника с локальным актом не гарантирует его постоянного размещения в том или ином источнике. По общему правилу именно работодатель несет обязанность по учету и сохранению актов, поскольку это напрямую отражается на процессе деятельности организации. В связи с тем, что работодатель и работник имеют одностороннюю связь соподчинения, обеспечение прав работника должно осуществляться фиксацией локальных актов в каком-либо независимом источнике, что отличительным образом скажется на надлежащей реализации принципа гласности в рамках локального регулирования.

Подытоживая, отметим наличие у принципов гласности и доступности свойств, отличающих их от всех остальных:

1) гласность направлена на обеспечение прозрачности отношений, недопущение сокры-

³ Воробьева О. А., Шарафутдинов И. Р., Принципы публичной власти // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. 2017. № 2 (29). С. 13.

⁴ Козырева А. Б. Корпоративное правотворчество : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 61.

⁵ Соловьева С. В. Сравнительный анализ принципов управления некоммерческими организациями, имеющими и не имеющими членство // Журнал российского права. 2013. С. 95.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

⁷ Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // СЗ РФ. 1994. № 8. Ст. 801.

- тия информации, необходимой для полной и эффективной их реализации, вовлечение граждан в управление делами государства;
- 2) доступность направлена на создание условий равного взаимодействия в правоотношениях, обеспечение возможности одинакового обращения к актам, отсутствие исключительной привилегии у каких-либо субъектов в доступе к нормам, регулирующим правоотношения;
 - 3) гласность и доступность должны быть обеспечены субъектом, принимающим акт, поскольку именно он вводит его в регулирование (что порождает установление, изменение и прекращение правовых отношений), обладает дискреционными полномочиями на принуждение к исполнению норм и только в его компетенцию входит изменение и прекращение актов;
 - 4) доступность и гласность закрепляются в заранее установленных порядках, создатель акта должен иметь техническое, ресурсное и организационное обеспечение для реализации указанных принципов.

Более подробно стоит остановиться на правовом регулировании официального опубликования и закреплении принципов гласности и доступности в нормативных правовых актах о деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационные советы).

В данной сфере основополагающее место занимают: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», приказ Росстата от 18.07.2019 № 410 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий».

В соответствии со ст. 4 Федерального закона № 127-ФЗ предусматривается два варианта установления правового регулирования деятельности диссертационных советов. На основании ч. 2.1 данной статьи общий порядок присуждения ученых степеней устанавливается Правительством РФ, согласно абз. 3 ч. 3 положение о диссертационном совете утверждается Минобрнауки России. В соответствии с ч. 3.1 определенные в перечне авторитетные организации вправе самостоятельно устанавливать порядок присуждения ученых степеней, а также положение о диссертационном совете, с критериями не ниже закрепленных в федеральных актах. Таким образом, можно выявить федеральное и локальное нормотворчество, регулирующее отношения в сфере аттестации научных кадров.

Согласно п. 18 и 19 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842, диссертация на соискание ученой степени должна быть размещена на официальном сайте организации в сети «Интернет», решения диссертационного совета о допуске или об отказе в допуске к защите также должны быть опубликованы на сайте. Данное положение показывает необходимость прозрачного и гласного подхода в процедуре защиты диссертации. Любое решение совета по защите диссертаций должно быть в обязательном порядке доведено не только до лица, претендующего на получение ученой степени, но и до иных лиц, не позволяя сделать решение диссертационного совета закрытым или тайным. Аналогичные нормы закреплены и в п. 23, 24 и 26 Положения о присуждении ученых степеней, но уже относительно информации об официальных оппонентах, о ведущей организации и порядке опубликования автореферата. Отметим, что источник права закрепляет необходимость обеспечения гласности и доступности информации о защите диссертации на всех этапах процедуры присуждения ученых степеней.

В приказе Росстата № 410 имеются Указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения. В разделе 2 Указаний приведен перечень информации о защите кандидатских диссертаций в диссертационных

советах научных организаций, образовательных организаций высшего образования и организаций дополнительного профессионального образования, по которой должна быть предоставлена статистика. Все эти данные обязательно должны быть отмечены в самой организации. Подобный порядок дополнительно подтверждает необходимость обеспечения доступа к информации о ходе защиты диссертации и издаваемым в процессе актам научной организации.

Положение о совете по защите диссертаций, утвержденное приказом Минобрнауки России № 1093, содержит большое количество норм, регулирующих порядок реализации принципов доступности и гласности при осуществлении процедур защиты кандидатских и докторских диссертаций. Условно данные нормы можно разделить на два вида: регулирующие порядок официального опубликования и предоставления доступа к информации о защите диссертации; регулирующие порядок предоставления доступа к информации о самом совете, его статусе, требованиях к членам совета, об их полномочиях и иной информации, раскрывающей правовой статус диссертационного совета организации. Как отмечалось, организация должна реализовать принцип гласности и доступности на каждом этапе защиты диссертации, завершая каждое решение и действие официальной публикацией документов на сайте организации. Уделим внимание второму виду норм, касающихся опубликования информации о правовом статусе диссертационных советов.

В пункте 6 Положения о совете по защите диссертаций присутствует одно из важнейших правил, распространяющее свое действие на регулирование аттестационных процедур на федеральном уровне и обеспечивающее реализацию принципов гласности и доступности. Согласно ему организация обязана размещать на своем сайте информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней и гарантировать гласность работы диссертационного совета. В действительности сложно представить слаженную и квалифицированную работу диссертационного совета в том случае, если отсутствует публикация принятых организацией индивидуально-распорядитель-

ных актов по вопросам научной аттестации. Касательно перечня документов, подлежащих опубликованию, приказ имеет отсылочную норму, подчеркивая необходимость реализации принципа гласности и доступности при издании всех актов, закрепляющих статус аттестационных процедур.

Что же касается нормотворчества авторитетных организаций на локальном уровне по вопросам аттестационных процедур научных кадров, то на основе действующего законодательства для реализации принципов гласности и доступности к таким актам должны относиться документы:

- 1) по созданию на своей базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук;
- 2) определению и изменению составов этих советов;
- 3) установлению полномочий этих советов;
- 4) определению перечней научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций к защите;
- 5) осуществлению контроля за деятельностью этих советов;
- 6) приостановлению, возобновлению и прекращению деятельности этих советов;
- 7) установлению порядка присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядка представления, защиты диссертаций на соискание ученых степеней, порядка лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций и заявлений о необоснованности присуждения ученой степени;
- 8) утверждению положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук;
- 9) установлению форм дипломов об ученых степенях, технических требований к таким документам, порядка их оформления и выдачи;
- 10) индивидуально-распорядительные акты, касающиеся конкретного этапа аттестационной процедуры (решение о принятии диссерта-

ции к защите, заключение диссертационного совета, решение о выдаче диплома и др.).

Помимо указанных основных документов необходима обязательная публикация документов, вносящих изменения в ранее изданные акты. Такие документы принимаются в точно таком же порядке, что и основные, их право-творческий процесс идентичен, следовательно, реализация принципов гласности и доступности обязательна.

Следует разделить позицию профессора С. В. Нарутто, согласно которой «процедурные вопросы экспертизы диссертаций, равно как и другие вопросы, связанные с формированием диссертационных советов и их работой, присуждением ученых степеней, выдачей дипломов, организации закрепляют в локальных нормативных правовых актах, которые создают условия децентрализации нормативно-правового обеспечения реализации государственной политики в этой сфере»⁸. Тем не менее развитие института аттестации научных кадров невозможно без изменения функциональных составляющих «классической» процедуры присуждения ученых степеней. Децентрализация нормативно-правового обеспечения не всегда таит в себе только негативные последствия, однако такое развитие должно происходить в строгом соответствии с действующими нормативными правовыми актами и целями научно-технологического развития государства.

Отдельно отметим связь между достижением гласности и доступности и пределом действия актов во времени. В общей теории права выделяются три основных предела действия нормативных актов: в пространстве, по кругу лиц и во времени. Относительно организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, определение действия их актов в пространстве и по кругу лиц не представляет сложности — их реализация происходит преимущественно в отношении субъектов, имеющих правовые связи с данной

организацией (члены советов; лица, претендующие на получение ученой степени; аспиранты, контрольные органы научной аттестации и т.д.), распространение актов ограничивается только самой организацией.

В свою очередь, понимание действия актов во времени может быть затруднено для участников аттестационных процедур в рамках локального регулирования. В случае, если авторитетная организация издает акт, но при этом не соблюдает требования по обнародованию и официальному опубликованию, то его нормы будут неизвестны всем участникам правоотношений. Даже имея теоретическую возможность в получении доступа к актам на физическом носителе в самой организации, субъекты аттестационных процедур, не находящиеся в непосредственной близости от организации, могут обнаружить преграду в осуществлении своих прав и обязанностей. Более того, если будут внесены изменения в уже действующие акты, но при этом они не будут отвечать принципам гласности и доступности, то существует возможность, что лица будут действовать с нарушениями в отношении этих изменений. Подобная ситуация неприемлема, т.к. противоречит базовым правовым принципам, а также порождает технические трудности и лишние ресурсные затраты. Следует согласиться с М. А. Капустиной в том, что «для адресата же нормативный правовой акт вступает в силу с момента, когда он доведен до его сведения, стал известным ему, после обнародования в надлежащем порядке... необнародованный нормативный правовой акт не обладает юридической силой для адресата, так как не может обладать юридической силой то, что не может быть известно»⁹.

Особенно критично озвученная проблема проявляется в периоды физической невозможности доступа к локальным нормативным актам организации, возникшей в период распространения новой коронавирусной инфекции, когда физические лица находились на самоизо-

⁸ Нарутто С. В. Номенклатура научных специальностей и новая модель государственной научной аттестации // Правоприменение. 2019. Т. 3. № 1. С. 24–32.

⁹ Капустина М. А. Временные пределы и условия действия нормативных правовых актов // Платон. 2013. № 2. С. 11–18.

ляции. В такие моменты удаленный доступ к документам становится абсолютно необходимым. Нередка ситуация, когда организация может принять акт одной датой, но либо не опубликовать его, либо опубликовать значительно позже издания. По аналогии с реализацией принципов гласности и доступности время действия таких актов должно начинаться с момента официального опубликования либо с более поздней даты, указанной в самом акте. Однако, если разница во времени между фактическим подписанием документа и его официальным опубликованием была значительна, создается вакуум правового регулирования, остается неясной правовая судьба действий субъектов в этот период. Создание таких правовых пробелов непозволительно и должно стремиться к нулю.

Стоит уделить внимание письму Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России от 08.11.2019 № 557/02 «О типовых нарушениях в деятельности диссертационных советов», в котором отмечаются нарушения реализации принципов гласности и доступности. Пункты 1–3 указывают на наличие проблемы создания вакуума правового регулирования из-за нарушения сроков опубликования. В пункте 5 отдельно отмечается необходимость опубликования организацией на своем сайте документов, обеспечивающих деятельность советов и подтверждающих фиксацию процесса защиты диссертаций.

Помимо указанной проблемы, существует трудность в пользовании представленной информацией. Такие ситуации случаются, когда организация создает невозможность чтения опубликованных документов, размещая их на разных, иногда даже нелогичных страницах (разделах) своего сайта, фиктивно соблюдая требования к опубликованию локальных нормативных актов. В некоторых случаях имеет место создание нескольких сайтов организации, где документы «разбросаны» по разным страницам либо ссылки на них «нечитаемы» или отсутствуют. Подобное опубликование не отвечает принципу доступности, поскольку не позволяет среднестатистическому пользователю (субъекту) получить прямой доступ к информации и создает искусственные трудности в восприятии актов.

Отдельной существенной особенностью обладает и сама форма размещения локальных нормативных актов, регулирующих аттестационные процедуры, на сайте организации. Проводя анализ такого размещения, можно выделить три формы размещения: 1) полноценная отсканированная копия принятого акта; 2) документ в текстовом формате без отличительной идентификации; 3) акт в текстовом редакторе или электронном документе (формата Word или PDF) с идентификационными реквизитами. Первая форма размещения наиболее полным образом соответствует принципу гласности, поскольку не подразумевает внесения изменений в текст документа без фактической замены размещенного файла. Вторая форма полностью противоречит принципу гласности в связи с отсутствием у заинтересованных лиц возможности отследить изменения в документе без использования бумажного носителя оригинала акта, нарушением также выступает и отсутствие идентификационных реквизитов самого акта. Что же касается третьей формы, то документ может быть подвергнут изменениям без его фактической замены, что также нарушает права заинтересованных лиц. Руководствуясь вышеизложенным, можно прийти к выводу, что наиболее успешной формой размещения на сайте организации локальных нормативных актов выступает отсканированная копия документа, принятого в надлежащем порядке.

Подытожим ранее высказанные умозаключения. Авторитетные организации обязаны обеспечить официальное опубликование всех документов, регулирующих деятельность аттестации научных кадров, актов, вносящих изменения в ранее изданные акты, в надлежащем порядке, а также предоставить полный дистанционный и прямой доступ к данной информации.

В практике издания локальных нормативных актов авторитетных организаций в России существует нестабильная тенденция в исполнении указанных выше правил. Нередко выявляются нарушения принципов гласности и доступности при составлении документов, регулирующих деятельность диссоветов. Один из примеров таких нарушений уже был освещен в настоящей статье, когда приводилось письмо ВАК Мин-

обрунаки России. Однако данные нарушения в большей степени связаны с несвоевременной публикацией либо отсутствием публикации диссертационных работ, отзывов официальных оппонентов или авторефератов. Тем не менее проблема гораздо глубже и касается документов, устанавливающих правовой статус самих диссертационных советов.

Разделим эту проблематику на две части: опубликование первых версий документов и изменений к ним.

Касательно первой части озвученной проблемы существует ряд нарушений действующего законодательства. Во-первых, ряд обязательных для публикации документов в принципе отсутствуют. Нередко на сайте организации можно заметить лишь положение о присуждении ученых степеней и положение о совете по защите диссертаций. В некоторых случаях имеются положения отдельных диссертационных советов, при этом отсутствуют нормы, устанавливающие требования к членам диссертационных советов. Довольно часто такая ситуация возникает, когда в организации нет достаточного количества кандидатов на должности членов диссовета, в такие моменты организация может предусмотреть процедуру привлечения сторонних ученых под каждое конкретное заседание, однако отсутствие требований приводит к тому, что теряется возможность отследить научный уровень принятых на диссертационном совете решений, следовательно, существует риск появления диссертаций, не отвечающих установленным требованиям. Сходная ситуация касается требований к официальным оппонентам и ведущим организациям. Существуют документы, в которых отсутствует институт привлечения к процедуре аттестации ведущей организации. В тех случаях, когда наличие данных субъектов прописано в актах организации, обладающей правом самостоятельного присуждения ученых степеней, могут отсутствовать четкие критерии для их отбора. Данная ситуация порождает возможности принимать решения закрыто, что не просто нарушает принципы гласности и доступности, но и создает опасность злоупотребления пробелами в локальном акте.

Отметим, что федеральное законодательство предусматривает процедуры лишения и восстановления ученой степени, подачи апелляции на решение диссертационного совета, рассмотрения заявлений о необоснованности присуждения степени. Данные институты являются основополагающими в спорных ситуациях, которые могут возникать при защите диссертации на соискание ученой степени. Отсутствие документов, регулирующих указанные процедуры, не просто нарушает принцип гласности, но и создает фактическую невозможность каким-либо образом оспорить решение диссовета.

Приказ Минобрнауки России от 14.01.2019 № 2н «Об утверждении Порядка оформления и выдачи дипломов доктора наук и кандидата наук» предусматривает общий порядок регулирования в указанной сфере. В ряде локальных документов организаций подобное регулирование отсутствует, иногда имеет место отсылка к действующему законодательству без указания конкретных актов. Со стороны это выглядит как попытка сэкономить время на установлении четкой процедуры оформления и выдачи дипломов, ссылаясь на вышестоящее законодательство, однако даже в таких случаях присутствуют нарушения. Например, подавляющее большинство авторитетных организаций выдают дипломы без двумерного матричного штрихового кода (QR-код), что нарушает п. 8 приказа Минобрнауки. Наличие такого кода позволяет получить быстрый доступ к открытой информации об обладателе диплома, что существенно повышает доступность данных. Иными словами, образуется нестыковка локального законодательства и реального положения вещей. Указанное обстоятельство на практике приводит к тому, что, с одной стороны, организация утверждает, что диплом издается в соответствии с федеральным законодательством, но, с другой стороны, фактическое исполнение далеко от предписанного.

Авторы настоящей статьи разделяют позицию исследователей, указывающих, что, «несмотря на законодательное признание равенства документов о присуждении ученых степеней, выдаваемых всеми участниками государственной системы научной аттестации,

существенные расхождения качественных критериев, экспертных форм и процедурных механизмов присуждения ученых званий могут привести к проблеме сопоставимости дипломов кандидатов и докторов наук, вызвать вопросы об обоснованности выдачи дипломов и их подлинности»¹⁰. Опираясь на приоритеты научно-технологического развития Российской Федерации, организациям, обладающим правом самостоятельного присуждения ученых степеней, необходимо неукоснительным образом соответствовать современным тенденциям российского законодательства и выводить статус научно-педагогических кадров на новый уровень, в том числе с учетом имеющегося научного авторитета в общемировом пространстве.

Отдельного упоминания заслуживает отсутствие полноценного регулирования по предварительной защите и апробации результатов диссертационных исследований. Авторитетные научные организации в своем локальном регулировании либо полностью игнорируют установление таких требований, либо отмечают, что результаты апробации должны быть отмечены во введении к диссертации, однако конкретных императивных процедур не устанавливают. Отметим, что процедура предварительного рассмотрения диссертации закреплена в разд. IV приказа Минобрнауки России № 1093. Как отмечалось выше, гласность и доступность на всех стадиях защиты диссертационного исследования могут служить гарантией прозрачности всей процедуры, особенно когда должен решаться вопрос о допуске к защите. Предварительное исследование работы компетентной комиссией служит своеобразным фильтром, защищающим научное сообщество от неблагонадежных и недобросовестных научных изысканий.

Стоит перейти ко второй части глобальной проблемы, которая была отмечена выше, а именно к реализации принципов гласности и доступности применительно к изменениям документов, принятых ранее. Если по содер-

жанию данная проблема во многом дублирует предыдущую, то по процедуре содержит новую составляющую. Зачастую изменения к актам в принципе не публикуются научными организациями. В тех случаях, когда такая публикация есть, отсутствует упоминание обо всех изменениях, которые следовали после издания акта, т.е. представляется только последняя версия. Такая позиция неприемлема, поскольку и первоначально изданные акты, и последующие изменения к ним имеют равную юридическую силу, приняты одним и тем же субъектом и регулируют одни и те же правоотношения. Принципы гласности и доступности существенно страдают, когда информация доходит до адресата «порционно» или вообще в «урезанном виде». Субъекты отношений должны иметь равный и своевременный доступ ко всем актам и изменениям к ним, непозволительно допускать закрытость тех или иных изменений, т.к. создается вакуум правового регулирования, который был освещен ранее в статье. Помимо прочего, исчисление сроков действия изменений к актам будет корректно работать только в том случае, когда даты издания акта и официального опубликования будут либо совпадать, либо находиться в пределах нескольких дней. Все участники отношений должны быть своевременно уведомлены об изменениях и должны иметь к ним дистанционный доступ.

Существенной особенностью рассматриваемой проблемы является применение необходимого положения измененного локального нормативного акта во времени. Отсутствие официального опубликования «изменяющего акта» при возникновении спора может привести к коллизии нормативных положений, хотя по отношению к такому потенциальному спору, безусловно, должна применяться именно норма, действующая в момент его возникновения. Если организации злоупотребляет своими правами и не осуществляет опубликование изменяющих документов, указанная ситуация может

¹⁰ Пахомов С. И., Петров М. П., Абалакин К. С., Мацкевич И. М. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задач развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. 2019. № 8. С. 2–12.

привести к административному, а впоследствии и судебному спору. Кроме того, процедура научной аттестации занимает продолжительное время и носит длящийся характер до момента фактического прекращения отношений по различным основаниям, а в связи с тем, что авторитетные организации зачастую производят замену устаревших и противоречащих федеральному законодательству норм, лица, находящиеся на различных этапах аттестации, имеют наиболее незащищенное законодательством и локальными актами правовое положение. Для урегулирования настоящей проблемы федеральному законодателю следует внести ряд изменений в ч. 3.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в части императивного закрепления правила об обязательной официальной публикации любых изданных локальных нормативных актов, регулирующих процедуру «самостоятельного» присуждения ученых степеней.

Отдельным аспектом проблемы является среда, в которой осуществляется официальное опубликование. Федеральное законодательство предусматривает наличие у организации сайта, где в обязательном порядке должны быть опубликованы принятые акты, однако нередко можно встретить ситуацию, когда на сайте организации, в разделе «Нормативная документация», имеется несколько приказов Минобрнауки и два положения по деятельности совета. Чтобы найти остальные акты, необходимо провести ряд на первый взгляд даже нелогичных действий и переходов по страницам сайта, чтобы получить доступ хотя бы к части необходимой документации. Некоторые организации размещают документацию совершенно на других сайтах. Такое положение вещей затрудняет обращение к нормативной документации и нарушает принцип доступности. Как отмечалось выше, все локальные акты должны быть предоставлены в полном объеме и форме, понятной среднестатистическому пользователю, не обладающему специальными техническими знаниями. При действующей ситуации модель официального опубликования в научных организациях далека от идеала и явно испытывает потреб-

ность в пересмотре. Кроме того, отличительными негативными проявлениями размещения локальных нормативных актов, регулирующих процедуру самостоятельного присуждения ученых степеней, на интернет-ресурсе выступают: 1) возможность скорректировать необходимую информацию без реального изменения локальных актов; 2) потенциальная возможность технического сбоя соединения с сайтом организации; 3) сложность объективного использования для всех сторон информации с интернет-ресурса в качестве доказательственной базы. На наш взгляд, размещение локальных нормативных актов на сайте организации должно идти в дополнение к другим средствам официального опубликования.

Безусловно, организация, имеющая право самостоятельного присуждения ученых степеней, не имеет тех же ресурсов и механизмов, которыми обладают государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Проведение указанной аналогии обуславливается наличием полномочия по принятию актов, распространяющих свое действие на неопределенный круг лиц, в том числе по вопросам научной аттестации. Для органов публичной власти, как было рассмотрено ранее, существуют официальные источники опубликования, в качестве наиболее общих и применимых к любой ситуации выступают периодические печатные издания. Для получения права самостоятельного присуждения ученых степеней организация должна отвечать предусмотренным законодательством критериям, включая достижение высоких результатов в научной (научно-технической) деятельности и обладание авторитетом в вопросах подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации. На взгляд авторов настоящей статьи, высокие результаты научной деятельности и обладание научным авторитетом могут быть подтверждены, кроме прочего, наличием у организации периодического научного печатного издания. Стоит обратить внимание, что материалы, опубликованные на бумажном носителе, сложнее фальсифицировать, а доступ к ним открыт для неограниченного

количества лиц. В качестве предложения для всесторонней реализации принципов гласности и доступности следует выделить обязательное размещение локальных нормативных актов, регулирующих вопросы аттестации научных кадров, а также изменяющих их актов в периодических печатных изданиях, издаваемых на базе организации. Данная особенность существенно укрепит права субъектов, участвующих в аттестационных процедурах.

Рассмотренные в статье особенности указывают на необходимость продолжения работы по формированию и укреплению единой системы научной аттестации, независимо от уровня ее регулирования (федеральный или локальный), с целью усиления статуса научных кадров в Российской Федерации и за ее пределами. В заключение сошлемся на импонирующее авторам мнение С. А. Васильева, С. С. Зенина: «Для того чтобы тенденции продолжали позитивным образом воздействовать на существующую ситуацию, не снижали уровень научного потенциала России, необходимо законодательно закрепить те критерии, которым отвечает общая система

государственной научной аттестации, а их нарушение представляло для таких организаций негативные последствия»¹¹.

Подводя итоги настоящей работы, можно прийти к выводам, что в действующем локальном регулировании процедуры защиты диссертаций на соискание ученых степеней присутствует ряд проблем. К таковым можно отнести отсутствие локального регулирования по ряду вопросов, несвоевременную публикацию актов либо полное ее отсутствие, отсутствие в официальных источниках перечня всей локальной документации с изменениями к ней, наличие отсылок к федеральному законодательству при нарушении норм, закрепленных в нем, отсутствие удобной и эффективной модели официального опубликования, обеспечивающей доступность к локальным актам организации. Все эти нарушения наносят существенный удар по реализации принципов гласности и доступности, во многом сводя к нулю квалифицированную работу организации, что неизбежно приводит к спорам и лишней затрате ресурсов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Васильев С. А., Зенин С. С.* Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». — 2019. — № 15. — С. 79–87.
2. *Воробьева О. А., Шарафутдинов И. Р.* Принципы публичной власти // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. — 2017. — № 2 (29). — С. 13–15.
3. *Капустина М. А.* Временные пределы и условия действия нормативных правовых актов // Платон. — 2013. — № 2. — С. 11–18.
4. *Козырева А. Б.* Корпоративное правотворчество: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 232 с.
5. *Нарутто С. В.* Номенклатура научных специальностей и новая модель государственной научной аттестации // Правоприменение. — 2019. — Т. 3. — № 1. — С. 24–32.
6. *Пахомов С. И., Петров М. П., Абалакин К. С., Мацкевич И. М.* Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и

¹¹ *Васильев С. А., Зенин С. С.* Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2019. № 15. С. 79–87.

образования и насущных задач развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. — 2019. — № 8. — С. 2–12.

7. Соловьева С. В. Сравнительный анализ принципов управления некоммерческими организациями, имеющими и не имеющими членство // Журнал российского права. — 2013. — С. 92–99.

Материал поступил в редакцию 19 декабря 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vasil'ev S. A., Zenin S. S. Tendencii razvitiya gosudarstvennoj sistemy nauchnoj attestacii i voznikayushchie v svyazi s etim problemy // Vestnik obshchestvennoj nauchno-issledovatel'skoj laboratorii «Vzaimodejstvie ugovovno-ispolnitel'noj sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty». — 2019. — № 15. — S. 79–87.
2. Vorob'yova O. A., Sharafutdinov I. R. Principy publichnoy vlasti // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Yuridicheskie nauki. — 2017. — № 1 (29). — S. 13–15.
3. Kapustina M. A. Vremennye predely i usloviya dejstviya normativnyh pravovyh aktov // Platon. — 2013. — № 2. — S. 11–18.
4. Kozyreva A. B. Korporativnoe pravotvorchestvo: teoriya i praktika : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2016. — 232 s.
5. Narutto S. V. Nomenklatura nauchnyh special'nostej i novaya model' gosudarstvennoj nauchnoj attestacii // Pravoprimenenie. — 2019. — T. 3. — № 1. — S. 24–32.
6. Pahomov S. I., Petrov M. P., Abalakin K. S., Mackevich I. M. Pravo na samostoyatel'nost'. Razmyshleniya o pervom opyte samostoyatel'nogo prisuzhdeniya uchenyh stepenej vedushchimi centrami nauki i obrazovaniya i nasushchnyh zadach razvitiya sistemy nauchnoj attestacii v strane // Vysshee obrazovanie segodnya. — 2019. — № 8. — S. 2–12.
7. Solov'eva S. V. Sravnitel'nyj analiz principov upravleniya nekommercheskimi organizacijami, imeyushchimi i ne imeyushchimi chlenstvo // Zhurnal rossijskogo prava. — 2013. — S. 92–99.