

## Право на ремонт товара в эпоху цифровизации и глобализации

**Аннотация.** Сегодня крупные компании все чаще используют спорные стратегии, связанные с нарушением прав покупателя на ремонт товара как во время, так и после истечения гарантийного срока. Это проявляется, в первую очередь, в ограничении доступа к необходимой информации по устранению неисправностей продукта, препятствовании работе независимых сервисных организаций, искусственном усложнении деталей при проектировании, необоснованно высокой степени интеграции блоков, отсутствии достаточного количества запчастей на рынке и др. Зачастую такие действия искажают принципы добросовестности и прозрачности, что, в свою очередь, влечет возникновение рисков потребительской и экологической безопасности. Особую актуальность этот вопрос приобретает в условиях пандемии COVID-19, когда продавцы медицинской техники ограничивают возможность ее восстановления независимыми специалистами, а также препятствуют распространению необходимого программного обеспечения. По результатам работы делается вывод о целесообразности установления границ поведения участников рынка для стимулирования производства долговечных и ремонтпригодных товаров в целях перехода к экономике замкнутого цикла.

**Ключевые слова:** право на ремонт; защита прав потребителей; недобросовестная конкуренция; экономика замкнутого цикла; принцип добросовестности; гражданское право; гражданско-правовые отношения; транснациональные корпорации; борьба с транснациональными корпорациями; право; юриспруденция.

**Для цитирования:** Лихтер П. Л. Право на ремонт товара в эпоху цифровизации и глобализации // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 12. — С. 45–52. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.133.12.045-052.

### The Right to Repair Goods in the Era of Digitalization and Globalization

**Pavel L. Likhter**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Private and Public Law, Penza State University  
ul. Krasnaya, d. 40, Penza, Russia, 440026  
lixter@mail.ru

**Abstract.** Today, large companies are increasingly using controversial strategies related to the violation of the buyer's rights to repair the goods both during and after the expiration of the warranty period. This is primarily manifested in the restriction of access to the necessary information on the product repairing, hindering the work of independent service organizations, intentional complication of parts during their design, unreasonably high degree of integration of units, lack of a sufficient number of spare parts on the market, etc. As a rule, such actions distort the principles of integrity and transparency, which, in turn, entails risks to consumer and environmental safety. This issue is of particular relevance in the context of the COVID-19 pandemic, when sellers of medical

---

© Лихтер П. Л., 2021

\* Лихтер Павел Леонидович, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Частное и публичное право» Пензенского государственного университета  
Красная ул., д. 40, г. Пенза, Россия, 440026  
lixter@mail.ru

equipment restrict the possibility of its restoration by independent specialists, and also prevent the distribution of the necessary software. Based on the results of the work, it is concluded that it is advisable to establish boundaries for the conduct of market participants to stimulate the production of durable and maintainable goods in order to transit to a circular economy.

**Keywords:** right to repair; consumer rights protection; unfair competition; circular economy; principle of good faith; civil law; civil law relations; transnational corporations; fight against transnational corporations; law; jurisprudence.

**Cite as:** Likhter PL. Pravo na remont tovara v epokhu tsifrovizatsii i globalizatsii [The Right to Repair Goods in the Era of Digitalization and Globalization]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(12):45-52. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.133.12.045-052 (In Russ., abstract in Eng.).

По мере того как цифровая и бытовая электроника становится все более сложным с технической точки зрения товаром, производители регулярно выпускают новые модели, по сути, не обладающие принципиально новыми свойствами. При этом некоторые участники рынка преднамеренно разрабатывают производственную и торговую стратегию, направленную на ограничение возможности ремонта своей продукции. Показательна в этом плане политика компании Apple, которая умышленно проектирует неразборные конструкции, нестандартные запчасти, уникальные крепежные элементы. В некоторых случаях Apple просто отключает смартфоны, если программное обеспечение определяет, что для ремонта были использованы неоригинальные детали (как это случилось в 2017 г. с дисплеями для iPhone 7). Так современные корпорации с помощью технических, юридических и маркетинговых приемов вынуждают потребителя обращаться в специализированные центры за дорогостоящим ремонтом либо покупать новое устройство.

Аналогично ситуация развивается на рынке сельскохозяйственной техники и автомобилей, производители которых ограничивают права покупателей требованиями производить ремонт или установку дополнительного оборудования исключительно у официальных дилеров, снимая с гарантии машины при попытках самостоятельного устранения неисправностей. При этом количество сервисных центров ограничено, а их услуги стоят на порядок дороже услуг независимых ремонтных мастерских.

В 2020 г. особую актуальность приобрели проблемы ремонта медицинской техники. Колоссальная нагрузка, которую в условиях пандемии испытывает система здравоохранения,

касается не только врачей, но и таких необходимых ресурсов, как оборудование, транспорт, коммуникации. Однако продавцы продолжают ограничивать возможность их восстановления независимыми специалистами, а также препятствуют доступу к ремонтной и сервисной информации третьим лицам. В результате мы наблюдаем, как интересы крупных корпораций отодвигают на задний план потребительскую и технологическую безопасность.

Помимо прочего, практика по ограничению ремонта товаров неэкологична: производство новых продуктов взамен тех, которые можно было починить, создает больше отходов, способствует глобальному потеплению за счет сложных производственных процессов, приводит к нерациональному использованию природных ресурсов.

Перечисленные факты обуславливают актуальность совершенствования юридических механизмов по установлению обоснованных границ должного поведения участников рынка, стимулированию производства более долговечных и ремонтнопригодных товаров. Угрозы экологической безопасности, социально-экономические риски, негативные последствия бесконтрольного усиления транснациональных корпораций актуализировали вопрос о расширении правомочий потребителя на ремонт во время и после гарантийного срока в разных государствах. С 2010-х гг. активно развивается законодательство по этому вопросу в США, Франции, Германии.

Противодействие обозначенной проблеме с юридической точки зрения предполагает либо разработку новых правовых актов, либо применение уже сложившихся норм, предусматривающих последствия поставки некачественной

продукции, ответственность за скрытые дефекты, информационную асимметрию и т.д.

Необходимо отметить недостаточное количество научных исследований, посвященных юридическим аспектам реализации права на ремонт как важного элемента перехода к экономике замкнутого цикла. Целями статьи являются: определение признаков недобросовестного поведения продавцов в части ограничения права покупателя на ремонт; раскрытие наиболее распространенных форм такого поведения; отграничение противоправного поведения от действий, обусловленных объективными факторами технического прогресса; выработка возможных направлений совершенствования законодательства России.

К наиболее распространенным формам ограничения права на ремонт проданной продукции следует отнести искусственное усложнение при проектировании деталей, необоснованно высокую степень интеграции комплектующих, уклонение от предоставления руководств по ремонту, воспрепятствование ремонту в независимых мастерских и т.д.

Широко известны случаи, когда крупные корпорации активно противодействуют попыткам государственных структур и общественных организаций обеспечить длительную эксплуатацию товаров. В 2018 г. подтвердились факты лоббирования блокировки законодательных инициатив о праве на ремонт<sup>1</sup>, в результате которого в США были отклонены поправки в ряд нормативных актов по восстановлению электронной техники в независимых сервисах. В наиболее полном заявлении Apple<sup>2</sup> по этому вопросу указывалось на неспособность независимых сервисов провести качественный ремонт, а также на потенциальные нарушения в области интеллектуальных прав.

Однако реализация права на ремонт не предполагает передачу широкому кругу лиц исключительных прав на результаты интеллектуальной

деятельности и средства индивидуализации. Речь идет только о возможности исправления дефектов в уже приобретенном товаре. Изготовители же продолжают рассматривать проданные устройства как свою собственность даже после исполнения гражданско-правового договора. Крупные корпорации подменяют понятие представления законного требования потребителя о ремонтопригодной продукции на требование о передаче прав на интеллектуальную собственность. Безусловно, право на ремонт не предполагает переход патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы или ноу-хау.

Тем более представляется спорным тезис корпораций, объясняющих ограничение возможности ремонта заботой о безопасности потребителя и защитой его личных прав путем принуждения к обращению только в официальные сервис-центры. Очевидно, что за подобными заявлениями стоят цели увеличения прибыли за счет услуг по ремонту, а также за счет продажи оригинальных комплектующих.

Вопрос о переходе к новым типам экономики на базе более разумного использования ресурсов актуален для нашей страны. Пролонгирование срока службы товаров не только существенно сокращает количество отходов различных видов, но и формирует новое мировоззрение покупателей в эпоху неограниченного потребления. Однако в российском законодательстве имеются определенные пробелы в части обеспечения прав на восстановление товара по ряду направлений.

Различные аспекты права на ремонт позволяют выделить особенности его реализации в следующих случаях:

- 1) устранение производственного дефекта в период гарантийного срока;
- 2) ремонт, связанный с эксплуатационным дефектом, в период гарантийного срока;
- 3) ремонт, связанный с дефектом любого вида, после истечения гарантийного срока:

<sup>1</sup> Ализар А. Apple говорит, что iPhone слишком «сложен», чтобы разрешить самостоятельный ремонт // URL: <https://habr.com/ru/post/406887> (дата обращения: 11.01.2021).

<sup>2</sup> Dillet R. Apple's Lisa Jackson says the EPA hasn't changed, leadership has changed // URL: <https://techcrunch.com/2017/09/19/apples-lisa-jackson-says-the-epa-hasnt-changed-leadership-has-changed> (дата обращения: 11.01.2021).

- а) устранение неисправностей в период после окончания гарантийного срока и до двух лет после продажи;
- б) устранение неисправностей после двух лет с момента продажи.

В российском законодательстве достаточно подробно сформулированы положения о защите прав покупателя только в первом случае. Согласно п. 1 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если покупателю передан товар ненадлежащего качества, то он имеет право на устранение недостатков. В соответствии с п. 2 ст. 470 и п. 3 ст. 477 ГК РФ в течение гарантийного срока продавец обязан обеспечивать надлежащее качество товара и восстанавливать выявленные дефекты. Стороны договора свободны в определении срока действия гарантии качества, закон не ограничивает верхнюю планку его продолжительности, но если гарантийный срок установлен менее двух лет и в этот период будут найдены дефекты, то покупатель, несмотря на условия договора, может рассчитывать на ремонт товара (п. 5 ст. 477 Гражданского кодекса РФ).

Важность указанных правомочий не вызывает сомнений, они создают предпосылки использования продукта в течение всего срока службы. Согласно ст. 6 Закона о защите прав потребителей<sup>3</sup> продавец обязан обеспечить ремонтные организации необходимым ассортиментом запасных частей в течение срока службы товара, а при отсутствии такого срока — в течение десяти лет после заключения договора купли-продажи. Таким образом, на продавца возложена обязанность по созданию сети организаций ремонта и технического обслуживания по гражданско-правовой сделке. По мнению некоторых исследователей, указанные обязанности совпадают с интересами бизнеса: продавцы могут заранее планировать финансовые, кадровые и иные издержки на оптимальный объем производства комплектующих, что благотворно влияет на хозяйственную деятельность и конкуренто-

способность компании<sup>4</sup>. При этом производитель не ограничен в возможности организовывать поставку и производство комплектующих изделий самостоятельно либо с привлечением сторонних компаний. Однако в настоящее время вовлечение широкого круга участников в деятельность по ремонту и сервисному обслуживанию является правом, а не обязанностью продавца.

Согласно Закону о защите прав потребителей Российской Федерации, при отсутствии определенного срока устранения дефектов продукции ремонт должен быть произведен незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения, с учетом особенностей и характеристик товара. Всего за период с 2015 до 2020 г. в рамках защиты прав потребителя по требованиям о безвозмездном устранении недостатков товара (п. 5 ч. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей) судами общей юрисдикции были рассмотрены сотни исковых заявлений (таблица 1)<sup>5</sup>.

Таблица 1

**Количество дел по п. 5 ч. 1 ст. 18  
Закона о защите прав потребителей РФ,  
рассмотренных с 2015 до 2020 г. судами  
общей юрисдикции**

Кассационный округ суда, рассматривавший дело	Количество дел
Первый кассационный округ	1 548
Второй кассационный округ	374
Третий кассационный округ	469
Четвертый кассационный округ	392
Пятый кассационный округ	57
Шестой кассационный округ	1 286
Седьмой кассационный округ	426
Восьмой кассационный округ	758
Девятый кассационный округ	157

С одной стороны, из таблицы видно, что норма закона действует и применяется судами. В то же время общее количество дел по ч. 1 ст. 18

<sup>3</sup> Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Семенихин В. В. Торговля : энциклопедия. М. : ГроссМедиа, Росбух, 2010. С. 180.

<sup>5</sup> По данным СПС «КонсультантПлюс».

Закона о защите прав потребителей Российской Федерации, которая помимо ремонта допускает требования замены на товар этой же или другой марки либо отказ от исполнения договора и возврата уплаченной суммы, на порядок больше количества дел с требованиями об устранении дефектов (таблица 2).

Таблица 2  
**Количество дел по ч. 1 ст. 18 Закона  
о защите прав потребителей РФ,  
рассмотренных с 2015 до 2020 г. судами  
общей юрисдикции**

Кассационный округ суда, рассматривавший дело	Общее количество дел
Первый кассационный округ	23 243
Второй кассационный округ	10 282
Третий кассационный округ	9 195
Четвертый кассационный округ	8 348
Пятый кассационный округ	1 358
Шестой кассационный округ	25 866
Седьмой кассационный округ	10 566
Восьмой кассационный округ	15 164
Девятый кассационный округ	3 468

Основная проблема обеспечения права на ремонт связана с тем, что указанные нормы распространяются исключительно на случаи производственных дефектов в период гарантийного срока, хотя современный этап развития общественных отношений требует от производителей постгарантийного устранения неисправностей за счет доступа к информации по ремонту и диагностике, а также запасным частям по разумной цене. Магистральной же целью стратегии по защите прав потребителей должно стать стимулирование вендоров к проектированию ремонтнопригодной техники с учетом тенденций перехода к экономике замкнутого цикла.

В настоящее время независимые сервисные центры не имеют доступа к необходимой информации, что в конечном счете сказывается на интересах покупателя. Такое положение дел является одной из модификаций нарушения права на информацию, которое провозглашено

в Законе о защите прав потребителей, согласно ст. 10 которого продавец обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о товарах (работах, услугах). Реализация указанной нормы в полном объеме будет обеспечивать защиту выбора покупателя и его безопасность. В противном случае люди вынуждены пользоваться неисправными автомобилями или иной техникой, так как не у всех достаточно средств на ремонт у официальных дилеров. Легальное подтверждение новых правомочий гарантирует ее владельцам свободный выбор поставщика запасных частей или ремонтной организации в соответствии с собственными предпочтениями и финансовыми возможностями. Безусловно, подобные новеллы должны обеспечивать дифференцированный подход, основанный на специфике отдельных категорий товаров и секторов рынка.

В связи с этим представляется актуальной разработка индекса ремонтнопригодности ряда категорий товаров, по аналогии с рейтингом, введенным во Франции с 2021 г. на некоторые виды техники<sup>6</sup>. Индекс позволяет оценить простоту разборки, наличие запасных частей, доступ к программному обеспечению и другие критерии. Аналогичные меры в нашей стране поддержат конкуренцию между производителями в разработке изделий лучшего качества, а также будут способствовать продлению срока службы продуктов. Принципиальным вопросом здесь является отбор экспертов для объективной оценки существенных характеристик товара. В России для этого могут быть привлечены специалисты различных общественных организаций по защите прав потребителей, торгово-промышленной палаты и т.д. Уровень развития современных технологий позволяет обеспечить также широкое участие самих потребителей в оценке качества товаров (работ, услуг) путем создания общедоступных площадок для корректировки индексов товаров в сети Интернет.

На деле в России наблюдается обратная тенденция: вместо расширения права на ремонт предпринимаются попытки ввести лицензиро-

<sup>6</sup> Chasson A. French repairability index: what to expect in January? // URL: <https://repair.eu/news/french-repairability-index-what-to-expect-in-january> (дата обращения: 11.01.2021).

вание для независимых станций технического обслуживания<sup>7</sup>. В конце 2020 г. Министерством промышленности и торговли России разработан третий пакет поправок в технический регламент Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»<sup>8</sup>, предусматривающий ограничения на использование восстановленных запасных частей при устранении дефектов отдельных блоков автомобиля. Формально целью поправок является исполнение п. 7 Правил Европейской экономической комиссии ООН № 133 «Единые предписания, касающиеся официального утверждения автотранспортных средств в отношении возможности их повторного использования, утилизации и восстановления» и положений Женевского соглашения 1958 г.<sup>9</sup>, в соответствии с которыми производителям запрещено ставить бывшие в эксплуатации детали в новые машины. Однако непонятно, на каком основании инициатор законопроекта — Министерство промышленности и торговли предлагает распространить эти правила и на ремонт подержанных автомобилей. По сути поправки понуждают автовладельцев к покупке только новых запчастей, что повышает стоимость восстановления автомобиля и ограничивает конкуренцию.

Указанная тенденция различных ограничений права подтверждается и тем фактом, что в ряде решений Верховного Суда РФ содержится запрет страховой компании ремонтировать автомобиль в сторонних сервисах и с помощью неоригинальных запчастей<sup>10</sup>. В целом можно

согласиться с выводами суда, подтверждающими право страхователя на выбор алгоритма восстановления транспортного средства, однако вызывают опасение формулировки о презумпции некачественного ремонта в неофициальных сервисных центрах. В настоящее время на рынке независимых станций технического обслуживания задействовано более 50 тыс. фирм (в основном субъекты малого и среднего бизнеса), где работает свыше 1,5 млн человек<sup>11</sup>. Развитие здоровых экономических отношений требует вариативности выбора запчастей для своевременного ремонта, а также справедливого доступа ко всей информации, инструментам, кодам неисправностей, связанными с безопасностью товара.

Несмотря на существенное санкционное давление со стороны западных стран, Россия пока отстает от других государств в области правового ограничения недобросовестной деятельности транснациональных корпораций, а расследование нарушений потребительских прав граждан с их стороны носит скорее формальный характер. В то же время эти вопросы неразрывно связаны с соблюдением правил конкурентной борьбы, а необходимость их разрешения обусловлена не только частными, но и публичными интересами. Одним из основных направлений политики в этой сфере должна стать более активная работа системы надзорных органов государственной власти. Согласно ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»<sup>12</sup> запрещено введение покупателя в заблуждение относительно качества и потребительских свойств товара,

<sup>7</sup> Гришин Б. Российские автодилеры требуют ввести лицензирование для автосервисов // URL: <https://riafan.ru/1205965-rossiiskie-avtodilery-trebuyut-vvesti-licenzirovanie-dlya-avtoservisov> (дата обращения: 11.01.2021).

<sup>8</sup> Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза “О безопасности колесных транспортных средств”» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Соглашение о принятии единых технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и (или) использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний (заключено в Женеве 20.03.1958) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 5-КГ18-7 по делу № 33-28736 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Ситуация на рынке труда в таблицах, графиках, диаграммах // URL: [https://rosstat.gov.ru/labor\\_market\\_employment\\_salaries](https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries) (дата обращения: 11.01.2021).

<sup>12</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс».

результатов, ожидаемых от его использования. Ограничение права на ремонт в некоторых случаях является формой недобросовестной конкуренции, пресечение которой находится в компетенции Федеральной антимонопольной службы. Помимо этого, целесообразно предоставить дополнительные полномочия по противодействию рассматриваемому явлению Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, а также специализированным уполномоченным по защите прав потребителей.

Тревожные тенденции в различных сферах социально-экономических отношений подтверждают необходимость создания более устойчивых моделей производства и потребления, соизмеримых с невозполнимыми ресурсами окружающей среды. Для этого важно разработать стратегию повышения долговечности и ремонтпригодности товаров. Помимо значения для окружающей среды и защиты прав потребителей, новые подходы дадут преимущество в развитии инновационных компаний (в том числе предприятий малого и среднего бизнеса).

Технические возможности в эпоху цифровизации предоставляют обществу эффективные инструменты для обмена данными, стимулируют к ведению социально ответственного бизнеса, основанного на принципах транспарентности. Некоторые компании уже сегодня активно сотрудничают с общественными организациями, представляющими движение «право на ремонт», обеспечивают открытый доступ к информации о характеристиках товаров, обеспечивают необходимый запас деталей и инструментов.

Значимость проблемы обеспечения права на ремонт предполагает ее многовекторное решение в различных отраслях юриспруденции: гражданской, административной, уголовной и др. В целом здесь можно говорить о разработке новых принципов взаимодействия государства, бизнеса и потребителей с широким использованием публично-правовых методов регулирования. Публичные методы защиты предполагают обеспечение интересов «слабой» стороны гражданско-правовых отношений, когда принцип недопустимости вмешательства в частные дела отступает перед принципами добросовестности участников рыночных отношений и запрета на злоупотребление правом при умышленном занижении качественных характеристик товара.

Важную роль в процессе формирования спроса на ремонтоспособную и экологичную продукцию играют государственные и муниципальные заказчики, оформляющие техническое задание, которое предусматривает необходимые характеристики товара с более длительным гарантийным сроком. Ряд изменений должны произойти в сфере налогообложения. Одним из методов стимулирования ремонта товара (а не новых покупок) может стать снижение налога на добавленную стоимость для организаций, занимающихся восстановлением технически сложных товаров.

Проблема противодействия нарушениям права на ремонт не замыкается на отдельных отраслях права, но становится одним из направлений общего перехода к экономике замкнутого цикла, что является неизбежной тенденцией нашего времени.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ализар А. Apple говорит, что iPhone слишком «сложен», чтобы разрешить самостоятельный ремонт // URL: <https://habr.com/ru/post/406887>.
2. Гришин Б. Российские автодилеры требуют ввести лицензирование для автосервисов // URL: <https://riafan.ru/1205965-rossiiskie-avtodilery-trebuyut-vvesti-licenzirovanie-dlya-avtoservisov>.
3. Семенухин В. В. Торговля : энциклопедия. — М. : ГроссМедиа, Росбух, 2010. — 1116 с.
4. Chasson A. French reparability index: what to expect in January? // URL: <https://repair.eu/news/french-reparability-index-what-to-expect-in-january>.

5. Dillet R. Apple's Lisa Jackson says the EPA hasn't changed, leadership has changed // URL: <https://techcrunch.com/2017/09/19/apples-lisa-jackson-says-the-epa-hasnt-changed-leadership-has-changed>.

*Материал поступил в редакцию 12 января 2021 г.*

#### **REFERENCES (TRANSLITERATION)**

1. Alizar A. Apple govorit, chto iPhone slishkom «slozhen», chtoby razreshit' samostoyatel'nyj remont // URL: <https://habr.com/ru/post/406887>.
2. Grishin B. Rossijskie avtodilery trebuyut vvesti licenzirovanie dlya avtoservisov // URL: <https://riafan.ru/1205965-rossiiskie-avtodilery-trebuyut-vvesti-licenzirovanie-dlya-avtoservisov>.
3. Semenihi V. V. Torgovlya : enciklopediya. — M. : GrossMedia, Rosbuh, 2010. — 1116 s.
4. Chasson A. French repairability index: what to expect in January? // URL: <https://repair.eu/news/french-repairability-index-what-to-expect-in-january>.
5. Dillet R. Apple's Lisa Jackson says the EPA hasn't changed, leadership has changed // URL: <https://techcrunch.com/2017/09/19/apples-lisa-jackson-says-the-epa-hasnt-changed-leadership-has-changed>.