

# ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.098-113

Д. А. Гузий\*

## Участие в гражданском судопроизводстве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в свете достижения процессуальной экономии

**Аннотация.** Вопрос участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, автор рассматривает через призму достижения процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве. Отмечается, что действующие нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства о третьих лицах, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, несовершенно и имеют определенный потенциал в средствах, обеспечивающих подлинную реализацию принципа процессуальной экономии, с одной стороны, и повышающих эффективность гражданского судопроизводства, а также уровень гарантий судебной защиты — с другой. Одним из ключевых и перспективных приемов в этом отношении может выступать совместное рассмотрение и разрешение основного и регрессного требований. Автор, используя различные методологические приемы, проводит критический анализ отечественной доктрины и законодательства дореволюционного, советского и современного периодов, а также обращается к зарубежному опыту по рассматриваемому вопросу. Обосновывается вывод о возможности и целесообразности совместного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков. Предлагается механизм реализации такого соединения требований в одном производстве, учитывающий баланс интересов лиц, участвующих в деле. Отмечается также целесообразность в ряде случаев рассмотрения основного и регрессного иска в отдельных судебных заседаниях. Подводя итоги, автор высказывает мнение, что расширение предмета судебной деятельности должно быть допустимо не только в случае утверждения судом мирового соглашения, но и тогда, когда итогом судебной деятельности становится вынесение судебного решения. В заключение отмечается, что предложенный автором механизм совместного рассмотрения и разрешения основного и регрессного требований не ущемляет гарантии гражданской процессуальной формы и позволяет устранить «поражение в правах» для первоначального ответчика (регредента).

**Ключевые слова:** третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора; принципы гражданского процессуального права; процессуальная экономия; принцип диспозитивности; право регресса; регрессное требование; соединение исков; отдельные судебные заседания; эффективность гражданского судопроизводства; судебная защита; гражданская процессуальная форма; предмет судебной деятельности; мировое соглашение; предрешение; усмотрение суда.

---

© Гузий Д. А., 2021

\* Гузий Дмитрий Александрович, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993 dimanguziy@gmail.com

**Для цитирования:** Гузий Д. А. Участие в гражданском судопроизводстве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в свете достижения процессуальной экономии // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 5. — С. 98–113. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.098-113.

### **Participation of Third Parties not Making Independent Claims Regarding the Subject Matter of the Dispute in Civil Proceedings in the Light of Procedural Economy**

**Dmitriy A. Guziy**, Postgraduate Student, Department of Civil and Administrative Court Proceedings, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993  
dimanguziy@gmail.com

**Abstract.** The author explores the issue of participation of third parties not making independent claims regarding the subject matter of the dispute in the context of achieving procedural efficiency in civil proceedings. It is noted that the current rules of civil and arbitration procedural legislation concerning third parties that do not make independent claims regarding the subject matter of the dispute are imperfect and, on the one hand, they have some potential to ensure the true implementation of the principle of procedural economy, and, on the other hand, to enhance the effectiveness of civil proceedings and the scope of safeguards applied to secure judicial protection. Joint consideration and resolution of principal and recourse claims may be treated as a key and promising technique in this regard. The author, using various methodological techniques, conducts a critical analysis of the domestic doctrine and legislation of pre-revolutionary, Soviet and modern periods, and examines foreign experience on the subject at hand. The paper substantiates the conclusion about the possibility and expediency of joint consideration and resolution of the principal and recourse claims. It proposes to apply a mechanism for considering such claims jointly with due regard to the balance of interests of persons involved in the case. It is also noted that in a number of cases it is expedient to consider the principal and recourse claims in separate court proceedings. Summing up, the author expresses the opinion that the expansion of the judicial activity of the judicial activity should be permissible not only in the case of approval by the court of the settlement agreement, but also when the judicial activity results in making a court decision. In conclusion, it is noted that the mechanism of joint consideration and resolution of principal and recourse actions proposed by the author does not infringe the safeguards of civil procedural form and allows us to eliminate “defeat in rights” for the principal respondent (regredient).

**Keywords:** third parties who do not declare independent claims regarding the subject of the dispute; principles of civil procedural law; procedural economy; principle dispositivity; right of recourse; recourse; connection of claims; separate court hearings; effectiveness of civil proceedings; judicial protection; civil procedural form; subject of judicial activity; settlement agreement; pre-decision; discretion of the court.

**Cite as:** Guziy DA. Uchastie v grazhdanskom sudoproizvodstve tretikh lits, ne zayavlyayushchikh samostoyatelnykh trebovaniy otnositelno predmeta spora, v svete dostizheniya protsessualnoy ekonomii [Participation of Third Parties not Making Independent Claims Regarding the Subject Matter of the Dispute in Civil Proceedings in the Light of Procedural Economy]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(5):98-113. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.098-113 (In Russ., abstract in Eng.).

**В** современный период, в условиях стремительного увеличения многообразия общественных отношений и их правового регулирования, высокой загруженности судебной системы, особую актуальность приобретает

вопрос достижения процессуальной экономии в гражданском и арбитражном процессах. Его разрешение может и даже должно происходить в тесной корреляции с доктринальной проработкой проблемы участия третьих лиц,

не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (далее — третьи лица), в гражданском судопроизводстве.

Существование в цивилистическом процессуальном законодательстве норм о вышеуказанных субъектах является отчасти проявлением принципа процессуальной экономии<sup>1</sup> в гражданском и арбитражном процессах. М. А. Гурвич совершенно справедливо отмечал, что требование экономии процессуальных средств проявляется в том числе в институте третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора<sup>2</sup>. В. В. Тихонович писал, что одной из форм нормативного закрепления принципа процессуальной экономии являются институты объективного соединения исковых требований, соучастия, встречного иска, третьих лиц обоого вида, представляющие собой различные формы соединения исков<sup>3</sup>. Г. Л. Осокина

на полагает, что «только действием принципа процессуальной экономии можно объяснить существование в гражданском судопроизводстве и закрепление в ГПК РФ таких институтов и правил, как... участие третьих лиц»<sup>4</sup>.

Современные законодательные правила, определяющие правовое положение третьих лиц в гражданском и арбитражном процессах, несовершенно и имеют определенный потенциал в средствах, обеспечивающих подлинную реализацию принципа процессуальной экономии, с одной стороны, и повышающих эффективность гражданского судопроизводства, а также уровень гарантий судебной защиты — с другой.

Общепризнано, что право регресса (регрессное требование)<sup>5</sup> является одним из оснований участия в деле третьего лица. Исследование осуществления данного права (или «очистки»)

<sup>1</sup> Вопрос о выделении принципа процессуальной экономии является дискуссионным в науке гражданского процессуального права. В рамках настоящей работы, не вдаваясь в подробности, отметим, что концептуально мы присоединяемся к позиции ученых (А. Т. Боннер, Е. В. Васьяковский, М. А. Гурвич, Г. Л. Осокина, А. Г. Плешанов, В. А. Рязановский, В. В. Тихонович, А. А. Ференс-Сороцкий и др.), в разное время выделявших начало процессуальной экономии в гражданском процессуальном праве.

См.: *Боннер А. Т.* Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права // *Избранные труды* : в 7 т. М. : Проспект, 2017. Т. 3 : Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. С. 14 ; *Васьяковский Е. В.* Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М. : Статут, 2016. С. 429–436 ; *Гурвич М. А.* Об экономии процессуальных средств в советском гражданском судопроизводстве // *Развитие прав граждан СССР и усиление их охраны на современном этапе коммунистического строительства*. Саратов : Коммунист, 1962. С. 184–189 ; *Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть : учебник. 3-е изд., перераб. М. : Норма: Инфра-М, 2013. С. 146–148 ; *Гражданское процессуальное право России : учебник для академического бакалавриата* : в 2 т. / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2015. Т. 1. С. 139–141 (автор главы — А. Г. Плешанов) ; *Рязановский В. А.* Единство процесса : учебное пособие. М. : Городец, 2005. С. 51 ; *Тихонович В. В.* Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1975. 173 с. ; *Ференс-Сороцкий А. А.* Процессуальный формализм или процессуальная экономия? // *Правоведение*. 1991. № 4. С. 31–35.

<sup>2</sup> *Гурвич М. А.* Принципы советского гражданского процессуального права // *Избранные труды* : в 2 т. Краснодар : Советская Кубань, 2006. Т. 2. С. 188.

<sup>3</sup> *Тихонович В. В.* Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1975. С. 17.

<sup>4</sup> *Осокина Г. Л.* Указ. соч. С. 148.

<sup>5</sup> Первое в отечественной доктрине исследование о праве регресса, вышедшее в свет в 1911 г., принадлежит перу А. Х. Гольмстена. Дальнейшую научную разработку в этом направлении вели советские ученые М. М. Агарков, О. С. Иоффе, И. Б. Новицкий, К. С. Юдельсон (см.: *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву // *Ученые труды ВЮОН*. Вып. 3. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 159–170,

позволяет убедиться в практической значимости привлечения в процесс указанных субъектов. Так, составители и комментаторы Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее — УГС) полагали, что очистка осуществляется:

- 1) в особенном иске о вознаграждении; 2) в праве привлечения к делу контрагента или передатчика. При этом указывалось, что это право является значимым по следующим причинам:
  - 1) оно дает возможность соединить в одном производстве два дела: сократить время и издержки, разрешить вместе вопрос о главном предмете спора и вопрос об очистке, по этому спору возникший;
  - 2) оно способствует разъяснению спорного предмета и облегчает доказательственную часть процесса лицу, имеющему право очистки;
  - 3) в некоторых случаях позволяет сохранить право во всей его целости<sup>6</sup>.

Из вышеизложенного очевидно, что составители УГС рациональность привлечения третьего лица в процесс связывали, помимо прочего, с тем, что это позволяет соединить в одном производстве два дела: одно — между истцом и ответчиком; другое — между третьим лицом и тем тяжущимся, на сторону которого оно присоединилось. Вместе с тем в УГС отсутствовала норма, прямо предусматривающая возможность совместного рассмотрения и разрешения главного и обратного требований. Отчасти по

этой причине в литературе и судебной практике данный вопрос являлся дискуссионным и не получил однозначного разрешения. Забегая вперед, важно отметить, что многие доводы сторонников и противников соединения в одном процессе двух производств — по главному и обратному требованиям — в общем своем основании могут быть применены и к современному осмыслению, а также к практическому разрешению вопроса о возможности (а иногда — необходимости) совместного рассмотрения основного и регрессного исков в одном процессе.

Остановимся на аргументах противников такого подхода (А. Л. Боровиковский, А. Брандт, С. Валерштейн, М. Гоняев, В. М. Гордон, Э. М. Моргулис и др.), в том числе, когда это возможно, постараемся спроецировать их на современные реалии. А. Брандт полагал, что при привлечении третьего лица в чужой процесс состоявшееся по делу судебное решение может констатировать сам факт существования права регресса, а не размер этого права. В случае подачи против означенного лица искового прошения (как это предусмотрено французским законом) вместе с решением по первоначальному делу постановляется решение и по делу третьего лица с регредиентом<sup>7</sup>. Отсюда очевидно, что, по мнению названного выше автора, совместное рассмотрение основного и регрессного требований было недопустимо, поскольку в УГС отсутствовали правила о возможности по-

---

191 ; *Гольмстен А. Х.* Опыт построения общего учения о праве. СПб. : Сенатская типография, 1911. 37 с. ; *Иоффе О. С.* Обязательственное право. М. : Юрид. лит., 1975. С. 74–76 ; *Новицкий И. Б.* Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. Опыт обобщения арбитражной и судебной практики. М. : Госюриздат, 1952. 183 с. ; *Юдельсон К. С.* Регрессное обязательство в основных институтах советского гражданского права // Ученые записки Свердловского юридического института. Свердловск : Свердловгиз, 1945. Т. 1. С. 70–154 ; *Он же.* Основные проблемы права регресса в советском гражданском праве // Ученые труды. Ученые труды ВИЮН. М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. Вып. 9. С. 178–238.

<sup>6</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией. Ч. 1. 2-е изд., доп. СПб. : В типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1867. С. 311–312 ; *Гордон В. М.* Устав гражданского судопроизводства с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснениям Правительствующего сената и Министерства юстиции : сист. сб. с алф. указ. 6-е изд., испр. и значительно доп. СПб. : Издание Н. К. Мартынова, 1914. С. 501.

<sup>7</sup> *Брандт А.* Об участии третьих лиц в гражданском процессе // Журнал гражданского и уголовного права. 1874. Кн. 4 : июль — август. С. 186.

дачи регредиентом искового прошения в том же деле. Важно отметить, что далее ученый сам обессиливает данный аргумент, отмечая, что он расходится с мотивами составителей Судебных Уставов к ст. 661 УГС, в которых был дан отрицательный ответ на вопрос о том, обязательна ли явка и участие в деле привлекаемого в процесс третьего лица. Однако данный автор объяснял свою позицию тем, что эти мотивы расходятся с существом цели привлечения третьего лица, неточны, не находят подтверждения в законе<sup>8</sup>.

Отметим, что с мнением А. Брандта нельзя согласиться в силу следующего. О целях привлечения третьего лица к участию в деле понятно, точно и непротиворечиво сказано в мотивах к УГС, о которых мы упоминали выше, говоря о важности права на привлечение третьего лица. Они ни коим образом не противоречат мотивам, изложенным к ст. 661 УГС, которые, на наш взгляд, лишь развивают их положения. Важно отметить и то, что отсутствие в УГС норм о предъявлении иска регредиентом к третьему лицу — не упущение законодателя. Объяснение этому содержится в мотивах к ст. 658 УГС, где указано, что «...принятие участия в деле, какого бы рода оно ни было, будет уже зависеть от воли третьего лица, и потому, вместо установления подробных правил о порядке замены тяжущегося третьим лицом, предоставлено тяжущемуся, для ограждения основательного требования его о привлечении третьего лица, просить в случае неявки или отказа привлекаемого заменить его на суде, об обеспечении своего обратного требования с призываемого лица одним из способов, указанных в правилах об обеспечении исков вообще»<sup>9</sup>.

Э. М. Моргулис, отрицая возможность совместного рассмотрения основного и регрессного требований, отмечал, что таковая является нарушением основных правил судопроизводства — присуждение без иска, присуждение

не с ответчика. Ученый подчеркивал, что для возможности замены ответчика третьим лицом необходимо точное и определенное указание об этом в законе<sup>10</sup>.

Таким образом, и А. Брандт, и Э. М. Моргулис допускали совместное разрешение основного и регрессного требований — для этого нужна была лишь норма в УГС (пусть она и являлась бы исключением из общих правил судопроизводства, на что указывал Э. М. Моргулис). Помимо замечаний, сделанных нами выше, отметим, что едва ли такой подход может быть принят во внимание применительно к современным доктринальным размышлениям о возможности соединения для рассмотрения в одном процессе двух требований — основного и регрессного. Полагаем, что теоретическое и практическое решение этого, как и любого другого, юридического вопроса должно быть основано на прочном доктринальном фундаменте, который не может в своем основании иметь тот или иной имеющийся в данный момент законодательный подход, обусловленный порой субъективными причинами и неустойчивый в условиях новых вызовов и потребностей.

А. Л. Боровиковский выступал против соединения в одном процессе основного и обратного требований и разрешения последнего в том же судебном решении, в котором отражается результат рассмотрения спора между истцом и ответчиком<sup>11</sup>. В работе «Отчет судьи» автор достаточно подробно приводил несколько положений в защиту своей позиции. Первое основывалось на том, что особый иск к третьему лицу может иметь и особую подсудность, различную от подсудности дела, по которому такое третье лицо привлечено. Мысль ученого заключалась в следующем: привлечение третьего лица в «чужое» дело не может изменить его подсудность, но для ответа по обратному требованию лицу, к которому оно обращается, не может

<sup>8</sup> Брандт А. Указ. соч. С. 186–187.

<sup>9</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года ... С. 314.

<sup>10</sup> Моргулис Э. М. О привлечении третьего лица к делу // Вестник права. 1901. № 4-5. С. 209.

<sup>11</sup> Боровиковский А. Л. Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общего собрания Кассационных и I и II департаментов Правительствующего сената / испр. и доп. П. Н. Гуссаковский. 6-е изд. Неофиц. изд. СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1908. С. 454.

быть лишено удобств надлежащей подсудности. Таковая иногда может совпадать с подсудностью основного иска, но подобная случайность не может быть в основе общего правила в решении принципиального вопроса<sup>12</sup>.

Действительно, о некоторых неудобствах для третьего лица можно говорить при нарушении территориальной подсудности регрессного требования, которая может не совпадать с подсудностью основного иска. Вместе с тем очевидны преимущества совместного рассмотрения взаимосвязанных требований для лица, имеющего право регресса, — сокращение издержек, отсутствие дополнительных трудностей, связанных с необходимостью нового обращения в суд, и, главное, своевременная защита нарушенного (оспариваемого) субъективного права (законного интереса). Кроме того, заметим, что не во всех случаях подсудность основного и регрессного требований может не совпадать, в силу чего такую ситуацию методологически неверно называть общим правилом. Для удобства рассмотрения взаимосвязанных требований законодатель специально устанавливает подсудность по связи дел, например для предъявления встречного иска. Полагаем, в случае предъявления регрессного иска для рассмотрения совместно с первоначальным должны применяться аналогичные правила. Кроме того, в литературе можно встретить мнение, что подсудность обратного требования подчиняется подсудности главного иска<sup>13</sup>.

А. Л. Боровиковский также отмечал, что обратное требование есть спор только одной из тяжущихся сторон с третьим лицом. Поэтому, по мнению ученого, поскольку другая сторона в этом споре не заинтересована, постольку по отношению к ней было бы крайней несправед-

ливостью осложнять дело совершенно чужим для нее процессом<sup>14</sup>. Аналогичной позиции придерживался и В. М. Гордон<sup>15</sup>.

Отметим, что совместное рассмотрение обоих требований объективно порождает увеличение числа совершаемых процессуальных действий и в определенной мере усложняет процесс. Однако, на наш взгляд, это лишь обратная сторона принципа процессуальной экономии и отражение двойственности его правовой природы<sup>16</sup>. Такой изначальный побочный эффект, приводящий к усложнению процесса, несопоставим с возможными достоинствами подобного соединения требований, о которых будет сказано ниже. Все невыгоды нового самостоятельного процесса для регредиента и потенциальная опасность неисполнимости судебного решения со стороны регрессата, полагаем, еще более несправедливы, чем удлинение пути судебной защиты первоначального истца. Кроме того, такие временные (и не только) затраты для последнего могут быть вполне нивелированы предусмотренным в будущем законом правилом, согласно которому совместное рассмотрение основного и регрессного исков в одном процессе допускается в случае *отсутствия* возражений истца.

М. Гоняев в совместном рассмотрении и разрешении основного и регрессного исков тоже видел усложнение процесса, замедление его нормального развития, отмечая, что составители УГС особенно заботились об устранении медленности в процессе и если и допускали ее, то лишь в случае заинтересованности участвующих в деле лиц в процессе в полном объеме, на всех стадиях его развития<sup>17</sup>. Приведенный аргумент М. Гоняева убедительно и метко критиковал Г. Л. Вербловский, отмечая, что «институт при-

<sup>12</sup> Боровиковский А. Л. Отчет судьи / предисл. А. Ф. Кони. Посмерт. изд. СПб. : Правда, 1909. Т. 1. С. 149.

<sup>13</sup> См., например: Брандт А. Указ. соч. С. 181 ; Вербловский Г. Л. Движение русского гражданского процесса, изложенное на одном примере. 2-е изд., пересм. и доп. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1889. С. 85.

<sup>14</sup> Боровиковский А. Л. Отчет судьи. С. 149–151.

<sup>15</sup> Гордон В. М. Указ. соч. С. 506.

<sup>16</sup> Подробнее о двойственности правовой природы принципа процессуальной экономии см.: Гражданское процессуальное право России : учебник для академического бакалавриата. С. 140.

<sup>17</sup> Гоняев М. О 653 статье Устава гражданского судопроизводства // Журнал гражданского и уголовного права, 1883. (Год тринадцатый). [Книга третья-четвертая]. С. 20–22.

влечения третьего лица установлен самим законом, что совокупное рассмотрение и разрешение двух различных требований, хотя бы исходящих и не от одного и того же лица, допускается нашим законом (первоначальный и встречный иск...), что третье лицо может быть привлекаемо не только ответчиком, но и истцом, следовательно, нет основания говорить о нарушении процессуальных прав *истца*, и что, наконец, некоторое замедление в окончании дела вознаграждается сбережением времени, издержек и труда, ибо вместо двух производств получается одно»<sup>18</sup>.

Еще один довод М. Гоняева, выдвигаемый против совместного рассмотрения и разрешения первоначального и регрессного требований, заключался в том, что в УГС не установлено правил о взимании пошлины (судебной), хотя бы при постановлении решения<sup>19</sup>. Этот аргумент убедительно опровергали Г. Л. Вербловский и А. Х. Гольмстен, полагавшие, что «фискальные неудобства не могут и не должны служить препятствием научному разрешению процессуальных вопросов в том или другом смысле; кроме того, деятельность суда в деле об обратном требовании столь незначительна, что умолчание законодателя об оплате ее пошлиной более чем понятно. Суд обсуждает отдельно два самостоятельных правовых притязания: обсудив одно и разрешив его, тем самым признав или не признав одно из предположений обязанности третьего лица, он разрешает и другое дело...»<sup>20</sup>.

С мнением Г. Л. Вербловского и А. Х. Гольмстена стоит согласиться. Полагаем, что то или иное решение вопроса об оплате государственной пошлины при предъявлении регрессного требования для совместного рассмотрения и разрешения с первоначальным не должно не только выходить на первый план, но и в целом служить препятствием соединения двух требо-

ваний в одном процессе. В конце концов, вопрос установления государственной пошлины относится к предмету финансового, налогового права. Не вдаваясь в подробности процессуального аспекта данного вопроса и не отрицая категорично необходимость уплаты государственной пошлины, отметим, что она может осуществляться ретроспективно, т.е. после рассмотрения и разрешения спора.

С. Валерштейн, ставя вопрос о возможности при производстве по главному иску постановить решение по обратному требованию к третьему лицу, дает на него отрицательный ответ. Помимо аргументов, которые высказывались другими авторами и были рассмотрены нами выше, С. Валерштейн приводил и иные. Так, ученый отмечал, что право регресса возникает вследствие отчуждения или отобрания имущества, присуждения и взыскания с регредиента убытков, вследствие чего последний может заявить эти требования только после наступления указанных фактов, иначе обратное требование, заявленное до этого, будет преждевременным. Данный автор полагал, что обратное требование не может быть заявлено ранее, чем будет исполнено решение, вынесенное в отношении регредиента (первоначального ответчика)<sup>21</sup>.

Это мнение, на наш взгляд, справедливо подверг критике В. Л. Исаченко, считавший, что право регресса не может пониматься так узко. Еще одна ошибка С. Валерштейна, по мнению названного ученого, заключалась в том, что он забывал об эвентуальном характере права регресса. Стоит полностью согласиться с позицией В. Л. Исаченко о том, что «признание подобных требований, не подлежащих удовлетворению по преждевременности их, будет не что иное, как ни для кого ненужный формализм, буквредство и расположение бесполезных тяжб»<sup>22</sup>.

<sup>18</sup> Вербловский Г. Л. Указ. соч. С. 86.

<sup>19</sup> Гоняев М. Указ. соч. С. 20–22.

<sup>20</sup> Вербловский Г. Л. Указ. соч. С. 86.

<sup>21</sup> Валерштейн С. К вопросу о статье 653 Устава гражданского судопроизводства // Журнал гражданского и уголовного права. 1883. Кн. 10 (декабрь). С. 9–12.

<sup>22</sup> В приведенной цитате «расположение... тяжб» автор, очевидно, употребляет в значении «увеличение числа тяжб» (см.: Исаченко В. Л. Гражданский процесс : Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Тип. М. Меркушева, 1911. Т. 3. С. 655–657).

Не вдаваясь в подробности, отметим, что основанием возникновения современных, предусмотренных законом случаев регресса<sup>23</sup>, не всегда, на наш взгляд, является исполнение основного обязательства. Едва ли правильно и целесообразно даже в тех случаях, когда в законе сказано о необходимости соответствующей уплаты, возмещения в рамках основного обязательства, полагать, что право регресса возникает лишь при их совершении. О том, что регрессное обязательство не всегда возникает с исполнением основного, отмечалось и в доктрине<sup>24</sup>.

Примечательно, как точно и безукоризненно В. Л. Исаченко охарактеризовал все аргументы, высказываемые против совместного рассмотрения основного и регрессного требований: «Ни один из доводов, приводимых противниками соединения двух производств — по главному иску и по иску об обратном требовании, — не стоят на такой твердой почве, чтобы невозможно было поколебать их в самом основании»<sup>25</sup>.

В дореволюционный период было немало сторонников совместного и одновременного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков. К. И. Малышев отмечал, что обратный иск может быть рассмотрен и разрешен совокупно с первоначальным делом, если главная сторона своевременно заявит обратное требование в форме иска к пособнику на слу-

чай разрешения первоначального дела против нее. При этом ученый допускал предъявление обратного иска лишь в первой инстанции, что, конечно же, на наш взгляд, правильно и применительно к современным реалиям не может подвергаться сомнению и быть решено иначе<sup>26</sup>.

А. Х. Гольмстен писал, что привлекаемое третье лицо, к которому сторона имеет обратное требование, по сути дела есть эвентуальный ответчик. Рассмотрение дела при участии такого третьего лица *логически неизбежно* предполагает решение судом не только первоначального (главного) иска, но и требования об очистке — при установлении обязанности привлеченного третьего лица произвести такую очистку. Иное, полагал А. Х. Гольмстен, свидетельствовало бы о том, что привлечение третьего лица теряет свой смысл<sup>27</sup>.

Сходным образом рассуждал К. П. Змирлов. Отсутствие одновременного разрешения главного требования и требования об очистке, по его мнению, означало бы, что привлечение третьего лица к делу служит лишь тормозом для скорого движения гражданского процесса<sup>28</sup>.

Т. М. Яблочков, занимая аналогичную позицию, не видел в таком подходе особой несправедливости по отношению к истцу по главному иску<sup>29</sup>.

Нельзя не отметить, что К. Н. Анненков<sup>30</sup>, Г. Л. Вербловский<sup>31</sup>, В. Л. Исаченко<sup>32</sup>, П. Коро-

<sup>23</sup> Например: пп. 2 п. 2 ст. 325, п. 1 ст. 379, ст. 640, ст. 1068, ст. 1081 ГК РФ.

<sup>24</sup> См., например: *Иоффе О. С.* Указ. соч. С. 75; *Юдельсон К. С.* Основные проблемы права регресса в советском гражданском праве // Ученые труды ВИЮН. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. Вып. 9. С. 200–202.

<sup>25</sup> *Исаченко В. Л.* Указ. соч. С. 657.

<sup>26</sup> *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. Т. 1. С. 204.

<sup>27</sup> *Гольмстен А. Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1885. С. 199; *Он же.* Учебник русского гражданского судопроизводства. 5-е изд., испр. и доп. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1913. С. 245–246.

<sup>28</sup> *Змирлов К. П.* Вступление и привлечение третьих лиц в гражданском процессе (653–664 ст. уст. гражд. суд. и 530–547 ст. проекта новой редакции сего устава) // Журнал Министерства юстиции. 1908. № 4. С. 22.

<sup>29</sup> *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. С. 63.

<sup>30</sup> *Анненков К. Н.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1887. Т. 3. С. 177–204.

<sup>31</sup> *Вербловский Г. Л.* Указ. соч. С. 84–88.

<sup>32</sup> *Исаченко В. Л.* Указ. соч. С. 647, 660.

новский<sup>33</sup> также являлись сторонниками допущения совместного рассмотрения и разрешения основного и обратного требований в одном производстве.

В гражданских процессуальных кодексах РСФСР в качестве общего правила не предусматривалась возможность совместного рассмотрения и разрешения первоначального и регрессного исков. Вместе с тем ст. 172-а ГПК РСФСР 1923 г.<sup>34</sup> и ст. 39 ГПК РСФСР 1964 г.<sup>35</sup> в качестве исключения допускали в одном производстве разрешение основного и регрессного требований по трудовым делам о восстановлении на работе незаконно уволенных работников (по ГПК РСФСР 1964 г. также незаконно переведенных) при наличии определенных условий. При этом в Научно-практическом комментарии к ГПК РСФСР 1964 г. под ред. Р. Ф. Каллистратовой и В. К. Пучинского отмечалось, что данное

правило недостаточно широко применялось на практике<sup>36</sup>.

В советской гражданской процессуальной доктрине на данный вопрос существовали различные взгляды. Согласно первой точке зрения совместное рассмотрение и разрешение основного и регрессного исков недопустимо<sup>37</sup>. Такая позиция основывалась главным образом на том, что это:

- 1) замедляет и усложняет процесс;
- 2) препятствует достижению объективной истины в процессе;
- 3) освобождает регредиента (ответчика по первоначальному иску) от необходимости обращения в суд и бремени ведения процесса по регрессному иску.

Авторы второго подхода в различной интерпретации считали такое рассмотрение возможным<sup>38</sup>. При этом некоторые из них занимали

<sup>33</sup> Короновский П. Участие третьих лиц в гражданском процессе // Журнал Министерства юстиции. 1908. № 9. Ноябрь. С. 140–143.

<sup>34</sup> Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 31.01.1958) «О введении в действие Гражданского Процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>35</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 175.

<sup>36</sup> Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. Р. Ф. Каллистратовой и В. К. Пучинского. М. : Юрид. лит., 1965. С. 62.

<sup>37</sup> Ее сторонниками были, в частности, Т. Е. Абова, С. Н. Абрамов, А. Ф. Клейнман, М. П. Ринг, Д. М. Чечот, В. Н. Щеглов (см.: Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. / отв. ред. А. А. Мельников. М. : Наука, 1981. Т. 1 : Теоретические основы правосудия по гражданским делам. С. 271–272 (автор главы — Т. Е. Абова) ; Абрамов С. Н. Гражданский процесс : учебник для юридических школ. М. : Юрид. издательство Минюста СССР, 1946. С. 37–38 ; Клейнман А. Ф. Участие третьих лиц в гражданском процессе. Иркутск : Издание Иркутского университета, 1927. С. 36–40 ; Он же. Советский гражданский процесс : учебник. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1954. С. 117–118 ; Ринг М. П. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР. М. : Госюриздат, 1957. С. 77 ; Чечот Д. М. Участники гражданского процесса. М. : Госюриздат, 1960. С. 111 ; Он же. Гражданский процесс : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М. : ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2000. С. 79–80 ; Щеглов В. Н. Субъекты судебного гражданского процесса : лекции для студентов. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1979. С. 84–85).

<sup>38</sup> Такой позиции придерживались, в частности, М. А. Викут, Н. Б. Зейдер, И. М. Ильинская, И. Б. Новицкий, Г. Д. Рынцунский, М. С. Шакарян (см.: Викут М. А. Третьи лица в советском гражданском процессе // Ученые записки Саратовского юридического института. Саратов, 1959. Вып. 7. С. 90–96 ; Зейдер Н. Б. Пределы действия законной силы судебного решения // Там же. С. 54–57 ; Ильинская И. М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе. М. : Госюриздат, 1962. С. 75–82 ; Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 78, 88–89 ; Рынцунский Г. Д. Техника гражданского процесса, применительно к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. 2-е изд., пересм. и доп. М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. С. 167 ; Советское гражданское процессуальное право : учебное пособие / под ред. М. А. Гурвича. М. : Изд-во ВЮЗИ, 1957. С. 81 (автор главы — М. С. Шакарян) ; Шакарян М. С. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе : лекция. М. : ВЮЗИ, 1990. С. 31–34).

весьма сдержанную (компромиссную) позицию. Так, И. М. Ильинская полагала возможным допускать исключения (по усмотрению суда), когда будет целесообразным одновременное соединение двух дел в одном процессе<sup>39</sup>. М. С. Шакарян полагала, что одновременное разрешение основного и регрессного исков в большинстве случаев невозможно, поскольку предполагает предрешение первого. Вместе с тем автор, анализируя ст. 39 ГПК РСФСР 1964 г., писала, что у суда должно быть право одновременно с основным разрешить регрессный иск. С точки зрения М. С. Шакарян, было бы более правильным, учитывая различные практические ситуации, решение этого вопроса предоставить усмотрению суда<sup>40</sup>. М. А. Вилкут писала, что «часто при рассмотрении основного спора будущий регрессный иск по существу оказывается предрешенным и осложняет работу суда, наоборот, необходимость решать окончательно этот регрессный иск в отдельном процессе»<sup>41</sup>.

Полагаем, что решение вопроса о допустимости разрешения основного и регрессного исков не может быть отдано исключительно усмотрению суда, рассматривающего первоначальный иск. Порядок производства по делу должен быть установлен законом, телеологически подчинен ему. Это ключевая составляющая гражданской процессуальной формы. Не должен рушиться при этом весь строй процесса, в силу чего опорной точкой в механизме совместного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков должно быть волеизъявление лица, имеющего право регресса, а никак не усмотрение суда. Суд в любом случае не может инициировать рассмотрение дела по регрессному иску, независимо от каких бы то ни было условий и практических ситуаций. Иное является присуждением без иска и нарушением принципа диспозитивности, пронизывающего весь процесс.

Что касается предрешимости основного иска при его совместном рассмотрении с регрессным, то обратим внимание на следующее. Суд

в таком процессе должен рассмотреть сначала факты-основания первоначального иска, а только затем приступить к исследованию фактов-оснований регрессного требования. Такой порядок вполне логичен. По меньшей мере странно допускать, что суд будет устанавливать факт вины, не выявив наличие самого противоправного деяния. Необходимость установления первого ничуть не означает предрешения второго. В некоторых случаях же, полагаем, может иметь место обратная ситуация. Так, при разрешении основного иска может быть предрешен регрессный — например, когда благодаря активной доказательственной деятельности ответчика (регредиянта) установлено отсутствие его вины и наличие таковой у регрессата (третьего лица). Порой суд уже при рассмотрении первоначального иска из имеющихся в деле доказательств может сделать такой вывод. Стало быть, такая предрешимость лишь обуславливает целесообразность совместного разрешения основного и регрессного требований, поскольку способствует наиболее быстрой судебной защите всех участников процесса, преграждает новые судебные тяжбы.

В самостоятельном процессе по регрессному иску факты и правоотношения (ч. 2 ст. 209 ГПК РФ), установленные в первоначальном деле по требованию истца против ответчика (регредиянта), преюдицируют. С учетом этого зачастую в новом процессе для разрешения спора необходимо лишь установить факт наличия (отсутствия) вины регрессата. Едва ли это значительно упрощает деятельность суда, рассматривающего первоначальное дело, и способствует достижению объективной истины. Не секрет, что затяжка во времени порой лишь осложняет возможность установления действительных обстоятельств дела. В силу этого предпочтительнее совместное разрешение основного и регрессного требований.

Закономерны вопросы: есть ли существенные, а не формальные причины предрешения переносить на другой процесс, обременяя ответ-

<sup>39</sup> Ильинская И. М. Указ. соч. С. 75, 76.

<sup>40</sup> Шакарян М. С. Указ. соч. С. 32, 33.

<sup>41</sup> Вилкут М. А. Указ. соч. С. 91.

чика (регредиаента) нести порой значительные временные и иные издержки? Способствует ли это наилучшему обеспечению судебной защиты лиц, участвующих в деле? Представляется, ответ на оба вопроса должен быть отрицательный.

В современный период сторонником совместного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков является Г. Л. Осокина, считающая необоснованным и нецелесообразным отказ законодателя в действующем ГПК РФ от нормы, существовавшей в ст. 39 ГПК РСФСР 1964 г. По ее оригинальному мнению, таковая должна быть, пока существуют государственная и муниципальная собственность и основанные на этих формах собственности организации<sup>42</sup>.

В. В. Витрянский в классической работе, написанной в соавторстве с М. И. Брагинским, применительно к прежней редакции ст. 866 ГК РФ писал, что возможны случаи, когда «...банк, обслуживающий клиента, был вправе заявить к виновному банку регрессный иск, который мог быть удовлетворен арбитражным судом в том же заседании суда»<sup>43</sup> (курсив наш. — Д. Г.). Думается, ученый данное мнение основывал прежде всего на материально-правовых соображениях, потребностях гражданского оборота, что, конечно же, необходимо учитывать при решении рассматриваемого вопроса.

Интересно отметить, что возможность совместного и одновременного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков известна и современному американскому гражданскому процессу. В гражданском процессе США участие третьих лиц — это процессуальное средство, позволяющее ответчику в процессе подать иск к новому лицу, которое может нести ответственность перед ответчиком частично или в полной мере за ущерб, который ответчик в конечном счете должен возместить первоначальному истцу<sup>44</sup>. Доктрина и процессуальное законодательство США исходят из того, что участие в деле третьего лица позволяет избежать

второго процесса для ответчика. Такое правило экономит время и ресурсы на дублирование рассмотрения одних и тех же фактов, исследования доказательств в двух судебных разбирательствах; позволяет избежать противоречивых итогов рассмотрения соответствующих требований, подкрепляемых теми же или сходными доказательствами<sup>45</sup>.

Исходя из всего изложенного нами выше, заключим, что считаем возможным и целесообразным совместное рассмотрение и разрешение основного и регрессного исков. Такой подход может быть реализован в современном гражданском и арбитражном процессах, в частности с учетом его корреляции с принципом диспозитивности.

Так, полагаем, что совместное рассмотрение и разрешение первоначального и регрессного исков может быть осуществлено лишь в том случае, если оно детерминировано волеизъявлением лица, имеющего право регресса. При этом если им является ответчик по первоначальному требованию, то совместное рассмотрение и разрешение основного и регрессного исков допустимо *при отсутствии* мотивированных возражений истца по первому, которые должны быть оценены судом и могут быть удовлетворены лишь в исключительных случаях. На наш взгляд, данный подход справедлив, т.к. полностью учитывает баланс интересов лиц, участвующих в деле.

Реализация предложенного подхода должна сопровождаться закреплением в нынешних АПК РФ и ГПК РФ или в едином гражданском процессуальном кодексе (в случае его принятия) нормы, предусматривающей возможность совместного рассмотрения и разрешения основного и регрессного исков.

Не вдаваясь в подробности анализа необходимости введения в гражданский процесс правил, аналогичных тем, которые закреплены в ст. 160 АПК РФ, применительно к нашему вопро-

<sup>42</sup> Осокина Г. Л. Указ. соч. С. 213–215.

<sup>43</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право : Общие положения. Кн. 1. 3-е изд., стер. М. : Статут, 2001. С. 632.

<sup>44</sup> Friedenthal J. H., Kane M. K., Miller A. R. Civil procedure. Fourth Edition. Hornbook series. USA, 2005. P. 381.

<sup>45</sup> Friedenthal J. H., Kane M. K., Miller A. R. Op. cit. P. 381–382.

су отметим, что в ряде случаев целесообразно в гражданском и арбитражном процессах рассматривать основной и регрессный иски в раздельных судебных заседаниях. Решение этого вопроса, на наш взгляд, должно находиться в области усмотрения судей. Однако рассмотрение основного и регрессного требований, в случае их соединения в одном деле, может происходить в раздельных судебных заседаниях лишь с согласия тяжущихся. При этом суд должен разъяснить им целесообразность проведения раздельных судебных заседаний. Думается, такой порядок предпочтителен в случаях, когда суду трудно одновременно разобраться в спорных юридических отношениях сторон.

Подводя итоги, нельзя не обратить внимание на тенденцию расширения предмета судебной деятельности, наметившуюся в цивилистическом процессе. Так, в ч. 3 ст. 153.9 ГПК РФ, ч. 2.1 ст. 140 АПК РФ предусмотрена возможность включения в мировое соглашение положений, которые не были предметом разбирательства, но связаны с заявленными требованиями. Эти правила логически взаимообусловлены с положениями абз. 2 ч. 1 ст. 43 ГПК РФ и ч. 2 ст. 51 АПК РФ, из которых следует, что в мировом соглашении может быть разрешен вопрос о правах и об обязанностях третьих лиц по отно-

шению к одной из сторон. Подобное соглашение, очевидно, способствует предотвращению будущих споров, связанных с первоначальным процессом, достижению процессуальной экономии. Стало быть, почему нельзя допустить расширение предмета судебной деятельности, если ее итогом становится не утверждение мирового соглашения и вынесение определения о прекращении производства по делу полностью или в части, а судебное решение? Думается, во втором случае такая возможность тем более должна быть.

Таким образом, механизм совместного разрешения первоначального и регрессного исков в одном процессе может выступать одним из важных средств, обеспечивающих подлинную реализацию принципа процессуальной экономии и выполнение задачи правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, причем без ущемления гарантий, составляющих содержание гражданской процессуальной формы. Важно, что такой подход устраняет «поражение в правах» для первоначального ответчика, которое может возникнуть в результате временной задержки между решением по иску истца против него и решением в пользу ответчика (регредента) против третьего лица (регрессата).

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абрамов С. Н.* Гражданский процесс : учебник для юридических школ. — М. : Юрид. издательство Минюста СССР, 1946. — 232 с.
2. *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву // Ученые труды ВИЮН. — Вып. 3. — М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. — 192 с.
3. *Анненков К. Н.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1887. — Т. 3. — 470 с.
4. *Боннер А. Т.* Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права // Избранные труды : в 7 т. — М. : Проспект, 2017. — Т. 3. Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. — 400 с.
5. *Боровиковский А. Л.* Отчет судьи / предисл. А. Ф. Кони. — Посмерт. изд. — СПб. : Правда, 1909. — Т. 1. — 355 с.
6. *Боровиковский А. Л.* Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общего собрания Кассационных и I и II департаментов Правительствующего сената / испр. и доп. П. Н. Гуссаковский. — 6-е изд. Неофиц. изд. — СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1908. — 1102 с.

7. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право : Общие положения. — Кн. 1. — 3-е изд., стер. — М. : Статут, 2001. — 848 с.
8. Брандт А. Об участии третьих лиц в гражданском процессе // Журнал гражданского и уголовного права. — 1874. — Кн. 4: июль — август. — С. 142–208.
9. Валерштейн С. К вопросу о статье 653 Устава гражданского судопроизводства // Журнал гражданского и уголовного права. — 1883. — Кн. 10 (декабрь). — С. 8–12.
10. Васьяковский Е. В. Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М. : Статут, 2016. — 624 с.
11. Вербловский Г. Л. Движение русского гражданского процесса, изложенное на одном примере. — 2-е изд., пересм. и доп. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1889. — 329 с.
12. Вукот М. А. Третьи лица в советском гражданском процессе // Ученые записки Саратовского юридического института. — Саратов, 1959, Вып. 7. — С. 68–96.
13. Гольмстен А. Х. Опыт построения общего учения о праве регресса. — СПб. : Сенатская типография, 1911. — 37 с.
14. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. — 5-е изд., испр. и доп. — СПб. : Тип. М. Меркушева, 1913. — 411 с.
15. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. — СПб. : Тип. В. С. Балашева, 1885. — 335 с.
16. Гоняев М. О 653 статье Устава гражданского судопроизводства // Журнал гражданского и уголовного права, 1883. — (Год тринадцатый). [Книга третья-четвертая]. — С. 20–22.
17. Гордон В. М. Устав гражданского судопроизводства с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснениям Правительствующего сената и Министерства юстиции : сист. сб. с алф. указ. — 6-е изд., испр. и значит. доп. — СПб. : Издание Н. К. Мартынова, 1914. — 1236 с.
18. Гражданский процесс : учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. — М. : ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2000. — 544 с.
19. Гражданское процессуальное право России : учебник для академического бакалавриата : в 2 т. / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. — 2-е изд. перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2015. — Т. 1. — 444 с.
20. Гурвич М. А. Об экономии процессуальных средств в советском гражданском судопроизводстве // Развитие прав граждан СССР и усиление их охраны на современном этапе коммунистического строительства. — Саратов : Коммунист, 1962. — С. 184–189.
21. Гурвич М. А. Принципы советского гражданского процессуального права // Избранные труды : в 2 т. — Краснодар : Советская Кубань, 2006. — Т. 2. — 544 с.
22. Зейдер Н. Б. Пределы действия законной силы судебного решения // Ученые записки Саратовского юридического института. — Саратов, 1959. — Вып. 7. — С. 42–67.
23. Змирлов К. П. Вступление и привлечение третьих лиц в гражданском процессе (653–664 ст. уст. гражд. суд. и 530–547 ст. проекта новой редакции сего устава) // Журнал Министерства юстиции. — 1908. — № 4. — С. 1–37.
24. Ильинская И. М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе. — М. : Госюриздат, 1962. — 83 с.
25. Иоффе О. С. Обязательственное право. — М. : Юрид. лит., 1975. — 880 с.
26. Исаченко В. Л. Гражданский процесс : Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб. : Тип. М. Меркушева, 1911. — Т. 3. — 944 с.
27. Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс : учебник. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1954. — 408 с.
28. Клейнман А. Ф. Участие третьих лиц в гражданском процессе. — Иркутск : Издание Иркутского университета, 1927. — 43 с.

29. *Короновский П.* Участие третьих лиц в гражданском процессе // Журнал Министерства юстиции. — 1908. — № 9 (ноябрь). — С. 138–148.
30. Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. / отв. ред. А. А. Мельников. — М. : Наука, 1981. — Т. 1 : Теоретические основы правосудия по гражданским делам. — 463 с.
31. *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. — Т. 1. — 444 с.
32. *Моргулис Э. М.* О привлечении третьего лица к делу // Вестник права. — 1901. — № 4-5. — С. 181–209.
33. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. Р. Ф. Каллистратовой и В. К. Пучинского. — М. : Юрид. лит., 1965. — 512 с.
34. *Новицкий И. Б.* Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. Опыт обобщения арбитражной и судебной практики. — М. : Госюриздат, 1952. — 183 с.
35. *Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть : учебник. — 3-е изд., перераб. — М. : Норма: Инфра-М, 2013. — 703 с.
36. *Ринг М. П.* Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР. — М. : Госюриздат, 1957. — 276 с.
37. *Рындзюнский Г. Д.* Техника гражданского процесса, применительно к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. — 2-е изд., пересм. и доп. — М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. — 422 с.
38. *Рязановский В. А.* Единство процесса : учебное пособие. — М. : Городец, 2005. — 80 с.
39. Советское гражданское процессуальное право : учебное пособие / под ред. М. А. Гурвича. — М. : Изд-во ВЮЗИ, 1957. — 371 с.
40. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией : Ч. 1. — 2-е изд., доп. — СПб. : В тип. 2 отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1867. — 757 с.
41. *Тихонович В. В.* Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Минск, 1975. — 173 с.
42. *Тихонович В. В.* Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Минск, 1975. — 27 с.
43. *Ференс-Сороцкий А. А.* Процессуальный формализм или процессуальная экономия? // Правоведение. — 1991. — № 4. — С. 31–35.
44. *Чечот Д. М.* Участники гражданского процесса. — М. : Госюриздат, 1960. — 190 с.
45. *Шакарян М. С.* Участие третьих лиц в советском гражданском процессе : лекция. — М. : ВЮЗИ, 1990. — 35 с.
46. *Щеглов В. Н.* Субъекты судебного гражданского процесса (лекции для студентов). — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1979. — 129 с.
47. *Юдельсон К. С.* Основные проблемы права регресса в советском гражданском праве // Ученые труды ВИЮН. — М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. — Вып. 9. — С. 178–238.
48. *Юдельсон К. С.* Регрессное обязательство в основных институтах советского гражданского права // Ученые записки Свердловского юридического института. — Свердловск : Свердловгиз. — 1945. — Т. 1. — С. 70–154.
49. *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства — Ярославль, 1910. — 260 с.
50. *Friedenthal J. H., Kane M. K., Miller A. R.* Civil procedure. — Fourth Edition. — Hornbook series. — USA : Thomson/West, 2005. — 964 p.

Материал поступил в редакцию 5 февраля 2021 г.

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abramov S. N. Grazhdanskij process : uchebnik dlya yuridicheskikh shkol. — M. : Yurid. izdatel'stvo Minyusta SSSR, 1946. — 232 s.
2. Agarkov M. M. Obyazatel'stvo po sovetskomu grazhdanskomu pravu // Uchenye trudy VIYuN. — Vyp. 3. — M. : Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1940. — 192 s.
3. Annenkov K. N. Opyt kommentariya k Ustavu grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 2-e izd., ispr. i dop. — SPb. : Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1887. — T. 3. — 470 s.
4. Bonner A. T. Princip dispozitivnosti sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava // Izbrannye trudy : v 7 t. — M. : Prospekt, 2017. — T. 3. Principy grazhdanskogo processual'nogo prava. Primenenie normativnykh aktov v grazhdanskom processe. — 400 s.
5. Borovikovskij A. L. Otchet sud'i / predisl. A. F. Koni. — Posmert. izd. — SPb. : Pravda, 1909. — T. 1. — 355 s.
6. Borovikovskij A. L. Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva s ob'yasneniyami po resheniyam Grazhdanskogo kassacionnogo departamenta i obshchego sobraniya Kassacionnyh I i II departamentov Pravitel'stvuyushchego senata / ispr. i dop. P. N. Gussakovskij. — 6-e izd. Neofic. izd. — SPb. : Tip. A. S. Suvorina, 1908. — 1102 s.
7. Braginskij M. I., Vitryanskij V. V. Dogovornoe pravo : Obshchie polozheniya. — Kn. 1. — 3-e izd., ster. — M. : Statut, 2001. — 848 s.
8. Brandt A. Ob uchastii tret'ih lic v grazhdanskom processe // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava. — 1874. — Kn. 4: iyul' — avgust. — S. 142–208.
9. Valershtejn S. K voprosu o stat'e 653 Ustava grazhdanskogo sudoproizvodstva // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava. — 1883. — Kn. 10 (dekabr'). — S. 8–12.
10. Vas'kovskij E. V. Kurs grazhdanskogo processa : Sub"ekty i ob"ekty processa, processual'nye otnosheniya i dejstviya. — M. : Statut, 2016. — 624 s.
11. Verblovskij G. L. Dvizhenie russkogo grazhdanskogo processa, izlozhennoe na odnom primere. — 2-e izd., peresm. i dop. — SPb. : Tip. M. M. Stasyulevicha, 1889. — 329 s.
12. Vikut M. A. Tret'i lica v sovetskom grazhdanskom processe // Uchenye zapiski Saratovskogo yuridicheskogo instituta. — Saratov, 1959, Vyp. 7. — S. 68–96.
13. Gol'msten A. H. Opyt postroeniya obshchego ucheniya o prave regressa. — SPb. : Senatskaya tipografiya, 1911. — 37 s.
14. Gol'msten A. H. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 5-e izd., ispr. i dop. — SPb. : Tip. M. Merkusheva, 1913. — 411 s.
15. Gol'msten A. H. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — SPb. : Tip. V. S. Balasheva, 1885. — 335 s.
16. Gonyaev M. O 653 stat'e ustava grazhdanskogo sudoproizvodstva // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava, 1883. — (God trinadcatyj). [Kniga tret'ya-chetvertaya]. — S. 20–22.
17. Gordon V. M. Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva s sistematizirovannym sobranie zakonodatel'nykh motivov ko vsem uzakoneniya i raz'yasneniyam Pravitel'stvuyushchego senata i Ministerstva yusticii : sist. sb. s alf. ukaz. — 6-e izd., ispr. i znachit. dop. — SPb. : Izdanie N. K. Martynova, 1914. — 1236 s.
18. Grazhdanskij process : uchebnik. — 3-e izd., pererab. i dop. / pod red. V. A. Musina, N. A. Chechinoj, D. M. Chechota. — M. : PBOYuL Grizhenko E. M., 2000. — 544 s.
19. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata : v 2 t. / S. F. Afanas'ev [i dr.] ; pod red. S. F. Afanas'eva. — 2-e izd. pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2015. — T. 1. — 444 s.
20. Gurchich M. A. Ob ekonomii processual'nykh sredstv v sovetskom grazhdanskom sudoproizvodstve // Razvitie prav grazhdan SSSR i usilenie ih ohrany na sovremennom etape kommunisticheskogo stroitel'stva. — Saratov : Kommunist, 1962. — S. 184–189.
21. Gurchich M. A. Principy sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava // Izbrannye trudy : v 2 t. — Krasnodar : Sovetskaya Kuban', 2006. — T. 2. — 544 s.
22. Zejder N. B. Predely dejstviya zakonnoj sily sudebnogo resheniya // Uchenye zapiski Saratovskogo yuridicheskogo instituta. — Saratov, 1959. — Vyp. 7. — S. 42–67.
23. Zmirlov K. P. Vstuplenie i privlechenie tret'ih lic v grazhdanskom processe (653–664 st. ust. grazhd. sud. i 530–547 st. proekta novoj redakcii sego ustava) // Zhurnal Ministerstva yusticii. — 1908. — № 4. — S. 1–37.

24. Il'inskaya I. M. Uchastie tret'ih lic v sovetskom grazhdanskom processe. — M. : Gosyurizdat, 1962. — 83 s.
25. Ioffe O. S. Obyazatel'stvennoe pravo. — M. : Yurid. lit., 1975. — 880 s.
26. Isachenko V. L. Grazhdanskij process : Prakticheskij kommentarij na vtoruyu knigu Ustava grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 2-e izd., ispr. i dop. — SPb. : Tip. M. Merkusheva, 1911. — T. 3. — 944 s.
27. Klejnman A. F. Sovetskij grazhdanskij process : uchebnik. — M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1954. — 408 s.
28. Klejnman A. F. Uchastie tret'ih lic v grazhdanskom processe. — Irkutsk : Izdanie Irkutskogo universiteta, 1927. — 43 s.
29. Koronovskij P. Uchastie tret'ih lic v grazhdanskom processe // Zhurnal Ministerstva yusticii. — 1908. — № 9 (noyabr'). — S. 138–148.
30. Kurs sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava : v 2 t. / otv. red. A. A. Mel'nikov. — M. : Nauka, 1981. — T. 1 : Teoreticheskie osnovy pravosudiya po grazhdanskim delam. — 463 s.
31. Malyshev K. I. Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 2-e izd., ispr. i dop. — SPb. : Tip. M. M. Stasyulevicha, 1876. — T. 1. — 444 s.
32. Morgulis E. M. O privlechenii tret'ego lica k delu // Vestnik prava. — 1901. — № 4-5. — S. 181–209.
33. Nauchno-prakticheskij kommentarij k GPK RSFSR / pod red. R. F. Kallistratovoj i V. K. Puchinskogo. — M. : Yurid. lit., 1965. — 512 s.
34. Novickij I. B. Regressnye obyazatel'stva mezhdru socialisticheskimi hozyajstvennymi organizacijami. Opyt obobshcheniya arbitrazhnoj i sudebnoj praktiki. — M. : Gosyurizdat, 1952. — 183 s.
35. Osokina G. L. Grazhdanskij process. Obshchaya chast' : uchebnik. — 3-e izd., pererab. — M. : Norma: Infra-M, 2013. — 703 s.
36. Ring M. P. Voprosy grazhdanskogo processa v praktike Verhovnogo Suda SSSR. — M. : Gosyurizdat, 1957. — 276 s.
37. Ryndzyunskij G. D. Tekhnika grazhdanskogo processa, primenitel'no k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu RSFSR. — 2-e izd., peresm. i dop. — M. : Yurid. izd-vo NKYu RSFSR, 1925. — 422 s.
38. Ryazanovskij V. A. Edinstvo processa : uchebnoe posobie. — M. : Gorodec, 2005. — 80 s.
39. Sovetskoe grazhdanskoe processual'noe pravo : uchebnoe posobie / pod red. M. A. Gurvicha. — M. : Izd-vo VYuZl, 1957. — 371 s.
40. Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda, s izlozheniem rassuzhdenij, na koih oni osnovany, izdannye Gosudarstvennoj kancelyarij : Ch. 1. — 2-e izd., dop. — SPb. : V tip. 2 otdeleniya Sobstvennoj E. I. V. kancelyarii, 1867. — 757 s.
41. Tihonovich V. V. Princip processual'noj ekonomii v sovetskom grazhdanskom processual'nom prave : dis. ... kand. yurid. nauk. — Minsk, 1975. — 173 s.
42. Tihonovich V. V. Princip processual'noj ekonomii v sovetskom grazhdanskom processual'nom prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Minsk, 1975. — 27 s.
43. Ferens-Sorockij A. A. Processual'nyj formalizm ili processual'naya ekonomiya? // Pravovedenie. — 1991. — № 4. — S. 31–35.
44. Chechot D. M. Uchastniki grazhdanskogo processa. — M. : Gosyurizdat, 1960. — 190 s.
45. Shakaryan M. S. Uchastie tret'ih lic v sovetskom grazhdanskom processe : lekciya. — M. : VYuZl, 1990. — 35 s.
46. Shcheglov V. N. Sub'ekty sudebnogo grazhdanskogo processa (lekci dlya studentov). — Tomsk : Izd-vo Tom. un-ta, 1979. — 129 s.
47. Yudel'son K. S. Osnovnye problemy prava regressa v sovetskom grazhdanskom prave // Uchenye trudy VIYuN. — M. : Yurid. izd-vo MYu SSSR, 1947. — Vyp. 9. — S. 178–238.
48. Yudel'son K. S. Regressnoe obyazatel'stvo v osnovnyh institutah sovetskogo grazhdanskogo prava // Uchenye zapiski Sverdlovskogo yuridicheskogo instituta. — Sverdlovsk : SverdIlgiz. — 1945. — T. 1. — S. 70–154.
49. Yablochkov T. M. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva — Yaroslavl', 1910. — 260 s.
50. Friedenthal J. H., Kane M. K., Miller A. R. Civil procedure. — Fourth Edition. — Hornbook series. — USA : Thomson/West, 2005. — 964 p.(Endnotes)