

## МЕХАНИЗМ ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ

**Аннотация.** В статье проводится анализ устройства механизма оспаривания решений, действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии с целью определения порядка его функционирования.

В рамках проводимого исследования автором раскрываются правовые основы функционирования механизма оспаривания решений, действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии, производится идентификация его ключевых составляющих, в частности: круг лиц (заявителей), правомочных на оспаривание соответствующих решений, действий (бездействия); применение дифференцированного подхода к оспариванию в зависимости от категории заявителей; использование досудебного порядка урегулирования спора.

На основании результатов исследования ключевых составляющих механизма оспаривания автором выделяются некоторые особенности порядка функционирования рассматриваемого механизма, которые могут привести к возникновению возможных негативных последствий для хозяйствующих субъектов при реализации права на оспаривание решений, действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии, а также к необеспечению надлежащей гарантии реализации указанного права.

Автором формулируется предложение о целесообразности проведения работы по совершенствованию механизма оспаривания решений, действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии с целью нивелирования противоречий, которые могут возникнуть в правоприменительной практике, а также повышения эффективности применения данного механизма.

**Ключевые слова:** Евразийская экономическая комиссия; оспаривание решений, действий (бездействия); дифференцированный подход; досудебный порядок урегулирования спора.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2016.70.9.168-175**

С началом функционирования Евразийского экономического союза (далее — Союз) и увеличением роли наднационального правового регулирования, являющегося обязательным на территориях государств — членом Союза<sup>1</sup> (далее — государства-члены) и имею-

<sup>1</sup> Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Казахстан, Российская Федерация.

© Ковалев А. В., 2016

\* Ковалев Александр Васильевич, юрист

kovalev\_alexandr@list.ru

141044, России, Московская обл., Мытищинский р-н, пос. Поведники, ул. Центральная, д. 18, кв. 3

щим приоритет над национальным законодательством, в Союзе все большую актуальность приобретает вопрос о реализации механизма оспаривания решений, действий (бездействия) органов Союза<sup>2</sup>.

В данном вопросе значимое место занимает именно содержательная сторона устройства механизма оспаривания, поскольку знание такого устройства в случае необходимости позволит своевременно и оперативно принять решение относительно выбора оптимального варианта защиты своих прав и законных интересов, а в отдельных случаях может способствовать его совершенствованию.

Функционирование Союза связано со вступлением в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.<sup>3</sup> (далее — Договор) — базового документа Евразийской интеграции. Именно в данном документе нашли отражение правовые основы функционирования в Союзе механизма оспаривания решений, действий (бездействия) органов Союза.

Пунктом 39 Статута Суда Союза, являющегося приложением № 2 к Договору (далее — Статут), установлено, что споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, рассматривает Суд Евразийского экономического союза (далее — Суд Союза) по заявлению государства-члена или хозяйствующего субъекта, в частности, о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (далее — Комиссия) или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза, а также об оспаривании действия (бездействия) Комиссии.

Из положений данной нормы можно выделить следующие основные составные элементы механизма оспаривания в Союзе:

1. Единственным органом Союза, уполномоченным на рассмотрение споров по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) (далее — заявление о разрешении спора), является Суд Союза.

2. Оспариваться могут решения, действия (бездействие) не всех органов Союза, а только одного органа — Комиссии.

Вполне логичным и не требующим объяснений является нераспространение действия п. 39 Статута на решения, действия (бездействия) Суда Союза, но остается открытым вопрос, могут ли быть оспорены решения, действия (бездействие) Высшего Евразийского экономического совета (далее — Высший совет) и Евразийского межправительственного совета (далее — Межправительственный совет), а главное — в каком порядке? Однако его рассмотрение является предметом проведения уже отдельного самостоятельного исследования, основывающегося, в том числе на анализе правосубъектности Высшего и Межправительственного советов.

3. Установлен ограниченный круг лиц, которые вправе обращаться в Суд Союза с заявлением о разрешении спора, а именно:

а) государства-члены, от имени которых в соответствии с пунктом 49 Статута вправе обратиться с соответствующим заявлением уполномоченные органы и организации государства-члена. Перечень уполномоченных органов и организаций определяется каждым государством-членом и направляется в Суд Союза по дипломатическим каналам. Согласно пункту 1 Указа Президента РФ от 21 мая 2015 г. № 252<sup>4</sup> федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на обращение в Суд Союза от имени Российской Федерации с заявлением о рассмотрении спора, является Министерство юстиции Российской Федерации;

<sup>2</sup> Согласно пункту 1 статьи 8 Договора органами Союза являются: Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия; Суд Евразийского экономического союза.

<sup>3</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. // URL: [https://docs.eaeunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/a089f4c6-02da-4461-b033-3f5d122e0020/e57db9f2-9589-4b26-be1e-b1a43862c6ed\\_635375701449140007.pdf](https://docs.eaeunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/a089f4c6-02da-4461-b033-3f5d122e0020/e57db9f2-9589-4b26-be1e-b1a43862c6ed_635375701449140007.pdf) (дата обращения: 22 октября 2015 г.).

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 21 мая 2015 г. № 252 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на обращение в Суд Евразийского экономического союза» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372227&intelsearch=%D3%EA%E0%E7+%CF%F0%E5%E7%E8%E4%E5%ED%F2%E0+%D0%D4+%EE%F2+21.05.2015+N+252> (дата обращения: 22 октября 2015 г.).

б) хозяйствующие субъекты, под которыми согласно абзацу второму п.39 Статута понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

В то же время для целей применения раздела XVIII Договора (общие принципы и правила конкуренции) в соответствии с пп. 20 п. 2 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, являющегося приложением № 19 к Договору (далее — Протокол о конкуренции), под хозяйствующим субъектом понимается как юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, так и физическое лицо, чья профессиональная приносящая доход деятельность в соответствии с законодательством государств-членов подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию (например, адвокаты, нотариусы).

В этой связи можно заключить, что положения Статута не в полной мере корреспондируются с Протоколом о конкуренции и не охватывают категорию лиц, чья деятельность подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию и которые в понимании Протокола о конкуренции также являются хозяйствующими субъектами.

В целом можно отметить, что лица государств-членов, не являющиеся хозяйствующими субъектами, например, физические лица (далее — неуполномоченные лица) не вправе самостоятельно обращаться в Суд Союза с заявлением о разрешении спора.

Можно предположить, что возможность оспорить решения, действия (бездействия) Комиссии у таких лиц все же может существовать — опосредовано и не от своего имени — путем обращения в уполномоченные органы и организации с просьбой об инициировании направления в Суд Союза заявления о разрешении спора, т.е. от имени государства-члена,

конечно же, при надлежащем обосновании необходимости такого оспаривания от имени государства-члена.

Вместе с тем вопрос о порядке взаимодействия уполномоченных органов и организаций с неуполномоченными лицами при рассмотрении обращений последних об инициировании направления в Суд Союза заявлений о разрешении спора законодательством не урегулирован, в связи с чем данный вопрос в настоящее время остается открытым и дискуссионным.

4. Для хозяйствующего субъекта устанавливаются обязательные для соблюдения условия — оспариваемое решение, действие (бездействие) Комиссии, как было выше отмечено, должно затрагивать права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности, а также повлечь нарушение предоставленных Договором или международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов такого субъекта.

Данные условия согласуются с положениями пп. «г» п. 1 ст. 9 и пп. «б» п. 1 ст. 45 Регламента Суда Союза<sup>5</sup>, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 101 (далее — Регламент), которыми установлено, что:

- в заявлении хозяйствующего субъекта должны указываться права и законные интересы, которые, по мнению хозяйствующего субъекта, нарушены оспариваемым решением, действием (бездействием) Комиссии, а также фактические обстоятельства и доводы, на которых основывается требование хозяйствующего субъекта (о признании решения Комиссии не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и (или) о признании оспариваемого действия (бездействия) Комиссии не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза);
- при рассмотрении дела по заявлению об оспаривании решения, действия (бездействия) Комиссии Суд Союза в судебном заседании должен осуществить проверку факта нарушения прав и законных интере-

<sup>5</sup> Решение Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 101 «Об утверждении Регламента Суда Евразийского экономического союза» // URL: [https://docs.eaeunion.org/sites/storage1/Lists/Documents/ca7d9c8d-c44d-4104-8033-c705508a9df4/8e6efa18-5c38-40b3-b9ca-d4b6c7600670\\_101%20%D0%BA%D0%BE%D0%BF.pdf](https://docs.eaeunion.org/sites/storage1/Lists/Documents/ca7d9c8d-c44d-4104-8033-c705508a9df4/8e6efa18-5c38-40b3-b9ca-d4b6c7600670_101%20%D0%BA%D0%BE%D0%BF.pdf) (дата обращения: 22 октября 2015 г.).

сов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Отметим, что в соответствии с п. 52 Статута именно Регламент определяет порядок рассмотрения дел о разрешении споров в Суде Союза, в частности, устанавливает требования к заявлениям о разрешении споров, к формированию дел, определению состава Суда Союза, а также требования к судопроизводству по делам о разрешении споров.

Обратимся к практике Суда Союза, подтверждающей необходимость соблюдения упомянутых условий для начала рассмотрения по существу Судом Союза заявления о разрешении спора.

Согласно постановлению Коллегии Суда Союза от 25 марта 2015 г. при рассмотрении заявления ЗАО «Юнитрейд» о признании решения Коллегии Комиссии от 18 июля 2014 г. № 117 «О классификации холодильной машины “чиллер” по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и его отмене, Судом Союза отмечено, что в заявлении не указано, каким образом указанное решение Коллегии Комиссии затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и нарушает его права и законные интересы, предоставленные Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Ввиду отсутствия в заявлении ЗАО «Юнитрейд» в том числе указанной информации Судом Союза с учетом положений пп. «г» п. 1 ст. 9 Регламента сделан вывод о его несоответствии требованиям Регламента и вынесено постановление об оставлении заявления без движения.

Следует обратить внимание, что подобные условия не предусмотрены для случаев оспаривания решений, действий (бездействия) Комиссии государствами-членами, что, в свою очередь, свидетельствует о применении в Союзе дифференцированного подхода к процедуре оспаривания в зависимости от категорий заявителей.

Что это может означать на практике?

Государства-члены вправе оспорить решения, действия (бездействие) Комиссии вне зависимости от того, привели они к нарушению прав и законных интересов или нет.

Таким образом, пределы оспаривания решений, действий (бездействия) Комиссии у государств-членов значительно шире по сравнению с хозяйствующими субъектами, в связи с чем последним нужно не только принимать во внимание этот факт, но и учитывать его при поиске оптимального варианта защиты своих прав и законных интересов в Союзе.

Другим неотъемлемым элементом механизма оспаривания, заслуживающим отдельного рассмотрения, является необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с п. 43 Статута оспаривание решений, действий (бездействия) Комиссии не принимается к рассмотрению Судом Союза без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.

Как видно из приведенной нормы, несоблюдение досудебного порядка является основанием для отказа в принятии заявления о разрешении спора к рассмотрению.

Наибольший интерес, как полагаем, представляют случаи, когда хозяйствующий субъект может обратиться с заявлением о разрешении спора напрямую в Суд Союза, без предварительного обращения в Комиссию, поскольку их рассмотрение может выявить имеющиеся на сегодняшний день противоречия в праве Союза, а также способствовать выработке предложений по оптимизации процедуры оспаривания решений, действий (бездействия) Комиссии.

В соответствии с п. 43 Статута такие случаи должны быть прямо предусмотрены Договором.

Из положений Договора следует, что с заявлением о разрешении спора без предварительного обращения заявителя в Комиссию можно обратиться в Суд Союза в одном единственном случае — при обжаловании решения Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (абзац четвертый пункта 14 Протокола о конкуренции).

Необходимо обратить внимание на один важный момент. В решении Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках фиксируются принятые по результатам его рассмотрения решения, в том числе решение о применении штрафных санкций к хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) государств-членов.

В соответствии с Протоколом о конкуренции Комиссия применяет штрафные санкции не только в рамках дела о нарушении общих правил конкуренции и, соответственно, за конкретные нарушения общих правил конкуренции, но также применяет штрафные санкции за непредставление либо несвоевременное представление в Комиссию по ее требованию сведений (информации) или за представление в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации).

На практике штрафные санкции национального антимонопольного органа за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверных сведений (информации) оспариваются сразу в судебных органах, а не в административном органе, принявшем решение о применении штрафных санкций.

Вместе с тем штрафные санкции Комиссии за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверных сведений (информации) налагаются не в связи с решением Комиссии по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а отдельным решением, в связи с чем на данную группу решений положения абз. 4 п. 14 Протокола о конкуренции распространяться не будут, и значит, такие решения должны будут оспариваться в общем порядке, то есть с соблюдением досудебного порядка.

Порядок рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии Таможенного союза, их отдельных

положений или действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии<sup>6</sup>, утвержден решением Коллегии Комиссии от 19 марта 2013 г. № 46 (далее — Решение № 46).

Данным Порядком, принятым до подписания Договора, предусмотрено, что его действие, в частности, не распространяется на обращения по вопросам, касающимся решений, действий (бездействия) Комиссии, принятых, совершенных в рамках контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами единых правил конкуренции.

Из приведенного положения можно сделать предположение о том, что оспаривание штрафных санкций за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверных сведений (информации) будет осуществляться сразу в Суд Союза, но в настоящее время между указанным положением Решения № 46 и Договором возникло противоречие.

Объяснить причину его возникновения несложно. Решение № 46 принималось задолго до принятия и вступления в силу Договора. Как бы то ни было, даже такое противоречие не создает существенных препятствий, поскольку в такой ситуации надлежит руководствоваться актом, который имеет большую юридическую силу, т.е. Договором, и, следовательно, Комиссия обязана будет рассмотреть спор о применении штрафных санкций за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверных сведений (информации) в установленном Договором порядке.

Тем не менее далеко не все могут согласиться с необходимостью такого спора в досудебном порядке в связи с возникновением ряда сопутствующих факторов, препятствующих быстрому и эффективному разрешению спора.

Рассмотрим практическую ситуацию, которая может иметь место в жизни и наглядно продемонстрировать возможные риски на пути «торжества справедливости».

<sup>6</sup> Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 марта 2013 г. № 46 «О Порядке рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии Таможенного союза, их отдельных положений или действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии» // URL: [https://docs.eaunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/c0f41efc-72cd-428c-bb2c-5f2627483561/1094100a-d46d-474c-a36e-c50ff8cac2be\\_K13\\_P46.pdf](https://docs.eaunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/c0f41efc-72cd-428c-bb2c-5f2627483561/1094100a-d46d-474c-a36e-c50ff8cac2be_K13_P46.pdf) (дата обращения: 22 октября 2015 г.).

Для целей анализа влияния миграции императорских пингвинов на добычу вертикально интегрированными нефтяными компаниями залежей окостенелых останков животных давно минувшей эпохи Комиссия запросила у хозяйствующего субъекта, осуществляющего вывоз твердых бытовых отходов, информацию обо всей его деятельности, включая описание методики вывоза отходов после полуночи при свете строго растущей луны, с момента Большого взрыва (с начала расширения Вселенной) и до настоящего времени, установив срок представления такой информации — вчера.

Оценив содержание и объем запрашиваемой информации, а также цели запроса, хозяйствующий субъект приходит к выводу, что запрашиваемая информация не согласуется с целями исследования, Комиссия выходит за рамки своих компетенции и полномочий и представление информации абсолютно обо всей своей деятельности создает предпосылки для нарушения его прав и законных интересов.

Если следовать общему правилу, то в случае несогласия с такими действиями Комиссии хозяйствующий субъект может их оспорить с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора. Правда, следует обратить внимание, что в данном случае срок представления информации не будет приостанавливаться, а это, в свою очередь, не препятствует применению Комиссией штрафных санкций за непредставление информации в установленный срок. Конечно, хозяйствующий субъект может оспорить и назначенный штраф, но тогда оспаривание штрафа также должно будет осуществляться с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

А такие «проволочки», как известно, требуют времени и дополнительных финансовых средств.

В рассматриваемой ситуации разумным было бы обратиться сразу в Суд Союза с заявлением о разрешении спора и при этом приостановить срок представления информации до принятия Судом Союза решения по существу, что позволило бы исключить риски наложения на хозяйствующего субъекта штрафных санкций за непредставление информации в установленный срок, гарантировать в обозримом будущем осуществление Комиссией действий в пределах отведенных ей компетен-

ции и полномочий, а главное, сократить временные и финансовые издержки хозяйствующего субъекта.

Получается, что хозяйствующий субъект вправе оспорить только те решения, действия (бездействие) Комиссии, которые повлекли нарушение прав и законных интересов. Но как быть с ситуацией, когда сами по себе решения, действия (бездействие) не приводят к нарушению, а только могут привести к нарушению, как, например, в описанном примере с запросом о предоставлении информации? Может ли хозяйствующий субъект оспорить решения, действия (бездействие) Комиссии, если они только создают предпосылки для нарушения его прав и законных интересов в краткосрочной перспективе, или все же необходимо дожидаться, когда такие решения, действия (бездействие) по факту приведут к нарушению?

К сожалению, в настоящее время официальных разъяснений права Союза по данным вопросам нет, равно как и обобщенной правоприменительной и судебной практики Союза, в том числе официальной статистики Комиссии о поступающих обращениях хозяйствующих субъектов по вопросу о досудебном урегулировании споров, в связи с чем на данный момент сложно оценить перспективы решения обозначенных вопросов.

Важно отметить, что процедура обязательного досудебного урегулирования споров призвана упростить процедуру оспаривания, в частности, за счет сокращения количества процессуальных действий, но если по результатам досудебного урегулирования спора хозяйствующий субъект не достигнет желаемого результата, то вероятнее всего его достижение будет продолжено в рамках следующего этапа — судебного обжалования.

А это, в свою очередь, свидетельствует о том, что досудебный порядок урегулирования спора не способствует упрощению процедуры оспаривания и приводит к ее удлинению и затягиванию.

Представляется целесообразным рассмотреть возможность расширения перечня случаев, при которых оспаривание решений, действий (бездействия) Комиссии можно будет осуществлять напрямую в Суд Союза, или хозяйствующему субъекту будет предоставлено право самостоятельного выбора наиболее приемлемого для него порядка оспаривания (до-

судебный или непосредственно в Суд Союза), что будет способствовать приданию механизму оспаривания «гибкости» и «маневренности», а значит, и повышению его эффективности.

Для этого на первоначальном этапе предлагается:

А. Сформировать перечень решений, действий (бездействия), принимаемых и осуществляемых Комиссией в разрезе сфер ее деятельности, которые не только могут затрагивать права и законные интересы хозяйствующих субъектов с момента принятия решений, осуществления действий (бездействия), но и затрагивать их в краткосрочной перспективе, а также приводить к их нарушению.

В рамках формирования указанного перечня экспертам следует также проработать вопрос о целесообразности и эффективности оспаривания бездействия Комиссии, вне зависимости от сфер ее деятельности, в которых такое бездействие осуществляется сразу в Суд Союза без какого-либо досудебного урегулирования споров. При этом следует исходить из того, что напрямую в Суд Союза может быть оспорено такое бездействие, которое является следствием невыполнения прямо закрепленных в праве Союза предписаний для Комиссии и невыполнение которых не только препятствует реализации государствами-членами, хозяйствующими субъектами своих прав и законных интересов, но и препятствует формированию, эффективному функционированию и (или) развитию Союза в целом.

К таким предписаниям может быть отнесено в том числе:

— разработка (принятие, утверждение) методик, правил, порядков, перечней.

В качестве примера можно привести решение Совета Комиссии<sup>7</sup> от 16 июля 2014 г. № 58, которым утвержден Рабочий план разработки актов и международных договоров в соответствии с Договором. Абзацем 2 п. 1 указанного решения было дано поручение Комиссии совместно с государствами-членами обеспечить разработку проектов документов в сроки, не-

обходимые для реализации рабочего плана. При этом в самом плане указаны конкретные проекты актов и сроки, до которых такие акты должны быть разработаны;

— проведение расследований в рамках введения специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры при импорте товара; установления нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках;

— рассмотрение обращений и подготовка ответов на них.

Б. Оценить возможные выгоды для хозяйствующих субъектов от расширения перечня случаев оспаривания решений, действий (бездействия) Комиссии напрямую в Суд Союза и сопоставить их с выгодами от сохранения «статус кво» (например, сокращение временных и финансовых издержек);

В. Определить возможные способы расширения перечня таких случаев: перечисление в Договоре или делегирование полномочий Межправительственному совету или Комиссии для его формирования и ведения.

Г. Исследовать возможность предоставления ассоциациям (союзам) права на обращение в Суд Союза с коллективным заявлением о разрешении спора в случаях, когда нарушены права и законные интересы членов таких ассоциаций (союзов).

Подобное исследование и полученные на его основе данные позволят выявить и устранить имеющиеся в правоприменительной практике Союза противоречия и пробелы и послужат импульсом для дальнейшего совершенствования механизма оспаривания с позиции обеспечения максимального уровня учета баланса интересов: государства-члены — Комиссия — хозяйствующие субъекты.

В завершение хотелось бы отметить, что правовое регулирование общественных отношений никогда не стояло на месте и с давних времен в поисках оптимальных форм и способов их регулирования находится в постоянном развитии. Развитие неизбежно порождает про-

<sup>7</sup> Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2014 г. № 58 «О рабочем плане разработки актов и международных договоров в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.». URL: [https://docs.eaunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/ceb610cd-e3be-4a22-964a-9c3c526ffda0/c6406eff-16d2-4abf-a552-c91e862b774d\\_635460471463042399.pdf](https://docs.eaunion.org/sites/storage0/Lists/Documents/ceb610cd-e3be-4a22-964a-9c3c526ffda0/c6406eff-16d2-4abf-a552-c91e862b774d_635460471463042399.pdf) (дата обращения: 22 октября 2015 г.).

тиворечия и ими же самими двигается. Наша же задача — вовремя изыскать инструменты для преодоления таких противоречий с наименьшими для нас потерями.

В этой связи можно заключить, что любой механизм оспаривания не может иметь постоянного содержания и с учетом происходящих изменений в формах и способах регулирования должен подвергаться пересмотру в связи с необходимостью его адаптации к вновь сформированному регулированию.

Найти компромисс непросто, однако его поиск позволит открыть новое, не учтенное в вопросе о функционировании механизма оспаривания решений, действий (бездействия) Комиссии, и если не для каждого конкретного

случая, то, возможно, для отдельных групп случаев, при которых оспаривание является необходимой мерой защиты своих прав и законных интересов. А это значит, что на одну проблему (если она, конечно же, имеется) мы можем посмотреть с разных сторон: со стороны Комиссии, со стороны государств-членов и со стороны хозяйствующих субъектов.

Более того, анализ существующего механизма оспаривания, поиск вариантов для дальнейшего его совершенствования, несомненно, в целом будет способствовать не только повышению уровня правовой культуры в обществе в отношении рассматриваемого вопроса, но и повышению эффективности применения данного механизма.

*Материал поступил в редакцию 13 января 2016 г.*

## MECHANISM FOR CHALLENGING DECISIONS, ACTIONS (INACTION) OF EURASIAN ECONOMIC COMMISSION

**KOVALYOV Aleksandr Vasylyevych** — lawyer.

kovalev\_alexandr@list.ru

141044, Moscow region, Mytishchy District, Povedniki settlement, Tsentralnaya Str. 18, apt. 3.

**Review.** *The article analyses the mechanism for challenging decisions, actions (inaction) of Eurasian Economic Commission in order to determine the order of its functioning.*

*In the framework of the research the author reveals the legal foundations of the mechanism for challenging decisions, actions (inaction) of Eurasian Economic Commission, identifies its key components such as the scope of persons (claimants), entitled to challenge the relevant decisions, actions (inaction); differentiated approach to challenging decisions depending on the category of applicants; use of out-of-court settlement of the dispute.*

*Based on the results of the study of the key components of the mechanism for challenging decisions the author highlights some features of functioning of the mechanism in question, which could lead to possible negative consequences for the economic actors in the realization of the right to challenge the decisions, actions (inaction) of Eurasian Economic Commission, as well as to neglect proper safeguards for implementing that right.*

*The author formulates a proposal about the feasibility of carrying out work to improve the mechanism for challenging decisions, actions (inaction) of Eurasian Economic Commission with the purpose of leveling the contradictions that can arise in practice, as well as improving the application of this mechanism.*

**Keywords:** *Eurasian Economic Commission; challenging decisions, actions (inaction); a differentiated approach; out-of-court settlement of the dispute.*