

Проблемы снижения неустойки российскими судами

Аннотация. Статья посвящена проблеме применения ст. 333 ГК РФ российскими судами. Предметом исследования являются закономерности правового регулирования, позволяющие снижать неустойку. В исследовании использовались формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также метод моделирования юридических ситуаций. В ходе исследования был выявлен целый ряд проблем, связанных с правильным применением положений указанной статьи. Анализ дел, рассмотренных российскими судами, показывает, что суды нередко снижают неустойку произвольно, без четкого обоснования мотивов. Для исправления указанной ситуации предложено дополнить Гражданский кодекс РФ главой 22.1, расширив основания для приостановления исполнения обязательства, и изменить формулировку ст. 333 ГК РФ, исключив возможность снижения неустойки в правоотношениях, связанных с осуществлением долевого строительства жилья, а также в иных правоотношениях с участием гражданина-потребителя в случае нарушения обязательств со стороны организации или индивидуального предпринимателя, за исключением случаев приостановления исполнения обязательства.

Ключевые слова: гражданское законодательство; неустойка; нарушение обязательств; снижение неустойки; злоупотребление правом; позиции судов; приостановление обязательств; совершенствование; гражданско-правовое регулирование; цивилистическая наука.

Для цитирования: Осипов М. Ю. Проблемы снижения неустойки российскими судами // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 1. — С. 116–122. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.134.1.116-122.

Problematic Aspects in Reduction of Penalty by Russian Courts

Mikhail Yu. Osipov, Cand. Sci. (Law), Senior Research Fellow, International Police Academy
of the Russian Section of the International Police Association
ul. Ryazanskaya, d. 1, Tula, Russia, 300026
osipov11789@yandex.ru

Abstract. The paper is devoted to the problem of application of Art. 333 of the Civil Code of the Russian Federation by Russian courts. The subject of the research is the common features of legal regulation, allowing for a penalty reduction. Formal legal and comparative legal methods, as well as the method of modeling legal situations were used in the course of the research. The study revealed a number of problems related to the correct application of the provisions of this article. An analysis of cases considered by Russian courts shows that the courts often reduce the penalty arbitrarily, without a clear justification of the motives. In order to improve this situation, it is proposed to supplement the Civil Code of the Russian Federation with Chapter 22.1, expanding the grounds for suspending the performance of an obligation, and to change the wording of Art. 333 of the Civil Code of the Russian

© Осипов М. Ю., 2022

* Осипов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Международной полицейской академии ВПА
Рязанская ул., д. 1, г. Тула, Россия, 300026
osipov11789@yandex.ru

Federation, excluding the possibility of reducing the penalty in legal relations related to the implementation of shared housing construction, as well as in other legal relations with the participation of a citizen-consumer in the event of a breach by an organization or an individual entrepreneur, except for cases of suspension of the obligation.

Keywords: civil legislation; penalty; breach of obligations; reduction of the penalty; abuse of the right; positions of courts; suspension of obligations; improvement; civil law regulation; civil science.

Cite as: Osipov MYu. Problemy snizheniya neustoyki rossiyskimi sudami [Problematic Aspects in Reduction of Penalty by Russian Courts]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(1):116-122. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.134.1.116-122 (In Russ., abstract in Eng.).

Проблема снижения неустойки российскими судами является одной из актуальных проблем, стоящих перед современной юридической наукой. Об актуальности данной проблемы свидетельствует тот факт, что суды очень часто снижают неустойку, ссылаясь на ст. 333 Гражданского кодекса РФ, о чем неоднократно отмечалось в специальной литературе¹. Однако проблема остается нерешенной, а в ряде случаев особенно острой. Статья 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает «право суда уменьшить неустойку ввиду его явной несоразмерности нарушению обязательства и получением кредитором необоснованной выгоды»². Конституционный Суд РФ в определении от 15.01.2017 № 7-О констатировал, что «возможность снижения неустойки является

одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом»³. Данное положение нашло также свое отражение в юридической литературе⁴.

Подобное положение вещей, на наш взгляд, является недопустимым. Почему? Дело в том, что в настоящее время в судах РФ рассматриваются споры, касающиеся обманутых дольщиков⁵. При этом суды очень часто занижают размер заявленной неустойки, говоря о том, что она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Так, в Хабаровском краевом суде было рассмотрено дело о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя⁶. При этом за просрочку исполнения обязательства за период

¹ См.: Свириной Ю. А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. № 12. С. 78 ; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М. : Статут, 2001. С. 492 ; Карапетов А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М. : Статут, 2005 ; Сеницын С. А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. 2015. № 6. С. 18–29 ; Кубрава А. Б. Снижение неустойки как ограничение принципа свободы договора // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 34–37.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 3.

⁴ Слесарев В. Л., Кравец В. Д. Применение судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей // Юрист. 2020. № 3. С. 10–15. DOI: 10.18572/1812-3929-2020-3-10-15 ; Жестовская Д. А. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 2. С. 190–206 ; Кубрава А. Б. Указ. соч.

⁵ Пластилина Н. Обманутые дольщики все равно остаются с пустыми руками? // Жилищное право. 2018. № 1. С. 97–112.

⁶ Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 04.10.2017 по делу № 33-7715/2017 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2021).

с 1 сентября 2016 г. по 3 апреля 2017 г. взыскана неустойка в размере 70 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. Стоимость квартиры составила 4 391 100 руб.

Таким образом, неустойка, выплаченная ответчиком, составила 140 тыс. руб., что составляет 3 % от стоимости квартиры. Между тем заявленная в исковом требовании неустойка составила 613 656 руб., что составляет 12 % от стоимости квартиры. Можно ли считать такую неустойку неразумной? Думается, что нет. Во-первых, неустойка устанавливается либо законом (законная неустойка), либо договором (договорная неустойка). Гражданское же законодательство представляет собой определенную систему, в которой нормы гражданского законодательства связаны между собой. Снижая неустойку, предусмотренную договором, суд тем самым не применяет положения договора, которым она установлена. По нашему мнению, это возможно только в одном случае — если суд признает условие о неустойке недействительным, ибо согласно ч. 1 ст. 167 ГК РФ «недействительная сделка не влечет правовых последствий». По нашему мнению, такое положение вещей является недопустимым по следующим причинам. Действительно, неустойка может быть очень велика, но следует при этом помнить, что заявление об уменьшении неустойки делает лицо, которое само нарушило обязательство и которое согласилось с тем, что если оно нарушит свое обязательство, то оно выплатит установленную неустойку. Если законодатель отрицательно относится к неустойке, то он мог бы запретить ее применение в российском законодательстве, заменив неустойку «заранее оцененными убытками», как это сделано в правовой системе Великобритании⁷. Таким образом, по нашему мнению, практика снижения неустойки показывает, что суды очень часто ее снижают и добиться полного взыскания неустойки с просрочившего кредитора крайне трудно. Что касается вопроса о возможности снижения

неустойки в других правовых системах, то необходимо отметить следующее. Германское гражданское уложение содержит норму, согласно которой «если начисленная неустойка несоизмеримо велика, то на основании ходатайства должника она может по решению суда уменьшена до соответствующего размера», который должен содержаться в ходатайстве должника.

Кроме того, в отличие от российского законодательства, уменьшение неустойки возможно только в следующих случаях. Во-первых, начисленная неустойка должна быть несоизмеримо велика. В первом приближении данное положение во многом сходно с положениями ч. 1 ст. 333 ГК РФ. Однако это не совсем так, поскольку в ГК РФ речь идет о определенном соотношении между суммой неустойки и последствиями нарушения обязательства. Буквальное толкование положений Германского гражданского уложения показывает, что речь идет о несоизмеримо высоком размере начисленной неустойки. При этом «при оценке соразмерности неустойки обязательно принимается во внимание любой правомерный, а не только имущественный интерес кредитора» (а не должника). То есть согласно Германскому гражданскому уложению уменьшение неустойки возможно только в том случае, если будет доказано, что при исчислении неустойки кредитор не имел соответствующего правомерного интереса взыскивать эту неустойку, а взыскивает ее только потому, что хочет проучить должника и наказать его разорением, иными словами — лицо требует в суде неустойки в повышенном размере исключительно с намерением причинить вред должнику, что, естественно, запрещено параграфом 226 Германского гражданского уложения. Во-вторых, согласно Германскому гражданскому уложению неустойка может быть уменьшена только при наличии ходатайства должника об этом. Согласно же российскому законодательству такое ходатайство требуется, если обязательство было нарушено лицом, осуществляющим

⁷ Брайт Б., Мутай И. М. *Res publica и res mercatoria в проформах ФИДИК и ГК РФ* // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 1. С. 111–144; Асосков А. В. Новое постановление Пленума Верховного Суда РФ о применении норм международного частного права: ключевые разъяснения // Судья. 2019. № 11. С. 12–19.

предпринимательскую деятельность. В обычных гражданско-правовых обязательствах российское законодательство допускает уменьшение размеров неустойки судом по собственной инициативе, что, на наш взгляд, является недопустимым. В-третьих, согласно Германскому гражданскому уложению суд может уменьшить неустойку до соответствующего размера. При этом в ходатайстве должника должно содержаться подробное обоснование и должны быть приведены доказательства, почему начисленная неустойка чрезмерно велика и почему чрезмерное начисление неустойки является шиканой, то есть действием, осуществляемым исключительно с намерением причинить вред другому лицу. При этом судом «неустойка может быть уменьшена до соответствующего размера», а не до произвольного размера, определяемого судом. В-четвертых, Германское гражданское уложение предусматривает правило о том, что «после уплаты неустойки ее уменьшение исключается». Во Французском гражданском кодексе⁸ (ст. 1152) говорится о том, что «судья имеет право, в том числе и по своей инициативе, уменьшить или увеличить предусмотренную договором штрафную неустойку, если она является явно чрезмерной или ничтожной». Российское же законодательство не предусматривает возможность увеличения судом по своей инициативе неустойки, а только ее уменьшение.

Каким образом возможно исправить данную ситуацию? По нашему мнению, неустойка, предусмотренная договором с участием гражданина-потребителя, ни при каких обстоятельствах не может быть уменьшена судом, если лицо, допустившее неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, является индивиду-

альным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Дело в том, что «слабой стороной» в таких договорах является гражданин-потребитель, а не предприниматель. Поскольку потребитель не обладает, как правило, специальными знаниями в области осуществления предпринимательской деятельности в той или иной сфере, он не может на равных с предпринимателями обсуждать условия договора, в том числе условия об уплате неустойки.

Практика показывает, что договоры с участием гражданина-потребителя по большей части являются договорами присоединения⁹. В договоре потребителю было обещано, что в случае просрочки исполнения со стороны лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, будет уплачена определенная неустойка. Когда обязательства по договору с участием потребителя, в частности по договору долевого строительства жилья, нарушаются, в том числе в случае просрочки исполнения, то заявленная в договоре неустойка может частично компенсировать расходы потребителя на проживание, оплату процентов по кредитному договору в случае, если оплата по договору долевого строительства жилья была осуществлена за счет заемных средств.

Вместе с тем неустойка действительно может быть очень велика и может явно не соответствовать размеру нарушенного обязательства, а требование о ее взыскании в полном объеме может представлять собой «злоупотребление правом»¹⁰. В этом случае у стороны, нарушившей обязательство, обеспеченное неустойкой, есть несколько путей защиты своих прав и законных интересов. Во-первых, если «условие о неустойке носит кабальный характер, то есть

⁸ Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011).

⁹ Шибанов Н. А. Контрактная система и договор присоединения: история отношений // Прогноз.рф. 2018. № 10. С. 47–53.

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2020 № 2704-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркаряна Николая Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 333 и пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации»; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2020 № 305-ЭС19-25950 по делу № А40-293311/2018 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017).

неустойка делает данную сделку невыгодной, при этом лицо, нарушившее обязательство, вынуждено было согласиться с таким условием вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась», то можно попробовать признать данное условие сделки недействительным на основании ч. 3 ст. 179 ГК РФ (в частности, если неустойка возложена на гражданина и обязательство при этом не связано с осуществлением обеими сторонами предпринимательской деятельности). Во-вторых, если неустойка слишком велика, содержится в договоре присоединения и вследствие этого представляет собой «явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условия договора», а также в случае, «когда при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия о неустойке определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания условия о неустойке», можно предъявить иск об изменении условия о неустойке в соответствии со ст. 428 ГК РФ. В-третьих, неустойка может быть уменьшена, если будет введен в действие институт приостановления исполнения обязательства, когда должник по объективным, не зависящим от него причинам не может надлежащим образом исполнить свое обязательство, например вследствие приостановления деятельности одной из сторон обязательства на основании решения органов государственной власти или органов местного самоуправления или в силу возникшей временной невозможности исполнения, вызванной причинами, не зависящими от воли сторон обязательства.

В связи с этим часть 1 ст. 333 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обяза-

тельства, то суд может признать условие недействительным в соответствии с правилами, предусмотренными частью 3 статьи 179, или изменить эти условия в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 428 настоящего Кодекса».

Предлагается также дополнить ст. 333 ГК РФ частями 4–6 следующего содержания:

«4. Требование об уменьшении подлежащей уплате неустойки не подлежит удовлетворению в случае, если размер и (или) порядок исчисления неустойки изложен в оферте и при этом нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) обязательства, в обеспечение которого была установлена неустойка, было допущено оферентом. за исключением случаев приостановления исполнения обязательства.

5. Требование об уменьшении подлежащей уплате неустойки не подлежит удовлетворению в случае заявления требования о ее уплате гражданином-потребителем к должнику, осуществляющему предпринимательскую деятельность, за исключением случаев приостановления исполнения обязательства.

6. Неустойка не начисляется на период приостановления исполнения обязательства, если приостановление исполнения обязательства вызвано причинами, за которые должник не отвечает».

Может возникнуть вопрос, почему неустойка не может начисляться в случае приостановления исполнения обязательства. Дело в том, что согласно ч. 2 ст. 330 ГК РФ «кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства». В случае приостановления исполнения обязательства, когда должник временно по объективным причинам не может надлежащим образом исполнить свое обязательство, он не может нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, ибо к невозможному никто не обязывается¹¹. Поэтому и неустойка не может

¹¹ Договорное и обязательственное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с.

быть взыскана в случае, когда приостановление исполнения обязательства вызвано причинами, за которые должник не отвечает.

Предлагаемые изменения законодательства об основаниях и о порядке уменьшения неустойки помогут нормализовать отношения между гражданами и субъектами предпринимательской деятельности и будут способ-

ствовать нормализации отношений между указанными субъектами в том числе в сфере долевого строительства жилья и будут в полной мере отражать принцип свободы договора¹², что, несомненно, будет способствовать повышению эффективности правового регулирования гражданско-правовых отношений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Асосков А. В. Новое постановление Пленума Верховного Суда РФ о применении норм международного частного права: ключевые разъяснения // Судья. — 2019. — № 11. — С. 12–19.
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. — М.: Статут, 2001.
3. Брайг Б., Мутай И. М. Res publica и res mercatoria в проформах ФИДИК и ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2016. — № 1. — С. 111–144.
4. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2017. — Электронное издание. Редакция 1.0. — 1120 с.
5. Жестовская Д. А. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2018. — № 2. — С. 190–206.
6. Карапетов А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. — М.: Статут, 2005. — 286 с.
7. Кубрава А. Б. Снижение неустойки как ограничение принципа свободы договора // Арбитражный и гражданский процесс. — 2019. — № 9. — С. 34–37.
8. Пластинина Н. Обманутые дольщики все равно остаются с пустыми руками? // Жилищное право. — 2018. — № 1. — С. 97–112.
9. Свириг Ю. А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. — 2018. — № 12. — С. 74–78.
10. Синицын С. А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. — 2015. — № 6. — С. 18–29.
11. Слесарев В. Л., Кравец В. Д. Применение судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей // Юрист. — 2020. — № 3. — С. 10–15. — DOI: 10.18572/1812-3929-2020-3-10-15.
12. Стригунова Д. П. Принцип свободы договора: российский и зарубежный опыт // Гражданское право. — 2018. — № 3. — С. 10–13. — DOI: 10.18572/2070-2140-2018-3-10-13.
13. Шибанов Н. А. Контрактная система и договор присоединения: история отношений // Прогнозсказ. рф. — 2018. — № 10. — С. 47–53.

Материал поступил в редакцию 16 февраля 2021 г.

¹² Кубрава А. Б. Указ. соч. ; Стригунова Д. П. Принцип свободы договора: российский и зарубежный опыт // Гражданское право. 2018. № 3. С. 10–13. DOI: 10.18572/2070-2140-2018-3-10-13.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Asoskov A. V. Novoe postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF o primenении norm mezhdunarodnogo chastnogo prava: klyuchevye raz«yasneniya // Sud'ya. — 2019. — № 11. — S. 12–19.
2. Braginskij M. I., Vitryanskij V. V. Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya. — M. : Statut, 2001.
3. Brajg B., Mutaj I. M. Res publica i res mercatoria v proformah FIDIK i GK RF // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. — 2016. — № 1. — S. 111–144.
4. Dogovornoe i obyazatel'stvennoe pravo (obshchaya chast') : postatejnyj kommentarij k stat'yam 307–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii / V. V. Bajbak, R. S. Bevzenko, O. A. Belyaeva [i dr.] ; otv. red. A. G. Karapetov. — M. : M-Logos, 2017. — Elektronnoe izdanie. Redakciya 1.0. — 1120 s.
5. Zhestovskaya D. A. Snizhenie neustojki po st. 333 GK RF i koncepciya nespravedlivyh dogovornyh uslovij // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. — 2018. — № 2. — S. 190–206.
6. Karapetov A. G. Neustojka kak sredstvo zashchity prav kreditora v rossijskom i zarubezhnom prave. — M. : Statut, 2005. — 286 s.
7. Kubrava A. B. Snizhenie neustojki kak ogranichenie principa svobody dogovora // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2019. — № 9. — S. 34–37.
8. Platinina N. Obmanutye dol'shchiki vse ravno ostayutsya s pustymi rukami? // Zhilishchnoe pravo. — 2018. — № 1. — S. 97–112.
9. Svirin Yu. A. Pravomernost' snizheniya neustojki sudom // Sovremennoe pravo. — 2018. — № 12. — S. 74–78.
10. Sinicyn S. A. Pravo suda na snizhenie vzyskivaemoj neustojki: pravovaya priroda, usloviya i oblast' prakticheskogo primeneniya v sovremennyh usloviyah // Advokat. — 2015. — № 6. — S. 18–29.
11. Slesarev V. L., Kravec V. D. Primenenie sudami stat'i 333 Grazhdanskogo kodeksa RF po delam o zashchite prav potrebitel'ej // Yurist. — 2020. — № 3. — S. 10–15. — DOI: 10.18572/1812-3929-2020-3-10-15.
12. Strigunova D. P. Princip svobody dogovora: rossijskij i zarubezhnyj opyt // Grazhdanskoe pravo. — 2018. — № 3. — S. 10–13. — DOI: 10.18572/2070-2140-2018-3-10-13.
13. Shibano N. A. Kontraktnaya sistema i dogovor prisoedineniya: istoriya otnoshenij // Progoszakaz.rf. — 2018. — № 10. — S. 47–53.