

Причины и условия злоупотребления правом в юридическом процессе России в свете издержек реализации состязательного начала

Аннотация. Эффективное противодействие злоупотреблению правом в юридическом процессе невозможно без уяснения причин и условий встречающихся на практике форм злоупотребления правом, которые представляют собой способы его внешнего выражения. Рассмотрение доктрины и судебной практики гражданского, арбитражного, административного, уголовного процессов сквозь призму состязательного начала, свойственного всем представленным видам юридического процесса, способствовало выявлению общих закономерностей, обуславливающих злоупотребление процессуальным правом. В ходе исследования были рассмотрены формы злоупотребления правом (дискреционными полномочиями), связанные с осуществлением доказательственной деятельности сторон процесса, избыточное обжалование действий сторон, многочисленная подача заявлений, ходатайств, отводов. Автором сделаны выводы о том, что причиной данного негативного явления выступает стремление лица к удовлетворению противоправным способом своих интересов, стремлений, эмоций. К условиям злоупотребления процессуальным правом, вытекающего из издержек принципа состязательности, следует отнести вульгарное толкование принципа состязательности, коллизию интересов сторон процесса, субъективизм правоприменителя, его попустительское отношение к наличию злоупотребления правом. Поводом к злоупотреблению правом в некоторых ситуациях может служить непреднамеренное провоцирование его стороной-оппонентом.

Ключевые слова: право; субъективное право; юридический процесс; причина; условие; повод; злоупотребление процессуальным правом; злоупотребление правом; форма злоупотребления процессуальным правом; принцип состязательности; вульгарное толкование; злоупотребление дискреционными полномочиями.

Для цитирования: Матвеева Е. С. Причины и условия злоупотребления правом в юридическом процессе России в свете издержек реализации состязательного начала // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 2. — С. 20–31. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.020-031.

© Матвеева Е. С., 2022

* Матвеева Евгения Сергеевна, адъюнкт кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, следственный отдел Отдела МВД России по Кстовскому району Анкудиновское ш., д. 3, г. Н. Новгород, Россия, 603081
evgenruss91@yandex.ru

Reasons and Conditions for the Abuse of the Right in the Legal Process of Russia in the Light of the Costs of Implementing an Adversarial Principle

Evgenia S. Matveeva, Adjunct, Department of Theory and History of State and Law, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Investigation Department of the Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Kstovsky District sh. Ankudinovskoe, d. 3, Nizhny Novgorod, Russia, 603081
evgenruss91@yandex.ru

Abstract. Effective counteraction to the abuse of the right in the legal process is impossible without understanding the causes and conditions of the forms of abuse of the right encountered in practice, which are the ways of its external expression. Consideration of the doctrine and judicial practice of civil, arbitration, administrative, criminal procedure through the prism of the adversarial principle, characteristic of all the types of legal process presented, contributed to the identification of general patterns that cause the abuse of procedural right. In the course of the study, the author examined the forms of abuse of the right (discretionary powers) associated with the implementation of evidentiary activities of the parties to the proceedings, excessive appeals against the actions of the parties, numerous filings of applications, motions, and challenges. The author concludes that the cause of this negative phenomenon is the desire of a person to satisfy his interests, aspirations, emotions in an illegal way. Conditions for the abuse of procedural law arising from the costs of the adversarial principle include a vulgar interpretation of the adversarial principle, a conflict of interests of the parties to the process, subjectivism of a law enforcement officer, his condoning attitude to the presence of abuse of the right. An opponent's unintentional provocation can cause the abuse of the right in some situations.

Keywords: law; subjective right; legal process; cause; condition; occasion; abuse of the procedural right; abuse of the right; form of abuse of procedural right; adversarial principle; vulgar interpretation; abuse of discretion.

Cite as: Matveeva ES. Prichiny i usloviya zloupotrebleniya pravom v yuridicheskom protsesse Rossii v svete izderzhok realizatsii sostyazatel'nogo nachala [Reasons and Conditions for the Abuse of the Right in the Legal Process of Russia in the light of the costs of Implementing an Adversarial Principle]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(2):20-31. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.020-031. (In Rus., abstract in Eng.).

Изучение негативных правовых явлений имеет одной из целей выработку мер эффективного противодействия таковым. Не является исключением и злоупотребление процессуальным правом. Нужно четко представлять причину, условия, формы злоупотребления для выработки мер адекватного преодоления и устранения данного негативного правового явления.

Юридическая наука имеет разные взгляды на причины злоупотребления правом. В общетеоретическом исследовании злоупотребления правом О. Н. Бармина пишет о том, что, в общем виде причины злоупотреблений в праве

могут составлять объективную и субъективную группу, среди которых упоминаются неясность и неопределенность правовых норм, их несовершенство, а также низкий уровень правосознания и правовой культуры, неумелое пользование законом. Кроме того, автором выделяются условия злоупотреблений в праве. К ним относятся нестабильность судебной практики, отсутствие ее единообразия, материальная необеспеченность индивида (организации), а также коллизия интересов¹. Данная позиция с некоторыми поправками может быть экстраполирована и на процессуальный аспект проблемы злоупотребления правом. Примечательно, что на основе

¹ Бармина О. Н. Причины и условия возникновения злоупотреблений в праве // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2014. № 6. С. 99–101.

указанной точки зрения О. В. Желева раскрывает причины и условия злоупотребления в уголовно-процессуальном праве².

В этой связи следует обратить внимание на замечание В. К. Бабаева о том, что «смещение причины и условий может дезориентировать науку и практику в борьбе с правонарушениями»³. При этом В. К. Бабаев называет единственную причину правонарушений, которая усматривается в стремлении лица удовлетворить (или проявить) противоправным (противозаконным) способом свои интересы, стремления, эмоции. Рассматривая в качестве условий правонарушений многообразие отрицательных обстоятельств, формирующих причину, ученый также отмечает, что основные пути противодействия правонарушениям лежат именно в устранении данных условий. При этом отрицательные обстоятельства ситуативного характера, которые способны провоцировать правонарушения, следует относить не к их условиям, а к поводам⁴.

Стоит заметить, что злоупотребление правом не является в чистом виде правонарушением. Оно соотносится с последним как частично пересекающиеся понятия⁵. Так, понимая под злоупотреблением правом причиняющее вред правовое поведение, осуществляемое в связи с осуществлением субъективного права (либо при его непосредственном использовании, либо за его пределами), обратим внимание на значение указанной связи. На ее основании возможно выделить правомерное злоупотребление правом в случае, когда речь идет о таком виде правомерного поведения, как неоправданно допусти-

мое, то есть общественно вредное, выходящее за меру социально-правового компромисса при регламентации отношений, но формально правомерное до тех пор, пока законодатель не признает его противоправность⁶.

Кроме того, на основании связи с субъективным правом при наличии вреда, имеющего чрезмерную, недопустимую степень общественной опасности, следует говорить о противоправном, но не преступном злоупотреблении правом. В этом случае причиняемый вред требует правового запрета, но еще не имеет степени общественной опасности преступления. В качестве общего предела в данном случае следует рассматривать шикану, то есть поведение лица с единственной целью причинения вреда. То есть субъект выходит за пределы своего субъективного права, поэтому злоупотребление правом происходит посредством нарушения запрета или неисполнения позитивной юридической обязанности, а не посредством использования права, в силу того, что причинять такой вред он не вправе⁷.

В случае повышения общественной опасности следует говорить о преступном злоупотреблении правом. При этом не является злоупотреблением правом преступное поведение, прямо запрещенное нормами права вне какой бы то ни было связи с субъективным правом.

Признавая существование правомерного и противоправного злоупотребления правом, отметим, что сущность исследуемого негативного феномена тяготеет к противоправности. Это позволяет признать справедливыми в отно-

² Желева О. В. О причинах злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве и путях его предупреждения и пресечения // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 43–48.

³ Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. М. : Юристъ, 2003. С. 482–503.

⁴ Теория государства и права / под ред. В. К. Бабаева. С. 498–499.

⁵ Матвеева Е. С. Соотношение понятий «злоупотребление правом» и «правонарушение»: материальный и процессуальный аспект // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. Вып. 2. С. 18–27.

⁶ Толстик В. А. Техничко-юридические способы противодействия злоупотреблению правом // Противодействие злоупотреблению правом: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 23–24 мая 2019 года) / под ред. В. А. Толстика, В. М. Баранова, П. В. Васильева. Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. С. 105–120.

⁷ Толстик В. А., Куманеев В. В. К вопросу о злоупотреблении правом // Государственная власть и местное самоуправление. 2001. № 3. С. 45–48.

шении злоупотребления правом положения, предложенные В. К. Бабаевым.

В свете вышеизложенного представляется корректным в качестве причины злоупотребления процессуальным правом рассматривать стремление лица удовлетворить противоправным способом свои интересы, стремления, эмоции. Условия же злоупотребления процессуальным правом, как объективные, так и субъективные, корректно синтезировать, исходя из анализа наиболее часто встречаемых форм злоупотребления правом в юридическом процессе. При этом под формой злоупотребления правом мы понимаем способ его внешнего выражения в конкретных проявлениях на практике.

Наиболее распространенные формы злоупотребления правом в юридическом процессе различны по своим проявлениям. Это обуславливается в первую очередь спецификой отрасли процессуального права, в которой они имеют место. В этой связи вызывает интерес мысль А. В. Юдина о том, что практически все формы злоупотребления процессуальными правами в общем плане представляют собой нарушение принципов гражданского процессуального права⁸. При этом данное высказывание представляется справедливым и для других видов юридического процесса.

Надо отметить, что уголовно-процессуальная отрасль права является публичной, однако данный факт не отменяет наличия у субъектов уголовного судопроизводства субъективных прав как гарантированной государством определенной меры возможного поведения. Субъективные публичные права (правомочия)

предоставляются для реализации определенного публичного (общественного) интереса, их содержание и предназначение тесно связаны с назначением и целями уголовного процесса. С учетом широкого распространения в уголовном процессе использования должностными лицами своих полномочий в рамках, установленных законом, но вопреки их предназначению, обращает на себя внимание позиция Т. В. Трубниковой. Так, она считает, что термин «злоупотребление правом в уголовном процессе» допустимо использовать в широком смысле, включая в его содержание не только злоупотребление участниками своими субъективными правами, но и злоупотребление должностными лицами своими полномочиями⁹. Такого же мнения придерживаются еще ряд ученых¹⁰.

При этом публичность, отражая в правовом регулировании принцип «дозволено только то, что прямо предусмотрено законом», привносит свой оттенок в понимание субъективных прав лиц, наделенных властными полномочиями. В этой связи справедливым представляется мнение В. Г. Пономарева, который рассматривает полномочие как разновидность субъективного права, которое можно определить как совокупность правомочий, осуществляемых в строго определенных нормой права рамках посредством выполнения заложенной в этой норме обязанности с целью удовлетворения потребностей иных лиц¹¹.

Кроме того, нужно отметить и дискреционный характер данных полномочий, предполагающий выбор поведения уполномоченного лица по усмотрению из нескольких возможных,

⁸ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. С. 231 ; Пономарев В. Г. О сущности злоупотребления правом и его месте в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2012. № 1 (16). С. 163.

⁹ Трубникова Т. В. Злоупотребление правом в уголовном процессе: критерии и пределы вмешательства государства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3 (17). С. 65–79.

¹⁰ Даровских О. И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России : монография. Челябинск, 2013. 152 с. ; Баев О. Я., Баев М. О. Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам : монография. М. : Проспект, 2014. 216 с.

¹¹ Пономарев В. Г. О сущности злоупотребления правом и его месте в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2012. № 1 (16). С. 163.

предоставленных нормой права. В некоторых случаях выбранный вариант поведения может быть чрезмерным для другой стороны правоотношения и может являться, по сути, злоупотреблением правом.

С учетом вышеизложенного важно четко выделять критерии для квалификации деяний как злоупотребления правом. Применительно к публичному процессуальному праву следует согласиться с Т. В. Трубниковой, которая в качестве таковых предлагает использовать добросовестность и разумность, соотносимые с реализацией права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство¹².

Однако, с нашей точки зрения, как злоупотребление правом следует оценивать и уголовно наказуемые злоупотребления полномочиями. В первую очередь это связано с тем, что в данном случае результат осуществления права законодательно признан общественно опасным. В силу публичности охраняемых правоотношений законодатель устанавливает конкретный предел осуществления полномочий, нарушение которого будет уголовно наказуемым. К примеру, для ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК РФ таким пределом служат интересы службы. Раскрывая составы злоупотреблений полномочиями в различных статьях действующего уголовного закона, законодатель указывает на наличие специальной цели — извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц (ст. 201, 202 УК РФ) либо мотива — корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 285 УК РФ), что свидетельствует о недобросовестности совершаемых деяний и нарушении пределов осуществления полномочий. При этом судебная практика как злоупотребление полномочиями расценивает не только незаконную реализацию субъективных прав, но и невыполнение возложенных на должностное лицо обязанностей. На данный факт указывается в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении

должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹³: «Ответственность по ст. 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства». Однако, как справедливо указывает В. Г. Пономарев, противоправность злоупотребления раскрывается через нарушение общей (в частных отраслях) или конкретных (в публичных отраслях) обязанностей управомоченного субъекта не выходить за границы субъективного права как гарантированной государством меры определенного поведения, не реализовывать право не в соответствии с его целями и назначением. Это позволяет прийти к выводу, что составы преступлений Особенной части УК РФ, закрепляющие ответственность за злоупотребление полномочиями, фактически предполагают ответственность за злоупотребление правами.

Состязательное начало любого процесса ведет к желанию сторон выиграть дело. При этом зачастую стороны прибегают к злоупотреблению правом для достижения данного результата.

К одному из условий такого положения вещей нужно отнести низкий уровень правосознания и правовой культуры, позволяющий вульгарно толковать возможности, связанные с принципом состязательности. К данному выводу можно прийти, проанализировав работы ученых, исследовавших проблему злоупотребления процессуальным правом. Так, в рамках гражданского процесса А. В. Юдин отмечает, что прикрытие своего злоупотребительного поведения установленным в законе принципом состязательности

¹² Трубникова Т. В. Указ. соч.

¹³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

тельности основано не на положениях закона, а на ошибочном его толковании¹⁴.

В уголовном процессе имеются законодательные положения (ч. 2 ст. 16, п. 11 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), которые позволяют говорить о такой презумпции, как возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами. Однако на практике упомянутая презумпция толкуется достаточно широко, что, в свою очередь, также создает предпосылку для различных форм злоупотребления правом¹⁵.

Рассматривая такой аспект административного процесса, как функционирование органов исполнительной власти, отметим, что наличие злоупотребления правом здесь также связывается с отсутствием четких правил и принципов толкования издаваемых нормативных правовых актов¹⁶.

Негативные последствия вульгарного толкования принципа состязательности в юридическом процессе проявляются в наличии, к примеру, таких форм злоупотребления правом, как сокрытие фактов, доказательственных материалов, дача ложных объяснений¹⁷. Нельзя не отметить, что попытка ввести суд в заблуждение препятствует достижению истины по делу, что негативно отражается на правосудии.

На законодательном уровне многим субъектам гражданского и уголовного судопроизводства вменяется в обязанность давать правдивые показания. Причем данная обязанность предусматривает меры уголовной ответственности за ее нарушение. Это касается экспертов, переводчиков, свидетелей. Что же касается сторон в упомянутых разновидностях юридического

процесса, то в рамках гражданского судопроизводства стороны не несут такой обязанности, следовательно, и не испытывают на себе юридических санкций за ложь¹⁸. В уголовном же процессе для потерпевшего право давать показания одновременно выступает и юридической обязанностью. На данный факт указывает наличие запрета давать заведомо ложные показания или вообще отказаться от дачи показаний. В отношении подозреваемого (обвиняемого) УПК РФ не предусматривает обязанности сообщать правду органам предварительного расследования или суду. Однако полученные от данного субъекта в ходе расследования уголовного дела показания могут использоваться в последующем в качестве доказательства его виновности.

Желая выиграть дело, стороны юридического процесса, вульгарно толкуя возможности принципа состязательности, могут злоупотребить правом под видом осуществления доказательственной деятельности.

В рамках уголовного судопроизводства чаще всего в литературе упоминаются злоупотребления правом стороной защиты. Однако небезосновательно В. А. Азаров, Д. М. Нурбаев отмечают такую проблему, как рассмотрение адвокатами института злоупотребления правом в качестве нарушения фундаментального права на защиту, способного создать почву для злоупотреблений уже со стороны правоохранительных органов и суда¹⁹. Г. М. Резник, поддерживая данную точку зрения, отмечает, что на практике это благодатная почва для замены презумпции невиновности презумпцией добросовестности материалов предварительного расследования,

¹⁴ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. С. 236.

¹⁵ Азаров В. А., Нурбаев Д. М. Некоторые подходы к оценке феномена злоупотребления правом в уголовном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. № 4. С. 134.

¹⁶ Крымова Е. Н. Злоупотребление правом в процессе функционирования исполнительных органов государственной власти в Российской Федерации: содержание и формирование концепции противодействия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 19.

¹⁷ Проблема истины в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / С. Ф. Афанасьев ; под ред. И. М. Зайцева. Саратов : Саратовская гос. акад. права, 1999. С. 77.

¹⁸ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве: межотраслевой анализ // Lex russica (Русский закон). 2006. № 5. С. 986.

¹⁹ Азаров В. А., Нурбаев Д. М. Указ. соч. С. 133.

по существу — это вырождение института допустимости доказательств, а также недейственность апелляции²⁰.

Рассуждая над презумпцией добросовестности материалов предварительного расследования, надо отметить, что доктрина содержит указания на злоупотребление правом лицами, ведущими расследование. Так, С. В. Юношев, В. В. Убасев называют некоторые формы злоупотребления правом органами предварительного расследования, такие как фактическая замена одного вида допроса другим (допрос потенциального подозреваемого в качестве свидетеля), отклонение без обоснований ходатайств защиты о проведении следственных действий, неофициальное опознание вне процедуры следственного действия и др.²¹ В этой связи постановка непосредственно судом под сомнение законности и обоснованности собранных материалов уголовного дела представляется маловероятной. При этом вышеупомянутые формы злоупотребления правом (дискреционными полномочиями) останутся латентными, если противоположная сторона не обратит на это внимания. Данное утверждение возможно экстраполировать и на другие виды юридического процесса. В арбитражном процессе изначально суд вряд ли поставит под сомнение добросовестность инициирования дела, которое по факту будет затягивать процесс путем его рассмотрения параллельно с основным делом. При этом принятие решения по основному делу будет невозможно без решения по инициированному взаимосвязанному делу²².

В рамках административного процесса суд также начнет рассмотрение поданного заяв-

ления (жалобы) для защиты заведомо противоправных или юридически безразличных интересов заявителя, пока данные обстоятельства не будут выяснены и суд не придет к выводу, что столкнулся с одной из форм злоупотребления правом²³.

Таким образом, в различных видах юридического процесса условием злоупотребления правом является низкий уровень правосознания и правовой культуры, позволяющий вульгарно толковать возможности, связанные с принципом состязательности.

Действенными средствами защиты своих прав в рамках состязательности являются обжалование действий сторон, подача заявлений, ходатайств, отводов. Возможность злоупотребить данными субъективными правами существует в любом виде процесса. К условиям злоупотребления правом в представленных его формах следует также отнести низкий уровень правосознания и правовой культуры, выражающийся в гипертрофированном представлении о справедливости при столкновении интересов сторон процесса, а также преследование цели затягивания процесса.

В рамках уголовного судопроизводства в случае обжалования каждого действия следователя в прокуратуру или в суд сторона защиты явно злоупотребляет правом на обжалование. О данном факте упоминается в апелляционном постановлении Московского городского суда от 04.12.2019 по делу № 10-18583/2019²⁴, где рассматривалась жалоба обвиняемого А. А. Коровина на решение суда первой инстанции об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, поданной им в порядке ст. 125 УПК РФ на действия

²⁰ Резник Г. М. Не атака, а осада. Долгая // Адвокатская газета. 2018. № 10 (266). С. 7.

²¹ Юношев С. В., Убасев В. В. О возможных злоупотреблениях органов предварительного расследования при производстве отдельных следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 177–182.

²² Борецкая Л. Р. Понятие злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе: формы и способы // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность : сборник материалов научно-практической конференции. Симферополь : Ариал, 2017. С. 62–66.

²³ Крымова Е. Н. Злоупотребление правом в процессе функционирования исполнительных органов государственной власти в Российской Федерации: содержание и формирование концепции противодействия : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 59–75.

²⁴ URL: <https://base.garant.ru/311901903/> (дата обращения: 11.02.2021).

следователя. В описательно-мотивировочной части апелляционным судом, в частности, обращено внимание на то, что широкий круг прав участников уголовного судопроизводства предполагает их добросовестное использование, без злоупотребления правами. А также на то, что в данном случае обвиняемым было одновременно направлено огромное количество ходатайств аналогичного содержания, после чего в суд в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловано бездействие (действие) следователя по каждому из них. С учетом всех обстоятельств суд принял решение об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения.

В сфере административно-процессуальных правоотношений Е. Н. Крымова также отмечает наличие формы злоупотребления правом, связанной с обжалованием действий сторон, приводя в пример оспаривание явно правомерного поведения органа исполнительной власти с целью воспрепятствования его законной деятельности²⁵. К примеру, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2017 № Ф04-6094/16²⁶ рассматривалась кассационная жалоба ООО «АлтайАгроимпульс» по факту отказа инспектора Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления МВД РФ по Томской области П. В. Харламова (далее — государственный инспектор) в приеме заявления и документов для получения государственной услуги по регистрации автомобиля, приобретенного обществом, на основании отсутствия у общества паспорта технического средства. Решения нижестоящих судов об отказе в удовлетворении требований ООО «АлтайАгроимпульс» и о законности действий государственного инспектора признаны соответствующими законодательству, кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Как злоупотребление правом стоит рассматривать и ситуацию, когда участник гражданско-

го процесса обжалует судебный акт и представляет новые доказательства в суд второй инстанции, которые умышленно не были им предъявлены при разбирательстве дела по существу в суде первой инстанции²⁷. Некоторыми адвокатами такая форма злоупотребления правом расценивается как тактический прием, используемый для получения возможности выиграть дело, что также свидетельствует о несоответствии воплощаемого поведения понятию справедливости. Представляется, что в арбитражном процессе данная форма тоже возможна. Примером может служить рассмотренный Седьмым арбитражным апелляционным судом спор, в котором общество с ограниченной ответственностью «СИА Интернейшнл-Новосибирск» (истец) требует взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леди-фарм плюс» (ответчик) задолженность в размере 207 941,80 руб., пени в размере 264 995,25 руб. Решением суда первой инстанции требования удовлетворены в полном объеме. На данное решение ответчиком подана апелляционная жалоба, к которой приложены платежные документы, свидетельствующие о произведенных расчетах с истцом на сумму 34 000 руб.

Обосновывая свое решение, в частности со ссылкой на положения п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», касающиеся рассмотрения причин невозможности предоставления новых доказательств в суд первой инстанции, а также со ссылкой на положения ч. 2 ст. 41 АПК РФ о добросовестном пользовании лицами принадлежащими им процессуальными правами и о неблагоприятных последствиях в случае злоупотребления правом суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, жалобу без удовлетворения²⁸.

²⁵ Крымова Е. Н. Злоупотребление правом ... : дис. ... канд. юрид. наук. С. 59–75.

²⁶ URL: <https://base.garant.ru/38198612/> (дата обращения: 11.02.2021).

²⁷ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве... С. 986.

²⁸ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 по делу № А45-6739/2015 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/S5adzVOFwQWt/> (дата обращения: 11.02.2021).

Примечательно, что в рассмотренных примерах судебной практики действия сторон, которые в доктрине относят к формам злоупотребления правом, судом напрямую к таковым не отнесены.

При наличии в судопроизводстве многократных ходатайств, жалоб, заявлений, отводов для их оценки в качестве злоупотребления правом необходимо помнить, что изначально данные правовые средства служили для реализации субъективного права на защиту. Поэтому, по справедливому замечанию О. И. Андреевой и соавторов, для признания неоднократных заявлений, жалоб, ходатайств, отводов злоупотреблением правом необходимо одновременное сочетание таких критериев, как неразумность и недобросовестность в поведении субъектов²⁹.

Таким образом, в качестве условия для появления упомянутых форм злоупотребления правом следует рассматривать низкий уровень правосознания и правовой культуры, выражающийся в гипертрофированном представлении о справедливости при столкновении интересов сторон процесса, а также преследование цели затягивания процесса.

С учетом того, что отнесение того или иного поведения стороны процесса к злоупотреблению правом осуществляет правоприменитель, в качестве условия для злоупотребления правом, в частности в представленных выше формах, можно назвать неверную интерпретацию правовой ситуации правоприменителем при решении вопроса о наличии или об отсутствии злоупотребления правом в деяниях сторон ввиду противоречивости понимания самой категории злоупотребления правом.

В некоторых случаях условием для злоупотребления правом может явиться его игнорирование судом из-за отсутствия четких негативных последствий, которые судом могут быть

применены. О подобной ситуации упоминает А. В. Юдин, называя такое поведение суда «попустительством». Случаи попустительства автор рассматривает как сходную тенденцию правоприменительной практики в уголовном и гражданском процессе по привлечению к ответственности лиц, допустивших злоупотребление правом. В подтверждение своих слов ученый приводит в пример такое последствие данного явления, как тяжбы, которые длятся по несколько лет и не приносят позитивных результатов лицам, чьи права были нарушены³⁰.

Обращает на себя внимание тот факт, что злоупотребительное поведение одной из сторон в юридическом процессе способно спровоцировать злоупотребление правом (дискреционными полномочиями) другой стороной либо повлечь совершение правонарушения. Данный факт следует расценивать как повод для злоупотребления правом. Так, в рамках гражданского процесса любое злоупотребление правом сторон, направленное на затягивание процесса, может повлечь злоупотребление дискреционными полномочиями судом при его нежелании воспользоваться правом взыскания компенсации за потерю времени. В уголовном судопроизводстве злоупотребление правом в форме неоднократного заявления подсудимым ходатайства о замене защитника способно породить злоупотребление дискреционными полномочиями, заключенное в непредоставлении новому защитнику достаточного срока для ознакомления с материалами уголовного дела³¹. В административном процессе это может быть административный произвол, выразившийся в чинении препятствий к реализации какого-либо права (к примеру, представителя малого бизнеса), влекущий последующую неуплату налогов лицом, чьи права были нарушены³².

²⁹ Андреева О. И., Григорьев В. Н., Зайцев О. А., Трубникова Т. В. Злоупотребление правом, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 6. С. 914–924.

³⁰ Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве... С. 987.

³¹ Андреева О. И., Григорьев В. Н., Зайцев О. А., Трубникова Т. В. Указ. соч. С. 919–920.

³² Крымова Е. Н. Злоупотребление правом ... : дис. ... канд. юрид. наук. С. 59–75.

Подводя итог, отметим, что искаженное представление о действии состязательного начала в юридическом процессе способно повлечь злоупотребление правом. В этой связи к условиям злоупотребления правом в юридическом процессе следует отнести низкий уровень правосознания и правовой культуры, позволяющий вульгарно толковать возможности, связанные с принципом состязательности, а также создающий гипертрофированное представление о справедливости при столкновении интересов сторон процесса. Кроме того, условием злоупотребления правом является неверная интерпретация правовой ситуации правоприменителем при решении вопроса о наличии или об отсут-

ствии злоупотребления правом в деяниях сторон ввиду противоречивости понимания самой категории злоупотребления правом, а также игнорирование судом наличия злоупотребления правом из-за отсутствия четких негативных последствий, которые судом должны быть применены.

В качестве повода к злоупотреблению правом (дискреционными полномочиями) следует рассматривать злоупотребительное поведение оппонента в юридическом процессе.

Причиной наличия злоупотребления процессуальным правом является стремление лица удовлетворить (или проявить) противоправным способом свои интересы, стремления, эмоции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Азаров В. А., Нурбаев Д. М.* Некоторые подходы к оценке феномена злоупотребления правом в уголовном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2019. — Т. 16. — № 4. — С. 131–137.
2. *Андреева О. И., Григорьев В. Н., Зайцев О. А., Трубникова Т. В.* Злоупотребление правом, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования // Всероссийский криминологический журнал. — 2018. — Т. 12. — № 6. — С. 914–924.
3. *Баев О. Я., Баев М. О.* Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам : монография. — М. : Проспект, 2014. — 216 с.
4. *Бармина О. Н.* Причины и условия возникновения злоупотреблений в праве // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. — 2014. — № 6. — С. 96–103.
5. *Борецкая Л. Р.* Понятие злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе: формы и способы // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность : сборник материалов научно-практической конференции. — Симферополь : Ариал, 2017. — С. 62–66.
6. *Даровских О. И.* Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России : монография. — Челябинск, 2013. — 152 с.
7. *Желева О. В.* О причинах злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве и путях его предупреждения и пресечения // Уголовная юстиция. — 2017. — № 10. — С. 43–48.
8. *Крымова Е. Н.* Злоупотребление правом в процессе функционирования исполнительных органов государственной власти в Российской Федерации: содержание и формирование концепции противодействия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2009. — 24 с.
9. *Крымова Е. Н.* Злоупотребление правом в процессе функционирования исполнительных органов государственной власти в Российской Федерации: содержание и формирование концепции противодействия : дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2009. — 209 с.
10. *Матвеева Е. С.* Соотношение понятий «злоупотребление правом» и «правонарушение»: материальный и процессуальный аспект // Альманах молодых ученых : сборник научных статей. — Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. — Вып. 2. С. 18–27.
11. *Пономарев В. Г.* К вопросу о дифференциации ответственности за злоупотребление правом в гражданском, арбитражном и административном процессе // Юридическая наука. — 2017. — № 6. — С. 70–80.

12. Пономарев В. Г. О сущности злоупотребления правом и его месте в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. — 2012. — № 1 (16) — С. 158–167.
13. Проблема истины в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / С. Ф. Афанасьев ; под ред. И. М. Зайцева. — Саратов : Саратовская гос. акад. права, 1999. — 135 с.
14. Резник Г. М. Не атака, а осада. Долгая // Адвокатская газета. — 2018. — № 10 (266). — С. 4–8.
15. Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. — М. : Юрист, 2003. — С. 482–503.
16. Толстик В. А. Техничко-юридические способы противодействия злоупотреблению правом // Противодействие злоупотреблению правом: теория, практика, техника : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 23–24 мая 2019 г.) / под ред. В. А. Толстика, В. М. Баранова, П. В. Васильева. — Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. — С. 105–120.
17. Толстик В. А., Куманеев В. В. К вопросу о злоупотреблении правом // Государственная власть и местное самоуправление. — 2001. — № 3. — С. 45–48.
18. Трубникова Т. В. Злоупотребление правом в уголовном процессе: критерии и пределы вмешательства государства // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2015. — № 3 (17). — С. 65–79.
19. Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве: межотраслевой анализ // Lex russica (Русский закон). — 2006. — № 5. — С. 976–987.
20. Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2009. — 537 с.
21. Юношев С. В., Убасев В. В. О возможных злоупотреблениях органов предварительного расследования при производстве отдельных следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. — 2017. — Т. 3. — № 4. — С. 177–182.

Материал поступил в редакцию 26 февраля 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Azarov V. A., Nurbaev D. M. Nekotorye podhody k ocenke fenomena zloupotrebleniya pravom v ugolovnom processe // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». — 2019. — Т. 16. — № 4. — С. 131–137.
2. Andreeva O. I., Grigor'ev V. N., Zajcev O. A., Trubnikova T. V. Zloupotreblenie pravom, ego preduprezhdenie i presechenie v ugolovnom processe Rossii: nekotorye itogi issledovaniya // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. — 2018. — Т. 12. — № 6. — С. 914–924.
3. Baev O. Ya., Baev M. O. Zloupotreblenie pravom v dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam : monografiya. — М. : Prospekt, 2014. — 216 с.
4. Barmina O. N. Prichiny i usloviya vozniknoveniya zloupotreblenij v prave // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. — 2014. — № 6. — С. 96–103.
5. Boreckaya L. R. Ponyatie zloupotrebleniya processual'nymi pravami v arbitrazhnom processe: formy i sposoby // Krymskie yuridicheskie chteniya. Pravonarushenie i otvetstvennost' : sbornik materialov nauchno-prakticheskoy konferencii. — Simferopol' : Arial, 2017. — С. 62–66.
6. Darovskih O. I. Zloupotreblenie pravom v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii : monografiya. — Chelyabinsk, 2013. — 152 с.
7. Zheleva O. V. O prichinah zloupotrebleniya pravom v ugolovnom sudoproizvodstve i putyah ego preduprezhdeniya i presecheniya // Ugolovnaya yusticiya. — 2017. — № 10. — С. 43–48.

8. Krymova E. N. Zloupotreblenie pravom v processe funkcionirovaniya ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti v Rossijskoj Federacii: sodержanie i formirovanie koncepcii protivodejstviya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Voronezh, 2009. — 24 s.
9. Krymova E. N. Zloupotreblenie pravom v processe funkcionirovaniya ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti v Rossijskoj Federacii: sodержanie i formirovanie koncepcii protivodejstviya : dis. ... kand. yurid. nauk. — Voronezh, 2009. — 209 s.
10. Matveeva E. S. Sootnoshenie ponyatij «zloupotreblenie pravom» i «pravonarushenie»: material'nyj i processual'nyj aspekt // Al'manah» molodyh uchenyh : sbornik nauchnyh statej. — N. Novgorod : Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2020. — Vyp. 2. S. 18–27.
11. Ponomarev V. G. K voprosu o differenciacii otvetstvennosti za zloupotreblenie pravom v grazhdanskom, arbitrazhnom i administrativnom processe // Yuridicheskaya nauka. — 2017. — № 6. — S. 70–80.
12. Ponomarev V. G. O sushchnosti zloupotrebleniya pravom i ego meste v ugolovnom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudenciya. — 2012. — № 1 (16) — S. 158–167.
13. Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve : uchebnoe posobie / S. F. Afanas'ev ; pod red. I. M. Zajceva. — Saratov : Saratovskaya gos. akad. prava, 1999. — 135 s.
14. Reznik G. M. Ne ataka, a osada. Dolgaya // Advokatskaya gazeta. — 2018. — № 11 (266). — S. 4–8.
15. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnyk / pod red. V. K. Babaeva. — M. : Yurist», 2003. — S. 482–503.
16. Tolstik V. A. Tekhniko-yuridicheskie sposoby protivodejstviya zloupotrebleniyu pravom // Protivodejstvie zloupotrebleniyu pravom: teoriya, praktika, tekhnika : sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (N. Novgorod, 23–24 maya 2019 g.) / pod red. V. A. Tolstika, V. M. Baranova, P. V. Vasil'eva. — N. Novgorod : Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2019. — S. 105–120.
17. Tolstik V. A., Kumaneev V. V. K voprosu o zloupotreblenii pravom // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. — 2001. — № 3. — S. 45–48.
18. Trubnikova T. V. Zloupotreblenie pravom v ugolovnom processe: kriterii i predely vmeshatel'stva gosudarstva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. — 2015. — № 1 (17). — S. 65–79.
19. Yudin A. V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v grazhdanskom i ugolovnom sudoproizvodstve: mezhotraslevoj analiz // Lex russica (Russkij zakon). — 2006. — № 5. — S. 976–987.
20. Yudin A. V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... d-ra yurid. nauk — SPb., 2009. — 537 s.
21. Yunoshev S. V., Ubasev V. V. O vozmozhnyh zloupotrebleniyah organov predvaritel'nogo rassledovaniya pri proizvodstve otidel'nyh sledstvennyh dejstvij // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. — 2017. — T. 3. — № 4. — S. 177–182.