

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2021.131.10.144-152

Д. И. Штефан*

Кадровый аспект в обеспечении организации судебной деятельности: проблемы и перспективы

Аннотация. Реформирование судебной системы Российской Федерации продолжается уже более 20 лет. С каждым годом страна сталкивается с новыми экономическими реалиями и вынуждена реагировать на возникающие трудности. В статье акцентируется внимание на недостаточном уровне оплаты труда сотрудников аппарата суда (судебных служащих), анализируются причины возникновения данной проблемы, а также приводится расчет на основе открытых данных статистики. Автором выдвигаются предложения по изысканию дополнительных источников дохода бюджета, акцентируется внимание на проблемах функционирования института государственной пошлины и способах их устранения. В качестве способа решения проблемы разработан проект изменений в налоговое законодательство. Выдвинутую инициативу предлагается использовать в качестве компенсационного аргумента для дополнительного финансирования судебной системы России. Повышение минимальных и максимальных порогов государственных пошлин — это неизбежная реформа, обусловленная растущей нагрузкой на судебную систему и влиянием инфляционных процессов. Судейское сообщество должно привлечь внимание исполнительной ветви власти к проблемам и возможным путям их решения.

Ключевые слова: обеспечение судебной деятельности; кадровый дефицит судебной системы; повышение госпошлин; судебная реформа; судебные служащие; госпошлина; финансирование судебной системы; достойная оплата труда; судодень; квалифицированные кадры; текучесть кадров; аппарат суда; бюджет судебной системы.

Для цитирования: Штефан Д. И. Кадровый аспект в обеспечении организации судебной деятельности: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 10. — С. 144–152. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.131.10.144-152.

© Штефан Д. И., 2021

* Штефан Даниил Игоревич, аспирант кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
shtefandi@ya.ru

Personnel Aspect in Ensuring the Judicial Activity Organization: Problems and Prospects

Daniil I. Shtefan, Postgraduate Student, Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
shtefandi@ya.ru

Abstract. The reform of the judicial system of the Russian Federation has been going on for over 20 years. Every year the country faces new economic realities and is forced to respond to emerging difficulties. The paper focuses on the insufficient level of remuneration of employees of the court apparatus (court officials), analyzes the causes of this problem, and provides a calculation based on open statistical data. The author puts forward proposals for finding additional sources of budget revenue, focuses on the problems of functioning of the institution of state fees and ways to eliminate them. As a way to solve the problem, a draft of amendments to tax legislation has been developed. The proposed initiative can be used as a compensatory argument for additional financing of the Russian judicial system. Raising the minimum and maximum thresholds for state duties is an inevitable reform due to the growing burden on the judicial system and the impact of inflationary processes. The judicial community should draw the attention of the executive branch of government to problems and possible ways of solving them.

Keywords: provision of judicial activity; personnel shortage of the judicial system; increase in state fees; judicial reform; judicial officers; state duty; financing of the judicial system; decent wages; court day; qualified personnel; staff turnover; court apparatus; judicial system budget.

Cite as: Shtefan DI. Kadrovyy aspekt v obespechenii organizatsii sudebnoy deyatel'nosti: problemy i perspektivy [Personnel Aspect in Ensuring the Judicial Activity Organization: Problems and Prospects]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(10):144-152. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.131.10.144-152. (In Russ., abstract in Eng.).

Под организацией обеспечения судебной деятельности понимается комплекс кадровых, финансовых, материально-технических, информационных и иных мероприятий, целью которых является построение комфортной среды для полноценного и автономного осуществления правосудия.

Именно такая дефиниция содержится в нормативных правовых актах Российской Федерации, определяющих построение судебной системы в нашей стране. Интересным представляется тот факт, что именно вопросы кадрового характера поставлены в авангард дефиниции всего комплекса организации обеспечения судебной деятельности.

Знаменитая фраза И. В. Сталина 1935 г.: «Чтобы привести технику в движение и использовать ее до дна, нужны люди, овладевшие техникой,

нужны кадры, способные освоить и использовать эту технику по всем правилам искусства... Вот почему старый лозунг “техника решает всё”... должен быть теперь заменен новым лозунгом о том, что “кадры решают все”»,¹ — сохраняет актуальность и по сей день.

М. И. Калеандров отмечает, что процедура отправления правосудия в единстве с организационными аспектами представляет собой сложную конструкцию. Для ее эффективного использования необходимы профессионалы, которых государство обязано поставить в достойные условия работы. Об этой аксиоме знали еще во времена Августина Аврелия².

Действительно, в условиях стремительного развития информационных технологий и их внедрения во все сферы жизни человека, в том числе в сферу судебной деятельности, все большее

¹ Невежин В. А. Застольные речи Сталина : документы и материалы. М. : АИРО-XX ; СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. С. 544.

² Калеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации. М. : Норма : Инфра-М, 2016. С. 160.

значение приобретает задача по обеспечению судов профессиональными квалифицированными кадрами.

На IX Всероссийском съезде судей отмечалось, что «необоснованно низкий уровень оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы создает серьезные проблемы формирования и обеспечения стабильности кадрового состава работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, особенно в условиях мегаполисов. Сменяемость кадрового состава в крупных регионах России составляет от 150 до 400 % в год»³.

К примеру, в 2013–2014 гг. в судах Республики Татарстан уволилось более двух третей аппаратных работников⁴.

А. З. Сиротюк в своей работе отмечает, что дополнительно одной из причин высокой текучести кадров в судебной системе является ненадлежащий уровень государственных гарантий и социальной защиты государственных служащих, замещающих должности в аппаратах судов⁵.

Обсуждение данной проблемы продолжается и до настоящего времени. Председатель Совета судей В. В. Момотов 26 октября 2020 г. указал, что обязательным условием обеспечения качественной работы судебной системы является создание профессионального и стабильного аппарата. Для устранения проблемы текучести кадров, составляющей от 100 до 400 %, необходимо законодательно гарантировать достойный уровень оплаты труда сотрудников аппарата судов⁶.

К сожалению, то обстоятельство, что в настоящее время фонд оплаты труда сотрудников

аппаратов судов является недостаточным и не позволяет обеспечить стабильный кадровый состав, остается проблемой, требующей незамедлительного разрешения для повышения качества отправления правосудия в России.

В качестве варианта решения Верховным Судом и Судебным департаментом разработан законопроект «О государственной судебной службе Российской Федерации». Документ внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 2017 г. Получивший отрицательные заключения от Правительства и профильного Комитета Государственной Думы, законопроект отклонен в связи с недостаточной проработкой финансово-экономического обоснования.

Д. А. Шаманский в своей статье верно отметил, что положения законопроекта не выделяют особых отличий судебной службы от государственной гражданской. Предложенный вариант только убеждает в противоположном — в том, что отсутствуют основания для выделения судебной службы⁷.

К сожалению, в пояснительной записке к данному законопроекту не были указаны источники финансирования кадровой реформы судебной системы, а также не предлагался расчет необходимых денежных средств.

Исходя из показателей федерального бюджета в 2020 г., на оплату труда судей потратили 77,3 млрд руб. На финансирование аппаратов судов выделен 41,084 млрд руб.

Для полноценного изучения вопроса сопоставим указанные цифры с данными о штатном составе судебной системы. В 2020 г. общее число российских судей судов общей юрисдикции

³ Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // Вестник ВКС РФ. 2017. № 1.

⁴ Увольнения из судов Татарстана сотрудников аппарата приняли катастрофические масштабы // URL: <http://www.pravo.ru/news/view/116071> (дата обращения: 06.02.2021).

⁵ Сиротюк А. З. Некоторые аспекты статуса государственного служащего аппарата суда как предпосылки создания судебной службы в Российской Федерации // Администратор суда. 2017. № 2. С. 53–56.

⁶ Виктор Момотов назвал приоритетную задачу российского правосудия // URL: <https://pravo.ru/news/226950/> (дата обращения: 06.02.2021).

⁷ Шаманский Д. А. Проблемы социально-экономических гарантий для сотрудников судебной системы // Российский судья. 2019. № 1. С. 42–48.

составило 25 433 человека. Еще около 68,5 тыс. человек будут работать в аппаратах этих судов.

В арбитражных судах предусмотрены ставки 4493 судей и около 12,2 тыс. сотрудников аппарата.

Проведем небольшой подсчет средних показателей, исходя из имеющихся данных. Общее количество судей составляет 29 926 человек на 2020 г. Рассчитывая средний уровень оплаты труда, получим доход в размере 2 583 038 руб. в год (или 215 253 руб. в месяц). Полагаю необходимым обратить внимание, что данная сумма указывается до вычета налогов и страховых взносов. После уплаты всех отчислений средняя заработная плата судьи в Российской Федерации составит 122 694 руб. ежемесячно.

Аналогичный расчет можно провести и по сотрудникам аппаратов судов. Общее число судебных служащих в 2020 г. составило 80 700 человек. Исходя из запланированных сумм в бюджете, средний уровень расходов на одного сотрудника судебного аппарата составляет 509 095 руб. в год. Вычитая налоговые и страховые отчисления, получим, что средняя зарплата равняется 24 182 руб. в месяц.

Согласно обзору зарплат юристов, представленному компанией Norton Caine, сумма заработной платы в размере 25–40 тыс. руб. в 2020 г. может быть предложена юристам в небольших юридических фирмах. Средние и крупные фирмы юристу без опыта работы могут предложить доход в размере 40–60 тыс. руб.⁸

Исходя из приведенных данных статистики, можно сказать, что судебная система уже на старте борьбы за новые кадры проигрывает конкурс на право нанять лучших выпускников, предлагая не самые выгодные условия. Кроме того, дальнейшая разница доходов в частных компаниях и судебной системе будет достигать 10-кратных величин, поскольку ограниченный бюджет и особенности исчисления окладов государственных служащих не позволяют кон-

курировать за высококвалифицированные кадры.

Итогом такой колоссальной разницы в доходах служащих судебной системы и в частном секторе является текучесть кадров 100–200 %, а в некоторых регионах — и 400 %.

Интересным представляется предположение некоторых ученых, что зарплата судебного служащего должна приравниваться к 50–65 % среднемесячного дохода судьи, так как от его опыта и квалификации зависит уровень дел в работе судьи. Кроме того, предлагается предусмотреть для судебного служащего возможность досрочно выйти на пенсию, получив при этом пожизненное содержание в размере 80–85 % от дохода по соответствующей должности⁹.

Отталкиваясь от полученных ранее средних показателей дохода судьи, можно прийти к выводу, что средний уровень дохода судебных служащих должен составлять около 60 тыс. руб. При таком подходе престижность данной профессии значительно возрастет, что позволит привлечь в судебную систему более квалифицированные кадры, а также создаст предпосылки для формирования постоянного состава работников, в чьи цели будет входить стремление не только получить статус судьи, но и строить свою карьеру судебного служащего.

Исходя из вывода о необходимости повышения уровня оплаты труда работников аппарата суда, необходимо найти ответ на вопрос: как судебной системе обосновать увеличение финансирования на реализацию данной реформы?

Общий фонд оплаты труда судей и судебных служащих в 2020 г. составлял 118,384 млрд руб., судебных служащих — 41,084 млрд руб.

Учитывая данный финансовый показатель, обратим внимание на общий размер госпошлин, уплаченных участниками всех судебных споров. Он составляет примерно 30 млрд руб.¹⁰ Исходя из этих данных, можно сказать, что правосудие в Российской Федерации не окупает

⁸ Оптимизм на рынке: вышел доклад о зарплатах юристов // URL: <https://pravo.ru/story/206652/> (дата обращения: 06.02.2021).

⁹ Колоколов Н. А. Судебная служба // Администратор суда. 2016. № 1. С. 21–26.

¹⁰ Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134–146 ; 2019. № 12. С. 68–89.

себя за счет внутренних источников доходов судебной системы. Для хотя бы частичного решения данной проблемы необходимо допустить возможность повышения государственных пошлин на рассмотрение судебных споров.

Председателем Совета судей предложено понятие «судодень» — один день работы судьи плюс расходы на работу аппарата и эксплуатацию необходимых помещений. По его подсчетам, в настоящее время стоимость одного «судодня» составляет более 26 000 руб.¹¹

Общеизвестным фактом является рост количества рассматриваемых судами дел. Ежегодный прирост нагрузки на судебную систему составляет около 10 %. За последние 10 лет судебная нагрузка выросла вдвое.

Автору на личном опыте довелось столкнуться с рассмотрением гражданского дела в суде в 23:00. Из опросов судей известны казусы, связанные с рассмотрением гражданского дела ночью. Возникает закономерный вопрос: когда суд должен писать мотивированное решение?

Такие случаи на практике, к сожалению, не редкость, и зачастую их главной причиной является именно текучесть кадров судебных служащих. В связи с трудоустройством молодых специалистов в судебную систему судьям постоянно приходится тратить время на обучение своего аппарата. Учитывая, что предложенными условиями труда и уровнем оплаты не удастся удержать в своей команде уже обученного работника судебной системы, процесс работы в судах с текучестью кадров 200–400 % превращается в процесс постоянного обучения молодых специалистов.

На данном этапе полагаю необходимым отметить, что в странах континентальной Европы и в странах с англо-американской системой права в настоящее время нет примеров такого интенсивного роста судебной нагрузки.

Тем не менее так было не всегда. В качестве примера можно привести доклад Объединенной рабочей группы по лондонскому графству Великобритании от 1994 г. о необходимости формирования постоянного штата судебных клерков (служащих).

В докладе сформулированы следующие выводы. Во-первых, основными проблемами, стоящими перед судами лондонского графства, являются недостаточная подготовка персонала, нехватка технологий и сложная система подачи документов.

Большая нагрузка и неспособность нанять больше районных судей привели к значительному увеличению числа дел, рассматриваемых в окружных судах.

В качестве рекомендаций для разрешения проблемных вопросов предложено:

- назначить специалистов по управлению персоналом для изучения вопросов обучения и мотивации, а также внедрить новые информационные технологии;
- отдать приоритет направлению ресурсов на подготовку судебного персонала¹².

Полагаю, что именно акцент на ресурсном обеспечении кадрового потенциала судебной системы — это ключ к решению большинства задач, стоящих сегодня перед судебной властью Российской Федерации.

Обратим внимание на расчеты В. В. Момотова о расходах на рассмотрение споров. Он отмечает, что в среднем судьи рассматривают по три дела в день. Таким образом, исходя из указанной ранее стоимости одного «судодня», цена рассмотрения одного спора составляет 8 000 руб. На текущий момент расходы на один спор составляют 900 руб.¹³

Ознакомившись с яркими примерами статистики, обратимся к ст. 333.19 и 333.21 НК РФ¹⁴ (см. табл. 1).

¹¹ Момотов В. В. Указ. соч. С. 7.

¹² Report of the Joint Working Party on the London County // Civil : Justice Quarterly. London, 1994. P. 107–110.

¹³ Момотов В. В. Указ. соч. С. 8.

¹⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 07.08.2000. № 32. Ст. 3340.

Таблица 1

Размер госпошлины

При обращении в суды общей юрисдикции	
1. Заявления имущественного характера	от 400 до 60 000 руб.
2. Заявления неимущественного характера	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 6 000 руб.
3. Расторжение брака	600 руб.
4. Оспаривание нормативных актов	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 4 500 руб.
5. Оспаривание ненормативных актов	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 2 000 руб.
6. Обжалование в апелляционной и кассационной инстанциях	для физических лиц — 150 руб., для юридических лиц — 3 000 руб.
7. Обжалование в надзорной инстанции	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 6 000 руб.
8. Взыскание алиментов	150 руб.
При обращении в арбитражные суды	
1. Заявления имущественного характера	от 2 000 до 200 000 руб.
2. Оспаривание ненормативного правового акта	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 3 000 руб.
3. Споры из заключения договоров	6 000 руб.
4. Заявления неимущественного характера	6 000 руб.
5. Обеспечение иска	3 000 руб.
6. Обжалование в апелляционной и кассационной инстанциях	3 000 руб.
7. Кассационная жалоба на судебный приказ	3 000 руб.
8. Обжалование в надзорной инстанции	6 000 руб.
9. Признание банкротом	для физических лиц — 300 руб., для юридических лиц — 6 000 руб.
10. Установление фактов	3 000 руб.

Последние изменения, связанные с повышением размеров государственных пошлин за рассмотрение судами споров, были внесены в Налоговый кодекс РФ в 2014 г.¹⁵ Минимальный размер государственной пошлины по различным категориям дел был увеличен с 200 до 300 руб. Были увеличены также минимальные и максимальные пределы государственной пошлины.

К сожалению, в условиях рыночной экономики избежать влияния инфляции не удастся ни одной стране в мире. Согласно данным официальной статистики, уровень инфляции в России с 2014 по 2020 г. составил 53 %¹⁶. Таким образом, логичным кажется предложение о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ путем повышения государственных пошлин как минимум на уровень инфляции.

¹⁵ Федеральный закон от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 28.07.2014. № 30 (ч. I). Ст. 4222.

¹⁶ Таблица уровня инфляции по месяцам в годовом исчислении // URL: <https://уровень-инфляции.рф/таблицы-инфляции> (дата обращения: 03.03.2021).

После повышения государственных пошлин на уровень инфляции мы получим следующие изменения норм НК РФ (см. табл. 2).

Валоризация государственных пошлин до указанных показателей — это первый и минимальный шаг для решения задачи ресурсного обеспечения.

В качестве второго мероприятия следует обратить внимание на стоимость обжалования в вышестоящей инстанции. В судах общей юрисдикции данные суммы составляют: для физических лиц — 150 и 300 руб., для юридических лиц — 3 000 и 6 000 руб., в арбитраж-

ных судах — 3 000 и 6 000 руб. Установленные размеры государственной пошлины практически идентичны размерам государственных пошлин за рассмотрение дел в суде первой инстанции. Существующее положение вещей недопустимо как минимум по той причине, что апелляционная, кассационная и надзорная инстанции подразумевают коллегиальное рассмотрение.

А. Н. Юсупова отмечает, что практика более высоких государственных пошлин существует в Голландии. Мера направлена на обеспечение добросовестности участников процесса и сти-

Таблица 2

Размер госпошлины с учетом инфляции

При обращении в суды общей юрисдикции	
1. Заявления имущественного характера	от 600 до 90 000 руб.
2. Заявления неимущественного характера	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 9 000 руб.
3. Расторжение брака	900 руб.
4. Оспаривание нормативных актов	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 6 750 руб.
5. Оспаривание ненормативных актов	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 3 000 руб.
6. Обжалование в апелляционной и кассационной инстанциях	для физических лиц — 225 руб., для юридических лиц — 4 500 руб.
7. Обжалование в надзорной инстанции	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 9 000 руб.
8. Взыскание алиментов	225 руб.
При обращении в арбитражные суды	
1. Заявления имущественного характера	от 3 000 до 300 000 руб.
2. Оспаривание ненормативного правового акта	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 4 500 руб.
3. Споры из заключения договоров	9 000 руб.
4. Заявления неимущественного характера	9 000 руб.
5. Обеспечение иска	4 500 руб.
6. Обжалование в апелляционной и кассационной инстанциях	4 500 руб.
7. Кассационная жалоба на судебный приказ	4 500 руб.
8. Обжалование в надзорной инстанции	9 000 руб.
9. Признание банкротом	для физических лиц — 450 руб., для юридических лиц — 9 000 руб.
10. Установление фактов	4 500 руб.

мулирование их к предоставлению всех необходимых доказательств в первой инстанции¹⁷.

На поддержание функционирования вышестоящих судов требуется гораздо больше ресурсов, что является логическим обоснованием необходимости повышения стоимости обращения в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции. Дополнительно повышение сумм государственных пошлин послужит стимулом для развития института досудебного примирения.

Безусловно, предложенный вариант изменений не позволит напрямую обеспечить финансирование судебной системы. Согласно бюджетным правилам, доходы от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым судами, зачисляются в бюджеты разных уровней (федеральный и местные)¹⁸. Тем не менее лучшим способом аргументации необходимости дополнительного финансирования является предложение по дополнительному источнику доходов бюджета.

При изучении сущности института государственной пошлины интересным представляется мнение Д. Ю. Рощина, согласно которому институт государственной пошлины выполняет две основные функции: 1) покрытие материальных расходов в результате судебной деятельности; 2) предотвращение неосновательной подачи исковых заявлений¹⁹.

Исходя из текущего роста судебной нагрузки и отмеченного ранее недостаточного уровня финансирования судебных служащих, можно сделать вывод, что институт государственной пошлины в российских судах с указанными функциями не справляется.

Как отмечает К. А. Савинов, ссылаясь на данные судебной статистики, общий объем поступлений в бюджеты разных уровней от уплаты государственной пошлины составляет менее 20 % от объема средств, выделяемого федеральным бюджетом на покрытие расходов судебной системы²⁰.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что судебная система Российской Федерации имеет огромный потенциал для роста бюджетных доходов. Имеющиеся финансовые возможности необходимо использовать в качестве аргументации для повышения уровня финансового обеспечения судебной системы.

В настоящее время представляется необходимым обращение судейского сообщества с соответствующей инициативой к Министерству финансов и профильному комитету Государственной Думы Российской Федерации, с указанием, что выделенные дополнительные средства будут направлены на повышение уровня оплаты труда судебных служащих.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации. — М. : Норма : Инфра-М, 2016.
2. Колоколов Н. А. Судебная служба! // Администратор суда. — 2016. — № 1.
3. Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. — 2018. — № 10. — С. 134–146; 2019. — № 12. — С. 68–89.
4. Невежин В. А. Застольные речи Сталина: Документы и материалы. — М. : АИРО-XX; СПб. : Дмитрий Буланин, 2003.

¹⁷ Юсупова А. Н. Некоторые вопросы реализации института судебных расходов в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 18–22.

¹⁸ Письмо Минфина России от 10.12.2015 № 02-08-10/72413 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71204004/> (дата обращения: 03.03.2021).

¹⁹ Рощин Д. Ю. Оптимизация института судебных расходов в гражданском процессе Российской Федерации // Администратор суда. 2017. № 2. С. 25–28.

²⁰ Савинов К. А. Институт государственной пошлины при обращении в суд: актуальные вопросы совершенствования // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 66–70.

5. *Рощин Д. Ю.* Оптимизация института судебных расходов в гражданском процессе Российской Федерации // *Администратор суда.* — 2017. — № 2. — С. 25–28.
6. *Савинов К. А.* Институт государственной пошлины при обращении в суд: актуальные вопросы совершенствования // *Российская юстиция.* — 2020. — № 1. — С. 66–70.
7. *Сиротюк А. З.* Некоторые аспекты правового положения (статуса) государственного служащего аппарата суда как предпосылки создания судебной службы в Российской Федерации // *Администратор суда.* — 2017. — № 2. — С. 53–56.
8. *Шаманский Д. А.* Проблемы социально-экономических гарантий для сотрудников судебной системы. Стабильность и коррупционные риски судебной власти // *Российский судья.* — 2019. — № 1. — С. 42–48.
9. *Юсупова А. Н.* Некоторые вопросы реализации института судебных расходов в арбитражном процессе // *Арбитражный и гражданский процесс.* — 2017. — № 2. — С. 18–22.
10. Report of the Joint Working Party on the London County // *Civil : Justice Quarterly.* — London, 1994. — P. 107–110.

Материал поступил в редакцию 3 марта 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Kleandrov M. I. O Sovete sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii. — M. : Norma : Infra-M, 2016.
2. Kolokolov N. A. Sudebnaya sluzhba! // *Administrator suda.* — 2016. — № 1.
3. Momotov V. V. Sudebnaya reforma 2018 goda v Rossijskoj Federacii: koncepciya, celi, sodержanie // *Zhurnal rossijskogo prava.* — 2018. — № 10. — S. 134–146 ; 2019. — № 12. — S. 68–89.
4. Nevezhin V. A. Zastol'nye rechi Stalina: Dokumenty i materialy. — M. : AIRO-XX; SPb. : Dmitrij Bulanin, 2003.
5. Roshchin D. Yu. Optimizaciya instituta sudebnyh raskhodov v grazhdanskom processe Rossijskoj Federacii // *Administrator suda.* — 2017. — № 2. — S. 25–28.
6. Savinov K. A. Institut gosudarstvennoj poshliny pri obrashchenii v sud: aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya // *Rossijskaya yusticiya.* — 2020. — № 1. — S. 66–70.
7. Sirotyuk A. Z. Nekotorye aspekty pravovogo polozheniya (statusa) gosudarstvennogo sluzhashchego apparata suda kak predposylki sozdaniya sudebnoj sluzhby v Rossijskoj Federacii // *Administrator suda.* — 2017. — № 2. — S. 53–56.
8. Shamanskij D. A. Problemy social'no-ekonomicheskikh garantij dlya sotrudnikov sudebnoj sistemy. Stabil'nost' i korruptionnye riski sudebnoj vlasti // *Rossijskij sud'ya.* — 2019. — № 1. — S. 42–48.
9. Yusupova A. N. Nekotorye voprosy realizacii instituta sudebnyh raskhodov v arbitrazhnom processe // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process.* — 2017. — № 2. — S. 18–22.
10. Report of the Joint Working Party on the London County // *Civil : Justice Quarterly.* — London, 1994. — P. 107–110.