

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.118-127

С. С. Казиханова*

Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права

Аннотация. В статье в результате анализа правоотношений, складывающихся в приказном производстве и примирительных процедурах, обосновывается вывод о том, что они не входят в предмет гражданского процессуального права. Показывается их качественное отличие от отраслеобразующих отношений, возникающих при осуществлении правосудия, и невозможность объединения их в предмете отрасли. Дается оценка эффективности изменений гражданского процессуального законодательства, направленных на снижение судебной нагрузки. Указывается на недопустимость отказа от процессуальных гарантий правосудия. Выражается согласие с существующей в научной литературе позицией об исключении приказного производства из ведения судов с целью оптимизации нагрузки на судей. Обращается внимание на необходимость совершенствования процедуры вынесения судебных приказов, предлагаются некоторые меры для этого. Из-за отсутствия связи между отношениями, складывающимися в примирительных процедурах, и предметом отрасли критикуется включение регулирующих их норм в тексты цивилистических процессуальных кодексов.

Ключевые слова: судебный приказ; правосудие; процессуальная форма; оптимизация; предмет гражданского процессуального права; примирительные процедуры; судебное примирение; медиация; процессуальное правоотношение; реформа цивилистического процесса.

Для цитирования: Казиханова С. С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 2. — С. 118–127. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.118-127.

© Казиханова С. С., 2022

* Казиханова Светлана Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
sskazihanova@msal.ru

Relations Regulated by the Norms Contained in the Civil Procedural Codes and the Subject of Civil Procedural Law

Svetlana S. Kazikhanova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Court Proceedings, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
sskazihanova@msal.ru

Abstract. The paper analyses legal relations that develop in writ proceedings and conciliation procedures and substantiates the idea that they are not included in the subject of civil procedural law. The author shows their qualitative difference from the industry forming relations arising in the administration of justice and the impossibility of combining them in the subject of the industry. The effectiveness of changes in civil procedural legislation aimed at reducing the judicial burden is assessed. It is pointed out that it is inadmissible to refuse procedural guarantees of justice. The author agrees with the position existing in the scientific literature on the exclusion of writ proceedings from the jurisdiction of the courts in order to optimize the workload on judges. Attention is given to the need to improve the procedure for issuing court orders, some measures are proposed for this. Due to the lack of connection between the relations that develop in conciliation procedures and the subject of the industry, the inclusion of the norms regulating them in the texts of civil procedural codes is criticized.

Keywords: court order; justice; procedural form; optimization; subject of civil procedural law; conciliation procedures; judicial reconciliation; mediation; procedural relationship; reform of the civil procedure.

Cite as: Kazikhanova SS. Otnosheniya, reguliruemye normami, soderzhashchimisya v tsivilisticheskikh protsessualnykh kodeksakh, i predmet grazhdanskogo protsessualnogo prava [Relations Regulated by the Norms Contained in the Civil Procedural Codes and the Subject of Civil Procedural Law]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(2):118-127. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.118-127. (In Russ., abstract in Eng.).

Одной из основных целей реформирования цивилистического процессуального законодательства в последнее время выступает снижение нагрузки на судей. В связи с этим существенным изменениям подверглось регулирование упрощенных производств (в частности, приказного производства), а в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ были введены одинаковые нормы, регулирующие примирительные процедуры. В научной литературе даются различные оценки внесенным изменениям. В нашем представлении важное значение при этом должно отводиться вопросу о том, входят ли вообще отношения, складывающиеся в приказном производстве и примирительных процедурах, в предмет гражданского процессуального права¹ и, как следствие, нуждаются ли они в регулировании цивилистическими процессуальными кодексами. Верное решение ука-

занного вопроса имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку, во-первых, позволяет сохранить отрасль права в том виде, в каком ее вызвала к жизни потребность регулирования определенных общественных отношений. Во-вторых, позволяет понять, правильное ли направление оптимизации гражданского судопроизводства было выбрано. И в-третьих, не загромождать тексты цивилистических процессуальных кодексов нормами, не имеющими отношения к регулированию предмета отрасли.

1. По данным Обзора судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2019 г. число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в порядке гражданского и административного судопроизводства, составило 19 млн 772 тыс. (при этом число судебных приказов

¹ В статье разделяется существующая в научной литературе позиция о включении в предмет гражданского процессуального права правоотношений, складывающихся при осуществлении гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

увеличилось по сравнению с 2018 г. почти на 3,5 млн, или на 1,5 %). Всего же в 2019 г. судами общей юрисдикции всех уровней по первой инстанции было рассмотрено 24,8 млн гражданских и административных дел. Другими словами, только в 20 % дел выносились судебные решения. В действительности, приведенные статистические данные достаточно предсказуемы с учетом тех изменений, которые вносились в гражданское процессуальное законодатель-

ство в последние годы². Очевидно, что целью этих изменений являлось снижение нагрузки на судей за счет рассмотрения в приказном, а не исковом производстве значительного числа дел.

В научной литературе уже давно обращалось внимание на то, что выбранный путь оптимизации гражданского судопроизводства ошибочен, поскольку предполагает отказ от процессуальных гарантий³, являющихся неотъемлемой характеристикой правосудия⁴, а значит, по суще-

² Так, в 2016 г. в ГПК РФ были внесены изменения, согласно которым приказное производство из альтернативной исковому производству процедуры стало обязательным порядком разрешения для значительного числа гражданских дел, а перечень требований, по которым выдавался судебный приказ, был расширен (Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319). В 2016 г. в КАС РФ была введена глава 11.1 «Производство по административным делам о вынесении судебного приказа», по правилам которой осуществляется взыскание обязательных платежей и санкций (Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2065). Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в очередной раз был дополнен перечень требований, по которым выдается судебный приказ. Подробнее см.: *Громошина Н. А.* Очередной шаг в упрощении гражданского процесса: оценки и перспективы // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2019. № 10. С. 17–21.

³ Под процессуальными гарантиями, как совершенно верно отмечает Н. А. Громошина, понимается система базовых правил осуществления правосудия, причем система исторически сложившаяся, атрибутивная и закрепленная законом (*Громошина Н. А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 197–210). Эти базовые правила приводятся в учебной и научной литературе как черты гражданской процессуальной формы (см., например: *Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М. : Проспект, 2004. С. 30* (автор главы — М. С. Шакарян) ; *Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. С. 50–51* (автор главы — Д. А. Туманов) ; *Туманов Д. А.* Некоторые размышления о правосудии и оптимизации судопроизводства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2020. № 8. С. 3–17). Как верно указывает Н. А. Громошина, система базовых правил для судебного правоприменения предполагает установление юридических фактов в судебном заседании при разбирательстве дел с соблюдением принципов судопроизводства и других гарантий, обеспечивающих заинтересованным лицам право участия в разбирательстве дела, а также вынесение законного и обоснованного решения, которое может быть по жалобе заинтересованных лиц проверено судом вышестоящей инстанции (см.: *Гражданский процесс современной России: проблемы и перспективы : монография / под ред. Н. А. Громошиной. М. : Проспект, 2017. С. 26*). Д. А. Туманов справедливо обращает внимание на то, что речь идет о той системе гарантий, которой не обладает ни один орган, кроме суда, и которая всецело направлена на установление действительных обстоятельств дела и реальную защиту прав и интересов заинтересованных лиц и обеспечивает безопасность от произвола как со стороны суда, так и любых других лиц (подробнее см.: *Туманов Д. А.* Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 9. С. 16).

⁴ Например: *Туманов Д. А., Алехина С. А.* О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 3. С. 12–27 ; *Борисова Е. А.* Снижение судебной

ству и от самого правосудия. Между тем с большой степенью уверенности можно утверждать, что в представлении абсолютного большинства граждан при вынесении судебного приказа оно осуществляется. Это основано на восприятии суда как органа, наделенного властными полномочиями исключительно для отправления правосудия по гражданским и уголовным делам, причем во всех случаях их рассмотрения и разрешения. Однако обратное подтверждается как историческими примерами, когда основанная на законе деятельность судов не имела его черт, так и современными примерами закрепленных в законодательстве упрощенных производств.

На самом деле отношения, возникающие в приказном производстве, не имеют ничего общего с отношениями, складывающимися при отпращивании правосудия, существование которых объективно породило потребность в отрасли гражданского процессуального права. За исключением разве что участия в них суда. При этом качественное своеобразие последних обеспечивается не просто участием суда, а наличием особой системы гарантий (гражданской процессуальной формы). И, как верно отмечает Н. А. Громошина, если при осуществлении судебной деятельности будет обнаружено отсутствие процессуальной формы, такую деятельность нельзя отнести к правосудию и судопроизводству⁵. А в нашем понимании, отношения, складывающиеся в приказном производстве, из-за отсутствия в них даже минимальных присущих правосудию гарантий, несмотря на

участие в них суда, нельзя включать и в предмет гражданского процессуального права. Они существенно отличаются от отраслеобразующих отношений и являются для них инородными.

Теории права известны случаи, когда в предмет отрасли втягиваются смежные, родственные, «сопряженные», а то и нетипические отношения, для которых оказалось возможным использовать уже сложившийся отраслевой механизм⁶. Однако отношения, складывающиеся в приказном производстве, объективно не нуждаются в распространении на них юридического режима гражданского процессуального права, поскольку это привело бы к утрате ими своей сути и исчезновению в том виде (максимально упрощенном и привлекательном с точки зрения быстроты разрешения дела), в котором они существуют. Так, в них практически полностью не действуют базовые основополагающие начала отрасли — принципы гражданского процессуального права (в том числе состязательность, без которой правосудие немыслимо)⁷. Распространение на них действия принципов отрасли (пусть даже в минимальном объеме) привело бы к их качественному изменению, и это было бы уже совершенно иное, не похожее на существующее приказное производство⁸.

Включение в предмет гражданского процессуального права отношений, возникающих в приказном производстве, не просто не согласуется с выработанным в теории права подходом к пониманию предмета отрасли, но и представляет определенную опасность. Ведь тогда при-

нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства // Гарант.ру. 23 октября 2017 г. URL: <https://www.garant.ru/interview/1144157/> (дата обращения: 10.04.2021).

⁵ Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве. С. 328.

⁶ Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 2 : Специальные вопросы правовеждения. С. 149.

⁷ Так, в приказном производстве не действуют принципы состязательности, гласности, устности, объективной (судебной) истины, независимости, непосредственности, диспозитивности. Их действие исключается самой сутью приказного производства как максимально упрощенной, не имеющей детальной регламентации в законе письменной процедуры, не подкрепленной какими-либо гарантиями установления действительных обстоятельств дела.

⁸ К тому же в цивилистическом процессуальном законодательстве уже существует такое производство, в котором присутствуют не все, а часть гарантий гражданской процессуальной формы, — упрощенное производство. Изменение правового регулирования приказного производства путем распространения на него некоторых гарантий правосудия, по сути, превратило бы его в упрощенное производство.

дется признать, что гражданского процессуального права как отрасли в ее изначальном виде больше не существует, поскольку те отношения, для регулирования которых она возникла, приобрели характер исключения (согласно вышеприведенной статистике возникают, по сути, в 2 случаях из 10), будучи вытесненными качественно другими отношениями. От отрасли гражданского процессуального права останется только название, не соответствующее действительной природе отношений, которые она регулирует.

Вывод о том, что отношения, возникающие в приказном производстве, не входят в предмет отрасли, по существу, означает, что они не нуждаются в обязательном участии суда. Как известно, без суда невозможно осуществление правосудия, так как суд встроен в систему его гарантий. Вынесение же приказа именно судом никак не влияет на существо правоотношения, не придает ему какого-либо особого характера. В связи с этим теоретически и практически обоснованной видится оптимизация гражданского судопроизводства и снижение судебной нагрузки (причем весьма значительное) за счет исключения приказного производства из ведения суда⁹.

Однако представляется, что по крайней мере в ближайшее время отказ от приказного производства с участием суда вряд ли произойдет, поскольку это приведет к неизбежному снижению высоких показателей эффективности «правосудия» в ежегодных отчетах о работе судов. Очевидно, что такие высокие показатели, как огромное количество дел при практи-

чески стопроцентной стабильности судебных актов и соблюдении процессуальных сроков, достигаются благодаря вынесению судебных приказов. Кроме того, из-за огромного количества судебных приказов, которые ежегодно выдаются именно судами, создается иллюзия доступности судебной защиты. Между тем это всего лишь заблуждение, потому что в реальности под доступностью судебной защиты понимается доступность не просто суда, а суда, осуществляющего правосудие¹⁰.

В нашем представлении вне зависимости от того, где будет осуществляться приказное производство, его правовое регулирование требует срочных изменений. Связано это с участвовавшими случаями мошенничества, на что неоднократно обращалось внимание в средствах массовой информации, блогах юристов в сети Интернет¹¹. В частности, недобросовестные взыскатели прикладывают к заявлению о вынесении судебного приказа подложные документы, что достаточно сложно установить суду в силу того, что приказ выносится без привлечения должника. И суд просто не может проверить подлинность его подписи, узнать, имеются ли у него какие-либо возражения по существу. При этом обращение к мировым судьям происходит не по месту жительства должников, а путем указания в договорах другого адреса. Это делается для того, чтобы должник не узнал о приказе и не смог представить в срок возражения (мировой судья адрес должников не проверяет). Такие взыскатели, получив судебный приказ, направляют его в банк, который списывает указанную

⁹ В литературе встречаются предложения о передаче приказного производства от судей их помощникам, нотариусам и даже искусственному интеллекту. Решение этого вопроса зависит от различных причин, в том числе неправового характера.

¹⁰ Выражается согласие с позицией Д. А. Туманова, указывающего на то, что правовой ценностью является доступ не вообще к органу, наделенному судебной властью, а именно к суду, чья деятельность по рассмотрению дела протекает в особом порядке, в основе которого лежит особая система принципов судопроизводства, которую можно образно назвать геномом правосудия (Туманов Д. А. Некоторые размышления о правосудии и оптимизации судопроизводства // Законы России. 2020. № 8. С. 4).

¹¹ Козлова Н., Валагин А., Панасенко С. Без меня меня судили // РГ. 2019. № 267. URL: <https://rg.ru/2019/11/26/sudebnye-prikazy-porodili-massovoe-vorovstvo-so-schetov-grazhdan.html> (дата обращения: 11.04.2021); Просвиринов А. Г. Суд использован в мошеннической «схеме». Кто ответит за ущерб? // Блог в социальной сети для юристов Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2019/7/25/sud_ispolzovan_v_moshennicheskoy_sheme_kto_otvetit_za_uscherb (дата обращения: 11.04.2021).

в нем сумму также без предварительного сообщения об этом должнику. Подобные действия с судебными приказами, во-первых, показывают существенные недостатки и реальную опасность существующего приказного производства, а во-вторых, доказывают, что никакого отношения к правосудию оно не имеет. Более того, такие случаи подрывают доверие в сознании граждан к суду как органу, осуществляющему правосудие.

В качестве срочных мер, направленных на реформирование приказного производства, видится необходимость тщательного изучения требований, содержащихся в ст. 122 ГПК РФ, на предмет возможного исключения из перечня таких, по которым высока вероятность представления подложных документов, а у суда отсутствует возможность какой-либо проверки представленных сведений. Наиболее уязвимыми являются требования, основанные на сделках, совершенных в простой письменной форме (абз. 3 ст. 122 ГПК РФ), на что обращалось внимание многими юристами. Однако представляется, что не во всех случаях от вынесения судебного приказа по ним следует отказаться. Так, сложно представить в роли недобросовестных взыскателей, обращающихся за выдачей судебного приказа по подложным договорам, кредитные организации. Даже если такие случаи и встречались, то их число, скорее всего, незначительно. Поэтому возможность вынесения судебного приказа по требованиям о взыскании задолженности по кредитным договорам следует сохранить.

Для предотвращения возможности выдачи судебного приказа недобросовестному взыскателю требуется повышение активности

суда. В частности, для устранения сомнений в достоверности сведений, представленных взыскателем, судье следует уточнять адрес должника-гражданина¹², запросить сведения о взыскателе-организации, отражающие реальное осуществление ею деятельности, в частности о движении денежных средств по счету (к примеру, чтобы обезопасить граждан от взыскания коммунальных платежей несуществующими управляющими компаниями), и др. И в случае возникновения каких-либо сомнений в том, что у должника будет реальная возможность получить копию судебного приказа, а взыскатель защищает существующее у него право, не выдавать судебный приказ (ст. 125 ГПК РФ).

Ясно, что любое проявление активности судом в приказном производстве приведет к увеличению сроков выдачи судебного приказа. Однако выбор между быстротой (которую в настоящее время вполне можно назвать молниеносной) приказного производства и минимизацией рисков вынесения незаконных судебных актов должен быть сделан в пользу последней. В особенности в той ситуации, когда обращение к этой процедуре стало использоваться не в тех целях, ради которых она была введена, — максимально быстрого получения защиты нарушенного права¹³. При этом видится, что значительной утраты привлекательности приказного производства может не произойти за счет активного внедрения в деятельность суда различных цифровых технологий, поскольку их использование могло бы позволить суду оперативно получать необходимую информацию¹⁴.

2. В 2019 г. цивилистические процессуальные кодексы с целью усиления значения института примирения и, как следствие, снижения судеб-

¹² На необходимость такой меры указывалось в интернет-публикации «Судебный приказ — эффективна ли мера?», размещенной на сайте проекта Legal Academy (URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebnyi-prikaz--effektivna-li-mera>) (дата обращения: 01.05.2021).

¹³ Один из разработчиков действующего ГПК РФ, известный ученый-процессуалист А. К. Сергун в личной беседе с автором настоящей статьи при обсуждении приказного производства выражала удивление тем, что оно получило такое активное распространение, и уже тем более тем, что оно используется в противоправных целях, так как при введении его в ГПК, по словам ученого, вряд ли кто-то в рабочей группе мог такое даже предположить.

¹⁴ В связи с этим интерес представляют статьи, выполненные в рамках исполнения гранта РФФИ «Влияние цифровых технологий на гражданское и административное судопроизводство» представителями

ной нагрузки были дополнены положениями о примирительных процедурах¹⁵. Необходимость включения в них этих нововведений вызвала неоднозначную оценку у представителей научного сообщества¹⁶.

В действительности нормами, содержащимися в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, должны регулироваться гражданские процессуальные отношения, составляющие предмет отрасли, либо отношения, хотя и не являющиеся по своей природе процессуальными, но имеющие непосредственную связь с ними, что оправдывает целесообразность их регулирования в одном нормативном правовом акте¹⁷.

Вопрос о том, входят ли отношения, складывающиеся в примирительных процедурах, в предмет гражданского процессуального права, по-разному решается в литературе. Одни ученые (Е. А. Трещева¹⁸) не считают эти отношения процессуальными ввиду отсутствия в них суда как обязательного субъекта и гражданской процессуальной формы. Другие ученые

(О. Н. Здрок, С. К. Загайнова, А. Н. Кузбагаров¹⁹), напротив, полагают, что эти отношения являются процессуальными и входят в предмет отрасли. В частности, О. Н. Здрок объясняет это тем, что процессуальные отношения возможны и без участия суда и развиваются в рамках различных судебных процедур, не все из которых имеют черты гражданской процессуальной формы.

Действительно, одни примирительные процедуры, закрепленные в цивилистических процессуальных кодексах, проводятся без участия суда (переговоры и медиация), а следовательно, отношения участников процесса с судом в этих процедурах не возникают. Другие, в частности судебное примирение, предполагают определенную правовую связь с судом (суд — судебный примиритель).

В нашем представлении существование гражданских процессуальных отношений без участия суда невозможно. Это убедительно доказано в научной литературе дореволюционного и советского времени²⁰ и подтверждается

кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Е. Г. Стрельцовой, И. И. Черных, М. В. Самсоновой, А. В. Чайкиной.

¹⁵ В ГПК РФ была введена глава 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»; дополнены глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» АПК РФ и глава 13 «Подготовка административного дела к судебному разбирательству» КАС РФ. Во всех кодексах появились одинаковые по содержанию положения о примирительных процедурах и мировом соглашении (Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4099).

¹⁶ В частности, с серьезной критикой включения положений о примирительных процедурах в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ выступила профессор А. К. Сергун. Ее аргументы были поддержаны рядом представителей кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). В литературе указанное нововведение было поддержано О. В. Исаенковой, А. Г. Плешановым и др.

¹⁷ Примеры таких отношений в литературе были приведены, в частности, Д. А. Тумановым, С. С. Казихановой (Туманов Д. А. Пробелы в гражданском процессуальном праве. М.: Норма, 2008. С. 28; Казиханова С. С. К вопросу о возможности взыскания судебных расходов самостоятельным иском о возмещении убытков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 17).

¹⁸ Трещева Е. А. Правовое регулирование примирительных процедур на современном этапе // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 3/2 (94). С. 88–90.

¹⁹ Здрок О. Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Минск, 2019. С. 21; Загайнова С. К., Кузбагаров А. Н. Об использовании примирительных процедур при осуществлении правосудия по спорам частноправового характера // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 2. С. 25–28.

²⁰ Например: Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. С. 617; Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотно-

отсутствием реальных примеров отношений между участниками процесса. Попытки их обнаружения были предприняты рядом авторов²¹, однако их нельзя признать удачными (приводились либо примеры материально-правовых отношений, либо примеры, в которых вовсе отсутствовала правовая связь между участниками).

В действительности гражданские процессуальные отношения немыслимы без участия суда в силу того, что именно суд позволяет обеспечить гарантии реальной защиты права. Его участие как органа, играющего важную роль в жизни общества, придает особое качество отношениям, входящим в предмет отрасли. Процессуальная природа отношений с судом предопределена их связанностью с разрешением гражданского дела в определенной системе гарантий (гражданской процессуальной форме).

В связи с этим отношения, складывающиеся в примирительных процедурах непосредственно между ее участниками, не являются процессуальными по своей природе. Не имеют процессуальную природу и правоотношения, возникающие между судебным примирителем и судом в процедуре судебного примирения²², поскольку они никак не связаны с разрешением гражданского дела в особой системе гарантий.

Таким образом, отношения по примирению сторон в цивилистическом процессе ввиду качественно различной природы с отношениями, возникающими в связи с разрешением гражданских дел судом в гражданской процессуальной форме, не могут быть объединены с последними в предмете отрасли. Совершенно неоправданным в связи с этим видится включение норм о примирительных процедурах в тексты цивилистических процессуальных кодексов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. Т. 2 : Специальные вопросы правоведения. — М. : Статут, 2010. — 471 с.
2. *Борисова Е. А.* Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства // Гарант.ру. — 23 октября 2017 г. — URL: <https://www.garant.ru/interview/1144157/> (дата обращения: 10.04.2021).
3. *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М. : Статут, 2016. — 624 с.
4. *Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева.* — М. : Юрайт, 2013. — 879 с.
5. *Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян.* — М. : Проспект, 2004. — 584 с.
6. *Громошина Н. А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 409 с.
7. *Громошина Н. А.* Очередной шаг в упрощении цивилистического процесса: оценки и перспективы // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2019. — № 10. — С. 17–21.

ношения и процессуальные действия // *Труды ВЮЗИ.* М., 1965. Т. 3. С. 63–64 ; *Чечина Н. А.* Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. С. 11–12.

²¹ *Фокина М. А.* К вопросу о современной модели гражданских процессуальных правоотношений // Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М. С. Шакарян : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти и 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Марии Сумбатовны Шакарян / отв. ред. С. М. Михайлов. М. : Проспект, 2014. С. 49–55.

²² Содержание этих правоотношений составляют права судебного примирителя знакомиться с материалами дела с согласия суда и суда запросить информацию о ходе примирительной процедуры с корреспондирующими им обязанностями (ч. 5 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 5 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 5 ст. 137.6 КАС РФ).

8. Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. — М., 1965. — Т. 3. — С. 62–117.
9. Загайнова С. К., Кузбагаров А. Н. Об использовании примирительных процедур при осуществлении правосудия по спорам частноправового характера // Арбитражный и гражданский процесс. — 2006. — № 2. — С. 25–28.
10. Здрок О. Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Минск, 2019. — 52 с.
11. Туманов Д. А. Пробелы в гражданском процессуальном праве. — М. : Норма, 2008. — 208 с.
12. Туманов Д. А., Алехина С. А. О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 3. — С. 12–27.
13. Туманов Д. А. Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 9. — С. 13–19.
14. Туманов Д. А. Некоторые размышления о правосудии и оптимизации судопроизводства // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 8. — С. 3–17.
15. Казиханова С. С. К вопросу о возможности взыскания судебных расходов самостоятельным иском о возмещении убытков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2017. — № 9. — С. 15–20.
16. Козлова Н., Валагин А., Панасенко С. Без меня меня судили // РГ. — 2019. — № 267.
17. Просвирин А. Г. Суд использован в мошеннической «схеме». Кто ответит за ущерб? // Блог в социальной сети для юристов Закон.ру. — URL: https://zakon.ru/blog/2019/7/25/sud_ishpolzovan_v_moshennicheskoy_sheme_kto_otvetit_za_usherb.
18. Трещева Е. А. Правовое регулирование примирительных процедур на современном этапе // Вестник Самарского государственного университета. — 2012. — № 3/2 (94). — С. 88–92.
19. Фокина М. А. К вопросу о современной модели гражданских процессуальных правоотношений // Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М. С. Шакарян : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти и 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Марии Сумбатовны Шакарян / отв. ред. С. М. Михайлов. — М. : Проспект, 2014. — С. 49–55.
20. Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы : монография / под ред. Н. А. Громошиной. — М. : Проспект, 2017. — 208 с.
21. Чечина Н. А. Гражданские процессуальные отношения. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. — 68 с.

Материал поступил в редакцию 5 мая 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alekseev S. S. Sbornik sochinenij : v 10 t. T. 2 : Special'nye voprosy pravovedeniya. — M. : Statut, 2010. — 471 s.
2. Borisova E. A. Snizhenie sudebnoj nagruzki stavitsya vo glavu preobrazovanij processual'nogo zakonodatel'stva // Garant.ru. — 23 oktyabrya 2017 g. — URL: <https://www.garant.ru/interview/1144157/> (data obrashcheniya: 10.04.2021).
3. Vas'kovskij E. V. Kurs grazhdanskogo processa : Sub»ekty i ob»ekty processa, processual'nye otnosheniya i dejstviya. — M. : Statut, 2016. — 624 s.
4. Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov / pod red. S. F. Afanas'eva. — M. : Yurajt, 2013. — 879 s.
5. Grazhdanskoe processual'noe pravo : uchebnik / pod red. M. S. Shakaryan. — M. : Prospekt, 2004. — 584 s.
6. Gromoshina N. A. Differenciatsiya i unifikatsiya v grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 409 s.

7. Gromoshina N. A. Ocherednoj shag v uproshchenii civilisticheskogo processa: ocenki i perspektivy // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2019. — № 10. — S. 17–21.
8. Gurvich M. A. Grazhdanskije processual'nye pravootnosheniya i processual'nye dejstviya // Trudy VYuZl. — M., 1965. — T. 3. — S. 62–117.
9. Zagajnova S. K., Kuzbagarov A. N. Ob ispol'zovanii primiritel'nyh procedur pri osushchestvlenii pravosudiya po sporam chastnopravovogo haraktera // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2006. — № 2. — S. 25–28.
10. Zdrok O. N. Primiritel'nye procedury v civilisticheskom processe : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — Minsk, 2019. — 52 s.
11. Tumanov D. A. Probely v grazhdanskom processual'nom prave. — M. : Norma, 2008. — 208 s.
12. Tumanov D. A., Alekhina S. A. O nekotoryh tendenciyah razvitiya grazhdanskogo processual'nogo prava // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2015. — № 3. — S. 12–27.
13. Tumanov D. A. Eshche raz o tom, yavlyaetsya li sudebnyj prikaz aktom pravosudiya, ili Razmyshleniya o sushchnosti pravosudiya // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2016. — № 9. — S. 13–19.
14. Tumanov D. A. Nekotorye razmyshleniya o pravosudii i optimizacii sudoproizvodstva // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2020. — № 8. — S. 3–17.
15. Kazihanova S. S. K voprosu o vozmozhnosti vyzskaniya sudebnyh raskhodov samostoyatel'nym iskom o vozmeshchenii ubytkov // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2017. — № 9. — S. 15–20.
16. Kozlova N., Valagin A., Panasenko S. Bez menya menya sudili // RG. — 2019. — № 267.
17. Prosvirin A. G. Sud ispol'zovan v moshennicheskoi «skheme». Kto otvetit za usherb? // Blog v social'noj seti dlya yuristov Zakon.ru. — URL: https://zakon.ru/blog/2019/7/25/sud_ispolzovan_v_moshennicheskoi_sheme_kto_otvetit_za_usherb.
18. Treshcheva E. A. Pravovoe regulirovanie primiritel'nyh procedur na sovremennom etape // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2012. — № 3/1 (94). — S. 88–92.
19. Fokina M. A. K voprosu o sovremennoj modeli grazhdanskikh processual'nyh pravootnoshenij // Problemy grazhdanskogo sudoproizvodstva v trudah i deyatelnosti M. S. Shakaryan : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii, posvyashchennoj pamyati i 90-letiyu so dnya rozhdeniya doktora yuridicheskikh nauk, professora Marii Sumbatovny Shakaryan / otv. red. S. M. Mihajlov. — M. : Prospekt, 2014. — S. 49–55.
20. Civilisticheskij process sovremennoj Rossii: problemy i perspektivy : monografiya / pod red. N. A. Gromoshinoj. — M. : Prospekt, 2017. — 208 s.
21. Chechina N. A. Grazhdanskije processual'nye otnosheniya. — L. : Izd-vo Leningr. un-ta, 1962. — 68 s.