

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.136.3.127-136

Д. И. Штефан*

О судебном администрировании в Российской Федерации на примере зарубежного опыта

Аннотация. Каждая страна выбирает оптимальную систему организации обеспечения судебной деятельности исходя из исторического и текущего правового понимания. В статье проанализированы примеры разных форм распределения обязанностей между судебной и исполнительной властью в части судебного администрирования, раскрыты объемы полномочий государственных органов на примере Эстонии, Латвии, Литвы, Хорватии, Великобритании, США и др. Проанализирован исторический опыт России по организации обеспечения судебной деятельности, выделена ключевая проблема в финансировании бюджета судебной власти. Автором отмечена тенденция к перераспределению полномочий в сторону судейского сообщества и непосредственно судебной ветви власти. Указаны ключевые преимущества реализуемого тренда. Органы судейского сообщества совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ предпринимают верные шаги по постепенному совершенствованию судебной системы. В настоящее время нельзя останавливаться на достигнутом, нужно стремиться повысить результативность донесения позиции судебной власти при решении вопросов распределения бюджета и определения приоритетных проектов программы развития судебной системы на ближайшее десятилетие.

Ключевые слова: организация обеспечения судов; судебное администрирование; Министерство юстиции; независимость судебной власти; система организационного обеспечения; органы судейского сообщества; Судебный департамент при Верховном Суде; зарубежный опыт судебного администрирования; формы организации обеспечения судебной деятельности; федеральная целевая программа; развитие судебной системы; роль судебной власти в бюджетном процессе.

Для цитирования: Штефан Д. И. О судебном администрировании в Российской Федерации на примере зарубежного опыта // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 3. — С. 127–136. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.136.3.127-136.

© Штефан Д. И., 2022

* Штефан Даниил Игоревич, аспирант кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993 shtefandi@ya.ru

On Judicial Administration in the Russian Federation: Foreign Experience Case Study

Daniil I. Shtefan, Postgraduate Student, Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
shtefandi@ya.ru

Abstract. Each country chooses the optimal system for organizing the provision of judicial activities, based on historical and current legal understanding. The paper analyzes examples of different forms of distribution of responsibilities between the judiciary and the executive in terms of judicial administration, reveals the scope of powers of state bodies on the example of Estonia, Latvia, Lithuania, Croatia, Great Britain, the USA, etc. The historical experience of Russia in organizing the provision of judicial activities is analyzed, a key problem in financing the budget of the judiciary is highlighted. The author noted a tendency towards a redistribution of powers towards the judiciary and directly the judicial branch of government. The key advantages of the implemented trend are indicated. The bodies of the judiciary, together with the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, are taking the right steps to gradually improve the judicial system, at present we cannot stop there, we must strive to increase the effectiveness of communicating the position of the judiciary when resolving issues of budget allocation and identifying priority projects of the judicial system development program for the next decade.

Keywords: organization of court support; judicial administration; Ministry of Justice; independence of the judiciary; organizational support system; bodies of the judiciary; Judicial Department under the Supreme Court; foreign experience in judicial administration; forms of organizing the provision of judicial activities; federal target program; development of the judicial system; the role of the judiciary in the budget process.

Cite as: Shtefan DI. O sudebnom administrirovanii v Rossiyskoy Federatsii na primere zarubezhnogo opyta [On Judicial Administration in the Russian Federation: Foreign Experience Case Study]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(3):127-136. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.136.3.127-136. (In Russ., abstract in Eng.).

Мировая практика демонстрирует плюрализм в подходах к организации обеспечения судов. Основное различие между применяемыми формами судебного администрирования заключается в уровне доверия к исполнительной власти и пределах ее вмешательства в обеспечение судебной деятельности. Принцип независимости судебной власти — актуальная проблема для научных дискуссий¹. Вопрос поиска оптимальной системы организационного обеспечения судебной деятельности для Российской Федерации сохраняется на протяжении всего времени проведения судебной реформы.

Для проработки вопроса о возможных путях развития судебной власти России необходимо обратиться к примерам судебного администрирования за рубежом.

Вначале хотелось бы отметить первую группу стран, в которых **функции по организационному обеспечению судебной власти разделяются между органами судейского самоуправления** (или специально созданными органами, подчиненными судейскому самоуправлению) **и министерством юстиции**. В таком случае распространена практика, когда вопросы организационного обеспечения судей относятся к компетенции судейского самоуправления (опре-

¹ См., например: *Байбакова М. Б.* Проблемные аспекты независимости судебной власти // Молодой ученый. 2020. № 46 (336). С. 175–177 ; *Матвеев И. В., Шумова К. А.* Некоторые аспекты проблемы независимости судей // Бюллетень науки и практики. 2019. С. 2 ; *Чепкасов Р. А.* Материально-финансовое обеспечение независимости судей как гарантия принципа независимости судей // Гуманитарные научные исследования : электронный науч.-практ. журнал 2016. № 4. С. 5.

деление размеров вознаграждения, премирования, продвижения по службе и т.д.), а вопросы организации работы аппаратов судов и статуса их работников — к компетенции министерства юстиции (его отдельных подразделений).

Например, в законодательстве Эстонии² используются и определяются границы таких видов деятельности, как управление судами, руководство судами, организационное обеспечение судов, надзорный контроль.

Под управлением судами в Эстонии понимают деятельность, которая должна обеспечить: а) возможность независимого осуществления правосудия; б) необходимые для осуществления правосудия условия работы; в) обучение работников суда, г) доступность правосудия.

Судебными учреждениями первой и апелляционной инстанций управляют Совет по управлению судами и Министерство юстиции. В Совет по управлению судами входят председатель Государственного суда, пять судей, два члена Рийгикогу (высший представительный и законодательный орган власти), назначенный Правлением адвокатуры присяжный адвокат, Генеральный прокурор или назначенный им прокурор и канцлер юстиции или назначенный им представитель. Министр юстиции или назначенный им представитель имеет в Совете право голоса.

К полномочиям указанного Совета отнесены: а) определение округа работы суда, б) определение структуры судов, в) определение точного числа судей, г) утверждение регламента суда и т.п. Кроме этого, позиция Совета по управлению судами учитывается при формировании принципов и изменении годовых бюджетов судов.

Функции руководства судами в Министерстве юстиции выполняет отдел судов. Основными задачами отдела являются: организация и надзор за деятельностью судов первой и апелляционной инстанций в порядке и по основаниям, предусмотренным законом; организация деятельности и должностной надзор

за Центром реестра Министерства юстиции; организация работы и контроль за должностной деятельностью и правовым обслуживанием нотариата; организация деятельности службы судебных исполнителей и присяжных переводчиков; организация и контроль за работой банкротных управляющих; обеспечение законности деятельности адвокатуры и организация представительства государства в судебном процессе; рассмотрение ходатайств по оказанию правовой помощи.

За организационную деятельность судов первой и апелляционной инстанций отвечает Служба управления судами. Основными направлениями ее деятельности являются: а) определение направления развития деятельности судов; б) определение ожидаемых результатов деятельности для управляющих директоров и отслеживание их достижений; в) организация обучения и аттестации судебных чиновников; г) анализ стоимости правосудия и пр.

Кроме судейского самоуправления и управления судами, в законодательстве Эстонии существует надзорный контроль (supervisory control). Так, действующий Закон Эстонии «О судах»³ возлагает на председателей судов обязанность осуществлять наблюдательный контроль за надлежащим отправлением правосудия и исполнением судьями их обязанностей. Председатель суда может требовать от судей объяснений, проверять ведение делопроизводства и собирать другую информацию. Контроль за судьями судов первой инстанции осуществляет также председатель окружного суда.

Надзорный контроль за исполнением обязанностей председателей судов первой и апелляционной инстанций осуществляет министр юстиции. Он может требовать от председателей судов объяснения о надлежащем правосудии и осуществляет контроль за деятельностью административных директоров в судах, от которых также может требовать объяснения, проверять ведение делопроизводства и исполнение бюджета, собирать у них другую информацию.

² Закон Эстонии от 19.06.2002 «О судах» (в ред. от 11.06.2020) // Риигитэата.е.е. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/119122019008> (дата обращения: 15.05.2021).

³ Ст. 45 Закона Эстонии «О судах».

В Хорватии полномочиями в сфере организационного обеспечения судебной деятельности наделяются председатели судов и Министерство юстиции. При нормативном закреплении общих положений о структуре судебных органов и организации работы судов используется термин *judicial administration*, который можно перевести как судебное (судейское) администрирование. Под судебным администрированием в Хорватии понимают обеспечение соответствующих условий для надлежащей работы судов⁴: организацию регулярной и своевременной деятельности судов; обеспечение исполнения наказаний по уголовным делам, процедур в отношении лиц, находящихся под стражей; формирование составов присяжных заседателей; соблюдение порядка привлечения постоянных судебных экспертов, переводчиков, свидетелей по каждому делу; изучение вещественных доказательств, свидетельств, документов для их использования за границей; прием жалоб сторон по работе суда; обеспечение условий для профессиональной работы по соблюдению прав и выполнения обязанностей работниками суда; обеспечение профессионального роста судей, помощников судей, стажеров, других судебных сотрудников; работу со статистической информацией, финансовыми операциями судов; выполнение других действий, которые могут быть предусмотрены законом или процедурными нормами в сфере внутренней организации работы судов⁵.

Основным субъектом контроля в сфере судебного администрирования является председатель суда. Все остальные судьи, а также работники аппарата суда должны помогать ему в этом. Но главным органом, определяющим задачи судебного администрирования, признается Министерство юстиции. Министр юстиции вправе отменять любое неправильное или противозаконное действие, совершенное в рамках выполнения задач судебного администрирова-

ния⁶. Он разрабатывает и предлагает для принятия Правила судебных процедур, в том числе: инструкции по организации судов, осуществлению их внутренней деятельности; правила внутренней структуры, подготовки судебных отчетов и другой вспомогательной документации; порядок регистрации документации в судах; порядок осуществления международного сотрудничества, связей с общественностью и т.д.⁷ Министр юстиции определяет количество судей в судах, назначает на должность председателей судов из числа кандидатур, предложенных советами судей⁸.

Вопросы судебного управления могут регламентироваться не только законами, но и подзаконными нормативными правовыми актами. Компетенцией в этой сфере наделен также министр юстиции Хорватии, который согласно ст. 43 Закона «О судах» должен вводить в действие Правила судебных процедур (Судебные приказы).

Судебные приказы⁹, помимо вопросов судебного администрирования, детально регламентируют и другие вопросы, среди которых правила формирования внутренней структуры судебных органов; правила подготовки судебных отчетов и вспомогательных журналов, образцов документов; процедура и порядок регистрации документации; процедура предоставления международной юридической помощи; правила созыва и назначения присяжных заседателей; правила подготовки, оформления и хранения судебных решений, их перевода на другие языки в случае необходимости; правила проведения статистических исследований и другие правила, касающиеся внутренней организации работы суда.

Как видим, документ такого рода регулирует вопросы, которые в российском законодательстве регламентируются частично на уровне процессуального законодательства, а частич-

⁴ Закон Хорватии «О судах» (в ред. от 01.01.2021) // Закон.хр. URL: <https://www.zakon.hr/z/122/Zakon-о-sudovima> (дата обращения: 15.05.2021).

⁵ Ст. 25 Закона Хорватии «О судах».

⁶ Ст. 37 Закона Хорватии «О судах».

⁷ Ст. 43 Закона Хорватии «О судах».

⁸ Ст. 73 Закона Хорватии «О судах».

но — на уровне документов, разработанных и утверждаемых Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. В Хорватии же принятие решений по указанным вопросам отнесено к компетенции министра юстиции⁹.

В следующей группе стран **функции** организационного обеспечения судебной власти в основном объеме **возлагаются на министерства юстиции**, а для специализированных судов формируются **профильные министерства**, как, например, в Германии, Франции и др. Даже повсеместное распространение принципа разделения властей и независимости судей не привело к полному отказу от подобной модели, которая продемонстрировала высокую эффективность на основе устойчивых традиций невмешательства должностных лиц исполнительной власти в процесс отправления правосудия.

Ярким примером такой формы организационного обеспечения деятельности судов среди европейских стран является Латвия, поскольку главным органом этого государства, который занимается обеспечением деятельности судебной власти, является Министерство юстиции. Именно на этот орган исполнительной власти возлагается организационное руководство всеми звеньями судебной системы¹¹.

Министр юстиции имеет широкие кадровые полномочия в сфере формирования судейского корпуса, назначает судей на административные должности внутри страны, а также вместе с министром иностранных дел вносит на утверждение Кабинета министров Латвии кандидатуры судей для представительства интересов страны

в Европейском Суде¹². При Министерстве юстиции создана Судебная администрация, к полномочиям которой отнесено:

- 1) управление кадрами в аппаратах судов;
- 2) организация тренингов для судей;
- 3) организация бухгалтерского учета и бюджетного планирования;
- 4) материально-техническое обеспечение и управление информационными технологиями в судах.

В последней, третьей группе стран, к которым относится Российская Федерация, организационное обеспечение судебной деятельности осуществляется через **учреждения или аппараты судов, подчиненные высшему органу самоуправления судей** (Венгрия), или **вышестоящему должностному лицу судебного органа** (в Великобритании лорд-канцлер), или **высшему судебному органу**¹³. Для такой формы организации ключевым считается вопрос отмежевания исполнительной и судебной ветвей власти с целью повышения уровня независимости судей.

В нашей стране Федеральным законом от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»¹⁴ создан отдельный орган для обеспечения судов и органов судейского сообщества, руководитель которого назначается Председателем Верховного Суда РФ и подотчетен ему.

В США обеспечение судов до 1939 г. осуществляло Министерство юстиции. Однако после отказа от такой системы из-за ее несовместимости с независимостью судей эту функцию передали Административному управлению судов

⁹ Судебные приказы Республики Хорватия (в ред. от 01.01.2021) // Закон.хр. URL: <https://www.zakon.hr/z/1277/Sudski-poslovnik---pročišćeni-tekst-> (дата обращения: 15.05.2021).

¹⁰ Ст. 76 Закона Хорватии «О судах».

¹¹ Закон Латвийской Республики от 01.06.1996 «О судебной власти» (в ред. от 17.12.2020) // Закон.хр. URL: <https://www.zakon.hr/z/122/Zakon-o-sudovima> (дата обращения: 15.05.2021).

¹² Procedures by which the Position of the Republic of Latvia is prepared and approved and Representation of the Republic of Latvia in the European Court of Justice : Regulation of the Cabinet Republic of Latvia // Гов.лв. URL: http://www.vvc.gov.lv/export/sites/default/docs/LRTA/MK_Noteikumi/Cab._Reg._No._178._LR_and_European_Court_of_Justice.doc (дата обращения: 21.04.2021).

¹³ См.: *Петрухин И. Л.* Судебная власть. М. : ТК Велби, 2003 ; Судебные системы зарубежных стран : учебное пособие для магистратуры / А. Т. Гольцов, А. Л. Осипов [и др.]. М. : Норма, Инфра-М, 2019.

¹⁴ СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

США, образованному в составе судебной ветви власти¹⁵.

Законом Литовской Республики «О судах»¹⁶ проведено четкое разграничение между гарантиями независимости судей при осуществлении правосудия и административной деятельностью судов и контролем над ней. Понятие административной деятельности судов включило все то, что прямо не связано с осуществлением правосудия: материально-техническое обеспечение судов, правила распределения дел, рабочее время, работу вспомогательного персонала. Ранее осуществление контроля над административной деятельностью судов в Литве поручалось председателям соответствующих судов и Департаменту судов при Министерстве юстиции, в котором работали делегированные судьи (законом разрешалось делегировать судей сроком до одного года с правом продления данного срока для работы, связанной с деятельностью судов).

Со временем Конституционный суд Литвы постановлением от 21.12.1999 устранил из правовой системы в качестве антиконституционных некоторые нормы Закона «О судах»¹⁷. Министр юстиции был лишен права устанавливать количество судей в отделах судов, назначать заместителей председателей судов и руководителей отделов судов. Противоречащей конституционным принципам независимости судей и разделения властей признана возможность делегирования судей в структуры Министерства юстиции и Департамента по судам при Министерстве юстиции, ранее предусмотренная указанным Законом. Постановление Конституционного суда Литовской Республики отменило право министра юстиции возбуждать дисциплинарные дела в отношении судей и отстранять их от должности до рассмотрения такого дела Судом

судейской чести, а также его право контролировать административную деятельность судов и организовывать их финансовое обеспечение.

Таким образом, согласно последней редакции Закона Литовской Республики «О судах» вся полнота контроля над административной деятельностью судов передана самой судебной власти. Созданная для обслуживания органов судебной автономии Национальная судебная администрация должна была заменить Департамент судов при Министерстве юстиции, но в конечном итоге выполняет роль секретариата Совета судей. При Президенте основана коллегия по отбору судей для решения вопросов о назначении и увольнении судей, а также о продвижении их по службе¹⁸.

Избрание того или иного варианта чаще всего зависит от уровня восприятия в государстве важности принципа независимости судей. В тех странах, где уважается принцип разделения властей, а министерство юстиции или другие органы исполнительной власти осознают важность самостоятельности судебной власти и недопустимости вмешательства в ее деятельность, отнесение функций по обеспечению судов к полномочиям органов исполнительной власти проблемы не составляет. В тех государствах, где органы исполнительной власти могут позволить себе вмешательство в судебную деятельность, оправдано устранение их от обязанностей организационного обеспечения функционирования судов для укрепления судебной независимости.

Исходя из приведенных примеров мирового опыта судебного администрирования, можно заключить, что вопрос выбора оптимального варианта организации обеспечения судебной деятельности остается актуальным для Российской Федерации.

¹⁵ Бибило В. Н. Судебные системы зарубежных государств : учебно-методическое пособие. Минск, 2012.

¹⁶ On courts: Law of the Republic of Lithuania from 31.05.1994, № I-480 (as last amended by 13.05.2010 № XI-810) // Тейсмай.лт. URL: http://www.teismai.lt/dokumentai/bendroji_informacija/law%20on%20courts.doc (дата обращения: 21.04.2021).

¹⁷ Курис Э. Проблемы судебной власти в юриспруденции Конституционного суда Литвы. Разделение властей. Конституционное правосудие // Конкорт.ам. URL: <http://www.concourt.am/hr/ccl/vestnik/4:14-1:15/litva.htm> (дата обращения: 15.05.2021).

¹⁸ Некрошюс В. Реформа судебной власти в Литовской Республике: основные результаты и перспективы // Международное сотрудничество в нотариальной и судебной сфере. СПб., 2006. С. 141–149.

Научное исследование данной проблематики будет неполноценным без обращения к историческому опыту в сфере организационного обеспечения судов. Так, дискуссии о корректности применения в отечественной науке и законодательстве понятийно-категориального аппарата в сфере организационного обеспечения судебных органов существовали еще в царской России, когда использовался термин «судебное управление»¹⁹, который в дальнейшем был введен в научный оборот советской юридической науки (Н. В. Блинов, Д. С. Карев, Ф. Г. Тарасенко) и имплементирован в советское законодательство начиная с 1924 г.²⁰

Долгое время организационное обеспечение судебной власти возлагалось на Министерство юстиции СССР и его органы на местах. В 1956–1963 гг. Министерство юстиции СССР и министерства юстиции союзных республик были ликвидированы, задачи по управлению судебной системой (организационное обеспечение в современном понимании) начали выполнять Верховный Суд РСФСР и областные суды. Указанные судебные органы рассматривали вопросы работы с кадрами, утверждали методические указания по работе судов, должностные и другие инструкции.

Поскольку организационное обеспечение деятельности суда осуществлялось в рамках судебной системы, использование термина «организационное руководство в судах» в то время соответствовало институционно-функциональным реалиям реализации обеспечительных мер, поэтому в значительной степени было оправданным.

Со временем стало понятно, что наделение подобными полномочиями приводит к перегрузке судебных органов и негативно сказывается на качестве выполнения основной задачи — отправления правосудия²¹.

В этой связи с 1972 г. в структуре Министерства юстиции РСФСР образовано специальное управление, которое осуществляло функцию организационного руководства, а впоследствии — организационного обеспечения судов. Как следствие, Министерство юстиции и его органы на местах обязаны были обеспечивать надлежащие условия работы судов и одновременно контролировать деятельность председателей судов. Руководители судов должны были отчитываться перед Министерством юстиции не только по организационным вопросам работы судов, но и по вопросам, касающимся правильного применения законодательства. Кроме того, Министерство юстиции отвечало за выполнение судебных решений, контролировало работу по оказанию правовой помощи гражданам²².

После распада СССР организационное обеспечение судебной системы отнесено к ведению Министерства юстиции²³. Однако Президиум Совета судей РФ в своем постановлении от 20.06.1996²⁴ указал, что плохое финансирование судов явилось результатом бездействия или неумелых действий органов юстиции и их работников, в первую очередь министра юстиции РФ.

В настоящее время организация обеспечения судебной деятельности практически полностью находится под контролем судебной власти, за исключением деятельности судебных эксперт-

¹⁹ Фойницкий И. Курс уголовного судопроизводства. СПб. : Альфа, 1996. Т. 1.

²⁰ Голунский С. А. Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик: постановление ЦИК СССР от 29.10.1924 (СЗ. 1924. № 23. Ст. 203) // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917–1954 гг. : сборник документов / сост. доц. Л. Н. Гусев ; под ред. чл.-кор. Акад. наук СССР С. А. Голунского. М., 1955.

²¹ Батуров Г. П. Организация судебной деятельности. М. : Юрид. лит., 1977.

²² Темушкин О. П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. М. : Наука, 1978.

²³ См., например: Яковлев В. Ф. Избранные труды. М. : Статут, 2013. Т. 3 : Арбитражные суды: становление и развитие.

²⁴ Постановление Президиума Совета судей РФ от 20.06.1996 «О критическом положении с обеспечением деятельности федеральных судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».

ных учреждений, судебных приставов и службы исполнения наказаний.

Полагаю, можно найти достаточно аргументов, исключающих отнесение экспертной работы, работы по исполнению судебных решений к институту организации судебной деятельности. Однако следует обратить внимание на постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы”»²⁵. Именно данным программным документом весомая часть бюджета отведена на развитие перечисленных блоков деятельности.

Возвращаясь к тематике ответственного за судебное администрирование органа, следует отметить, что деятельность экспертных учреждений, судебных приставов и службы исполнения наказаний до сих пор отнесена к ведению Министерства юстиции.

Кроме того, Федеральная целевая программа подразумевает в качестве государственного заказчика и координатора Программы Министерство экономического развития РФ.

Таким образом, в вопросах финансирования проектов развития судебной системы в государстве сохраняется огромное влияние исполнительной ветви власти. Для нашей страны, не так давно отошедшей от философии марксизма, в которой «государство — дубина в руках господствующего класса»²⁶, возложение функции по распределению финансирования в рамках программ развития судебной системы на исполнительную власть существенно снижает независимость судебной деятельности.

Действительно, не так давно в рамках действующей судебной реформы судейскому корпусу удалось добиться повышения уровня оплаты труда судей. Однако до настоящего времени остается нерешенным вопрос финансирования

окладов судебных служащих. Судебная власть имеет недостаточно рычагов воздействия на бюджетный процесс.

В то же время сейчас задан общий вектор развития судебной системы в России на повышение роли органов судейского сообщества во всех направлениях деятельности судебной власти, а также иных областях государственного устройства. На данный факт, в частности, указывал П. В. Крашенинников, подводя правовые итоги 2018 г.²⁷

Возможно, ключевой недостаток текущего распределения полномочий между судебной и исполнительной властью заключается именно в сохранении органов, ответственных за исполнение судебных решений, в ведении Министерства юстиции.

При таком формате организации судебной системы итоговые результаты взысканий денежных средств, в том числе и пополнение бюджетов разного уровня, отражаются в отчетах Федеральной службы судебных приставов РФ, что позволяет Министерству юстиции говорить об эффективности своей деятельности. В то же время работа до возбуждения исполнительного производства отображается исключительно как расходное обязательство государства, не приносящее достаточных средств в бюджет.

Служба судебных приставов в целях обеспечения своей деятельности приносит доход в бюджет за счет государственных пошлин, исполнительского сбора, штрафов и др.²⁸

В то же время представители юридического сообщества, говоря об источниках дохода судов, указывают на наличие государственных пошлин при обращении в суд. Однако, во-первых, суммы доходов от установленных налоговым законодательством пошлин составляют менее 20 % объема средств, выделяемых на покрытие расходов судебной системы²⁹, во-вторых, согласно бюджетному законодательству доходы

²⁵ URL: <https://base.garant.ru/70292624/> (дата обращения: 04.05.2021).

²⁶ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 3-е изд. Л. : Партиздат ЦК ВКП(б), 1935. Т. 19. С. 74.

²⁷ Правовые итоги — 2018 / П. В. Крашенинников, Ю. Г. Толстой [и др.] // Закон. 2019. № 1. С. 18–37.

²⁸ Федеральный закон от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» // Российская газета. № 280. 11.12.2020 (без приложений).

²⁹ Савинов К. А. Институт государственной пошлины при обращении в суд: актуальные вопросы совершенствования // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 66–70.

от уплаты госпошлины по большей части зачисляются в местные бюджеты³⁰.

Указанные обстоятельства дополнительно подчеркивают тот факт, что в настоящее время финансирование органов судебной системы представляет собой в большей степени расходные обязательства российского бюджета, в связи с чем уменьшается их роль в вопросах распределения финансов в стране.

Несмотря на имеющиеся проблемы, текущая система организации обеспечения судебной деятельности, выраженная в работе органов судейского сообщества совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде, в целом отвечает требованиям, продиктованным временем. В то же время необходимо продумать способ увеличения роли судебной власти в бюджетном процессе для решения кадровых проблем в аппаратах судов.

Главная задача судебной власти на текущий момент состоит в необходимости сформировать стабильный и устойчивый кадровый состав сотрудников, отвечающих за вспомогательную деятельность в судах, вне зависимости от органа, ответственного за развитие института судебных служащих.

За последнее десятилетие предпринимались неоднократные попытки реформирования института судебных клерков. Несмотря на то, что не удалось принять закон о судебной службе и получить нормативное оформление вертикали судейских служащих, в 2021 г. возобновлена работа по реформированию института администратора суда³¹.

В целом можно отметить существующую тенденцию судебной реформы, выражающуюся в повышении внимания к проблемам сотрудников, обеспечивающих работу суда, поскольку в эпоху цифровых технологий без обеспечивающего персонала не удастся справиться с растущими объемами судебных споров. Судебная власть при выдвижении последних своих предложений постоянно сталкивалась с проблемой отсутствия достаточного финансирования их реализации.

Необходимо последовательно повышать самостоятельность формирования бюджета судебной власти, и в качестве одного из решений следует рассмотреть возможность передачи службы судебных приставов в ведение органов судебной власти для увеличения возможностей финансирования судебной системы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Батуров Г. П. Организация судебной деятельности. — М. : Юрид. лит., 1977. — 173 с.
2. Бибило В. Н. Судебные системы зарубежных государств : учебно-методическое пособие. — Минск, 2012. — 93 с.
3. Голунский С. А. Основы судоустройства Союза ССР и союзных республик: постановление ЦИК СССР от 29.10.1924 (СЗ. 1924. № 23. Ст. 203) // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917–1954 гг. : сборник документов / сост. доц. Л. Н. Гусев ; под ред. чл.-кор. Акад. наук СССР С. А. Голунского. — М., 1955.
4. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. — 3-е изд. — Т. 19. — Л. : Партиздат ЦК ВКП(б), 1935.
5. Некрошюс В. Реформа судебной власти в Литовской Республике: основные результаты и перспективы // Международное сотрудничество в нотариальной и судебной сфере. — СПб., 2006. — С. 141–149.
6. Петрухин И. Л. Судебная власть. — М. : ТК Велби, 2003. — 720 с.
7. Правовые итоги — 2018 / П. В. Крашенинников, Ю. Г. Толстой [и др.] // Закон. — 2019. — № 1. — С. 18–37.

³⁰ Письмо Минфина России от 10.12.2015 № 02-08-10/72413 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71204004/> (дата обращения: 03.03.2021).

³¹ Пленум ВС предложил реформировать институт администратора суда // URL: <https://pravo.ru/news/231283/> (дата обращения: 04.05.2021).

8. Савинов К. А. Институт государственной пошлины при обращении в суд: актуальные вопросы совершенствования // Российская юстиция. — 2020. — № 1. — С. 66–70.
9. Судебные системы зарубежных стран : учебное пособие для магистратуры / А. Т. Гольцов, А. Л. Осипов [и др.]. — М. : Норма, Инфра-М, 2019. — 160 с.
10. Темушкин О. П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. — М. : Наука, 1978. — 240 с.
11. Фойницкий И. Курс уголовного судопроизводства. — Т. 1. — СПб. : Альфа, 1996. — 607 с.
12. Яковлев В. Ф. Избранные труды. Т. 3 : Арбитражные суды: становление и развитие. — М. : Статут, 2013. — 749 с.

Материал поступил в редакцию 17 мая 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Baturov G. P. Organizaciya sudebnoj deyatel'nosti. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1977. — 173 s.
2. Bibilo V. N. Sudebnye sistemy zarubezhnyh gosudarstv : uchebno-metodicheskoe posobie. — Minsk, 2012. — 93 s.
3. Golunskij S. A. Osnovy sudoustrojstva Soyuza SSR i soyuznyh respublik: postanovlenie CIK SSSR ot 29.10.1924 (SZ. 1924. № 23. St. 203) // Istoriya zakonodatel'stva SSSR i RSFSR po ugolovnomu processu i organizacii suda i prokuratury 1917–1954 gg. : sbornik dokumentov / sost. doc. L. N. Gusev ; pod red. chl.-kor. Akad. nauk SSSR S. A. Golunskogo. — M., 1955.
4. Lenin V. I. Polnoe sobranie sochinenij. — 3-e izd. — Т. 19. — L. : Partizdat CK VKP(b), 1935.
5. Nekroshyus V. Reforma sudebnoj vlasti v Litovskoj Respublike: osnovnye rezul'taty i perspektivy // Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v notarial'noj i sudebnoj sfere. — SPb., 2006. — S. 141–149.
6. Petruhin I. L. Sudebnaya vlast'. — M. : TK Velbi, 2003. — 720 s.
7. Pravovye itogi — 2018 / P. V. Krashenninikov, Yu. G. Tolstoj [i dr.] // Zakon. — 2019. — № 1. — S. 18–37.
8. Savinov K. A. Institut gosudarstvennoj poshliny pri obrashchenii v sud: aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya // Rossijskaya yusticiya. — 2020. — № 1. — S. 66–70.
9. Sudebnye sistemy zarubezhnyh stran : uchebnoe posobie dlya magistratury / A. T. Gol'cov, A. L. Osipov [i dr.]. — M. : Norma, Infra-M, 2019. — 160 s.
10. Temushkin O. P. Organizacionno-pravovye formy proverki zakonnosti i obosnovannosti prigovorov. — M. : Nauka, 1978. — 240 s.
11. Fojnickij I. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. — Т. 1. — SPb. : Al'fa, 1996. — 607 s.
12. Yakovlev V. F. Izbrannye trudy. Т. 3 : Arbitrazhnye sudy: stanovlenie i razvitie. — M. : Statut, 2013. — 749 s.