

Правовое регулирование первой помощи и уголовной ответственности за ее неоказание

Аннотация. В работе рассматриваются некоторые проблемы уголовно-правовой характеристики первой помощи — помощи при угрожающих жизни и здоровью состояниях до оказания медицинской помощи субъектами, в чьи обязанности это входит. Автор отмечает существенный дисбаланс в освещении данной проблемы по сравнению с исследованиями на тему ятрогенной преступности. Цель работы — выявление основных проблем квалификации неоказания первой помощи обязанным субъектом, а также путей их решения. Изучив немногочисленные научные работы на эту тему, проведя комплексный анализ отечественного законодательства, его исторического, логического и лингвистического толкования, автор выделил три основные проблемы. Первая связана с включением в субъектный состав ст. 124 УК РФ многими учеными субъектов первой помощи (помимо медиков): анализ логики развития отечественного уголовного и иного законодательства указывает на порочность такой точки зрения. Вторая проблема связана с терминологической разрозненностью в российском законе: для обозначения обязанностей субъектов первой помощи используются различные термины («оказать», «обеспечить», «принять меры»), которые очевидно содержат разный их объем, что непосредственно влияет на уголовно-правовую квалификацию. Для демонстрации этого факта проведен анализ судебной практики за период с 2010 по 2020-е гг., который позволил выделить и третью проблему: необоснованное вменение судами неоказания первой помощи. В качестве их решения, помимо организационных мер, направленных на повышение квалификации субъектов первой помощи, судов и следственных органов, автор предлагает внесение изменений в ст. 124 УК РФ и универсализацию норм российского права об оказании первой помощи.

Ключевые слова: уголовное право; УК РФ; преступление; первая помощь; бездействие; реанимационные мероприятия; неоказание помощи больному; полиция; латентность; Россия; РСФСР; медицина.

Для цитирования: Берчанский К. А. Правовое регулирование первой помощи и уголовной ответственности за ее неоказание // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 4. — С. 86–101. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.137.4.086-101.

© Берчанский К. А., 2022

* Берчанский Кирилл Алексеевич, аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации
Литейный пр., д. 44, г. Санкт-Петербург, Россия, 191014
cyrillbears@gmail.com

Legal Regulation of First Aid and Criminal Liability for Failure to Provide it

Kirill A. Berchanskiy, Postgraduate Student, Department of Criminal Law, Criminology and Penal Enforcement Law, St. Petersburg Law Institute (branch), University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
pr. Liteyny, d. 44, St. Petersburg, Russia, 191014
cyrillbears@gmail.com

Abstract. The paper examines some problems of criminal law qualification of first aid — providing help in life-threatening and health-threatening conditions before the provision of medical care by the individuals whose duties include providing such care. The author notes a significant imbalance in the coverage of this problem in comparison with studies on the topic of iatrogenic crime. The purpose of the paper is to identify the main problems of qualification of non-providing first aid by an individual obligated to provide such aid, as well as ways to solve them. Having studied a few scientific papers on this topic, having conducted a comprehensive analysis of domestic legislation, its historical, logical and linguistic interpretation, the author identified three main problems. The first problem is connected with the inclusion of the individuals who may and are obliged to provide first aid in the subject composition of Article 124 of the Criminal Code of the Russian Federation by many scholars (in addition to doctors): analysis of the logic of the development of domestic criminal and other legislation indicates the depravity of such a point of view. The second problem is related to the terminological disparity in the Russian law: to designate the duties of individuals who may and are obliged to provide first aid, various terms are used ("provide", "ensure", "take measures"). All these terms contain different scope of such obligations, which directly affects the criminal law qualification. To demonstrate this fact, an analysis of judicial practice for the period from 2010 to the 2020s was carried out, which made it possible to identify a third problem: unjustified imputation by the courts of failure to provide first aid. As their solution, in addition to organizational measures aimed at improving the skills of first aid subjects, courts and investigative bodies, the author proposes amendments to Article 124 of the Criminal Code of the Russian Federation and the universalization of the norms of Russian law concerning first aid.

Keywords: criminal law; Criminal Code of the Russian Federation; crime; first aid; omission to act; resuscitation measures; failure to help the patient; police; latency; Russia; RSFSR; medicine.

Cite as: Berchanskiy KA. Pravovoe regulirovanie pervoy pomoshchi i ugovnoy otvetstvennosti za ee neokazanie [Legal Regulation of First Aid and Criminal Liability for Failure to Provide it]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(4):86-101. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.137.4.086-101. (In Russ., abstract in Eng.).

Правовой порядок оказания первой помощи и уголовная ответственность за его нарушение: постановка проблемы

Термин «первая помощь» появился в российском праве с введением в действие Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-I¹

(далее — Основы 1993 г.), статья 39 которых предусматривала первую помощь в качестве разновидности скорой медицинской помощи.

В 2009 г. в текст закона была введена статья 19.1 «Оказание первой помощи»², которая в совокупности с приказом Минздравсоцразвития РФ от 17.05.2010 № 353 «О первой помощи»³ разграничила медицинскую и первую

¹ Российские вести. 1993. № 174.

² Федеральный закон от 25.11.2009 № 267-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5717.

³ Российская газета. 2010. № 156.

помощь по признакам субъектного состава и входящих в них мероприятий⁴.

Такое разграничение сохранилось на данный момент в Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁵ (далее — Федеральный закон № 323-ФЗ) и в приказе Минздравсоцразвития России от 04.05.2012 № 477н «Об утверждении перечня состояний, при которых оказывается первая помощь, и перечня мероприятий по оказанию первой помощи»⁶ (далее — Приказ № 477н).

В отличие от понятия «медицинская помощь», которому в законе дана развернутая дефиниция, в отношении помощи первой законодатель ограничился лишь перечислением ее основных характеристик, в связи с чем правоведами неоднократно предпринимались попытки ее определения⁷. Поскольку для целей данного исследования это не имеет существенного значения, далее первая помощь будет использоваться в понимании, выраженном в определении А. Ю. Закурдаевой как наиболее лаконичном и отражающем ее основные характеристики и отличия от медицинской помощи:

«Первая помощь — комплекс мероприятий, направленных на поддержание жизни и здоровья и оказываемых до оказания медицинской помощи»⁸.

Статья 31 Федерального закона № 323-ФЗ предусматривает оказание первой помощи в качестве обязанности определенных субъектов, в частности сотрудников органов внутренних дел. Основанием для ее оказания является наличие состояния или заболевания, которое угрожает жизни и здоровью пострадавшего.

Коль скоро консенсус отечественных ученых в науке уголовного права настаивает на том, что наступление уголовно значимого вреда в результате неисполнения возложенной обязанности, а также по общему правилу — ее ненадлежащего исполнения требует уголовно-правовой квалификации⁹, вопрос ответственности за неоказание или ненадлежащее оказание первой помощи требует освещения в той же степени, что и медицинской.

Однако в современной уголовно-правовой науке существует видимый дисбаланс в пользу изучения ятрогенных преступлений, результатом которого стала крайне бедная теоретиче-

⁴ Данная характеристика весьма условна, поскольку мероприятия первой помощи могут входить в комплекс медицинской, однако цели и объем исследования не позволяют подробно осветить эту проблему.

⁵ СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

⁶ Российская газета. 2012. № 115.

⁷ См., например: *Ветлугин И. Г., Закурдаева А. Ю., Дежурный Л. И., Дубров В. Э., Шойгу Ю. С., Колодкин А. А.* Особенности нормативно-правового регулирования оказания первой помощи при чрезвычайных ситуациях // *Здравоохранение РФ*. 2018. № 5. С. 265–273 ; *Дежурный Л. И., Бояринцев В. В., Неудахин Г. В.* Система первой помощи в России и ее взаимодействие со службой скорой медицинской помощи // *Скорая медицинская помощь*. 2013. № 14. С. 44–50.

⁸ *Закурдаева А. Ю.* Понятие первой помощи как объекта административно-правового регулирования // *Вестник СГЮА*. 2012. № 5. С. 84–89.

⁹ См., например: *Бойко А. И.* Преступное бездействие. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003. С. 86, 88 ; *Шарапов Р. Д.* К вопросу о бездействии в уголовном праве // *Правоведение*. 1998. № 3. С. 98–102 ; *Ковалев М. И.* Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. С. 23 ; *Малинин В. Б.* Основания и пределы уголовной ответственности за бездействие : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1984. С. 61–62 ; *Малков В. П.* Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1982. С. 14 ; *Мелтоян Р. М., Лыткин Н. Н., Рудавин А. А.* Преступное бездействие как способ совершения преступления: вопросы теории и практики : учебное пособие. Рязань: Рязанский фил. Московского ун-та МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. С. 47–48 ; *Рудавин А. А.* Способ совершения преступления при бездействии: вопросы теории // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2009. № 6. С. 162–168 ; *Тер-Акопов А. А.* Бездействие как форма преступного поведения. М. : Юридическая литература, 1980. С. 24

ская база о первой помощи. Целью настоящего исследования является уголовно-правовая характеристика оказания первой помощи обязанностями на то субъектами и, соответственно, попытка устранения данного дисбаланса.

Субъекты, обязанные оказывать первую помощь, и нормы УК РФ¹⁰ об ответственности за неосторожное причинение вреда

В российской правовой доктрине не существует исчерпывающего перечня субъектов, обязанных оказывать первую помощь: освещавшие этот вопрос авторы подходят к проблеме казуистически, выделяя лишь отдельные их категории¹¹.

Установление исчерпывающего перечня таких субъектов имеет первостепенное значение для решения поставленных задач, однако формат данной работы, к сожалению, не позволяет его привести¹². В связи с этим необходимо ограничиться лишь освещением их наиболее релевантных признаков.

Соответствующая обязанность может быть возложена на гражданина как федеральным законом¹³, так и подзаконным актом¹⁴ и актом органа власти субъекта Российской Федерации¹⁵. Такой гражданин может обладать признаками должностного лица (в частности, сотрудника полиции), профессионального субъекта (например, частного охранника¹⁶) и даже волонтера¹⁷. Наиболее многочисленная их группа включает

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹¹ См., например: *Гаджимагомедова Ш. С., Гасанов А. Р., Нурмагомедов И. Р.* Актуальные вопросы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному // Московский экономический журнал. 2019. № 10 ; *Мамонтов Д. Ю.* Проблемы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному // Вестник СевКав ГТИ. 2014. № 16. С. 171–175 ; *Он же.* Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному // Актуальные вопросы права и правоприменения : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ставрополь, 2016. С. 118–122 ; *Федорец А. Г., Шведов Р. А.* Правовое регулирование оказания первой помощи пострадавшим на производстве // Безопасность в техносфере. 2016. № 3. С. 28–33 ; *Маренчук Ю. А., Прасолова О. В., Прасолов Д. Е.* Компетентность будущих учителей в вопросах оказания первой помощи пострадавшим как показатель качества образования // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 3. С. 77 ; *Петров С. В., Талагаева Ю. А.* Недостатки массового обучения оказанию первой помощи // Экопрофилактика, оздоровительные и спортивно-тренировочные технологии : материалы II Междунар. научно-практ. конференции. Саратов, 2018. С. 488–495.

¹² См. авторский перечень и классификацию субъектов, обязанных оказывать первую помощь (далее — Перечень субъектов первой помощи): URL: https://www.researchgate.net/publication/353211820_Subekty_obazannye_okazyavt_pervuu_pomos (дата обращения: 13.07.2021).

¹³ См., например: п. 3 ч. 1 ст. 12 и ч. 12 ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

¹⁴ См., например: п. «в» ч. 4 постановления Правительства РФ от 13.12.2019 № 1665 «Об обеспечении служебным огнестрельным оружием, а также разрешенным в качестве служебного оружия гражданским оружием самообороны и охотничьим огнестрельным оружием должностных лиц, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий и их охранных зон» // СЗ РФ. 2019. № 51 (ч. II). Ст. 7633.

¹⁵ См., например: п. 3 ст. 26 Закона Пермского края от 06.11.2019 № 462-ПК «О профилактике правонарушений в Пермском крае» // Официальный интернет-портал правовой информации (URL: <http://www.pravo.gov.ru>). 2019.

¹⁶ См., например: ст. 19 Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-I «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 100.

¹⁷ См., например: п. 3 ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 02.04.2014 № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» // СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1536.

сотрудников правоохранительных органов¹⁸ и иных лиц, которые имеют право применять силу в ходе осуществления своих профессиональных обязанностей¹⁹. Сотрудники полиции, в частности, находятся в наиболее уязвимом положении, поскольку обязаны к этому вне зависимости от времени суток и местонахождения, в то время как остальные — лишь при осуществлении должностной, профессиональной или иной функции. Даже медицинские работники, которые в процессе обучения получают гораздо более фундаментальные знания о строении человеческого тела и сущности реанимационных мероприятий, не наделены отечественным законодательством такой обязанностью, в связи с чем сотрудники полиции несут гораздо более существенные правовые риски в свободное от работы время.

Помимо очевидных кандидатов на соответствующий неосторожный состав (ст. 109, 118, 286.1, 293 УК РФ), отдельно стоит упомянуть ст. 124 и 125 УК РФ.

Оба эти состава содержат в качестве признака объективной стороны невыполнение возложенной на лицо обязанности по оказанию

помощи: больному в случае ст. 124 и неопределенному кругу лиц в ст. 125.

Несмотря на то что отечественная судебная практика знает исключительно случаи привлечения к ответственности по ст. 124 УК РФ медицинских работников и многие ученые с этим согласны²⁰, круг исследователей, которые причисляют к ее субъектам также лиц, обязанных оказывать первую помощь, также весьма широк²¹.

Поскольку современное отечественное законодательство не знает термина «больной», первые отождествляют его с понятием «пациент», определенным в п. 9 ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 323-ФЗ как физическое лицо, получающее медицинскую помощь или обратившееся за оказанием медицинской помощи, которая оказывается в силу ч. 1 ст. 32 этого закона медицинскими организациями и, соответственно, медицинскими работниками.

Суждения вторых же более последовательны с точки зрения лингвистического толкования закона: хотя понятие «больной» и не определено нормативно, пункт 16 ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 323-ФЗ содержит понятие «заболевание». Оно обозначается словом,

¹⁸ См., например: ст. 14.2 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» // СЗ РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

¹⁹ См., например: п. 3 ч. 5.1 ст. 12.2 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 837.

²⁰ См., например: *Замалева С. В.* К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики : сборник трудов научной конференции. Хабаровск. 2016. С. 68–72 ; *Никитина И. О.* Преступления в сфере здравоохранения (законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения) : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 130 ; *Богачева Н. С., Селяков Н. А.* Специальный субъект преступления при неоказании помощи больному // Актуальные вопросы образования и науки. 2017. № 3. С. 5–10.

²¹ См., например: *Мамонтов Д. Ю.* Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному. С. 118–122 ; *Ахмадуллина И. А.* Необходимость оказания первой помощи пострадавшим сотрудниками дорожно-патрульной службы // Вестник НЦБЖД. 2014. № 3. С. 5–7 ; *Ермаков А. Р., Гольчевский В. Ф.* Правовые вопросы оказания первой помощи сотрудниками ГИБДД // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования) : сборник трудов научной конференции. Орел, 2017. С. 141–145 ; *Петрова Т. Н.* Неоказание помощи больному: основные понятия и анализ состава преступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 2. С. 81–88 ; *Климова Я. А., Горькаев И. А.* Актуальные проблемы оказания первой помощи сотрудниками полиции // Актуальные проблемы применения законодательства Российской Федерации в деятельности органов внутренних дел : материалы межвузовского научно-практического семинара. Волгоград, 2017. С. 66–70.

которое в современном русском языке является производным от «боль», как и синонимичное ему «болезнь»²². Таким образом, логично заключить, что «больной» — это страдающий от заболевания, наличие которого, наряду с состоянием, может быть основанием для оказания первой помощи. Состояние же — это характеристика здоровья человека на различных стадиях заболевания либо в определенных временных рамках²³, поэтому также охватывается статьей 124 УК РФ.

Логика развития отечественного уголовного законодательства указывает на правоту первого лагеря. Действовавшие на момент принятия современного Уголовного кодекса Основы 1993 г.²⁴, хотя и не содержали определения понятия «больной», всё же использовали его, причем исключительно в контексте оказания помощи медицинским работником и взаимозаменяемо с понятием «пациент»²⁵. Предшествующий им Закон РСФСР от 29.07.1971 «О здравоохранении»²⁶ и вовсе использовал его эксклюзивно и не содержал положений о существовавшем на тот момент аналоге первой помощи.

Позднесоветское законодательство о милиции, в частности, такие нормы содержало. Так, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19.07.1973 № 4339-VIII «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране

общественного порядка и борьбе с преступностью»²⁷ использовал для ее обозначения термин «неотложная помощь» (п. «п» ст. 6), как и последовавший за ним Закон СССР от 06.03.1991 № 2001-I «О советской милиции»²⁸ (п. 12 ч. «1» ст. 11). Действовавший вплоть до 2011 г. Закон РСФСР (РФ) 18.04.1991 № 1026-I «О милиции»²⁹ требовал от сотрудников МВД оказания «первой доврачебной помощи» (ст. 18)³⁰.

Все эти нормативные акты не использовали для обозначения лица, которому помощь оказывается, термина «больной» — только «пострадавшее лицо (гражданин)».

Диспозиция же ст. 124 УК РФ дословно повторяет таковую ст. 128 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.³¹, которая не изменялась с момента его принятия. Соответственно, на настоящий момент термин «больной» в УК РФ является анахронизмом, а законодатель при его введении руководствовался нормативно-правовой базой, которая диктовала интерпретацию исключительно в контексте деятельности медицинских работников. Таким образом, включение в субъекты ст. 124 УК РФ субъектов оказания первой помощи является неверным.

Как уже упоминалось выше, отечественная судебно-следственная практика знает случаи исключительно привлечения к ответственности на основании ст. 124 УК РФ медицинских работников: несмотря на споры среди исследо-

²² Фасмер М. Этимологический словарь русского языка // URL: <https://vasmer.slovaronline.com> (дата обращения: 14.07.2021).

²³ См.: Гусева Т. С., Соколова Н. А., Хлестун Ю. В., Белянинова Ю. В., Савина Л. В. Комментарий к Федеральному закону от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2012. С. 22.

²⁴ В редакции Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2288 «О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией РФ» (Российская газета. 1994. № 11).

²⁵ Ст. 58: «Лечащий врач организует своевременное и квалифицированное обследование и лечение *пациента*, предоставляет информацию о состоянии его здоровья, по требованию *больного* или его законного представителя приглашает...».

²⁶ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971. № 31. Ст. 656.

²⁷ Ведомости ВС СССР. 1973. № 30. Ст. 398.

²⁸ Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 12. Ст. 319.

²⁹ Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503.

³⁰ Федеральным законом от 25.11.2009 № 267-ФЗ заменено на «первую помощь».

³¹ Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. № 40. Ст. 591.

вателей, правоприменители, очевидно, смогли самостоятельно выбрать правильную позицию, что, безусловно, является крайне положительным явлением.

Однако стоит заметить, что сложившаяся практика весьма волатильна: так, до 2017 г. следственные органы если и квалифицировали причинение смерти в результате отказа родителя в предоставлении медицинской помощи ребенку, то только на основании ст. 125 и 156 УК РФ, что изменилось после ряда резонансных случаев смерти детей ВИЧ-диссидентов — ныне подобные деяния квалифицируются согласно ч. 1 ст. 109 УК РФ³².

В связи с этим дефекты законодательства следует устранять вне зависимости от того, успели ли они повлиять на практику.

Данная ситуация демонстрирует, что даже столь, казалось бы, незначительный терминологический недочет способен вызвать ожесточенные споры среди правоведов и потенциально создать препятствия для квалификации преступных деяний. Однако в рамках правового регулирования первой помощи и ее уголовно-правовой характеристики данное терминологическое несоответствие является далеко не самым существенным.

Объем обязанностей субъектов первой помощи

Содержание и основания мероприятий по оказанию первой помощи изложены в Приказе № 477н и включают давление на грудную клетку и искусственное дыхание в случае остановки дыхания и кровообращения, раскрытие дыхательных путей в случае их обструкции, остановку кровотечения, устранение поражающих

агентов, перемещение пострадавшего и вызов скорой помощи.

Казалось бы, объем обязанностей субъекта первой помощи заключается в осуществлении именно этих манипуляций, однако анализ соответствующих норм показывает, что и называть их субъектами непосредственно «оказания» помощи не всегда корректно.

В то время как на судебных приставов ОУПДС, сотрудников МВД, спасателей, подразделения пожарной охраны и добровольных пожарных, частных охранников и многих других возложена обязанность именно «оказывать» первую помощь, на работников ведомственной охраны, подразделений транспортной безопасности, должностных лиц охраны природных зон и лесов — «обеспечивать» ее оказание, на учреждения отдыха детей — «организовывать», а работодателей — «организовывать» и «принимать меры к оказанию»³³.

В обывденной речи эти слова могут использоваться как контекстные синонимы в определенных случаях, однако цели правового регулирования и специфика толкования уголовного закона диктуют более жесткие рамки интерпретации.

В современном русском языке слово «обеспечение» используется в трех основных значениях: «снабжения чем-либо», «предоставления необходимых средств и создания необходимых условий для осуществления чего-либо» и «гарантирования его надежности, прочности, сохранности, исполнения»³⁴.

Анализ отечественного законодательства демонстрирует, что нормотворцами это слово используется таким же образом: в частности, в значении «предоставления условий и необходимых средств» оно употребляется в отношении какой-либо деятельности («обеспечение выполнения мероприятий по гражданской

³² Берчанский К. А. Квалификация неосторожных преступлений, совершенных родителями в отношении детей // Особенности противодействия преступности в субъекте Российской Федерации (на примере Центрального федерального округа): от теории к практике : сборник материалов научно-практической конференции. М., 2019. С. 110–115.

³³ См.: Перечень субъектов первой помощи.

³⁴ Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. СПб. : Норинт, 2000. С. 674.

³⁵ См., например: ст. 1 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 799.

обороне»³⁵, «обеспечение деятельности судов и органов местного самоуправления»³⁶).

Соответственно, использование слова «обеспечить» по отношению к первой помощи должно означать не ее оказание в обыденном понимании — искусственный массаж сердца или наложение жгута, а создание для нее условий, например перемещение пострадавшего в безопасное место, вызов скорой помощи и мониторинг его состояния.

Анализ приложения 2 «Перечень мероприятий по оказанию первой помощи» Приказа № 477н лишь добавляет валидности этой точке зрения. Его п. 1 содержит перечень мероприятий по оценке обстановки и обеспечению безопасных условий для оказания помощи, что указывает на то, что данные мероприятия не относятся непосредственно к оказанию помощи, а предшествуют ей.

То же самое относится и к п. 8, который перечисляет мероприятия по подробному осмотру пострадавшего на предмет угрожающих ему состояний и мероприятия по оказанию первой помощи в случае их выявления.

Данное обстоятельство позволяет заключить, что понятия «мероприятия по оказанию первой помощи» и «оказание первой помощи» не равнозначны. На это уже обращалось внимание в отечественной литературе: группа исследователей (впрочем, ошибочно называя первую помощь «доврачебной») указывает на то, что формулировка «обеспечить оказание помощи» позволяет субъекту ограничиться, в частности, простым звонком по «03»³⁷, однако это проблема несколько глубже.

Подобный анализ выявляет группу мероприятий, которые не направлены на устранение (облегчение) или установление состояния, угрожающего жизни или здоровью пострадавшего. К ним относятся в том числе: извлечение

пострадавшего из труднодоступного места, его перемещение, вызов скорой помощи и иных специальных служб, передача им пострадавшего, контроль за его состоянием и т.д. (ч. 1–2, 9–11 Приказа № 477н). Иными словами, термин «мероприятие по оказанию первой помощи», вынесенный в заглавие приложения 2, имеет «широкое» и «узкое» значение: всех изложенных в нем мероприятий и направленных на установление и устранение опасного состояния соответственно.

Таким образом, формально-юридический анализ Перечня порождает несколько парадоксальное понимание термина «мероприятия по оказанию первой помощи», вынесенного в его заглавие, который включает в себя:

- мероприятия непосредственно по оказанию первой помощи,
- мероприятия по установлению состояний, требующих ее оказания, и
- иные мероприятия, предшествующие непосредственно оказанию первой помощи и следующие за ней³⁸.

Соответственно, субъект, которому предписано «оказывать» первую помощь, обязан осуществлять все три группы мероприятий, в то время как «обеспечивающий» — только последнюю, которая включает перемещение пострадавшего в безопасную зону, вызов скорой помощи, оказание психологической поддержки и наблюдение за его состоянием. А вот, например, наложить жгут на кровоточащую конечность или сделать массаж сердца он уже не обязан.

Представляется, что подобное терминологическое разнообразие не является следствием некоего первоначального замысла, поскольку никакой стройной системы в этом не прослеживается.

В частности, среди субъектов первой помощи есть категория лиц, которые обязаны ее

³⁶ См., например: п. 2 ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

³⁷ Гаджимагомедова Ш. С., Гасанов А. Р., Нурмагомедов И. Р. Указ. соч. ; Федорец А. Г., Шведов Р. А. Указ. соч. С. 28–33.

³⁸ См. авторскую классификацию мероприятий по оказанию первой помощи: URL: https://www.researchgate.net/publication/353237464_Klassifikacia_meropriatij_po_okazaniu_pervoj_pomosi_soglasno_Prikazu_No_477 (дата обращения: 14.07.2021).

оказывать пострадавшим от применения ими оружия и специальных средств, — всего 9 таких субъектов. Однако если судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов, военнослужащим ФСБ, должностным лицам таможенных органов и другим вменена обязанность «оказывать» помощь, то должностным лицам лесной охраны, работникам подразделений транспортной безопасности, ведомственной охраны и прочим вменена обязанность ее «обеспечивать»³⁹.

Тем не менее ст. 14 УПК РФ⁴⁰ требует толковать все разумные сомнения в виновности обвиняемого в его пользу, что не позволяет просто абстрагироваться от проблемы.

Очевидно, что данное обстоятельство непосредственно влияет на уголовно-правовую квалификацию таких деяний, что будет продемонстрировано далее.

Квалификация преступного неоказания первой помощи и назначение наказания: анализ судебной практики

В первую очередь стоит отметить, что в ходе осуществления данного исследования не удалось обнаружить ни одного судебного решения, постановленного по уголовному делу в связи с именно неоказанием первой помощи пострадавшему.

Для иллюстрации данного обстоятельства была сформирована выборка из 42 уголовных дел, где обязанность оказания первой помощи так или иначе фигурировала. Из них 31 (77 %) были возбуждены в отношении сотрудников органов МВД на основании ст. 293 УК РФ («Халатность»), 2 — в отношении сотрудников МЧС, 8 — в отношении сотрудников образовательных учреждений (воспитателей и тренеров) согласно

ч. 2 ст. 109 УК РФ и 1 — по ст. 125 УК РФ в отношении двух сотрудников РЖД.

При этом в 18 из них неоказание первой помощи даже не фигурировало в качестве неисполненной подсудимым обязанности — лишь в рамках общего описания служебной функции и не вменялось как конструктивный элемент преступления. Хотя это и демонстрирует не критическое отношение следователей Следственного комитета РФ и судов к формированию обвинительного заключения и приговора, этот факт не имеет существенного значения.

Гораздо важнее то, что ни в одном из 24 дел, где неисполнение такой обязанности вменялось, не была установлена причинно-следственная связь между этим и наступившими последствиями.

*Так, в 2014 г. в Белгороде был осужден дежурный местного отдела полиции, который не пресек драку в комнате для задержанных, в результате чего один из задержанных получил тяжкие телесные повреждения, от которых впоследствии скончался*⁴¹.

Хотя суд и указал, что осужденный не оказал первую помощь пострадавшему, комиссия экспертов не исследовала вопрос о том, была бы такая помощь действенной и имела ли возможность избежать наступления смерти потерпевшего при ее оказании осужденным. Более того, к моменту прибытия скорой помощи задержанный уже был мертв, а вопрос о возможности избежать наступления смерти при ее своевременном вызове и прибытии также не устанавливался.

В другом случае были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренном ч. 3 ст. 293 УК РФ, два сотрудника полиции, не доставившие в местное отделение гражданина в состоянии алкогольного опьянения, не вызвавшие в нарушение служебной

³⁹ См.: Перечень субъектов первой помощи.

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁴¹ Приговор Октябрьского районного суда города Белгорода от 04.12.2014 по уголовному делу № 1-315/2014 (здесь и далее, если не указано иное, судебная практика приводится согласно интернет-порталу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» // URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 30.05.2021)).

*инструкции скорую помощь и не доставившие его в медицинское учреждение, а также не оказавшие первую помощь самостоятельно. В результате недобросовестного отношения обвиняемых к исполнению своих обязанностей потерпевший был оставлен на улице и замерз насмерть*⁴².

В силу того, что состав преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, является материальным и требует наступления соответствующих последствий в результате недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, для такой квалификации требуется установление причинно-следственной связи деяния с наступившими последствиями. В вышеприведенных примерах такая связь наличествовала между наступлением смерти потерпевших и иными обязанностями осужденных: к контролю за поведением задержанных, задержания лиц в состоянии алкогольного опьянения и доставления их в медицинское учреждение. Однако между последствиями и неоказанием первой помощи она не устанавливалась. Из этого следует, что оно было вменено излишне и подлежало исключению из фабулы предъявленного обвинения.

Хотя данное обстоятельство не имело значения для окончательной квалификации деяний осужденных, по смыслу положений ст. 6 УК РФ оно должно влиять на назначение наказания и применение мер уголовно-правового характера, которые обязаны соответствовать обстоятельствам совершения преступления и степени общественной опасности содеянного, коих определяют в том числе способ его совершения и роль подсудимого⁴³.

Влияние же объема обязанностей, возложенных на субъект оказания первой помощи, можно продемонстрировать на материалах уголов-

ного дела, рассмотренного в 2015 г. в г. Москве и возбужденного на основании ст. 125 УК РФ.

*В ходе постановления приговора было установлено, что осужденные, управляя составом электропоезда, травмировали им женщину, тем самым причинили ей тяжкий вред здоровью, от которого она впоследствии скончалась*⁴⁴.

Согласно материалам дела, наезд произошел по вине потерпевшей, а машинист и его помощник не имели возможности остановить поезд, в связи с чем нарушение правил эксплуатации железнодорожного транспорта им не вменялось.

Вменялось им как раз невыполнение всего перечня мероприятий, предусмотренного частью 2 ст. 31 Федерального закона № 323-ФЗ, приложением № 2 к данному закону (очевидно, имелось в виду приложение 2 к Приказу № 477н), частями 5.2, 5.7 распоряжения ОАО «РЖД» от 03.05.2006 № 855р «Об утверждении инструкции по охране труда для локомотивных бригад ОАО «РЖД»»⁴⁵, частью 11 распоряжения ОАО «РЖД» от 26.12.2005 № 2265р «Об утверждении положения об организации работы по профилактике непроизводственного травматизма, проведения служебного расследования и учета в ОАО «РЖД» случаев травмирования граждан»⁴⁶, которыми было предписано именно оказывать, а не обеспечивать такую помощь.

С помощью пассажиров поезда осужденные погрузили потерпевшую в тамбур одного из вагонов, после чего машинист сообщил дежурному станции, который, в свою очередь, сообщил дежурному фельдшеру медицинского пункта. Однако при этом он не сообщил ни номера вагона, на даже состава, в связи с чем прибывшие медики, не смогли найти нужный состав и вагон, в связи с чем он проследовал до станции «Одинцово», где пассажиры вынесли

⁴² Приговор Ленинского районного суда г. Ярославля от 23.01.2019 по уголовному делу № 1-7/19.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

⁴⁴ См.: приговор мирового судьи Судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 19.02.2015 по уголовному делу № 10-13/2015.

⁴⁵ СПС «КонсультантПлюс» (утратило силу).

⁴⁶ СПС «КонсультантПлюс».

ее на перрон и передали сотрудникам станции, которые, в свою очередь, вызвали скорую помощь, зафиксировавшую смерть потерпевшей. Осужденные обнаружили отсутствие пострадавшей лишь при пересмене, сообщив об этом дежурному и покинув поезд.

Комиссия экспертов в своем заключении указала, что характер причиненных травм требовал оказания первой помощи до передачи пострадавшей медицинским работникам, чего сделано не было.

Обобщенный список нарушений специальных обязанностей, которые были возложены на подсудимых, выглядит так:

- 1) не была вызвана скорая помощь и не было сообщено в ближайший медицинский пункт;
- 2) не были произведены мероприятия, указанные в приложении 2 Приказа № 477н;
- 3) не была предпринята остановка поезда для отправления потерпевшей в госпиталь.

Если бы на месте осужденных были работники подразделений транспортной безопасности (обязанность которых состоит в обеспечении оказания первой помощи⁴⁷), которые причинили соответствующие телесные повреждения при задержании правонарушителя, то квалификация деяния не изменилась бы, поскольку вызов скорой помощи и передача пострадавшего относятся к сопутствующим мероприятиям согласно Приказа № 744н.

Однако если бы эти обязанности были выполнены добросовестно, но пострадавшему требовалось оказание первой помощи в «узком» смысле: непрямой массаж сердца, искусственное дыхание или остановка кровотечения, которые не были оказаны, то в таком деянии отсутствовал бы состав преступления, поскольку они не охватываются понятием «обеспечения оказания первой помощи».

Таким образом, необоснованное вменение неоказания первой помощи на настоящий момент влечет назначение судами несправедливого наказания, а дефекты юридической техники в нормативной базе потенциально способны повлиять на уголовно-правовую квалификацию ее неоказания.

Выводы, предложения и криминологические аспекты

Главный вывод настоящего исследования состоит в том, что институт первой помощи в российском праве требует более глубокого уголовно-правового осмысления, а также широких реформ релевантного законодательства.

В первом приближении вышеприведенные суждения имеют почти исключительно теоретическое значение, за отсутствием случаев привлечения к ответственности за непосредственно не оказание первой помощи. Однако косвенные данные позволяют заподозрить существенную латентность подобных правонарушений.

Социологические исследования показывают, что сотрудники правоохранительных органов осуществляют первую помощь чрезвычайно редко — всего в 0,7 % случаев⁴⁸. Лишь 40 % сотрудников правоохранительных органов, несмотря на обязательное прохождение такого обучения, считают себя к этому способными⁴⁹. Другие исследования демонстрируют еще более удручающие показатели: 48 % опрошенных сотрудников полиции не знают, что такое первая помощь в принципе, а 90 % отвечают, что при возникновении угрожающего жизни состояния ограничатся вызовом скорой помощи⁵⁰. Эмпирические данные, полученные при изучении программ подготовки сотрудников полиции к оказанию первой помощи позволяют заклю-

⁴⁷ См.: п. 3 ч. 5.1 ст. 12.3 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности».

⁴⁸ См.: *Иевлев А. А., Камышников А. И., Золотухина Т. В.* Повышение эффективности оказания первой помощи пострадавшим в ДТП: правовые основания и возможные правовые последствия // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 259–268.

⁴⁹ *Лысенко К. И.* Медико-организационные мероприятия первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях : автореф. дис. ... д-ра мед. наук. М., 2011. С. 36.

⁵⁰ *Мамонтов Д. Ю.* Сотрудник полиции как субъект неоказания помощи больному // Закон и право. 2018. № 11.

чить, что лишь 40 % обучающихся в принципе способны получить уровень знаний, необходимых для их практического применения⁵¹.

Вполне ожидаемо то, что одной из причин неготовности сотрудников полиции к оказанию первой помощи является их недостаточная подготовка. Однако несколько неожиданно то, что второй по распространенности причиной является опасение юридических последствий в результате неправильного оказания помощи⁵².

Потенциальные осложнения этой ситуации в виде наступления предотвратимой смерти пострадавших могут быть весьма суровыми.

Согласно официальной статистике Института скорой помощи имени Склифосовского, около 25 % пострадавших в ДТП имеют шансы выжить при своевременном оказании им первой помощи, при этом разрозненные статистические исследования показывают ее неудовлетворительную частоту (лишь до 25 %)⁵³. В другом исследовании 60 % опрошенных пострадавших указали, что сотрудники полиции не знали, как действовать в такой ситуации. Данные государственной статистики Республики Беларусь указывают на то, что от 40 до 60 % смертей в дорожно-транспортных происшествиях можно предотвратить в случае своевременного оказания первой помощи⁵⁴.

Помимо очевидных организационных способов устранения обозначенных выше проблем: повышения уровня квалификации субъектов оказания первой помощи и более тщательного выявления правоохранительными органами случаев ее неоказания, требуются также обширные реформы законодательства.

Помимо давно назревшей замены термина «больной» на «пациент» в тексте ст. 124 УК РФ либо же более комплексной реформы института привлечения к ответственности за неоказание помощи медицинским работником⁵⁵, требуется также унификация норм права, возлагающих обязанность к оказанию первой помощи. Для этого законодателю необходимо заменить термины вроде «обеспечения оказания первой помощи» и «принятия мер к оказанию первой помощи» в релевантных нормативных актах на соответствующие цели возложения такой обязанности.

Введения же специальной нормы об ответственности за неоказание первой помощи на настоящий момент не требуется — действующее уголовное законодательство содержит все необходимые инструменты для привлечения к ответственности за подобные деяния и назначения справедливого наказания. Проблемой является лишь их правильное применение.

⁵¹ Малахова К. В. Проблема оказания первой доврачебной помощи сотрудниками полиции // Концепция «общество знаний» как новая форма постиндустриального общества : сборник статей междунар. науч.-практ. конференции. Стерлитамак, 2020. С. 237–241 ; Глазкова Н. В. К вопросу об оказании сотрудниками полиции первой помощи при возникновении чрезвычайных ситуаций // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 27. С. 152–155 ; Жигалова Г. Г., Отаров А. А. Обзор нормативной базы и порядок оказания первой помощи пострадавшему сотрудником полиции // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 5. С. 216–218.

⁵² Пчеляков С. Ф., Константинова М. Ю. Проблемы по оказанию первой помощи сотрудниками полиции при чрезвычайных ситуациях // Современные тенденции развития гуманитарных и социально-экономических наук : сборник трудов междунар. научно-практ. конференции. Пермь, 2019. С. 96–99.

⁵³ Корбушкин Г. В., Шигеев С. В., Жуков А. И. Анализ причин смерти в выборке пациентов с политравмой в Москве // Политравма. 2020. № 2. С. 47–53.

⁵⁴ Дюбова Т. П. Обоснование необходимости разработки стандартов первой помощи пострадавшим в чрезвычайных ситуациях // Проблемы стандартизации в здравоохранении. 2012. № 1–2. С. 29–32.

⁵⁵ См., например: Берчанский К. А. Неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) как умышленное преступление: совпадающее мнение // Юридические исследования. 2021. № 4. С. 24–48.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ахмадуллина И. А. Необходимость оказания первой помощи пострадавшим сотрудниками дорожно-патрульной службы // Вестник НЦБЖД. — 2014. — № 3. — С. 5–7.
2. Берчанский К. А. Неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) как умышленное преступление: совпадающее мнение // Юридические исследования. — 2021. — № 4. — С. 24–48.
3. Богачева Н. С., Селяков Н. А. Специальный субъект преступления при неоказании помощи больному // Актуальные вопросы образования и науки. — 2017. — № 3. — С. 5–10.
4. Бойко А. И. Преступное бездействие. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003. — 318 с.
5. Ветлугин И. Г., Закурдаева А. Ю., Дежурный Л. И., Дубров В. Э., Шойгу Ю. С., Колодкин А. А. Особенности нормативно-правового регулирования оказания первой помощи при чрезвычайных ситуациях // Здравоохранение РФ. — 2018. — № 5. — С. 265–273.
6. Гаджимагомедова Ш. С., Гасанов А. Р., Нурмагомедов И. Р. Актуальные вопросы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному // Московский экономический журнал. — 2019. — № 10.
7. Глазкова Н. В. К вопросу об оказании сотрудниками полиции первой помощи при возникновении чрезвычайных ситуаций // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2015. — № 27. — С. 152–155.
8. Гусева Т. С., Соколова Н. А., Хлистун Ю. В., Белянинова Ю. В., Савина Л. В. Комментарий к Федеральному закону от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2012. — 406 с.
9. Дежурный Л. И., Бояринцев В. В., Неудахин Г. В. Система первой помощи в России и ее взаимодействие со службой скорой медицинской помощи // Скорая медицинская помощь. — 2013. — № 14. — С. 44–50.
10. Дюбова Т. П. Обоснование необходимости разработки стандартов первой помощи пострадавшим в чрезвычайных ситуациях // Проблемы стандартизации в здравоохранении. — 2012. — № 1–2. — С. 29–32.
11. Ермаков А. Р., Гольчевский В. Ф. Правовые вопросы оказания первой помощи сотрудниками ГИБДД // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования) : сборник трудов научной конференции. — Орел, 2017. — С. 141–145.
12. Жигалова Г. Г., Отаров А. А. Обзор нормативной базы и порядок оказания первой помощи пострадавшему сотрудником полиции // Мир науки, культуры, образования. — 2014. — № 5. — С. 216–218.
13. Закурдаева А. Ю. Понятие первой помощи как объекта административно-правового регулирования // Вестник СГОА. — 2012. — № 5. — С. 84–89.
14. Замалеева С. В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики : сборник трудов научной конференции. — Хабаровск, 2016. — С. 68–72.
15. Иевлев А. А., Камышников А. И., Золотухина Т. В. Повышение эффективности оказания первой помощи пострадавшим в ДТП: правовые основания и возможные правовые последствия // Вестник Воронежского института МВД России. — 2014. — № 4. — С. 259–268.
16. Климова Я. А., Горькаев И. А. Актуальные проблемы оказания первой помощи сотрудниками полиции // Актуальные проблемы применения законодательства Российской Федерации в деятельности органов внутренних дел : материалы межвузовского научно-практического семинара. — Волгоград, 2017. — С. 66–70.
17. Ковалев М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве. — Свердловск : Издательство Уральского университета, 1987. — 203 с.
18. Коробушкин Г. В., Шигеев С. В., Жуков А. И. Анализ причин смерти в выборке пациентов с политравмой в Москве // Политравма. — 2020. — № 2. — С. 47–53.
19. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. — СПб. : Норинт, 2000. — 1534 с.

20. Лысенко К. И. Медико-организационные мероприятия первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях : автореф. дис. ... д-ра мед. наук. — М., 2011. — 44 с.
21. Малахова К. В. Проблема оказания первой доврачебной помощи сотрудниками полиции // Концепция «общество знаний» как новая форма постиндустриального общества : сборник статей международной научно-практической конференции. — Стерлитамак, 2020. — С. 237–241.
22. Малинин В. Б. Основания и пределы уголовной ответственности за бездействие : дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1984. — 214 с.
23. Малков В. П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. — Казань : Издательство Казанского университета, 1982. — 174 с.
24. Мамонтов Д. Ю. Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному // Актуальные вопросы права и правоприменения : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Ставрополь, 2016. — С. 118–122.
25. Мамонтов Д. Ю. Проблемы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному // Вестник СевКав ГТИ. — 2014. — № 16. — С. 171–175.
26. Мамонтов Д. Ю. Сотрудник полиции как субъект неоказания помощи больному // Закон и право. — 2018. — № 11. — С. 80–82.
27. Маренчук Ю. А., Прасолова О. В., Прасолов Д. Е. Компетентность будущих учителей в вопросах оказания первой помощи пострадавшим как показатель качества образования // Современные проблемы науки и образования. — 2020. — № 3.
28. Мелтонян Р. М., Лыткин Н. Н., Рудахин А. А. Преступное бездействие как способ совершения преступления: вопросы теории и практики : учебное пособие. — Рязань : Рязанский филиал Московского ун-та МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. — 127 с.
29. Никитина И. О. Преступления в сфере здравоохранения (законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения) : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007. — 270 с.
30. Петров С. В., Талагаева Ю. А. Недостатки массового обучения оказанию первой помощи // Экопрофилактика, оздоровительные и спортивно-тренировочные технологии : материалы II Международной научно-практической конференции. — Саратов, 2018. — С. 488–495.
31. Петрова Т. Н. Неоказание помощи больному: основные понятия и анализ состава преступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — 2017. — № 2. — С. 81–88.
32. Пчеляков С. Ф., Константинова М. Ю. Проблемы по оказанию первой помощи сотрудниками полиции при чрезвычайных ситуациях // Современные тенденции развития гуманитарных и социально-экономических наук : сборник трудов Международной научно-практической конференции. — Пермь, 2019. — С. 96–99.
33. Рудахин А. А. Способ совершения преступления при бездействии: вопросы теории // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2009. — № 6. — С. 162–168.
34. Тер-Акопов А. А. Бездействие как форма преступного поведения. — М. : Юридическая литература, 1980. — 151 с.
35. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка // URL: <https://vasmer.slovaronline.com> (дата обращения: 14.07.2021).
36. Федорец А. Г., Шведов Р. А. Правовое регулирование оказания первой помощи пострадавшим на производстве // Безопасность в техносфере. — 2016. — № 3. — С. 28–33.
37. Шарапов Р. Д. К вопросу о бездействии в уголовном праве // Правоведение. — 1998. — № 3. — С. 98–102.

Материал поступил в редакцию 19 июля 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Ahmadullina I. A. Neobhodimost okazaniya pervoj pomoshchi postradavshim sotrudnikami dorozhno-patrolnoj sluzhby // Vestnik NCBZHD. — 2014. — № 3. — S. 5–7.
2. Berchanskij K. A. Neokazanie pomoshchi bolnomu (st. 124 UK RF) kak umyshlennoe prestuplenie: sovpadayushchee mnenie // Yuridicheskie issledovaniya. — 2021. — № 4. — S. 24–48.
3. Bogacheva N. S., Selyakov N. A. Specialnyj subekt prestupleniya pri neokazanii pomoshchi bolnomu // Aktualnye voprosy obrazovaniya i nauki. — 2017. — № 3. — S. 5–10.
4. Bojko A. I. Prestupnoe bezdeystvie. — SPb. : Yuridicheskij centr-Press, 2003. — 318 s.
5. Vetlugin I. G., Zakurdaeva A. Yu., Dezhurnyj L. I., Dubrov V. E., Shojgu Yu. S., Kolodkin A. A. Osobennosti normativno-pravovogo regulirovaniya okazaniya pervoj pomoshchi pri chrezvychajnyh situacijah // Zdravoohranenie RF. — 2018. — № 5. — S. 265–273.
6. Gadzhimagomedova Sh. S., Gasanov A. R., Nurmagomedov I. R. Aktualnye voprosy primeneniya normy, ustanavlivayushchej ugolovnyu otvetstvennost za neokazanie pomoshchi bolnomu // Moskovskij ekonomicheskij zhurnal. — 2019. — № 10.
7. Glazkova N. V. K voprosu ob okazanii sotrudnikami policii pervoj pomoshchi pri vozniknovenii chrezvychajnyh situacij // Zakonnost i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. — 2015. — № 27. — S. 152–155.
8. Guseva T. S., Sokolova N. A., Hlistun Yu. V., Belyaninova Yu. V., Savina L. V. Kommentarij k Federalnomu zakonu ot 21.11.2011 № 323-FZ «Ob osnovah ohrany zdorovya grazhdan v Rossijskoj Federacii». — Saratov : Aj Pi Er Media, 2012. — 406 s.
9. Dezhurnyj L. I., Boyarincev V. V., Neudahin G. V. Sistema pervoj pomoshchi v Rossii i ee vzaimodejstvie so sluzhboj skoroj medicinskoj pomoshchi // Skoraya medicinskaya pomoshch. — 2013. — № 14. — S. 44–50.
10. Dyubkova T. P. Obosnovanie neobhodimosti razrabotki standartov pervoj pomoshchi postradavshim v chrezvychajnyh situacijah // Problemy standartizacii v zdavoohranenii. — 2012. — № 1–2. — S. 29–32.
11. Ermakov A. R., Golchevskij V. F. Pravovye voprosy okazaniya pervoj pomoshchi sotrudnikami GIBDD // Upravlenie deyatel'nostyu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya (sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya) : sbornik trudov nauchnoj konferencii. — Orel, 2017. — S. 141–145.
12. Zhigalova G. G., Otarov A. A. Obzor normativnoj bazy i poryadok okazaniya pervoj pomoshchi postradavshemu sotrudnikom policii // Mir nauki, kultury, obrazovaniya. — 2014. — № 5. — S. 216–218.
13. Zakurdaeva A. Yu. Ponyatie pervoj pomoshchi kak obekta administrativno-pravovogo regulirovaniya // Vestnik SGYuA. — 2012. — № 5. — S. 84–89.
14. Zamaleeva S. V. K voprosu o subekte prestupleniya, predusmotrennogo st. 124 UK RF // Aktualnye problemy yuridicheskoy nauki i sudebnoj praktiki : sbornik trudov nauchnoj konferencii. — Habarovsk. — 2016. — S. 68–72.
15. Ievlev A. A., Kamyshnikov A. I., Zolotuhina T. V. Povyshenie effektivnosti okazaniya pervoj pomoshchi postradavshim v DTP: pravovye osnovaniya i vozmozhnye pravovye posledstviya // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. — 2014. — № 4. — S. 259–268.
16. Klimova Ya. A., Gorkaev I. A. Aktualnye problemy okazaniya pervoj pomoshchi sotrudnikami policii // Aktualnye problemy primeneniya zakonodatelstva Rossijskoj Federacii v deyatel'nosti organov vnutrennih del : materialy mezhvuzovskogo nauchno-prakticheskogo seminara. — Volgograd, 2017. — S. 66–70.
17. Kovalev M. I. Ponyatie prestupleniya v sovetskom ugolovnom prave. — Sverdlovsk : Izdatelstvo Uralskogo universiteta, 1987. — 203 s.
18. Korobushkin G. V., Shigeev S. V., Zhukov A. I. Analiz prichin smerti v vyborke pacientov s politravmoj v Moskve // Politravma. — 2020. — № 2. — S. 47–53.
19. Kuznecov S. A. Bolshoj tolkovyj slovar russkogo yazyka. — SPb. : Norint, 2000. — 1534 s.
20. Lysenko K. I. Mediko-organizacionnye meropriyatiya pervoj pomoshchi postradavshim v dorozhno-transportnyh proisshestviyah : avtoref. dis. ... d-ra med. nauk. — M., 2011. — 44 s.

21. Malahova K. V. Problema okazaniya pervoj dovrachebnoj pomoshchi sotrudnikami policii // *Koncepciya «obshchestvo znanij» kak novaya forma postindustrialnogo obshchestva : sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. — Sterlitamak, 2020. — S. 237–241.
22. Malinin V. B. Osnovaniya i predely ugovnoy otvetstvennosti za bezdejstvie : dis. ... kand. yurid. nauk. — L., 1984. — 214 s.
23. Malkov V. P. Mnozhestvennost prestuplenij i ee formy po sovetskomu ugovnomu pravu. — Kazan : Izdatelstvo Kazanskogo universiteta, 1982. — 174 s.
24. Mamontov D. Yu. Nekotorye voprosy sovershenstvovaniya obektivnyh priznakov neokazaniya pomoshchi bolnomu // *Aktualnye voprosy prava i pravoprimeneniya : sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. — Stavropol, 2016. — S. 118–122.
25. Mamontov D. Yu. Problemy primeneniya normy, ustanavlivayushchej ugovnuyu otvetstvennost za neokazanie pomoshchi bolnomu // *Vestnik SevKavGTI*. — 2014. — № 16. — S. 171–175.
26. Mamontov D. Yu. Sotrudnik policii kak subekt neokazaniya pomoshchi bolnomu // *Zakon i pravo*. — 2018. — № 11. — S. 80–82.
27. Marenchuk Yu. A., Prasolova O. V., Prasolov D. E. Kompetentnost budushchih uchitelej v voprosah okazaniya pervoj pomoshchi postradavshim kak pokazatel kachestva obrazovaniya // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. — 2020. — № 3.
28. Meltonyan R. M., Lytkin N. N., Rudavin A. A. Prestupnoe bezdejstvie kak sposob soversheniya prestupleniya: voprosy teorii i praktiki : uchebnoe posobie. — Ryazan : Ryazanskij filial Moskovskogo un-ta MVD Rossii imeni V.Ya. Kikotya, 2017. — 127 s.
29. Nikitina I. O. Prestupleniya v sfere zdravooxraneniya (zakonodatelstvo, yuridicheskij analiz, kvalifikaciya, prichiny i mery preduprezhdeniya) : dis. ... kand. yurid. nauk. — N. Novgorod, 2007. — 270 s.
30. Petrov S. V., Talagaeva Yu. A. Nedostatki massovogo obucheniya okazaniyu pervoj pomoshchi // *Ekoprofilaktika, ozdorovitelnye i sportivno-trenirovochnye tekhnologii : materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. — Saratov. — 2018. — S. 488–495.
31. Petrova T. N. Neokazanie pomoshchi bolnomu: osnovnye ponyatiya i analiz sostava prestupleniya // *Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ih resheniya*. — 2017. — № 2. — S. 81–88.
32. Pchelyakov S. F., Konstantinova M. Yu. Problemy po okazaniyu pervoj pomoshchi sotrudnikami policii pri chrezvychajnyh situacijah // *Sovremennye tendencii razvitiya gumanitarnyh i socialno-ekonomicheskikh nauk : sbornik trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. — Perm, 2019. — S. 96–99.
33. Rudavin A. A. Sposob soversheniya prestupleniya pri bezdejstvii: voprosy teorii // *Aktualnye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. — 2009. — № 6. — S. 162–168.
34. Ter-Akopov A. A. Bezdejstvie kak forma prestupnogo povedeniya. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1980. — 151 s.
35. Fasmer M. Etimologicheskij slovar russkogo yazyka // URL: <https://vasmer.slovaronline.com> (data obrashcheniya: 14.07.2021).
36. Fedorec A. G., Shvedov R. A. Pravovoe regulirovanie okazaniya pervoj pomoshchi postradavshim na proizvodstve // *Bezopasnost v tekhnosfere*. — 2016. — № 3. — S. 28–33.
37. Sharapov R. D. K voprosu o bezdejstvii v ugovnom prave // *Pravovedenie*. — 1998. — № 3. — S. 98–102.