

Дистанционное участие обвиняемого (подозреваемого) на стадии предварительного расследования как альтернатива приостановлению производства по уголовному делу

Аннотация. Участие обвиняемого на стадии предварительного расследования предполагает возможность реализации его права на защиту. Однако в случаях нахождения на территории, значительно отдаленной от места нахождения органа предварительного расследования, в том числе за пределами России, невозможности личного участия в следственных и иных процессуальных действиях одним из способов взаимодействия обвиняемого с правоохранительными органами может быть дистанционное участие посредством систем электронного взаимодействия, видео-конференц-связи. Законопроекты изменений в УПК РФ о проведении следственных действий посредством видео-конференц-связи находились на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания РФ в 2015 и 2018 гг., но не были доработаны и приняты. Положения Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, предусматривающие упрощение и ускорение процедуры оказания взаимной правовой помощи в части возможности проведения допроса обвиняемого (подозреваемого) посредством видеоконференции, Россия при ратификации протокола в 2019 г. применять не разрешила. Крупные предприниматели, проходящие по уголовным делам экономической направленности, вызывающим наибольший резонанс в обществе и много вопросов к деятельности правоохранительных органов, зачастую покидают Россию, не имея возможности дистанционно принимать участие в следственных действиях, представлять доказательства в свою защиту, знакомиться с процессуальными решениями. Это приводит к росту количества приостановленных по п. 1–3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовных дел. В 2019 г. выросло общее количество уголовных дел по экономическим составам — на 37 % по сравнению с 2018 г., при этом количество приостановленных уголовных дел по ст. 159 УК РФ возросло на 15,83 %, по ст. 159.1–159.6 УК РФ — на 86,93 %. Актуальность темы связана также с пандемией коронавирусной инфекции, которая ограничила свободу передвижения граждан России как внутри страны, так и за ее пределы. В этой связи использование видео-конференц-связи при расследовании уголовных дел становится жизненной необходимостью, велением времени.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; досудебное производство; приостановление уголовного дела; дистанционные следственные действия; дистанционное участие обвиняемого; права обвиняемого; экономические преступления; видео-конференц-связь; международное сотрудничество; взаимная правовая помощь; Европейская конвенция.

© Бондарцева О. Г., 2021

* *Бондарцева Олеся Геннадьевна*, аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
olesy_bond@mail.ru

Для цитирования: Бондарцева О. Г. Дистанционное участие обвиняемого (подозреваемого) на стадии предварительного расследования как альтернатива приостановлению производства по уголовному делу // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 10. — С. 111–123. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.131.10.111-123.

Remote Participation of the Accused (Suspect) at the Preliminary Investigation Stage as an Alternative to the Criminal Proceedings Stay

Olesya G. Bondartseva, Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
olesy_bond@mail.ru

Abstract. The participation of the accused at the stage of preliminary investigation presupposes the possibility of exercising his right to defense. However, in cases of being in a territory significantly remote from the location of the preliminary investigation body, including outside Russia, the impossibility of personal participation in investigative and other procedural actions, one of the ways of interaction between the accused and law enforcement agencies may be remote participation through electronic interaction systems, and video conferencing. Draft laws on the amendment into the RF Criminal Procedure Code on conducting investigative actions through video-conference communication were pending at the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation in 2015 and 2018, but were not finalized and adopted. The provisions of the Second Additional Protocol to the European Convention on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters, providing for the simplification and acceleration of the procedure for providing mutual legal assistance in terms of the possibility of interrogating the accused (suspect) via videoconference, Russia, upon ratification of the protocol in 2019, did not allow to apply. In criminal cases of an economic nature, which reverberate in society and raise many questions about the activities of law enforcement agencies, large entrepreneurs often leave Russia, unable to remotely take part in investigative actions, present evidence in their defense, and get acquainted with procedural decisions in a criminal case. This leads to an increase in the number of suspended criminal cases, according to art. 208, part 1, clauses 1-3 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In 2019, the total number of economic criminal cases increased by 37% compared to 2018, while the number of suspended criminal cases under Art. 159 of the Criminal Code of the Russian Federation increased by 15.83%, under Art. 159.1-159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation — by 86.93%. The relevance of the topic is also due to the coronavirus pandemic, which limited the freedom of movement of Russian citizens both within the country and abroad. In this regard, the use of video-conferencing in the investigation of criminal cases is becoming a vital necessity, the imperative of the times.

Keywords: criminal proceedings; pre-trial proceedings; suspension of a criminal case; remote investigative actions; remote participation of the accused; rights of the accused; economic crimes; video conferencing; international cooperation; mutual legal assistance; European convention.

Cite as: Bondartseva OG. Distantionnoe uchastie obvinyaemogo (podozrevaemogo) na stadii predvaritelnogo rassledovaniya kak alternativa priostanovleniya proizvodstva po ugovolnomu delu [Remote Participation of the Accused (Suspect) at the Preliminary Investigation Stage as an Alternative to the Criminal Proceedings Stay]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(10):111-123. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.131.10.111-123. (In Russ., abstract in Eng.).

Конституционные принципы Российской Федерации обеспечивают приоритет прав и свобод человека, закрепляют обязанность государства обеспечить признание, соблюде-

ние и защиту прав и свобод человека и гражданина. Гарантии Конституции РФ о признании права каждого на защиту чести и доброго имени (ст. 23) всеми способами, не запрещенными

законом (ст. 45), защиту и покровительство граждан за пределами страны (ст. 61) наиболее актуальны в случаях нахождения подозреваемого, обвиняемого на территории, значительно отдаленной от места нахождения органа предварительного расследования, в том числе за пределами России, невозможности явки в орган предварительного расследования по состоянию здоровья, в связи со стихийным бедствием, чрезвычайной ситуацией, связанной, например, с распространением коронавирусной инфекции, по иным обстоятельствам.

В настоящее время в сфере уголовного судопроизводства необходимо более активное использование современных технических возможностей, инновационных технологий для организации дистанционного участия подозреваемого, обвиняемого в процессе на стадии предварительного расследования, в том числе посредством электронного взаимодействия, использования систем видео-конференц-связи, внедрения электронного уголовного дела. Это будет способствовать соблюдению принципов уголовного судопроизводства, таких как обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту, разумный срок уголовного судопроизводства, право на обжалование процессуальных действий и решений, сократит количество приостановленных уголовных дел, решит проблемы проведения следственных и иных процессуальных действий с обвиняемыми (подозреваемыми), которые по ряду уважительных причин не могут лично явиться в орган предварительного расследования.

В 2020 г. мировая пандемия коронавируса внесла свои коррективы в развитие уголовного судопроизводства. Постановлением Правительства РФ от 31.01.2020 № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих¹. В связи с этим Верховный Суд РФ разъяснил в Обзоре № 2 от 30.04.2020 по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на тер-

ритории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19), что в целях обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства суд по каждому уголовному делу или материалу, требующему безотлагательного рассмотрения, вправе с учетом необходимости проведения карантинных мероприятий в следственных изоляторах и соблюдения установленного для всех граждан режима самоизоляции принять решение о проведении всего судебного разбирательства с использованием систем видео-конференц-связи, что позволит обеспечить личное участие и соблюдение процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других лиц в судебном заседании².

Верховный Суд РФ также разъяснил в указанном Обзоре, что использование систем видео-конференц-связи в судах не препятствует подозреваемому, обвиняемому, подсудимому осуществлять права, изложенные в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950: защищать себя лично, допрашивать или иметь право на то, чтобы свидетели были допрошены, пользоваться бесплатной помощью переводчика, осуществлять иные права, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Несмотря на отсутствие в УПК РФ статьи, регламентирующей дистанционное участие обвиняемого (подозреваемого) в ходе досудебного производства, обвиняемый имеет возможность, согласно сложившейся судебной практике и разъяснениям Верховного Суда РФ, дистанционно, не покидая изолятор временного содержания или следственный изолятор, принимать участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи, например при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей. В данном случае дистанционное участие обвиняемого (подозреваемого) посредством видео-конференц-связи доказало свою эффективность для решения задач предотвращения фактов

¹ Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/38904/> (дата обращения: 20.11.2020).

² Сайт Верховного Суда РФ. URL: http://www.vsrfr.ru/press_center/news/28883/ (дата обращения: 20.11.2020).

побега лиц, содержащихся в следственном изоляторе, сокращения временных и ресурсных затрат государства на этапирование, а в настоящее время — для предотвращения распространения коронавирусной инфекции и обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства.

Следует также отметить, что 11 апреля 2020 г. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подготовил рекомендации по мерам поддержки граждан в связи с распространением коронавирусной инфекции, в том числе в адрес Следственного комитета РФ, Следственного департамента МВД РФ, следственных подразделений ФСБ РФ: в максимально возможном объеме приостановить все процессуальные и следственные действия и действия по доследственным проверкам (возбужденные уголовные дела приостанавливать по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) и вместе с тем расширить практику проведения следственных действий с использованием средств видео-конференц-связи без личного контакта с гражданами (в том числе при их нахождении в следственных изоляторах)³.

Таким образом, использование средств видео-конференц-связи при проведении следственных и иных процессуальных действий может стать альтернативой приостановлению производства по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (место нахождения подозреваемого, обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует), а также по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (временное тяжелое заболевание подозреваемого, обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его

участию в следственных и иных процессуальных действиях)⁴.

О. Е. Кутафин справедливо считал, что «интересы защиты человека, его прав и свобод требуют от государства активных действий и предоставления ему соответствующих прав на случай возможных нарушений этих прав и свобод», при этом государство обязано создать условия, способствующие «превращению граждан из объектов воздействия государства и общества в активно действующих субъектов»⁵. Участие обвиняемого (подозреваемого) в досудебном производстве предполагает его активность, заключающуюся в возможности давать показания, делать замечания, подавать заявления, жалобы, заявлять ходатайства, задавать вопросы иным участникам уголовного судопроизводства.

В Толковом словаре русского языка «участие» означает «действие по совместному выполнению чего-нибудь, сотрудничество в чем-нибудь»⁶. Так, в соответствии со ст. 47 УПК РФ обвиняемый имеет право участвовать в следственных и иных процессуальных действиях в следующих формах: знать, в чем он обвиняется, получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, применении к нему меры пресечения, копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить

³ Сайт Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. URL: <http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/read/6226/> (дата обращения: 20.11.2020).

⁴ Щерба С. П., Архипова Е. А. Применение видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: опыт, проблемы, перспективы : монография / под ред. С. П. Щербы. М. : Юрлитинформ, 2016. С. 72.

⁵ Кутафин О. Е. Избранные труды / сост. В. В. Комарова. М. : Проспект, 2016. С. 149–150.

⁶ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и образование, 2018. С. 1262.

вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом, защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом.

В случае невозможности явки обвиняемого (подозреваемого) в орган предварительного расследования, например ввиду его нахождения в медицинском учреждении, следственном изоляторе или местах лишения свободы, за пределами территории России, дома, будучи пожилым, больным или немощным, несовершеннолетним с неустойчивой психикой, в период самоизоляции, карантинных мероприятий, отпуска по уходу за ребенком, реализовать право на защиту без альтернативных дистанционных способов участия в следственных и иных процессуальных действиях не представляется возможным.

Толковый словарь русского языка характеризует слово «дистанционный» как образованное от слова «дистанция» — расстояние, промежуток между чем-нибудь; участок на путях сообще-

ния⁷. В Большом этимологическом словаре русского языка указано, что слово «дистанция» происходит из латинского *distantia* или польского *dystancja* — расстояние, промежуток; дистанционно — находиться на расстоянии⁸. Следовательно, под дистанционным участием подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования следует понимать участие в следственных и иных процессуальных действиях, взаимодействие с органами дознания, следствия, прокуратуры или суда, осуществляемое подозреваемым, обвиняемым на расстоянии от места производства предварительного расследования.

Некоторые ученые и исследователи в России высказывают мнение о необходимости законодательного закрепления в УПК РФ возможности дистанционного участия подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования посредством использования систем видео-конференц-связи⁹, в том числе для проведения допроса лиц, находящихся за пределами России¹⁰, либо с целью обеспечения безопасности лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве («изобличителя»)¹¹; для проведения более широкого круга следственных

⁷ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 17.

⁸ Багриновский Г. Ю. Большой этимологический словарь русского языка. М. : КоЛибри : Азбука-Аттикус, 2020. С. 329.

⁹ Мусеибов А. Г., Орлова А. А., Власов П. Е. Проблемы правовой регламентации использования систем видео-конференц-связи в досудебном производстве // Научный портал МВД России. 2017. № 4. С. 45–52; Поплавская Н. Н., Поплавский Д. В. Видео-конференц-связь в уголовном процессе // Российский следователь. 2017. № 6. С. 17–20; Новиков С. А. Допрос с использованием систем видео-конференц-связи: завтрашний день российского предварительного расследования // Российский следователь. 2014. № 1. С. 2–6; Будников В. Л. Видеопоказания в уголовном процессе России // Мировой судья. 2010. № 9. С. 15–17.

¹⁰ Устинов А. В. Получение показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках международно-правового сотрудничества // Законность. 2011. № 2 (916). С. 48–52; Клевцов К. К. Производство допроса при расследовании уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, находящихся за пределами Российской Федерации: уголовно-процессуальные и международно-правовые аспекты // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 2. С. 167–169; Шиплюк В. А. Правовая помощь в сфере международного сотрудничества по уголовным делам : учебное пособие. СПб., 2012. С. 56–57.

¹¹ Куценко С. М. Важные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2020. № 1. С. 476–482.

действий посредством видео-конференц-связи: не только допроса, но и очной ставки, ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта¹², предъявления для опознания¹³, а также проверки показаний на месте, освидетельствования, следственного эксперимента¹⁴.

Ранее неоднократно предпринимались попытки внести в УПК РФ изменения, предусматривающие возможность проведения следственных действий посредством использования видео-конференц-связи. Так, 8 апреля 2015 г. в Государственную Думу РФ был внесен на рассмотрение проект федерального закона № 764131-6 «О внесении дополнений в УПК РФ (в части производства предварительного расследования с применением систем видео-конференц-связи)»¹⁵. Проектом было предусмотрено дистанционное участие посредством видео-конференц-связи как потерпевшего, свидетеля, так и подозреваемого, обвиняемого и их представителей при производстве допроса, очной ставки, предъявления для опознания, освидетельствования, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, получения образцов для сравнительного исследования, ознакомления с процессуальными документами, заключениями экспертиз.

Основанием применения видео-конференц-связи в законопроекте указано решение следователя, дознавателя или участника уголовного судопроизводства для следующих случаев: невозможности явки по состоянию здоровья; необходимости обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве; нахождения на территории, значительно отдаленной от места нахождения органа предвари-

тельного расследования; невозможности явки в связи со стихийным бедствием; несовершеннолетия потерпевшего или свидетеля. Данный законопроект был отклонен в первом чтении и не был поддержан Правительством и Счетной палатой РФ в связи с тем, что реализация законопроекта могла привести к значительному увеличению нагрузки на сотрудников органов предварительного следствия и дознания, финансовых затрат на обеспечение технической возможности осуществления видео-конференц-связи.

5 апреля 2018 г. в Государственную Думу РФ был внесен на рассмотрение новый проект федерального закона № 434998-7 «О внесении дополнений в УПК РФ»¹⁶, которым предусмотрена возможность допроса свидетеля посредством видео-конференц-связи органом предварительного расследования. Правительство РФ отметило в заключении на данный законопроект, что поддерживает его с учетом замечаний, касающихся того, что использование видео-конференц-связи для допроса только свидетеля ограничивает возможность применения видео-конференц-связи при производстве допроса других участников уголовного судопроизводства, в том числе подозреваемого и обвиняемого. Дальнейшее рассмотрение данного законопроекта в первом чтении отложено на неопределенное время.

1 декабря 2017 г. Россия подписала Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, пункт 8 ст. 9 которого предусматривает возможность дистанционного допроса подозреваемого или обвиняемого только с их согласия посредством видео-конференц-связи

¹² Клевцов К. К. Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации : монография / под ред. А. М. Багмета. М. : Юрлитинформ, 2018. С. 159–164.

¹³ Родивилина В. А. Процессуальные особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2016. С. 129–130.

¹⁴ Щерба С. П., Архипова Е. А. Указ. соч. С. 65.

¹⁵ Сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/764131-6> (дата обращения: 13.08.2020).

¹⁶ Сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/434998-7> (дата обращения: 13.08.2020).

при оказании правовой помощи по уголовным делам в сфере международного сотрудничества. Действие данного протокола, открытого к подписанию для стран — членов Совета Европы с 2011 г., вступило в силу для России с 1 января 2020 г.¹⁷

Федеральным законом от 06.06.2019 № 120-ФЗ «О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам»¹⁸ Второй дополнительный протокол ратифицирован Россией с рядом оговорок и заявлений. Так, положения ст. 9 Протокола, касающиеся проведения допроса посредством видеоконференции, в том числе органами дознания и предварительного следствия, могут применяться Россией только для проведения допроса потерпевшего по уголовному делу. Это заявление России ущемляет права других участников уголовного судопроизводства, в том числе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля. По мнению А. В. Сорокина, дисбаланс прав сторон обвинения и защиты, доминирование односторонне-публичных интересов в досудебном производстве является одной из причин произвола и нарушения законности правоприменителем, вызывает сомнения в справедливости уголовного процесса¹⁹. Л. Н. Масленникова определяет уголовное судопроизводство как «социальный институт, созданный и действующий в интересах всего общества, а не только в интересах отдельного человека: обвиняемого или потерпевшего»²⁰; единство и борьба противоположностей «государство — личность», «обвинение — за-

щита», должны разрешаться их гармоничным синтезом — правовым компромиссом при формировании «общей правовой нормы, которая своими дозволениями и запретами выражает равную для всех меру свободы»²¹.

Вопрос проведения следственных действий с подозреваемым, обвиняемым, которые находятся на территории иностранного государства, является одним из дискуссионных. Как отмечает А. В. Сорокин, Генеральная прокуратура РФ не допускает возможности обращения в иностранные государства с запросом о правовой помощи в проведении компетентными органами запрашиваемой стороны следственных действий с подозреваемым или обвиняемым, например предъявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого или допроса в качестве обвиняемого или подозреваемого. Согласно указаниям Генеральной прокуратуры РФ, допрос указанных лиц и иные следственные действия являются частью уголовного преследования и должны осуществляться на территории и в соответствии с законодательством Российской Федерации²².

По мнению А. В. Устинова, К. К. Клевцова, Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам не содержит запрета, связанного с допросом обвиняемого (подозреваемого), следовательно, в рамках запроса о правовой помощи получить их показания компетентным органам иностранного государства возможно²³.

Профессор А. Г. Волеводз считает, что производство следственных и процессуальных действий с лицами, находящимися за пре-

¹⁷ Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Таблица подписей и ратификаций договора 182 // Сайт Совета Европы. URL: https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/182/signatures?p_auth=anssrXl6 (дата обращения: 27.08.2020).

¹⁸ СЗ РФ. 2019. № 23. Ст. 2903.

¹⁹ Сорокин А. В. Проблемы интеграции российского уголовного процесса в международное сотрудничество по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 29–30.

²⁰ Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 292.

²¹ Масленникова Л. Н. Указ. соч. С. 265.

²² Сорокин А. В. Указ. соч. С. 136.

²³ Устинов А. В. Получение показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках международно-правового сотрудничества. С. 51 ; Клевцов К. К. Производство допроса при расследовании уголовных дел... С. 166.

делами России, допустимо в исключительных обстоятельствах, при оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам в режиме видео-конференц-связи, «когда по уважительным причинам невозможна явка к месту производства подлежащего допросу лица либо его явка сопряжена с опасностью для жизни или с необходимостью принятия особых мер безопасности. Главным критерием, определяющим исключительность обстоятельств... является особая значимость для установления истины по делу доказательств, которые предполагается получить, сопряженная с невозможностью для допрашиваемого лица в силу объективных или субъективных причин непосредственно предстать перед судом или следователем»²⁴.

Наиболее показательными в этой связи являются уголовные дела экономической направленности, обвиняемые (подозреваемые) по которым нередко выезжают за пределы России, что приводит к росту количества приостановленных уголовных дел экономической направленности в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся, либо место его нахождения неизвестно, либо известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титов на пресс-конференции 19 февраля 2020 г., посвященной распространению компетенции суда присяжных на сферу экономических преступлений, сообщил о значительном увеличении в 2019 г. числа уголовных дел по экономическим составам. Бизнес-омбудсмен привел сводные данные Следственного комитета, МВД и ФСБ

России: в 2019 г. по ст. 159–159.6, 160, 165 УК РФ зарегистрировано 317 627 преступлений, что на 37 % больше, чем годом ранее, 80 % из них занимает мошенничество; количество приостановленных дел увеличилось на 15,83 % (159 268) по ст. 159 УК РФ и на 86,93 % (16 317) — по ст. 159.1–159.6 УК РФ²⁵.

Большинство уголовных дел против предпринимателей, по словам Б. Ю. Титова, связано с «внутрикорпоративными “разборками” или с происками конкурентов, пишущих на своих соперников ложные доносы»²⁶. Выезд за пределы страны предпринимателя, находящегося под угрозой уголовного преследования, тактически складывается в пользу конкурентов, в связи с тем что в УПК РФ нет правового механизма, позволяющего подозреваемому, обвиняемому защищать свои права и давать показания дистанционно, находясь за пределами России. Таким образом, уголовно-правовой конфликт годами не разрешается, длительное время существует правовая неопределенность для участников уголовного судопроизводства.

В качестве примера можно привести резонансное уголовное дело в отношении крупного предпринимателя Евгения Чичваркина, бывшего совладельца компании «Евросеть». В связи с выездом за пределы России Чичваркин был объявлен в международный розыск как обвиняемый в вымогательстве имущества в особо крупном размере и похищении человека²⁷. Подчиненные Чичваркина в 2008 г. были заключены под стражу по обвинению в аналогичных преступлениях, а уголовное дело в отношении Чичваркина было выделено в отдельное производство²⁸. 1 декабря 2010 г. Московский городской

²⁴ Волеводз А. Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 397.

²⁵ Сайт уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2020/02/boris-titov-zajavil-chto-v-2019-godu-ugolovnoe-presledovanie-v-jekonomicheskoy-sfere-tolkousugubilos/#1> (дата обращения: 02.07.2020).

²⁶ «Список Титова»: зачем сбежавшим из России бизнесменам прощение на родине // РИА Новости. 12.02.2018. URL: <https://ria.ru/20180212/1514296660.html#1514296721> (дата обращения: 07.11.2020).

²⁷ Чичваркин готов вернуться // Российская газета. № 13 (5389). 25.01.2011. URL: <https://rg.ru/2011/01/25/chi4varkin.html> (дата обращения: 08.09.2020).

²⁸ Сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/507334/> (дата обращения: 08.09.2020).

суд с участием присяжных заседателей вынес оправдательный приговор в отношении всех 9 фигурантов уголовного дела. Единогласным вердиктом присяжных заседателей событие преступления по делу признано неустановленным²⁹. После вступления приговора в законную силу приостановленное уголовное дело в отношении Чичваркина было прекращено за отсутствием события преступления. В итоге в ходе расследования данного дела 10 человек были незаконно привлечены к уголовной ответственности, 5 человек незаконно содержались под стражей более 2 лет, а обвиняемый Чичваркин в период предварительного расследования не имел возможности в полной мере реализовать свое право на защиту, находясь за пределами России.

20 февраля 2019 г. Президент страны В. В. Путин в Послании к Федеральному Собранию РФ также подчеркнул наличие ряда проблем в законодательстве и правоприменительной практике, на которые указывают уголовные дела по экономическим составам: почти половина уголовных дел (45 %), возбужденных в отношении предпринимателей, прекращаются, не доходя до суда. Это означает, по мнению Президента, что уголовное дело «возбуждали кое-как или по непонятным соображениям. <...> В результате на одного предпринимателя, бизнес которого разваливается в этой связи, в среднем приходится 130 сотрудников, потерявших работу»³⁰.

На заседании коллегии МВД РФ 26 февраля 2020 г. В. В. Путин отметил большое количество жалоб предпринимателей на давление со стороны сотрудников правоохранительных органов и потребовал жестко пресекать имеющие место факты произвола, фальсификаций, иных незаконных действий тех, кто призван служить

людям, а не усматривать в каждом предпринимателе «потенциального нарушителя»³¹.

Выехал за пределы страны еще не означает «виноват» и «убегает от ответственности», как общепринято думать, чаще всего за этим следует понимать «ищет защиты» и «нет другого выхода». Состояние лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, профессор А. Ю. Епихин характеризует «потенциальной беззащитностью... перед насилием, вызванным выполнением ими уголовно-процессуальных функций»³². По мнению ученого, «уголовное судопроизводство (любого типа и формы) по сути своей генерирует опасность для его участников»³³, что связано в первую очередь с доказыванием, то есть с информацией, имеющей значение по уголовному делу. Например, подозреваемые и обвиняемые, как и потерпевшие и свидетели, являются источником информации и могут подвергаться противоправному давлению как со стороны соучастников, стремящихся избежать уголовной ответственности, или потерпевших, жаждущих мести за причиненный им ущерб, так и со стороны правоохранительных органов по «заказным» уголовным делам, а порой — со стороны истинного виновника преступления, желающего переложить ответственность на другое лицо. В связи с этим лицо может выехать за пределы России до возбуждения уголовного дела под угрозой уголовного преследования, в том числе для обеспечения личной безопасности.

Согласно сложившейся следственной практике лица, выехавшие за пределы России до возбуждения уголовного дела, впоследствии в ходе предварительного расследования могут быть объявлены в федеральный или международный розыск в связи с неявкой на следственные дей-

²⁹ Сайт Московского городского суда. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-criminal/details/3bbb20ad-3665-458a-82df-f74c677bafef?caseNumber=2-0054-2010> (дата обращения: 08.09.2020).

³⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 20.02.2019 // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 02.07.2020).

³¹ Путин призвал МВД реагировать на все факты произвола предельно жестко // РИА Новости. 26.02.2020. URL: <https://ria.ru/20200226/1565222783.html> (дата обращения: 15.09.2020).

³² Епихин А. Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. Сыктывкар, 2004. С. 15.

³³ Епихин А. Ю. Указ. соч. С. 17.

ствия. Следователь вправе вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и заочно избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу, в том числе по уголовным делам экономической направленности, как в отношении лица, скрывшегося от органов предварительного расследования. Вместе с тем подозреваемый или обвиняемый мог достоверно не знать о привлечении его к уголовной ответственности, ему не была предоставлена возможность дать показания в свою защиту, раскрыть причины неявки и выезда за пределы страны.

Следователю (дознавателю) до принятия решения о применении мер принуждения необходимо тщательно проверять истинные причины выезда лица (заподозренного, подозреваемого, обвиняемого) за пределы страны, выяснять, оказывается ли на него давление, и если да, то какого рода, нуждается ли он в применении мер безопасности. Если будет установлено наличие угрозы жизни, здоровью подозреваемого, обвиняемого, необходимо обеспечить ему защиту в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»³⁴, не исключающую также возможность безопасного дистанционного участия при расследовании уголовного дела.

В соответствии с указанным Федеральным законом государственной защите подлежат также подозреваемые, обвиняемые (ст. 2) при наличии реальной угрозы их безопасности, уничтожения или повреждения их имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве (ст. 16). К мерам безопасности относятся среди прочего переселение на другое место жительства, а также временное помещение в безопасное место (ст. 6). Таким образом, если подозреваемый, обвиняемый самостоятельно

обеспечил себе возможность защиты и переехал в безопасное место, он взял на себя полную ответственность за свою жизнь, сократил расходы государства, и, если он не отказывается от участия в следственных действиях, государство обязано идти ему навстречу, принимая все возможные меры поддержки такого человека.

Следует отметить, что Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам регламентирует вопросы участия должностных лиц компетентных органов запрашивающей стороны в совершении процессуальных действий на территории запрашиваемой стороны. Так, согласно ст. 2 Протокола, просьбы о присутствии официальных или заинтересованных лиц не должны отклоняться, если такое присутствие будет в большей мере способствовать исполнению просьб в соответствии с нуждами запрашивающей стороны и поможет избежать дополнительных просьб о помощи³⁵.

В связи с этим есть точка зрения, что производство допроса подозреваемого, обвиняемого, иных граждан РФ, находящихся на территории иностранного государства, допустимо производить на территории дипломатических представительств и консульских учреждений РФ, при условии получения разрешения на проведение следственного действия страны пребывания и согласия допрашиваемого лица³⁶.

Примеры организации проведения следственных действий с обвиняемым в посольстве РФ на территории иностранного государства уже были. В 2012 г. гражданин России Е., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, заявил в интервью о готовности участвовать в следственных действиях по уголовному делу на территории посольства РФ в США³⁷. Сотрудники Следствен-

³⁴ Российская газета. 2004. Спецвыпуск № 0 (3559). URL: <https://rg.ru/2004/08/25/zakon-zashita.html> (дата обращения: 04.09.2020).

³⁵ Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам // Сайт Совета Европы. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDSTMContent?documentId=0900001680994ef5> (дата обращения: 27.08.2020).

³⁶ Клевцов К. К. Производство допроса при расследовании уголовных дел... С. 168.

³⁷ Сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/news/item/512255/?to=&from=&type=&dates=> (дата обращения: 08.09.2020).

ного комитета РФ направили уведомление на имя Генпрокурора США о намерении следователей Следственного комитета РФ провести допрос обвиняемого Е. на территории посольства РФ и получили согласие отдела по международным делам управления по уголовным делам Минюста США на проведение такого допроса³⁸.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 05.07.2010 № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации»³⁹, консульская деятельность осуществляется в целях защиты прав и интересов РФ, принятия Российской Федерацией мер к тому, чтобы граждане России пользовались за пределами страны правами, установленными Конституцией РФ, международными договорами, законодательством РФ и страны пребывания.

Представляется возможным, что следственные и иные процессуальные действия с обвиняемым (подозреваемым), находящимся за пределами России, могут быть организованы на территории консульских учреждений РФ. Для этого необходима в первую очередь активная позиция обвиняемого (подозреваемого), его согласие участвовать в следственных и иных процессуальных действиях на территории иностранного государства; следующий этап — согласование с запрашиваемой стороной проведения следственных и иных процессуальных действий на территории консульских учреждений РФ с указанием причин необходимости данных действий и их значимости для России. При получении согласия компетентных органов запрашиваемой стороны в консульское учреждение РФ следует направить запрос об оказании правовой помощи с просьбой организовать проведение конкретных следственных и иных процессуальных действий на территории консульского учреждения, при участии сотрудника органа, который осуществляет предварительное расследование по уголовному делу и знает все его обстоятельства, либо посредством видео-конференц-связи.

Целью уголовного судопроизводства является разрешение конфликта между личностью и государственной властью с наименьшими негативными последствиями для общества⁴⁰. Только при взаимном сближении государства и личности реализуется конституционный принцип «человек — высшая ценность», рождается уважение к правоохранительным органам, доверие к государству и, как результат, в разумные сроки проводится объективное расследование уголовных дел, завершающееся принятием законного, обоснованного и справедливого решения.

Свобода выбора обвиняемым (подозреваемым) не личного, а дистанционного способа участия в ходе предварительного расследования не снимает с него ответственности за совершенные деяния, а обеспечивает возможность защиты своих законных интересов, не опасаясь отрицательных последствий, в том числе в виде угрозы жизни, здоровью и личной безопасности, давления со стороны правоохранительных органов, потери бизнеса. Ответственность, в том числе и уголовная, не должна разрушать человека как личность, а должна воспитывать понимание справедливости, приоритета честной жизни, способствовать самоосознанию, глубокой внутренней проработке всего жизненного пути.

Ответственность государства в данном случае заключается в предоставлении обвиняемому (подозреваемому) данной процессуальной возможности путем закрепления ее в законе, оснащения органов предварительного расследования необходимым современным техническим оборудованием, в том числе системами видео-конференц-связи, обеспечения надлежащего уровня профессиональной подготовки сотрудников органа, проводящего расследование и выполняющего организационные функции, для проведения дистанционных следственных действий. В свою очередь, обвиняемый (подозреваемый) в случае предоставления ему новых правовых способов взаимодействия с право-

³⁸ Приводится по: Литвишко П. А. Осуществление уголовно-процессуальной юрисдикции в зарубежных представительствах государств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 105–106.

³⁹ СЗ РФ. 2010. № 28. Ст. 3554.

⁴⁰ Михайловская И. Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства : монография. М. : Проспект, 2017. С. 7.

охранительными органами должен стремиться занимать активную позицию по уголовному делу в отстаивании своих прав и интересов, не уклоняться от ответственности, а сотрудничать с органами предварительного расследования, в том числе дистанционно.

Такое общество, где государство и личность активно взаимодействуют на основе закона, реализуя свои права и свободы, честно выполняя свои обязанности, является мощным, развитым и сильным, способным пережить любые социальные и экономические потрясения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Багриновский Г. Ю. Большой этимологический словарь русского языка. — М. : КоЛибри : Азбука-Аттикус, 2020. — 1184 с.
2. Будников В. Л. Видеопоказания в уголовном процессе России // Мировой судья. — 2010. — № 9. — С. 15–17.
3. Волеводз А. Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2002. — 462 с.
4. Епихин А. Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. — Сыктывкар, 2004. — 460 с.
5. Клевцов К. К. Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации : монография / под ред. канд. юрид. наук, доц. А. М. Багмета. — М. : Юрлитинформ, 2018. — 280 с.
6. Клевцов К. К. Производство допроса при расследовании уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, находящихся за пределами Российской Федерации: уголовно-процессуальные и международно-правовые аспекты // Пробелы в российском законодательстве. — 2016. — № 2. — С. 165–170.
7. Кутафин О. Е. Избранные труды / сост. В. В. Комарова. — М. : Проспект, 2016. — 368 с.
8. Куценко С. М. Важные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. — 2020. — № 1. — С. 476–482.
9. Литвишко П. А. Осуществление уголовно-процессуальной юрисдикции в зарубежных представительствах государств : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 265 с.
10. Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2000. — 555 с.
11. Михайловская И. Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства : монография. — М. : Проспект, 2017. — 88 с.
12. Мусеибов А. Г., Орлова А. А., Власов П. Е. Проблемы правовой регламентации использования систем видео-конференц-связи в досудебном производстве // Научный портал МВД России. — 2017. — № 4. — С. 45–52.
13. Новиков С. А. Допрос с использованием систем видео-конференц-связи: завтрашний день российского предварительного расследования // Российский следователь. — 2014. — № 1. — С. 2–6.
14. Поплавская Н. Н., Поплавский Д. В. Видео-конференц-связь в уголовном процессе // Российский следователь. — 2017. — № 6. — С. 17–20.
15. Родивилина В. А. Процессуальные особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. — Иркутск, 2016. — 218 с.
16. Сорокин А. В. Проблемы интеграции российского уголовного процесса в международное сотрудничество по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2009. — 221 с.
17. Устинов А. В. Получение показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках международно-правового сотрудничества // Законность. — 2011. — № 2 (916). — С. 48–52.
18. Шиплюк В. А. Правовая помощь в сфере международного сотрудничества по уголовным делам : учебное пособие. — СПб., 2012. — 128 с.

19. Щерба С. П., Архипова Е. А. Применение видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: опыт, проблемы, перспективы : монография / под общ. и науч. ред. профессора С. П. Щербы. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 216 с.

Материал поступил в редакцию 17 августа 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bagrinovskij G. Yu. Bol'shoj etimologicheskij slovar' russkogo yazyka. — M. : KoLibri : Azbuka-Attikus, 2020. — 1184 s.
2. Budnikov V. L. Videopokazaniya v уголовном процессе России // Mirovoj sud'ya. — 2010. — № 9. — S. 15–17.
3. Volevodz A. G. Pravovye osnovy novyh napravlenij mezhdunarodnogo sotrudnichestva v sfere уголовного процесса : dis. ... d-ra jurid. nauk. — M., 2002. — 462 s.
4. Epihin A. Yu. Konceptiya obespecheniya bezopasnosti lichnosti v sfere уголовного судопроизводства : dis. ... d-ra jurid. nauk. — Syktyvkar, 2004. — 460 s.
5. Klevcov K. K. Dosudebnoe proizvodstvo v otnoshenii lic, uklonyayushchihsya ot уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации : monografiya / pod red. kand. jurid. nauk, doc. A. M. Bagmeta. — M. : Yurlitinform, 2018. — 280 s.
6. Klevcov K. K. Proizvodstvo doprosa pri rassledovanii уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, nahodyashchihsya за пределами Российской Федерации: уголовно-processual'nye i mezhdunarodno-pravovye aspekty // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2016. — № 2. — S. 165–170.
7. Kutafin O. E. Izbrannye trudy / sost. V. V. Komarova. — M. : Prospekt, 2016. — 368 s.
8. Kucenko S. M. Vazhnye aspekty obespecheniya bezopasnosti uchastnikov уголовного судопроизводства v hode predvaritel'nogo rassledovaniya // Aktual'nye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina. — 2020. — № 1. — S. 476–482.
9. Litvishko P. A. Osushchestvlenie уголовно-processual'noj yurisdikcii v zarubezhnyh predstavitel'stvah gosudarstv : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2014. — 265 s.
10. Maslennikova L. N. Publichnoe i dispozitivnoe nachala v уголовном судопроизводстве России : dis. ... d-ra jurid. nauk. — M., 2000. — 555 s.
11. Mihajlovskaya I. B. Izmenenie zakonodatel'noj modeli rossijskogo уголовного судопроизводства : monografiya. — M. : Prospekt, 2017. — 88 s.
12. Museibov A. G., Orlova A. A., Vlasov P. E. Problemy pravovoj reglamentacii ispol'zovaniya sistem video-konferenc-svyazi v dosudebnom proizvodstve // Nauchnyj portal MVD Rossii. — 2017. — № 4. — S. 45–52.
13. Novikov S. A. Dopros s ispol'zovaniem sistem video-konferenc-svyazi: zavtrashnij den' rossijskogo predvaritel'nogo rassledovaniya // Rossijskij sledovatel'. — 2014. — № 1. — S. 2–6.
14. Poplavskaya N. N., Poplavskij D. V. Video-konferenc-svyaz' v уголовном процессе // Rossijskij sledovatel'. — 2017. — № 6. — S. 17–20.
15. Rodivilina V. A. Processual'nye osobennosti ispol'zovaniya tekhnicheskikh sredstv v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya : dis. ... kand. jurid. nauk. — Irkutsk, 2016. — 218 s.
16. Sorokin A. V. Problemy integracii rossijskogo уголовного процесса v mezhdunarodnoe sotrudnichestvo po уголовным делам : dis. ... kand. jurid. nauk. — N. Novgorod, 2009. — 221 s.
17. Ustinov A. V. Poluchenie pokazanij podozreваемого i obvinyaемого v ramkah mezhdunarodno-pravovogo sotrudnichestva // Zakonnost'. — 2011. — № 1 (916). — S. 48–52.
18. Shpilyuk V. A. Pravovaya pomoshch' v sfere mezhdunarodnogo sotrudnichestva po уголовным делам : uchebnoe posobie. — SPb., 2012. — 128 s.
19. Shcherba S. P., Arhipova E. A. Primenenie video-konferenc-svyazi v уголовном судопроизводстве России i zarubezhnyh stran: opyt, problemy, perspektivy : monografiya / pod obshch. i nach. red. professora S. P. Shcherby. — M. : Yurlitinform, 2016. — 216 s.