

Обжалование решений о возмещении процессуальных издержек, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ

Аннотация. Законность и обоснованность постановлений следователя, дознавателя и прокурора о выплате относящихся к процессуальным издержкам сумм остаются проблемными из-за отсутствия в законе указания на механизм, обеспечивающий судебный порядок их обжалования.

С целью восполнения указанного пробела исследованы возможности введения процедуры, аналогичной закрепленной в ст. 125 УПК РФ. Проведен анализ позиций постановления Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П, касающихся обжалования потерпевшим решений следователя и руководителя следственного органа по поводу возмещения расходов на представителя, а также примеров судебной практики разрешения иных споров, касающихся возмещения процессуальных издержек.

Сделан вывод о том, что право лица, претендующего на получение сумм, предусмотренных в ч. 2 ст. 131 УПК РФ, на судебное обжалование решения, вынесенного по его ходатайству об этом, является универсальным и не зависит ни от его статуса в уголовном деле, ни от вида указанных сумм, ни от органа или должностного лица, вынесшего оспариваемое решение.

Принимая во внимание практику применения иных норм об обжаловании решений органов расследования, предложено введение в УПК РФ ст. 125.2 и сформулировано ее содержание с учетом особенностей участников судебного разбирательства и полномочий суда по разрешению жалобы.

Ключевые слова: процессуальные издержки; обжалование решений следователя; возмещение процессуальных издержек; обжалование постановления о выплате издержек; уголовный процесс; позиции Конституционного Суда; возмещение затрат на судопроизводство; судебное обжалование; уголовное судопроизводство; досудебное производство.

Для цитирования: Зеленин С. Р. Обжалование решений о возмещении процессуальных издержек, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 11. — С. 155–166. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.155-166.

Appealing against Decisions on Reimbursement of Procedural Costs Made in accordance with Part 3 of Art. 131 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation

Sergey R. Zelenin, Judge of the Supreme Court of the Russian Federation
Povarskaya ul., d. 15, Moscow, Russia, 121260
zelenin_sr@vsrf.ru

Abstract. The legality and validity of the decisions of the investigator, inquirer and the prosecutor on the payment of the amounts related to procedural costs remain problematic due to the absence in the law of a mechanism ensuring the judicial procedure for their appeal.

In order to fill this gap, the author studies the possibilities of introducing a procedure similar to the one enshrined in Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The paper analyzes the positions of the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 18-P dated May 13, 2021. It concerns the victims' appeal against the decisions of the investigator and the head of the investigative body regarding the reimbursement of expenses for a representative. Some examples of judicial practice for resolving other disputes related to the reimbursement of procedural costs are also analyzed.

It is concluded that the right of a person claiming to receive the amounts provided for in Part 2 of Art. 131 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation against a judicial appeal made at his request is universal and does not depend either on his status in a criminal case, or on the type of the indicated amounts, or on the body or official that made the contested decision.

Taking into account the practice of applying other norms on appealing against decisions of the investigating bodies, it was proposed to introduce Art. 125.2. The author formulate its content given the characteristics of the participants in the proceedings and the powers of the court to resolve the complaint.

Keywords: procedural costs; appeal against decisions of the investigator; reimbursement of procedural costs; appeal against the decision on the payment of costs; criminal procedure; positions of the Constitutional Court; reimbursement of costs of legal proceedings; judicial appeal; criminal proceedings; pre-trial proceedings.

Cite as: Zelenin SR. Obzhalovanie resheniy o vozmeshchenii protsessualnykh izderzhek, vynesennykh v poryadke ch. 3 st. 131 UPK RF [Appealing against Decisions on Reimbursement of Procedural Costs Made in accordance with Part 3 of Art. 131 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(11):155-166. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.155-166. (In Russ., abstract in Eng.).

Возмещение процессуальных издержек лицам, вовлекаемым в производство по уголовному делу, является важной гарантией полноты установления обстоятельств дела, обеспечивает реализацию принципа непосредственного исследования доказательств, защищает права граждан и организаций, исполняющих в уголовном судопроизводстве возложенные на них процессуальные обязанности.

В основе механизма возмещения процессуальных издержек лежат правоотношения между субъектами, в разном качестве привлекаемыми в производство по делу и несущими в связи с этим расходы, и должностными лицами и органами, обязанными возместить указанные расходы за счет средств федерального бюджета. При этом должностные лица и органы наделены

властными полномочиями как по возложению на указанных лиц определенных процессуальных обязанностей (например, явиться для дачи показаний, провести экспертизу, участвовать в следственном действии в качестве понятого), так и по определению размера возмещения их расходов вплоть до полного отказа в таком возмещении.

Указанные особенности правоотношений по поводу возмещения процессуальных издержек свидетельствуют о потенциальном риске ошибок как объективного, так и субъективного характера при определении конкретного объема (содержания) прав и обязанностей его участников. Необходимость исправления ошибок правоприменителя предполагает создание механизма оспаривания и пересмотра реше-

ний, поскольку они, эти решения, затрагивают права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Поэтому в случае несогласия лица с результатом разрешения его ходатайства о возмещении процессуальных издержек оно должно иметь право обжалования решения, вынесенного другой стороной правоотношения.

В судебных стадиях судопроизводства, а также в ходе досудебного производства, когда в него вовлекается суд (ст. 108, 109, 125, 165 УПК РФ), предусмотренные ч. 3 ст. 131 УПК РФ решения о возмещении процессуальных издержек принимаются судьей или судом.

Следовательно, на них в полной мере распространяются положения ст. 127 УПК РФ об обжаловании решений суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также о пересмотре ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Это положение подкрепляется и примерами из судебной практики. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ удовлетворила жалобу адвоката и отменила постановление областного суда об оплате его труда в размере 298 руб. 38 коп. Коллегия согласилась с доводами защитника о том, что при определении размера оплаты следует исходить не из минимального его размера, а из размера оплаты, установленного для дел, отнесенных к подсудности областного суда¹. По другому делу Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ

пересмотрела постановление судьи Верховного Суда РФ, вынесенное в ходе рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, и удовлетворила жалобу адвоката об оплате ему расходов по проезду к месту судебного заседания и обратно, сославшись на то, что в отсутствие проездных документов адвокат обоснованно сослался на справку транспортной организации о минимальной стоимости поездки².

Гораздо более сложная ситуация складывается в тех случаях, когда предусмотренное ч. 3 ст. 131 УПК РФ решение принимается не судом, а дознавателем, следователем, прокурором (далее — следователем).

Споры со следователем, связанные с выплатами, отнесенными в соответствии с ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам, нередки. Часто они связаны с оплатой хранения вещественных доказательств³, а спор, связанный с их транспортировкой, стал поводом для изменения законодательства⁴. Практика показывает, что встречаются проблемы и с оплатой проведенных по делам экспертиз, в результате чего судебно-экспертные организации «вынуждены в принудительном порядке взыскивать эти средства через суд»⁵.

Однако большинство таких споров связано с оплатой труда защитников по назначению. При этом, очевидно, претензии к законности оснований выплат и их размеру предъявляются с обеих сторон. Так, решения о частичном удовле-

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2010 г. (определение № 86-О10-26). Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2011 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 6. С. 34.

² Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 08.06.2021 № АПЛ21-190 // URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-08062021-n-apl21-190/> (обращение 22.08.2021).

³ Уваров С. Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2019. № 7. С. 75.

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части уточнения расходов, связанным с производством по уголовному делу) // Сайт Государственной Думы Федерального собрания РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/181439-6> (дата обращения: 22.08.2021).

⁵ Сайт РАПСИ. URL: http://rapsinews.ru/incident_news/20210226/306803039.html (дата обращения: 14.06.2021).

нии заявлений об оплате часто обжалуются адвокатами, и безуспешно⁶. С другой стороны, в литературе приводятся примеры, расцененные судами как злоупотребление адвокатами правом на оплату их труда в тех случаях, когда их требования признаются необоснованными⁷.

Примеры различного подхода следователей и защитников по назначению в определении подлежащих оплате полномочий по оказанию обвиняемому юридической помощи многочисленны. Так, по одному из дел следователь отказал защитнику, участвующему в деле по назначению этого же следователя, в оплате времени, затраченного на выполнение полномочий, не связанных с непосредственным участием в следственных действиях и судебных заседаниях: составление и подача апелляционных жалоб, ознакомление с протоколом судебного заседания, принесение на него замечаний, ознакомление с материалом, находящимся в производстве суда, и оказание юридической помощи по месту содержания обвиняемого под стражей⁸. В дальнейшем такое решение следователя было признано судом незаконным.

Исследуя различный подход адвоката, претендующего на получение вознаграждения за участие в деле в качестве защитника по назначению, и следователя, в производстве которого находится уголовное дело, к толкованию норм о возмещении процессуальных издержек, Е. В. Сопнева и А. А. Проценко видят истоки конфликтности между ними в законодательной технике: использовании терминологии, не наполненной единообразным пониманием, и

открытом перечне процессуальных издержек, который препятствует согласию при определении видов проведенных работ⁹.

Однако наполнение терминологии единообразным пониманием является задачей правоприменителя¹⁰. Представляется, что эффективному решению этой задачи в рассматриваемом случае препятствует отмеченная авторами противоречивость позиции следователя, который с одной стороны обязан обеспечивать законность принимаемых им решений, а с другой — озабочен реализацией самостоятельности своего процессуального положения¹¹.

При этом законность решений следователя (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) не предполагает его широкого усмотрения при разрешении вопросов, не связанных с направлением расследования и следственной тактикой, то есть в тех случаях, когда следователь является в чистом виде правоприменителем и его задача заключается лишь в правильном установлении соответствия имеющихся обстоятельств дела требованиям уголовно-процессуального закона, например при разрешении ходатайства защитника об оплате его труда. В этом последнем случае требование законности, обоснованности и мотивированности решения следователя является определяющим и исключает возможность принятия произвольных решений, в основу которых положены лишь мотивы процессуальной самостоятельности.

Конфликт между следователем и лицом, претендующим на возмещение процессуальных издержек, разумеется, выходит за рамки рас-

⁶ Постановление президиума Самарского областного суда от 06.09.2018 № 44у-255/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.06.2021).

⁷ Гордейчик С. А. Злоупотребление адвокатами правом на оплату их услуг из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 7–9.

⁸ Зюзина Е. М. Реализация права на вознаграждение за защиту по назначению // URL: https://advpalata.vrn.ru/blogi/realizaciya_prava_na_voznagrazhdenie_za_sawpit_po_naznacheniyu/ (дата обращения: 27.07.2021).

⁹ Сопнева Е. В., Проценко А. А. Взгляд следователя на некоторые вопросы выплат адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению // Юристъ-правоведъ, 2020, № 2 (93). С. 104, 106.

¹⁰ На наш взгляд, критерии отнесения определенных фактических обстоятельств к установленным в законодательстве понятиям должны вырабатываться практикой. См., например: Павловский О. Б. Судейское нормотворчество: метод реализации основоположений уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2006. № 3. С. 26–28.

¹¹ Сопнева Е. В., Проценко А. А. Указ. соч. С. 104.

смотренного в работе Е. В. Сопневой и А. А. Проценко случая оплаты труда адвоката. Он может быть характерен для любого из решений о возмещении издержек. Конституционный Суд РФ, например, констатировал, что «подходы следователя и потерпевшего к оценке необходимости и оправданности расходов на представителя могут быть и прямо противоположны»¹².

Таким образом, причины конфликтности следователя и любого лица, претендующего на возмещение процессуальных издержек, на наш взгляд, имеют скорее субъективное свойство, однако их углубленное изучение требует самостоятельного исследования. Для целей нашей работы важно, что специфика складывающихся в досудебном производстве правоотношений, заключающаяся в том, что ходатайство лица разрешается представителем одной из сторон уголовного судопроизводства, предполагает наделение заинтересованных лиц правом подачи жалобы на вынесенное по результатам рассмотрения их ходатайства постановление.

Механизм обжалования решений следователя предусмотрен ст. 124 УПК РФ, но возможностей, которые он предоставляет, оказывается явно недостаточно для обеспечения эффективной защиты прав лица, претендующего на возмещение его расходов. В литературе неоднократно высказывались утверждения о том, что подконтрольность следователя своему руководителю «неизбежно приводит к определенной «бюрократизации» предварительного следствия»¹³, а руководитель следственного органа «не может быть не заинтересован в высоких показателях» руководимого им подразделе-

ния, прокурор же, в силу ограниченности его полномочий, не сможет надлежащим образом проверить доводы о нарушениях, «не говоря уже о том, чтобы вмешаться»¹⁴. Таким образом, механизм ст. 124 УПК РФ не исключает ведомственного протекционизма в силу разрешения спора в порядке подчиненности по сути тем же органом, на действия которого приносятся жалобы.

Такой порядок уместен лишь для тех решений следователя, которые могут быть пересмотрены судом в ходе дальнейшего производства по уголовному делу (например, таких как отказ в проведении следственного действия) и не влекут нарушение конституционных прав граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Решения о возмещении процессуальных издержек, принятые в соответствии с ч. 3 ст. 131 УПК РФ, к ним отнесены быть не могут, поскольку применительно к любому участнику уголовного судопроизводства не подлежат пересмотру судом в ходе дальнейшего производства по делу: эти решения являются «окончательными», а суд, рассматривающий дело по существу, решает совсем другие задачи, не имея даже возможности оценить законность ранее вынесенных решений о возмещении процессуальных издержек.

Следовательно, предусмотренной ст. 124 УПК РФ процедуры недостаточно для эффективного пересмотра решений следователя о возмещении процессуальных издержек.

Эти проблемы наглядно проиллюстрированы в постановлении Конституционного Суда РФ по делу в связи с жалобой Э. Р. Юровских¹⁵ (да-

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П по делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э. Р. Юровских. П. 4 // Российская газета — федеральный выпуск. № 116 (8467).

¹³ Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н., проф. Л. В. Головки ; Московский гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, юридический фак., каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. 3-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2021. С. 664.

¹⁴ Кронов Е. В. Обжалование защитником действий и решений органа предварительного расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу // Адвокат. 2008, № 11 С. 16.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П.

лее — Постановление № 18-П). Из описания обстоятельств, приведенных в п. 1.1 данного Постановления, видно, что руководитель следственного отдела согласился с решением следователя об отказе в возмещении потерпевшей Э. Р. Юровских процессуальных издержек — расходов на представителя, а позже отменил вынесенное следователем решение о такой выплате. Отказы в возмещении процессуальных издержек были впоследствии признаны судами незаконными.

Представляется, что на вопрос о том, как обеспечить единообразное применение следователем и лицом, претендующим на возмещение процессуальных издержек, критериев возмещения расходов в связи с участием в уголовном деле¹⁶, следует ответить созданием механизма разрешения споров между указанными субъектами, результатом которого было бы обязательное для исполнения решение, формирующее в то же время общепризнанную практику.

Предложения об обжаловании решений правоохранительных органов о компенсации затрат высказывались и в советское время¹⁷, однако остались нереализованными. О способах пересмотра постановлений органов расследования о возмещении издержек высказывались А. Р. Белкин¹⁸, обращая внимание на пробел законодательства, и А. В. Смирнов¹⁹, усматривая возможность в таких случаях применения альтернативных видов судопроизводства, а Ю. А. Морозова приходит к выводу о том, что оплата труда адвоката вовсе находится вне сферы уголовно-процессуальных отношений²⁰.

Конституционные положения о праве каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) предполагают, что такой спор, если он не раз-

решен должным образом руководителем следователя или прокурором, должен стать предметом судебного рассмотрения.

В поисках конкретной процедуры обратимся к рассмотренному Конституционным Судом РФ делу Юровских.

В Постановлении № 18-П указано, что добиваясь выплаты возмещения, заявитель воспользовалась положениями ст. 125 УПК РФ об обжаловании в суд постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Несмотря на то что формально нормы ст. 125 УПК РФ не являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, фактически Суд пришел к выводу о том, что они не могут быть признаны эффективным средством судебной защиты права потерпевшего на получение возмещения расходов на выплату вознаграждения его представителю в силу того, что в этой процедуре суд, установив незаконность постановления следователя, не вправе самостоятельно определить сумму расходов на представителя, подлежащую выплате, что объективно затрудняет восстановление нарушенных прав потерпевшего и приводит к дополнительным затратам с его стороны (п. 4.1).

На период до внесения в уголовно-процессуальный закон соответствующих изменений, Кон-

¹⁶ Сопнева Е. В., Проценко А. А. Указ. соч. С. 107.

¹⁷ Сидорова В. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1987. С. 20.

¹⁸ Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? : в 2 т. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2017. Т. 1 : Общая часть. С. 273, 274.

¹⁹ Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М. : Норма: Инфра-М, 2013. С. 341.

²⁰ Морозова Ю. А. Как адвокату обжаловать неоплату труда по уголовному делу // Уголовный процесс. 2021. № 6. С. 83.

ституционный Суд РФ ввел для случаев возмещения расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию, процедуру, при которой вопрос о необходимости, оправданности и размере указанных расходов, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем, разрешается непосредственно судом (п. 7).

Казалось бы, достаточно внести в ст. 125 УПК РФ дополнение в части решений, выносимых судом по результатам рассмотрения жалобы — и проблема решена, но это не так. Постановление № 18-П разрешило проблему обжалования вынесенного следователем постановления по ходатайству о возмещении процессуальных издержек лишь для одного из участников судопроизводства — потерпевшего и в отношении лишь одного из видов процессуальных издержек — расходов на представителя.

Если же попытаться применить приведенные Конституционным Судом РФ рассуждения к другим случаям обжалования постановлений следователя, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ, выяснится, что эта процедура не обладает необходимыми элементами для использования ее в качестве универсального инструмента при обжаловании любых вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ постановлений следователя.

Основаниями для обжалования решения следователя в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, является нарушение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства либо затруднение доступа граждан к правосудию. Так, указывая в п. 3 Постановления № 18-П, что потерпевший при несогласии с постановлением следователя не лишен права обжаловать его в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, Конституционный Суд РФ опирается на то, что отказ в возмещении потерпевшему расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, способен причинить

ущерб конституционным правам потерпевшего, очевидно предусмотренным ст. 52 Конституции РФ. Однако далеко не все предусмотренные ч. 2 ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки имеют в своей основе конституционные гарантии. Например, вряд ли можно найти непосредственное обоснование в гл. 2 Конституции РФ праву свидетеля на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием. Аналогичного свойства и норма о выплате понятиям, не имеющим постоянной заработной платы, сумм за отвлечение их от обычных занятий. Это очевидно, сугубо отраслевые нормы уголовно-процессуального законодательства.

Но это не означает, что право обжалования решения следователя отсутствует у других лиц, возмещение расходов которых гарантировано частью 1 ст. 131 УПК РФ. Равное право обжалования должно быть гарантировано любому участнику уголовного судопроизводства, расходы которого подлежат возмещению согласно ч. 2 ст. 131 УПК РФ, в той же мере, в какой оно обеспечено, как было показано, при обжаловании судебного решения о возмещении издержек.

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что законодатель не может вводить различное регулирование отношений, однородных по своей юридической природе²¹.

Все правоотношения, связанные с возмещением лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, их расходов, являются однородными в силу отнесения их к одному институту процессуальных издержек и установления единого, предусмотренного ч. 3 ст. 131 УПК РФ, порядка выплаты указанных сумм. Этот порядок не зависит от того, кто является лицом, заявившим ходатайство о возмещении издержек — потерпевший, свидетель или иное лицо, понесшее расходы в связи с участием в уголовном судопроизводстве, равно как не зависит и от вида процессуальных издержек, предусмотренных ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Следовательно, и порядок

²¹ См., например: определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 № 297-О // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision126029.pdf> (дата обращения: 09.08.2021).

обжалования решения о возмещении этих расходов, в случае его незаконности, должен быть однотипным.

Однако Постановление № 18-П само по себе, в силу специфики конкретного предмета разбирательства и положенных в его основу мотивов (защита конституционного права потерпевшего), не может быть механически распространено практикой на случаи обжалования решений следователя о возмещении процессуальных издержек иным лицам, вовлеченным в производство по уголовному делу, например свидетелю — о возмещении расходов на проезд к месту производства процессуального действия (между прочим, вспомним, что право на оплату проезда адвоката по назначению явилось предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ исходя из конституционного значения выполняемой адвокатом функции по защите обвиняемого²²). Таким образом, далеко не для всех случаев вынесения следователем постановления по итогам рассмотрения ходатайства о возмещении процессуальных издержек, имеются предусмотренные ст. 125 УПК РФ основания для обжалования их в судебном порядке.

Для системного устранения пробела необходимо внесение в закон изменений, которые бы не ограничивались реализацией права потерпевшего, а распространили действие этих процедур на всех лиц, вовлеченных в производство по делу, и на все виды процессуальных издержек в силу действия принципа равного регулирования сходных правоотношений.

Следовательно, в целях соответствия требованиям Конституционного Суда РФ, подразумевается, что ст. 125 УПК РФ должна быть дополнена новым предметом обжалования, наряду с имеющимися (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела), — постановлением о возмещении процессуальных издержек, либо УПК РФ подлежит дополнению новой нормой, предусматривающей порядок обжалования

именно таких решений следователя. Кроме того, процедура рассмотрения всех жалоб, а не только жалоб потерпевшего, связанных с его расходами на представителя, на постановления следователя, вынесенные в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ, должна быть дополнена указанием на полномочия суда по существу разрешить вопрос о размере подлежащих выплате лицу сумм в возмещение процессуальных издержек.

Поскольку путь внесения изменений в действующую ст. 125 УПК РФ, потребует множества корректировок, что может привести к риску нарушения системности существующего регулирования, нам представляется более эффективным дополнение главы 16 УПК РФ новой статьей, тем более что законодатель уже пользовался подобным приемом, когда было необходимо предусмотреть специальные процедуры для рассмотрения отдельных категорий жалоб на постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст. 125.1 УПК РФ).

В статье 125.2 УПК РФ следовало бы предусмотреть использование по аналогии процедур ст. 125 УПК РФ, в той части, в которой они не противоречат специфике рассматриваемого судом вопроса, а также отразить особенности обжалования и пересмотра постановлений следователя, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ.

Формулируя соответствующие предложения, необходимо иметь в виду несколько соображений.

Первое. Нельзя обойти вниманием вопрос о субъектах обжалования вынесенного следователем решения и, соответственно, об участниках судебного заседания по рассмотрению жалобы. В соответствии с общими правилами, правом обжалования должны быть наделены лица, интересы которых оно затрагивает, то есть те лица, права и обязанности которых определяются этим решением. Следовательно, лицо, обратившееся с ходатайством к следователю, и не удовлетворенное его постановлением, вправе подать жалобу в суд. Аналогичным пра-

²² См.: определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2009 № 289-О-П «По жалобе Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на нарушение конституционных прав и свобод статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 2009 / сост. и отв. ред. О. С. Хохрякова. М. : Норма, 2010. С. 328–335.

вом обладает его представитель или законный представитель, поскольку это предусмотрено законом (см., например, ч. 3 ст. 45 УПК РФ, п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»²³).

Но, как уже было сказано, в правоотношении по возмещению процессуальных издержек участвуют два субъекта: лицо, понесшее расходы в связи с привлечением его к производству по уголовному делу, и государство, в лице субъектов, уполномоченных на производство по данному делу и, в силу этого, на распоряжение средствами бюджета, выделенными на указанные цели. Следовательно, законодателю необходимо определить, кто из участников уголовного судопроизводства вправе участвовать в заседании суда от имени государства. Общеизвестно, что в интересах бюджета и казны выступает прокурор, наделенный уголовно-процессуальным законом соответствующими правами, например правом предъявления иска в защиту интересов Российской Федерации (ч. 3 ст. 44 УПК РФ), правом обжалования судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Нет оснований подвергать сомнению его полномочия и в рассматриваемой ситуации.

При этом, как справедливо отмечает И. С. Дикарев, современная модель процессуальной регламентации полномочий прокурора в стадии предварительного расследования порождает ситуации расхождений позиций следственного органа и прокурора, при этом последний не может рассматриваться как представитель и защитник интересов предварительного следствия. В этих условиях «интересы следственного органа приобрели, таким образом, в уголовном процессе самостоятельное значение, обособились от интересов прокуратуры, что требует действенных механизмов их защиты», включая наделение следователя и руководителя следственного органа полномочием на принесение жалоб на решения, принятые в рамках судеб-

ного контроля²⁴. Учитывая эти соображения, а также действующие нормы ст. 125 УПК РФ, следует предусмотреть участие следователя и (или) представителя следственного органа в разрешении жалоб на постановления, вынесенные в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ.

Второе. Логика производства по поводу процессуальных издержек требует обсуждения вопроса о необходимости установления сроков обжалования вынесенного следователем постановления о частичном удовлетворении ходатайства или об отказе в его удовлетворении.

Эта логика основана прежде всего на общем для всех органов и должностных лиц, указанных в ч. 3 ст. 131 УПК РФ, порядке рассмотрения ходатайства о возмещении процессуальных издержек, о чем уже упоминалось в связи с позициями Конституционного Суда РФ, согласно которым законодатель обязан вводить сходное регулирование отношений, однородных по своей юридической природе. Судебные решения о возмещении процессуальных издержек подлежат апелляционному обжалованию в 10-суточный срок, предусмотренный ст. 389.4 УПК РФ, а в случае вступления судебного постановления (определения) в законную силу дальнейшее обжалование возможно только в порядке выборочной кассации, при котором подача жалобы не влечет безусловного рассмотрения ее в судебном заседании. Следовательно, оставление обжалования аналогичных по содержанию постановлений следователя без ограничительного срока будет противоречить единству правового регулирования. Кроме того, введение срока обжалования позволит стимулировать участников уголовного судопроизводства к добросовестному поведению и не позволит злоупотреблять правом путем затягивания с обжалованием, которое может привести к индексации сумм возмещения по причине поведения самого лица, претендующего на эти выплаты, тогда как по смыслу выводов Конституционного Суда РФ индексация должна иметь место при волоките, допущенной органами, обязанными

²³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4. С. 3.

²⁴ Дикарев И. С. Право субъектов, ведущих уголовный процесс, на принесение ходатайств в порядке надзора // Уголовное право. 2011. № 1. С. 62.

вынести решение о выплате издержек и исполнить это решение (п. 6 Постановления № 18-П).

Разумеется, такой срок следует исчислять с момента получения заинтересованным лицом копии решения следователя, вынесенного по ходатайству о возмещении процессуальных издержек.

Нет необходимости определять в законе конкретные требования к подаваемой в суд жалобе, поскольку такие требования отсутствуют и в нормах ст. 125 УПК РФ. Очевидно, что из текста жалобы должны быть ясны: процессуальное положение лица, ее подавшего, сведения об обжалуемом постановлении следователя, мотивы, по которым лицо возражает против решения следователя, ссылки на документы или расчеты, подтверждающие доводы лица. Применимы к рассматриваемому предмету и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о «формальных» требованиях к жалобе, невыполнение которых препятствует ее рассмотрению: отсутствие подписи подавшего ее лица, неподтверждение полномочий представителя соответствующими документами²⁵.

Для правоприменителя будет важно, что на эти жалобы не распространяются разъяснения указанного постановления Пленума о прекращении производства по жалобе после передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Однако, если суд установит, что до рассмотрения жалобы ходатайство лица было удовлетворено полностью, он будет вправе прекратить дальнейшее производство по ней.

Третье. Процедура ст. 125 УПК РФ специально предназначена для рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, поэтому те ее нормы, которые отвечают потребностям разбирательства жалоб на постановления следователя, вынесенные в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ, необходимо использовать в ст. 125.2 УПК РФ, аналогично тому как это сделано в ст. 125.1 УПК РФ. Представляется, что такими нормами являются предписания о сроке и общем порядке рассмотрения жалоб на действия и решения следователя, содержащиеся в ч. 3 и 4 ст. 125 УПК РФ.

Также действующими для предлагаемой ст. 125.2 УПК РФ подразумеваются элементы процедуры, предусмотренные пунктами 12 и 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, в том числе право участников судебного заседания представлять суду дополнительные материалы, касающиеся существа жалобы, а также право суда по ходатайству указанных лиц или по собственной инициативе истребовать копии материалов уголовного дела (например, ходатайства лица с приложенными к нему документами, а также иные материалы, если они были положены в основу выводов следователя) или иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Для рассматривающего жалобу суда чрезвычайно важно понимание того, что право истребовать необходимые материалы у органов следствия или иных органов и организаций, при наличии оснований для этого, является по существу обязанностью, исполнение которой характеризует справедливость правосудия. Такая позиция соответствует и возложенной Постановлением № 18-П на суд обязанности разрешить по существу вопрос о необходимости, оправданности и размере подлежащих возмещению расходов, независимо от представляемых сторонами аргументов.

И наконец, четвертое. Необходимо отразить полномочия суда, рассматривающего жалобу, по вынесению решения в соответствии с содержанием Постановления № 18-П. Надо отметить, что подход к полномочиям суда, рассматривающего спор о возмещении процессуальных издержек, продемонстрированный Конституционным Судом, не является новеллой. Еще в 2013 г. апелляционная инстанция Пермского краевого суда рассмотрела дело, в котором суд взял на себя полномочия по определению обязанности государства оплатить расходы, понесенные лицом, вовлеченным в производство по уголовному делу, и расчету определенной суммы возмещения. По этому делу автомобиль, признанный вещественным доказательством, был помещен для хранения на автостоянку постановлением следователя, без заключения гражданско-правового договора, вследствие чего индивидуаль-

²⁵ Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1.

ный предприниматель понесла расходы по его хранению в течение 308 суток. Районный суд вынес постановление о возмещении предпринимателю указанных расходов за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели государственному органу, наделенном полномочиями по производству предварительного следствия — Главного управления МВД РФ по краю. Суд апелляционной инстанции оставил это решение без изменения²⁶. Таким образом, практика задолго до решения Конституционного Суда РФ пришла к необходимости наделения суда полномочиями по разрешению спора по поводу решений, выносимых в соответствии с ч. 3 ст. 131 УПК РФ, по существу, без ограничений, налагаемых ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

Подводя итог приведенным соображениям, можно сформулировать предложение о следующем содержании ст. 125.2:

«1. Жалобы на постановление дознавателя, следователя, прокурора, предусмотренное частью 3 ст. 131 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело в срок и в порядке, предусмотренном частями 3 и 4 статьи 125 настоящего Кодекса, с участием заявителя и его законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, прокурора, лица, вынесшего обжалуемое постановление, представителя органа дознания или следственного органа.

2. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об удовлетворении жалобы и определении сумм, подлежащих выплате лицу в качестве процессуальных издержек;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

3. Копия постановления судьи направляется заявителю, прокурору, и руководителю органа дознания или следственного органа.

4. Постановление судьи может быть обжаловано указанными в части 1 лицами в порядке, предусмотренном статьей 127 настоящего Кодекса.»

Кроме того, учитывая кодифицированный характер уголовно-процессуального законодательства, неременным условием регулирования вопросов обжалования решений, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ, нам представляется ссылка на такую возможность в самом тексте ч. 3 либо в специально посвященной этому части. В связи с этим было бы уместным предложить дополнить ст. 131 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:

«Постановление дознавателя, следователя, прокурора может быть обжаловано лицом, указанным в части 2 статьи 131 настоящего Кодекса, а также иными лицами, понесшими предусмотренные частью 2 статьи 131 настоящего Кодекса расходы в связи с производством по уголовному делу, в порядке, предусмотренном статьей 124 и (или) статьей 125.2 настоящего Кодекса».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? : в 2 Т. 2-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2017. — Т. 1 : Общая часть. — 287 с.
2. Гордейчик С. А. Злоупотребление адвокатами правом на оплату их услуг из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде // Адвокатская практика. — 2019. — № 3. — С. 7–9.
3. Дикарев И. С. Право субъектов, ведущих уголовный процесс, на принесение ходатайств в порядке надзора // Уголовное право. — 2011. — № 1. — С. 58–64.
4. Зюзина Е. М. Реализация права на вознаграждение за защиту по назначению // Сайт Адвокатской палаты Воронежской области. — URL: https://advpalata.vrn.ru/blogi/realizaciya_prava_na_voznagrazhdenie_z_a_sawpit_po_naznacheniyu/ (дата обращения: 27.07.2021).

²⁶ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 16.07.2013 № 22-4919 // URL: https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3598509&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 09.08.2021).

5. Кронов Е. В. Обжалование защитником действий и решений органа предварительного расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу // Адвокат. — 2008. — № 11. — С. 12–24.
6. Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н., проф. Л. В. Головки ; Московский гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, юридический фак., каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2021. — 1328 с.
7. Морозова Ю. А. Как адвокату обжаловать неоплату труда по уголовному делу // Уголовный процесс. — 2021. — № 6. — С. 78–83.
8. Павловский О. Б. Судейское нормотворчество: метод реализации основоположений уголовного судопроизводства // Российская юстиция. — 2006. — № 3. — С. 26–28.
9. Сидорова В. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1987. — 23 с.
10. Сопнева Е. В., Проценко А. А. Взгляд следователя на некоторые вопросы выплат адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению // Юрист-правовед. — 2020. — № 2 (93). — С. 104–109.
11. Уваров С. Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. — 2019. — № 7. — С. 70–75.
12. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. — 5-е изд., перераб. — М. : Норма: Инфра-М, 2013. — 767 с.

Материал поступил в редакцию 24 августа 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Belkin A. R. UPK RF: otmenit' nel'zya popravit'? : v 2 t. 2-e izd., ispr. i dop. — M. : Yurajt, 2017. — T. 1 : Obshchaya chast'. — 287 s.
2. Gordejchik S. A. Zloupotreblenie advokatami pravom na oplatu ih uslug iz federal'nogo byudzheta pri rassmotrenii ugovolnykh del v sude // Advokatskaya praktika. — 2019. — № 3. — S. 7–9.
3. Dikarev I. S. Pravo sub"ektov, vedushchih ugovolnyj process, na prinesenie hodatajstv v poryadke nadzora // Uголовное право. — 2011. — № 1. — S. 58–64.
4. Zyuzina E. M. Realizaciya prava na voznagrazhdenie za zashchitu po naznacheniyu // Sajt Advokatskoj palaty Voronezhskoj oblasti. — URL: https://advpalata.vrn.ru/blogi/realizaciya_prava_na_voznagrazhdenie_zasawpit_po_naznacheniyu/ (data obrashcheniya: 27.07.2021).
5. Kronov E. V. Obzhalovanie zashchitnikom dejstvij i reshenij organa predvaritel'nogo rassledovaniya kak sposob uchastiya v dokazyvanii po ugovolnomu delu // Advokat. — 2008. — № 11. — S. 12–24.
6. Kurs ugovolnogo processa / pod red. d. yu. n., prof. L. V. Golovko ; Moskovskij gos. un-t imeni M. V. Lomonosova, yuridicheskij fak., kaf. ugovolnogo processa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora. — 3-e izd., ispr. i dop. — M. : Statut, 2021. — 1328 s.
7. Morozova Yu. A. Kak advokatu obzhalovat' neoplatu truda po ugovolnomu delu // Uголовный процесс. — 2021. — № 6. — S. 78–83.
8. Pavlovskij O. B. Sudejskoe normotvorchestvo: metod realizacii osnovopolozhenij ugovolnogo sudoproizvodstva // Rossijskaya yusticiya. — 2006. — № 3. — S. 26–28.
9. Sidorova V. A. Sudebnye izderzhki v ugovolnom sudoproizvodstve : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — L., 1987. — 23 s.
10. Sopneva E. V., Procenko A. A. Vzglyad sledovatelya na nekotorye voprosy vyplat advokatu, uchastvuyushchemu v ugovolnom dele po naznacheniyu // Yurist"-pravoved". — 2020. — № 1 (93). — S. 104–109.
11. Uvarov S. Yu. Spornye voprosy pri vzyiskanii processual'nyh izderzhek // Uголовный процесс. — 2019. — № 7. — S. 70–75.
12. Uголовный процесс : uchebnik / A. V. Smirnov, K. B. Kalinovskij ; pod obshch. red. A. V. Smirnova. — 5-e izd., pererab. — M. : Norma: Infra-M, 2013. — 767 s.