

Указ 21 февраля 1697 г. и реформа судопроизводства в России

Аннотация. В статье показано конкретное судебное дело, рассмотренное лично Петром I и послужившее причиной издания Указа 21 февраля 1697 г., проанализированы изменения, внесенные последующими указами, боярскими приговорами и судебной практикой. Выявлено, что дополнения и изменения, внесенные вслед за Указом 21 февраля, согласовали новеллы с практикой и Уложением 1649 г. Указ 21 февраля 1697 г. не произвел полную замену «суда и очных ставок» старым «московским розыском». Были отменены «суд» и «очные ставки» в узком смысле (стадии процесса). На смену им уже 16 марта 1697 г. пришел «допрос», дополненный затем «уликами» (выступлениями сторон еще по одному разу после чтения исковой и возражений ответчика). Судоговорение (стадия процесса) вернулось к привычному порядку (обмену речами сторон), но уже при определяющем влиянии судьи и ограничении числа «речей». Подобная оценка подтверждается анализом законодательных текстов, юридической терминологии XVII в., текстов Палаты об Уложении 1700—1703 гг., судебной практики конца XVII — начала XVIII в.

Ключевые слова: указ, суд и сыск, розыск, очная ставка, розыск, роспрос, допрос, иск, доказательство, свидетели.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.011-018

В истории русского судопроизводства соотношение состязательной и розыскной форм процесса является одной из тех проблем, которые представляют общий интерес и в то же время не отличаются глубокой проработкой. Традиционная оценка сводится

к тому, что в XVII в. розыск стал уже преобладающей, а с 1697 г. и до 1723 г. — единственно разрешенной законодателем формой процесса. 21 февраля 1697 г. Указом Петра I был осуществлен «решительный поворот в сторону розыска»¹, полная замена обвинительного

¹ См., например: Памятники русского права. Вып. 8. Законодательные акты Петра I. М., 1961. С. 567—568, 573; История отечественного государства и права: в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. Ч. 1. С. 298; Исаев И. А. История государства и права России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 300; Российское законодательство X—XX веков: в 9 т. М., 1986. Т. 4: Законодательство периода становления абсолютизма. С. 395, 400.

© Батиев Л. В., 2016

* Батиев Левон Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий лабораторией правовых исследований Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук (ИСЭГИ ЮНЦ РАН)
batiev@ssc-ras.ru
344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Чехова, 41

процесса розыскным, что определило основы судопроизводства на весь XVIII в.²

Такова общая упрощенная схема рассуждений, которая сложилась в середине XIX в. и была воспроизведена современной историографией. В позднейших сочинениях при большей категоричности общих оценок со временем были растеряны некоторые существенные моменты характеристики реформ Петра I. Так, например, Ф. М. Дмитриев отмечал промежуточный характер установленной Указом 21 февраля формы судопроизводства. По его мнению, «розыск, в его новом виде, был нечто среднее между судом и прежним уголовным процессом»³. Во многих случаях комментаторами использовались ставшие штампами формулировки — вплоть до неточного цитирования. Показательный пример — фраза «суду и очным ставкам не быть, а ведать все дела розыском», которую, взяв в кавычки, исследователи приводят как цитату из Указа 21 февраля 1697 г.⁴ Однако такой текст представляет собой вольное переложение содержания указа⁵.

Некоторые изменения в оценках наблюдаются в новейшей литературе. Л. А. Хрусталёв отмечает сохранение разделения на следственный и состязательный порядки судопроизводства⁶. Д. О. Серов указывает, что «закон 1697 г. углубил, с одной стороны, розыскное, а с другой — бюрократическое начало в судопроизводстве»⁷.

Российские историки и правоведаы обошли своим внимание историю издания Указа 21 февраля 1697 г. Между тем события, подвигшие Петра к преобразованиям, можно реконструировать благодаря «Запискам» И. А. Желябужского⁸.

Итак, 8 октября 1696 г. непосредственно царю была подана челобитная Василия Тимофеевича Желябужского с сыном Семеном. В ней они обвиняли А. М. Апраксина в «бою своем и в увечье, что он Андрей озорничеством своим бил их в прошлом 7204 году Августа в 18 день в Калмыцком табуне под Филями». Петр, приняв челобитную, указал Ф. Ю. Ромодановскому «розыскать... в Преображенском людьми его Андрея Апраксина. И после того взята у него Андрея Апраксина сказка за его рукою», в которой он под присягой («по Евангельской заповеди Господней») отрицал свою вину и уличал В. Желябужского в ложных обвинениях на себя и поклепе на его людей. В новой челобитной, поданной в Преображенский приказ, В. Желябужский заявил, что А. Апраксин дал ложные показания под присягой («крестным целованием») и просил «ложной сказке не верить и розыскать бы против его Васильева челобитья людьми его Андреевыми и его Васильевыми», а по «розыску» казнить смертью неправого, то есть предложил нечто наподобие «ссылки из виноватых», но распространил ее действие на ответчика, без согласия последнего.

² См.: *Кавелин К. Д.* Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до учреждения о губерниях. М., 1844. С. 170—172; *Дмитриев Ф. М.* История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях // *Дмитриев Ф. М.* Сочинения. М., 1899. Т. I. С. 531—537; *Линовский В. А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. Одесса, 1849. С. 15—16; *Кистяковский А. Ф.* О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. СПб., 1869. С. 65—68; *Виленский Б. В.* Подготовка судебной реформ 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963. С. 38.

³ *Дмитриев Ф. М.* Указ. соч. С. 538.

⁴ См., например: *Сергеевич В. И.* История русского права. СПб., 1888. С. 884; *Латкин В. Н.* Учебник истории русского права периода империи. СПб., 1909. С. 604; *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор истории русского права. Киев, 1900. С. 664; *Виленский Б. В.* Указ. соч. 1963. С. 38; История государства и права СССР. М., 1985. Ч. 1. С. 185.

⁵ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. СПб., 1830. Т. III. № 1572 (далее — ПСЗ).

⁶ *Хрусталев Л. А.* Судебно-правовые реформы Петра I (Конец XVII — первая четверть XVIII в.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 19.

⁷ *Серов Д. О.* Судебная реформа Петра I: Историко-правовое исследование. М., 2009. С. 95.

⁸ См.: *Записки Ивана Афанасьевича Желябужского // Записки русских людей. События времен Петра Великого.* СПб., 1841. С. 44—46.

По докладу Ф. Ю. Ромодановского царь Петр Алексеевич повелел соперникам «дать веру, а крест целовать указал Андрею Апраксину; а Василью Желябужскому и сыну его Семену указал у веры быть тут же, и как-де на криве крест он Андрей поцелует, и в то-де время велю розыскать ими самими, а не людьми их». За А. Апраксиным были посланы солдаты с «памятью», но он «по посылкам... по многим... к крестному целованию не явился. А принес к великому государю вину свою», оправдываясь тем, что бил Желябужских «не помня, пьяным делом». «И великий государь в Преображенском то дело слушав», распорядился о возмещении Желябужским («денег вдвое против их окладов») и наказании «за лживую сказку» и «за озорничество» А. А. Апраксина «бить кнутом нещадно». «И с того дела Василья Желябужского учинен в Московском государстве правый суд, и ведено чинить во всяких делах розыски; а суды и очные ставки с той поры оставлены. И о том из Преображенского по всем приказам посланы о правом суде памяти», — так заключил свой рассказ автор записок И. А. Желябужский.

Характер дела Желябужских с Апраксиным, очевидно, предопределил структуру и содержание указа. Нельзя не видеть близости перечисленных в начале указа деяний (обиды, разорения, брань, бесчестье, бой, увечье) к характеру рассматриваемого дела. Лишь в конце указа, словно спохватившись, Петр добавил к перечню споры «о беглых людях и о крестьянах и о землях и во всяких делах, в которых делах были суды и очные ставки».

Указом 1697 г. «суды и очные ставки» были заменены «розыском». То же самое было предписано Петром I в конкретном деле. Указ в случае обоснованного отвода свидетелей или неуказания их истцом предусматривает «веру» (крестное целование). В деле, когда распоряжение о допросе («розыске») людей Апраксина не было выполнено, когда дело пошло по проторенному пути «бумажного» суда — обмена челобитными и «сказками» господ, Петр указал «дать веру», пригрозив «розыском» самому Апраксину, и эта мера имела успех. В Указе 21 февраля говорится лишь об истце, который

выдвигает свидетелей; ответчику предоставлено право их отвести. Это также напоминает дело Желябужских, где только истец предлагал «розыскать» свидетелями, придавая их показаниям решающую силу (что также нашло отражение в указе).

Указ 21 февраля 1697 г. был издан, таким образом, как сиюминутный отклик на конкретное дело, причем недостаточно согласованный с существующей системой права. Следует помнить, что в ходе развития судопроизводства значение процессуальных терминов менялось. Состязательный процесс в целом в Уложении 1649 г. и последующих актах определялся уже не термином «суд» (этот вариант сохранялся в названии главы X), а выражением «суд и сыск», адекватно и полно отражающим существо процесса. Так, например, Указ 4 ноября 1653 г. прямо требует «ни в каких делах без суда и сыску не винить же, oprичь разбойных и убийственных дел»⁹. Термин «суд» обозначал стадию состязательного процесса, судоговорение (прения сторон); «сыск» — исследование судом доказательств по делу, судебное следствие. Боярский приговор 1651 г. подтверждает правильность такого объяснения: «...а в суде тот ответчик в том во всем запирался, а в сыску про него обчая правда или повальный обыск скажет...» Этим же приговором обвинение «по суду» приравнено к обвинению «указною неделею» (просрочкой) и вообще объявлено «бесхитростным» делом, что показывает падение значения «суда»¹⁰.

Исходя из такой оценки, можно предположить, что имел в виду Петр I, издавая указ 21 февраля 1697 г. об отмене «судов» и «очных ставок», или, во всяком случае, как мог быть понят и исполнен этот указ. Отменены оказались «суды» и «очные ставки» в узком, специальном значении, прения сторон — важный, но далеко не единственный элемент состязательности. Упразднив начальную стадию, Петр I перешел к следующей — исследованию и оценке доказательств. Пробел был восполнен 16 марта 1697 г.: «суды и очные ставки» были заменены «допросом» ответчиков в приказе перед судьей по челобитной и в присутствии истца¹¹. Термин «допрос» — из состязательного про-

⁹ ПСЗ. Т. I. № 109.

¹⁰ См.: ПСЗ. Т. I. № 55.

¹¹ См.: ПСЗ. Т. III. № 1572, 1576.

цесса. В Уложении он обозначал опрос «обыскных», «общей правды» и других свидетелей, поручителей, отцов духовных, духовных лиц (вместо «веры»), то есть лиц, непричастных к розыску¹². Синоним допроса в розыске — «ропрос». Различие между ними выдерживалось довольно строго. После 1697 г. оно приобрело дополнительное значение. «Допросом», «допросными делами», «допросом и сыском» по аналогии с «судом», «судными делами», «судом и сыском» называлось реформированное судопроизводство¹³. Впрочем, и в законодательстве, и на практике сохранялась и старая терминология. Указы 21 февраля и 16 марта, таким образом, не повлекли слияния состязательного и розыскного процесса, использование в реформированном процессе «предыдущего законодательства о розыске»¹⁴. Указ 16 марта в основной своей части установил правила допроса и т.п. «в нынешних розыскных делах», а в конце, чтобы не было путаницы, добавил: «А которые статьи в Уложенье надлежат к розыску и по тем статьям розыскивать по прежнему» (то есть не по Указу 21 февраля). Именно так был воспринят Указ 21 февраля 1697 г. и составителями проекта Уложения 1700 г. Изменения, которые предполагалось внести в главу X «О суде» Соборного уложения свелись к смене терминов и обновлению текста за счет новейших указов. Система «суда и сыска» будучи переименована в «допрос и сыск», осталась почти неизменной¹⁵.

В 1699 г. «допрос» вернулся в значительной степени к прежнему «суду», но уже при опре-

деляющем влиянии судьи и ограничении прав сторон, ограничении числа их «речей». «Допрос» расширился, в него проникли элементы состязательности в виде взаимного уличения сторон. «Допрос» осуществлялся устно («допросы» и «сказки» ответчика, составленные дома, принимать было запрещено) перед судьей «против» исковой челобитной, которая вычитывалась ответчику, а затем и подписывалась им. Исковая челобитная содержала суть его претензий, «цену» иска, доказательства. Неуказание «цены» освобождало ответчика от обязанности отвечать; истец должен был переписать исковую. На практике в XVIII в. истцы зачастую не только не указывали доказательства, но порой не разъясняли иска, чтобы раньше времени не раскрывать карты. В 1718 г. перед визированием искового заявления в приказе (а также «прежде записки допроса») требовалась по указу подписка, «что бьют челом правдою и без приписки» (а ответчики «в допрос идут с сущою правдою»), под угрозой взыскания иска и пошлин вчетверо¹⁶.

Исковая должна была соответствовать акту, которым возбуждался процесс, иначе истец проигрывал спор «ропискою». В XVII в. исковая подавалась «к суду». В XVIII в. процесс возбуждался исковой, а до «допроса» она с 1700 г. лежала, запечатанная в повытном ящике, «чтоб ответчики тех челобитных не смотрели», в книгу записывались «только имена истцовы и ответчиковы» и даты. Лишь на допросе после осмотра печати сторонами исковая в их присутствии распечатывалась¹⁷.

¹² См.: Соборное уложение (далее — СУ). Гл. VII. Ст. 13; Гл. X. 112, 160, 172, 173; Гл. XIII. 6; Гл. XX. 80, 109; Российский архив древних актов (далее — РГАДА). Ф. 342. Оп. I. Д. 6. Ч. 2. Л. 234.

¹³ См.: ПСЗ. Т. IV. № 1783; Т. V. № 3227, 3298, 3315 и др.; *Победоносцев К. П.* Материалы для истории приказного судопроизводства в России. М., 1890. С. 78, 106, 115; *Он же.* Историко-юридические акты переходного периода XVII—XVIII веков. М., 1886. С. 233 и др.

¹⁴ Памятники русского права. Т. VIII. С. 574.

¹⁵ См.: РГАДА. Ф. 342. Оп. I. Д. 6. Ч. 2; Д. 7.

¹⁶ См.: СУ. Гл. X. Ст. 101, 102; Гл. XX. Ст. 54; ПСЗ. Т. III. № 1363, 1576, 1679, 1737; Т. IV. № 2144; Т. V. № 3251, 3417; *Победоносцев К. П.* Материалы ... С. 5, 10, 42, 44.

¹⁷ См.: СУ. Гл. X. Ст. 13, 18, 19, 55, 100, 102, 104, 286—287; Гл. XI. Ст. 25—26; Гл. XVII. Ст. 2; Гл. XXIV. Ст. 2; ПСЗ. Т. I. № 55, 271; Т. II. № 1241; Т. III. № 1363, 1576; Т. IV. № 1806, 1836; Т. V. № 2865, 3251, 3417; РГАДА. Ф. 371. Оп. I. Ч. 2. Д. 3789. Л. 1—4; Д. 3791. Л. 1—2об.; Д. 3801. Л. 1об.; Д. 3799. Л. 1; Д. 3806. Л. 1—2об.; Д. 3803. Л. 1—2; Д. 3792. Л. 3—3об.; Д. 3796. Л. 1—2об.; Д. 8795. Л. 6; Д. 3797. Л. 1—1об.; Ф. 239. Оп. I. Ч. 4. Д. 5599. Л. 1—3; *Победоносцев К. П.* Историко-юридические акты ... С. 139—140; *Он же.* Материалы ... С. 5—7, 12, 33, 35, 41, 44, 112, 133, 155, 160; *Мрочек-Дроздовский П. Н.* Областное управление России XVIII века до учреждения о губерниях 7 ноября 1775 года. М., 1876. С. 126—127.

Ответчика, который «выслушав истцовы исковыя челобитной не отвечает», следовало «без суда обвинить» после недельного задержания в приказе (или «отдачи на росписку», под поручительство)¹⁸. За «допросом» ответчика следовала «улика» истца, за ней — «очистка улики» ответчиком, которой завершались допросные речи¹⁹. По сути, улики мало отличались от «судных речей» XVII в. Разница — в ограничении числа уличений. (Термин «улика» известен в «суде и сыске» и до Петра I²⁰.) Количество взаимных обличений, предусмотренных Кратким изображением процессов, — два²¹. Истец мог не присутствовать на «допросе», и тогда после «допроса» не было «улик» или стороны уличали заочно (хотя это и было запрещено)²².

Значение «допроса с уликами» и «суда» одинаково: ответчик знакомится с исковой, определяется предмет спора и круг доказательств путем ссылок на них и отвода, предъявления «крепостей» и т.п. После «суда» «прибылыя статьи для пополнки судного дела» отвергались как законом, так и (не всегда последовательно) практикой. По существу, такое же значение имело «утверждение ответа» в воинском кодексе²³.

Выступления сторон также имели доказательственное значение. «Прибавочный» (по сравнению с челобитной) иск уже на стадии

«суда» («допроса») вел к проигрышу дела, так же, как и разноречие — в «допросе» одно, в «улике» — другое²⁴.

Указом 21 февраля 1697 г. Петр I ограничил право отвода строго установленными случаями (обоснованность отвода проверял суд; необоснованный отвод приводил к обвинению по делу), признал решающую силу свидетельства (даже одного человека) и тем самым фактически уничтожил разницу между ссылкой «из виноватых» и «общей ссылкой», свел разнообразные варианты свидетельства к свидетельству по предложению истца (таков буквальный смысл указа), но распространил его силу на обе стороны. Гарантом истины должна была служить смертная казнь за лжесвидетельство. Тем самым Указ 21 февраля 1697 г. завершил «собой постепенное освобождение свидетельства от частного характера», переход «в свидетельство с характером публичным, государственным»²⁵.

Сохранение после 1697 г. в судебной практике «общей ссылки» и ссылки «из виноватых» было формальным. Суд обычно выяснял мнение сторон и из множества свидетелей предпочтение отдавал именно «общей ссылке», что было как бы дополнительной гарантией объективности и пресекало возможные споры²⁶. Стороны, в свою очередь, всегда определяли свое

¹⁸ См.: СУ. Гл. X. Ст. 101 ; ПСЗ. I. 55 ; III. 1704.1737 ; РГАДА. Ф. 371. Оп. I. Ч. 2. Д. 3797. Л. 2об. ; *Победоносцев К. П.* Материалы ... С. 42, 106, 164.

¹⁹ См.: ПСЗ. Т. III. № 1679; Т. IV. № 1806 ; РГАДА. Ф. 371. Оп. I. Ч. 2. Д. 3791. Л. 2 ; *Победоносцев К. П.* Историко-юридические акты ... С. 155—157 ; *Он же.* Материалы ... С. 7—8, 11, 13, 45, 73, 78, 117—118 ; *Мрочек-Дроздовский П. Н.* Указ. соч. С. 134.

²⁰ См., например: ПСЗ. Т. II. № 1135.

²¹ См.: Краткое изображение процессов или судебных тяжб (далее — КИП). Гл. IV. Ст. 2. // ПСЗ. Т. 5. № 3006 (с. 391) ; Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГА ВМФ). Ф. 233. Оп. I. Д. 167. Л. 40.

²² См.: *Победоносцев К. П.* Материалы... С. 10, 77, 109, 129—130 ; *Мрочек-Дроздовский П. Н.* Указ. соч. С. 134.

²³ См.: СУ. Гл. X. Ст. 21—22, 158—160, 168, 189—190, 192 ; Гл. XX. Ст. 79 ; *Победоносцев К. П.* Историко-юридические акты ... С. 233 ; *Он же.* Материалы ... С. 14, 24, 31, 35, 37, 45—46, 61—62, 91, 148 ; *Воскресенский Н. А.* Законодательные акты Петра I. Т. I. М.-Л., 1945. № 360, 361 ; КИП. Ч. 1. Гл. 6 ; *Голубев А. А.* Расправная палата при Сенате // Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. Кн. 5. Отд. II. М., 1888. С. 121, 142.

²⁴ СУ. Гл. X. Ст. 104 ; *Победоносцев К. П.* Историко-юридические акты ... С. 157 ; *Победоносцев К. П.* Материалы ... С. 11—12.

²⁵ *Демченко В. Г.* Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным по русскому праву до Петра Великого. Киев : Унив. тип., 1859. С. 92, 100—102.

²⁶ См.: РГАДА. Ф. 371. Оп. 1. Ч. 2. Д. 3801. Л. 2об. ; *Победоносцев К. П.* Материалы ... С. 5, 13, 44, 45, 61.

отношение к свидетелям, выдвинутым соперником, и порой пытались предусмотрительно ограничить безусловную предустановленную силу свидетельских показаний: «буде свидетели скажут в чем во свидетельстве неправду, и я их свидетелей буду уличать иными свидетелями». Формальное доказательство, таким образом, превращалось в обычное. Конечно, сохранялась и возможность опровергнуть сви-

детелей (то есть обвинить их в лжесвидетельстве), даже «общую ссылку»²⁷.

Таким образом, спонтанная реформа состязательного судопроизводства, предусмотренная Указом 21 февраля 1697 г., свелась лишь к ограничению судебных прений сторон (замене «суда» «допросом» с добавлением «улик»), усилению роли судьи и признанию публичного характера свидетельских показаний.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Виленский Б. В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. — Саратов, 1963. — 145 с.
2. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. — Киев, 1900. — 674 с.
3. Голубев А. А. Расправная палата при Сенате // Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. — Кн. 5. — Отд. II. — М., 1888. — С. 103—148.
4. Демченко В. Г. Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным по русскому праву до Петра Великого. — Киев, 1859. — 110 с.
5. Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. — М., 1859. — 580 + IV с.
6. Записки Ивана Афанасьевича Желябужского // Записки русских людей. События времен Петра Великого. — СПб., 1841. — С. 1—116.
7. Исаев И. А. История государства и права России : учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2004. — 797 с.
8. История отечественного государства и права : в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2005. — Ч. 1. — 430 с.
9. История государства и права СССР. — М., 1985. — Ч. 1. — 280 с.
10. Кавелин К. Д. Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до учреждения о губерниях. — М., 1844. — 191 с.
11. Кистяковский А. Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. — СПб., 1869. — 196 с.
12. Латкин В. Н. Учебник истории русского права периода империи. — СПб., 1909. — 648 с.
13. Линовский В. А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. — Одесса, 1849. — 260 с.
14. Памятники русского права. — Вып. 8. Законодательные акты Петра I. — М. : Юридическая литература, 1961. — 668 с.
15. Победоносцев К. П. Историко-юридические акты переходной эпохи XVII—XVIII веков. — М., 1886. — 294 с.
16. Победоносцев К. П. Материалы для истории приказного судопроизводства в России. — М., 1890. — 175 с.
17. Российское законодательство X—XX веков : в 9 т. — Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. — М., 1986. — 512 с.
18. Сергеевич В. И. История русского права. — СПб., 1888. — 893 с.
19. Серов Д. О. Судебная реформа Петра I: Историко-правовое исследование. — М., 2009. 488 с.
20. Хрусталева Л. А. Судебно-правовые реформы Петра I (Конец XVII — первая четверть XVIII в.) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 27 с.

²⁷ См.: РГАДА. Ф. 282. Оп. 4. Д. 21663. Л. 1—3, 20—20об., 55, 71—75 ; Ф. 900. Оп. 1. Д. 57. Л. 7—10 ; Победоносцев К. П. Материалы ... С. 16, 47, 56.

21. Чельцов-Бebutov М. А. Курс советского уголовно-процессуального права. — Т. I. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. — М., 1957. — 842 с.

Материал поступил в редакцию 1 апреля 2016 г.

THE DECREE OF 21 FEBRUARY 1697 AND THE JUDICIAL REFORM IN RUSSIA

BATIEV Levon Vladimirovich — PhD, Associate Professor, Head of the Laboratory of the Institute of Legal Studies at the Institute of Social, Economic and Humanities Studies at the Southern Research Center of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS ISEGI)

batiev@ssc-ras.ru

344006, Russia, Rostov-na-Donu, ul. Chekhova, d. 41

Review. *This paper describes a particular court case dealt with by Peter the Great personally and that served as the cause of the Decree dated February 21, 1697; the paper also analyzes changes caused by subsequent decrees, sentences by boyarins and judicial practice. It was revealed that amendments and changes made following the Decree of 21 February brought new laws in compliance with the jurisprudence and the Decree of 1649. The Decree of February 21, 1697 failed to replace the Court and confrontations by the Moscow Investigation Department completely. The court and confrontations were repealed in the narrow sense (as the stages of court proceedings). By March 16, 1697 they had been replaced by interrogation that was later supplemented by provision of evidence (the participants plead one more time after a cause of action is pronounced and the respondent objects). Court pleadings (sudogovoreniye) (a procedural stage) returned to the normal order (when the participants exchange their speeches) but with defining influence of a judge and a limited number of speeches. This assessment is confirmed by the analysis of legislative texts, legal terminology of the 17th century, texts of the 1700-1703 Decree Chamber, and judicial practice of the end of the XVII - early XVIII centuries.*

Keywords: Decree, Court and Investigation, Investigation Department, inquiry, interrogation, claim, evidence, witnesses.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vilenskij B. V. Podgotovka sudebnoj reformy 20 nojabrja 1864 goda v Rossii. — Saratov, 1963. — 145 s.
2. Vladimirkij-Budanov M. F. Obzor istorii russkogo prava. — Kiev, 1900. — 674 s.
3. Golubev A. A. Raspravnaia palata pri Senate // Opisanie dokumentov i bumag, hranjashhihsja v MAMJu. — Kn. 5. — Otd. II. — М., 1888. — S. 103—148.
4. Demchenko V. G. Istoricheskoe issledovanie o pokazanijah svitatelej kak dokazatel'stve po delam sudebnym po russkomu pravu do Petra Velikogo. — Kiev, 1859. — 110 s.
5. Dmitriev F. M. Istorija sudebnyh instancij i grazhdanskogo apelljacionnogo sudoproizvodstva ot Sudebnika do Uchrezhdenija o gubernijah. — М., 1859. — 580 + IV s.
6. Zapiski Ivana Afanas'evicha Zheljabuzhskogo // Zapiski russkih ljudej. Sobytaja vremen Petra Velikogo. — SPb., 1841. — S. 1—116.
7. Isaev I. A. Istorija gosudarstva i prava Rossii : uchebnik. — 3-e izd., pererab. i dop. — М. : Jurist#, 2004. — 797 s.
8. Istorija otechestvennogo gosudarstva i prava : v 2 ch. / pod red. O. I. Chistjakova. — 3-e izd., pererab. i dop. — М. : Jurist#, 2005. — Ch. 1. — 430 s.
9. Istorija gosudarstva i prava SSSR. — М., 1985. — Ch. 1. — 280 s.
10. Kavelin K. D. Osnovnye nachala russkogo sudoustrojstva i grazhdanskogo sudoproizvodstva v period vremeni ot Ulozhenija do uchrezhdenija o gubernijah. — М., 1844. — 191 s.
11. Kistjakovskij A. F. O presechenii ovinjaemomu sposobov uklonjat'sja ot sledstvija i suda. — SPb., 1869. — 196 s.

12. *Latkin V. N.* Uchebnik istorii ruskogo prava perioda imperii. — SPb., 1909. — 648 s.
13. *Linovskij V. A.* Opyt istoricheskikh rozyskanij o sledstvennom ugovnom sudoproizvodstve v Rossii. — Odessa, 1849. — 260 s.
14. Pamjatniki ruskogo prava. — Vyp. 8. Zakonodatel'nye akty Petra I. — M. : Juridicheskaja literatura, 1961. — 668 s.
15. *Pobedonoscev K. P.* Istoriko-juridicheskie akty perehodoj jepohi XVII—XVIII vekov. — M., 1886. — 294 s.
16. *Pobedonoscev K. P.* Materialy dlja istorii prikaznogo sudoproizvodstva v Rossii. — M., 1890. — 175 s.
17. Rossijskoe zakonodatel'stvo X—XX vekov : v 9 t. — T. 4. Zakonodatel'stvo perioda stanovlenija absoljutizma. — M., 1986. — 512 s.
18. *Sergeevich V. I.* Istorija ruskogo prava. — SPb., 1888. — 893 s.
19. *Serov D. O.* Sudebnaja reforma Petra I: Istoriko-pravovoe issledovanie. — M., 2009. 488 s.
20. *Hrustalev L. A.* Sudebno-pravovye reformy Petra I (Konec XVII — pervaja chetvert' XVIII v.) : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2004. — 27 s.
21. *Chel'cov-Bebutov M. A.* Kurs sovetskogo ugovno-processual'nogo prava. — T. I. Oчерki po istorii suda i ugovnogo processa v rabovladel'cheskih, feodal'nyh i burzhuaznyh gosudarstvah. — M., 1957. — 842 s.