

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.140.7.038-048

Э. Л. Лещина\*

## Совершенствование научно-теоретических основ доказывания в производстве по дисциплинарным делам

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные научно-теоретические подходы к понятию и содержанию доказывания в юридическом процессе и производстве по дисциплинарным делам в системе государственной службы РФ. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что деятельность по доказыванию носит сложный, многозвенный характер, а в правовой науке продолжаются дискуссии по поводу характеристики содержания доказывания в административном процессе. Доказывание в административном процессе рассматривается специалистами одновременно как процессуальная деятельность и процессуальная форма познания, оно составляет содержание процессуальной деятельности, это одно из правовых средств установления обстоятельств индивидуально-конкретного дела. Обращаясь к содержанию доказывания, включающего в себя собирание, исследование, оценку и использование доказательств, автор обосновывает вывод, что в производстве по дисциплинарным делам в системе государственной службы, несмотря на разделение функций по собиранию и проверке доказательств, с их исследованием и оценкой, процессуальное доказывание как форма логического и процессуального познания осуществляется непрерывно, а доказательственная деятельность, несмотря на ее разное содержание и субъектный состав, является единой и осуществляется на всех процессуальных стадиях данного производства. Применительно к структуре и содержанию процессуальной формы правоприменительного административного производства доказывание выступает в виде юридической правоприменительной технологии и процессуального средства, используемого в целях достижения (познания) объективной истины. На основе выделенных признаков доказывания в производстве по дисциплинарным делам предлагается его авторское определение, выявляется структура предмета доказывания, показаны возможные направления совершенствования доказательственной деятельности.

**Ключевые слова:** юридический процесс; административный процесс; процессуальная форма; дисциплинарное дело; производство по дисциплинарным делам; доказательственное право; доказательственная деятельность; доказывание; содержание доказывания; предмет доказывания; доказательства.

**Для цитирования:** Лещина Э. Л. Совершенствование научно-теоретических основ доказывания в производстве по дисциплинарным делам // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 7. — С. 38–48. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.140.7.038-048.

---

© Лещина Э. Л., 2022

\* Лещина Эдуард Леонидович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)  
ул. Коммуны, д. 149, г. Челябинск, Россия, 454080  
leshina74@mail.ru

## Improving Scientific and Theoretical Foundations of Proving in Disciplinary Proceedings

**Eduard L. Leshchina**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (National Research University)  
ul. Komunny, d. 149, Chelyabinsk, Russia, 454080  
leshina74@mail.ru

**Abstract.** The paper discusses the main scientific and theoretical approaches to the concept and content of proving in the legal process and disciplinary proceedings in the civil service system of the Russian Federation. The analysis allows us to conclude that the proving process is complex, multi-layered, and discussions continue in legal science concerning characteristics of the content of evidence in the administrative process. Specialists consider proving in the administrative process both as a procedural activity and a procedural form of cognition. It constitutes the content of procedural activity, it is one of the legal means of establishing circumstances of a specific case. Referring to the content of proving that includes collecting, examining, evaluating and using of evidence, the author substantiates the conclusion that in disciplinary proceedings in the public service system, despite separation of functions for collecting and verifying evidence from their examination and evaluation, procedural proving as a form of logical and procedural cognition is carried out continuously. Evidentiary activity, despite its different content and subject composition, is unified and it is carried out at all procedural stages of the court proceedings. With regard to the structure and content of the procedural form of law enforcement administrative proceedings, proving acts as a legal law enforcement technology and procedural tool used to achieve (cognize) objective truth. On the basis of the identified evidentiary features in disciplinary proceedings, the author gives his own definition, determines the structure of the subject of proving and shows possible directions for improving evidentiary activities.

**Keywords:** legal process; administrative process; procedural form; disciplinary case; disciplinary proceedings; evidentiary law; evidentiary activity; proving; content of proof; subject of proof; evidence.

**Cite as:** Leshchina EL. Sovershenstvovanie nauchno-teoreticheskikh osnov dokazyvaniya v proizvodstve po disciplinarnym delam [Improving Scientific and Theoretical Foundations of Proving in Disciplinary Proceedings]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(7):38-48. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.140.7.038-048. (In Russ., abstract in Eng.).

**Х**арактеризуя производство по дисциплинарным делам в системе государственной службы РФ, следует подчеркнуть, что его правовая регламентация видится пока еще не идеальной. Это объясняется в том числе и недостаточным уровнем опосредования данной деятельности административно-процессуальными нормами, сохраняющимся воздействием на государственно-служебные отношения доктрины трудового права, отрицающей наличие как такового юридического процесса в ходе привлечения работников к дисциплинарной и материальной ответственности. Анализ нормативных правовых актов, посвященных рассматриваемым вопросам, позволяет констатировать, что доказательственная деятельность

в производстве по дисциплинарным делам государственных служащих является недостаточно формализованной, исключение составляет лишь порядок наложения дисциплинарных взысканий на военнослужащих, процессуальная регламентация которого сформирована во многом по аналогии с производством по делам об административных правонарушениях. Согласимся с авторитетным мнением И. В. Пановой, что «доказывание — большая и сложная тема для самостоятельного монографического исследования»<sup>1</sup>. Также отметим, что разработка всего комплекса проблем доказывания в административном процессе не является целью работы, и далее будут рассмотрены понятие доказывания как познавательной деятельности и процессу-

---

<sup>1</sup> Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в РФ : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2017. С. 333.

альной категории, его содержание и предмет в производстве по дисциплинарным делам в системе государственной службы.

Что касается содержания доказывания. В свое время С. С. Алексеев предложил характеризовать доказывание в широком и узком смысле<sup>2</sup>. Доказывание при узком подходе заключается только в мыслительной, оценочной деятельности, тогда как при широком подходе это одновременное сочетание и мыслительных, и практических операций, «удостоверение, подтверждение, обоснование правильности каких-либо мыслей или решений при помощи доводов, аргументов, фактов»<sup>3</sup>. В зависимости от такой характеристики содержания доказывания по-разному решается вопрос о том, входит ли в структуру доказывания оценка доказательств. Как пишет С. С. Алексеев, при широкой трактовке входит, «если речь идет о доказывании в смысле установления обстоятельств дела», и «не входит, если речь идет о процессуальном доказывании в узком смысле»<sup>4</sup>. Как видится, широкое понимание более приемлемо для гражданского судопроизводства, где стороны обязаны доказывать факты и обстоятельства, на которые ссылаются, а узкое — для юридического процесса в связи с совершением деликта.

К этой проблеме, наряду с С. С. Алексеевым, обращался и Е. В. Додин, справедливо отмечая, что «исследование соответствующей информации и ее оценка всегда идут параллельно и неразрывно. Так же невозможно разрывать

исследование и оценку полученной информации в процессе доказывания по конкретному правовому вопросу. В связи с этим доказывание в административном процессе представляет собой сложное понятие, включающее практическую и мыслительную деятельность по сборанию, исследованию и оценке необходимой для разрешения дела информации»<sup>5</sup>. В рамках производства по дисциплинарным делам круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу и, соответственно, доказыванию, определяется законом<sup>6</sup>, а функции по сборанию и проверке доказательств в ходе возбуждения и установления обстоятельств дела, как правило, разделены с их исследованием и оценкой при рассмотрении дела. С учетом необходимости достижения объективной истины по делу всё вышеизложенное позволяет говорить, что в производстве по дисциплинарным делам доказательственная деятельность, несмотря на ее разное содержание и субъектный состав, является единой и осуществляется на всех его процессуальных стадиях, за исключением исполнения принятого решения.

Деятельность по доказыванию носит сложный, многозвенный характер, это «разновидность практической познавательной деятельности»<sup>7</sup>. В общей теории юридического процесса доказывание понимается в том числе и «как исследовательская деятельность, образующая содержание опосредованного юридического познания»<sup>8</sup>, и как процесс установления объективной истины в каждом юридическом деле<sup>9</sup>,

<sup>2</sup> Алексеев С. С. Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. Свердловск : Свердл. юрид. ин-т., 1973. Т. 2 : Нормативные юридические акты. Применение права. Юридическая наука (правоведение). С. 245.

<sup>3</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе : монография / отв. ред. Н. В. Жогин. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Юрид. лит., 1973. С. 288.

<sup>4</sup> Алексеев С. С. Указ. соч. С. 248.

<sup>5</sup> Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. М. : Юрид. лит., 1973. С. 43.

<sup>6</sup> Ч. 1 ст. 28.6 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»; ч. 2 ст. 59 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; ч. 2 ст. 52 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.09.2021).

<sup>7</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 116.

<sup>8</sup> Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева. Харьков : Вища школа, 1985. С. 109.

<sup>9</sup> Теория юридического процесса. С. 110.

и как структурный компонент любого процессуального производства<sup>10</sup>.

В правовой науке получило широкое распространение понимание того, что доказывание является ядром, центральным компонентом процессуальной деятельности, сердцевинной юридическим процессом<sup>11</sup>. Однако, как видится, в административном процессе доказывание составляет содержание процессуальной деятельности, это одно из правовых средств установления обстоятельств дела в целях его разрешения властным субъектом. В ходе рассмотрения юридического дела «первый подлежащий разрешению вопрос — это вопрос о фактических обстоятельствах дела, о фактическом составе»<sup>12</sup>. Соответственно целям и предполагаемым результатам юридического процесса, процессуального производства, законодателем формируется его процессуальная форма, определяющая в том числе и виды, порядок, условия и последовательность совершения действий по сбору и проверке доказательств, принятия решений на основе их оценки и закрепления полученных результатов. Что касается возможности выделения в административном процессе самостоятельной процессуальной формы доказывания, то здесь правильнее говорить о процессуальной форме получения и документального закрепления доказательств. В итоге применительно к структуре и содержанию процессуальной формы правоприменительного административного производства доказывание выступает в виде юридической правоприменительной технологии и процессуального средства, используемого в целях достижения (познания) объективной истины. Однако следует отметить, что обстоятельства дела могут устанавливаться и на основе не входящей в предмет доказывания иной информации, полученной непроцессуальным путем, в том числе на основе очевидных фактов.

Говоря о взаимосвязи процессуального познания и процессуального доказывания в административном процессе и о возможности (невозможности) поставить между ними знак равенства, полагаем, что, хотя «познавательные элементы органически вплетены в административно-процессуальную деятельность, и познание здесь как бы совпадает с доказыванием»<sup>13</sup>, вместе с тем в процессе существует необходимость проверки сведений, знаний и выводов, полученных в процессе познания. Необходимо подчеркнуть, что знаниям об обстоятельствах конкретного дела характер достоверности придает именно доказывание. Познание по своему содержанию шире доказывания, последнее является лишь частью (формой) познавательного процесса. В нашем понимании процессуальное доказывание выступает процессуальной формой процессуального познания, его самостоятельной разновидностью.

Рассматривая состояние современного процессуального законодательства России, находим, что наиболее пробельной с точки зрения опосредования ее правовыми нормами выступает правовая регламентация административно-процессуального доказывания, а общее нормативное закрепление дефиниции доказывания (доказательственной деятельности) отсутствует, хотя правильное определение его понятия и содержания является основополагающим для всего административного процесса в целом. Общеизвестно, что юридический процесс и, соответственно, доказательственная процессуальная деятельность осуществляются не только в суде, в ней также активно участвуют органы публичного управления, их деятельность по доказыванию носит в основном внесудебный (административный) характер. Применительно к государственно-управленческой административной деятельности при переносе правового конфликта или правового спора для рассмотре-

<sup>10</sup> Теория юридического процесса. С. 110.

<sup>11</sup> См., например: Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 328.

<sup>12</sup> Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. С. 3.

<sup>13</sup> Васильев Ф. П. Теория доказательств в административном процессе. Процесс доказывания. Понятие и содержание процесса доказывания // Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 99.

ния (разрешения) по существу в суд обязанность доказывания законности своих действий, принятых решений также возложена на административный орган. Вместе с тем в установленных законом случаях доказывание в административной деятельности может выражаться и в форме материальной процедуры или происходить в виде мыслительной деятельности только в сознании уполномоченного руководителя (начальника), например при наложении взыскания в устной форме непосредственно после выявления дисциплинарного проступка.

Применительно к производству по дисциплинарным делам мы придерживаемся точки зрения, что надлежащие действия субъектов дисциплинарной власти по собиранию, процессуальному закреплению сведений об обстоятельствах совершения дисциплинарного проступка, иных данных, подлежащих установлению по дисциплинарному делу, их проверке и оценке, позволяют обеспечить соблюдение законных прав участников производства, установить объективную истину, принять обоснованное и законное решение. Несомненно, что только посредством доказывания субъектом дисциплинарной власти юридически значимых обстоятельств дисциплинарного дела в установленном процессуальном порядке, государственный служащий может быть признан виновным в совершении проступка.

### **Характеристика доказывания в административно-правовой литературе**

В ходе доказывания по индивидуально-конкретному делу, связанному не только с конфликтной ситуацией (правонарушением, правовым спором), используются определенные приемы по-

знания, в виде источников доказательств могут быть использованы только определенные процессуальные средства, обладающие определенными свойствами (признаками), а процедуры доказывания, как правило, формализованы.

Приведем основные концепции административно-процессуального доказывания, встречающиеся в литературе.

Доказывание по делу об административном правонарушении Ф. П. Васильев определяет как «установление истины по факту административного правонарушения с использованием законных средств доказывания и правовая оценка уполномоченным правоприменительным субъектом доказательств с позиций объективности, достоверности, относимости, достаточности в их совокупности является сущностью и целью доказывания по делу об административном правонарушении<sup>14</sup>.

На основе проведенного диссертационного исследования Т. В. Казина делает вывод, что «доказывание представляет собой комплексный процесс, поскольку на всем протяжении доказательственной деятельности происходит познание и удостоверение фактов, обмен информацией, осуществляется мыслительно-логическая деятельность, происходит методичная работа с доказательствами и процессуальное оформление полученных результатов»<sup>15</sup>.

По концепции И. В. Пановой, процессуальное доказывание заключается в выявлении (собрании) и процессуальном оформлении, исследовании и оценке доказательств<sup>16</sup>.

В. А. Поникаров под доказыванием понимает процесс, связанный с собиранием, проверкой, оценкой любых фактических данных, осуществляемый субъектами доказывания и направленный на правильное и своевременное установление фактических обстоятельств по делу<sup>17</sup>.

<sup>14</sup> Васильев Ф. П. Доказывание по делу об административном правонарушении : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 10.

<sup>15</sup> Казина Т. В. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 17.

<sup>16</sup> Панова И. В. Указ. соч. С. 333.

<sup>17</sup> Поникаров В. А. Понятие и содержание доказывания по делам об административных правонарушениях в административной деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов Федеральной службы исполнения наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). С. 21.

С точки зрения представителя воронежской школы административного права О. С. Рогачевой, доказывание — это урегулированный нормами административно-процессуального права порядок установления объективной истины по делу, а процесс доказывания включает выявление, процессуальное оформление и исследование доказательств<sup>18</sup>.

По обоснованному мнению Б. В. Россинского, доказывание — это процесс установления объективной истины по делу, содержанием которого являются собирание, исследование, оценка и использование доказательств<sup>19</sup>. С одной стороны, доказывание служит установлению имевших место фактов, обстоятельств, их сущности, оценке значения для установления истины по делу, с другой — фиксации в определенном законом порядке и формах полученных результатов для придания им статуса доказательства<sup>20</sup>. Данный подход считаем наиболее правильным, полностью отражающим предназначение и содержание доказывания и далее возьмем его за основу. Здесь также важно отметить, что, как видится, наряду с объективной истиной, материальной по своему содержанию, мы можем рассуждать и о наличии формальной по своей форме истины процессуальной — в виде формального знания всех обстоятельств дела, полученного в ходе процедуры, правильность которой не вызывает разумных сомнений.

### Содержание (элементы) доказывания

По своему содержанию процесс доказывания складывается из ряда элементов, органически связанных между собой<sup>21</sup>. Проведенный анализ административно-правовой литературы выявил неоднозначные подходы к определению содер-

жения доказывания. В понимании авторов, обратившихся к данному вопросу, доказывание — это:

- выявление (собираение) доказательств (Д. Н. Бахрах; Б. Г. Гаприндашвили; Т. В. Казина; И. В. Панова; В. А. Поникаров; О. С. Рогачева; Б. В. Россинский);
- процессуальное оформление доказательств (Д. Н. Бахрах; И. В. Панова; О. С. Рогачева);
- исследование доказательств (Д. Н. Бахрах; Т. В. Казина; И. В. Панова; О. С. Рогачева; Б. В. Россинский);
- проверка доказательств (Б. Г. Гаприндашвили; В. А. Поникаров);
- оценка доказательств (Б. Г. Гаприндашвили; И. В. Панова; В. А. Поникаров; Б. В. Россинский);
- использование доказательств (Б. В. Россинский).

Все эти элементы (виды) доказательственной деятельности, несмотря на их самостоятельное значение, неразрывно связаны между собой. Как видится, доказательства в административном процессе должны быть:

- 1) *собраны*, т.е. получены, обнаружены, восприняты субъектом, ведущим производство, рассматривающим дело, или представлены уполномоченному лицу участниками производства по своей инициативе. Получение (легализация) доказательств предполагает в том числе и их надлежащее оформление, фиксирование, приобщение к материалам дела;
- 2) *проверены* (исследованы), т.е. всесторонне изучены, проанализированы правоприменителем, участниками процесса, имеющаяся в них информация осмыслена применительно к задачам данного производства, выяснена их относимость, допустимость, достовер-

<sup>18</sup> Общее административное право : учебник : в 2 ч. Ч. 2 : Административно-деликтное право (КоАП РФ). Административное судопроизводство (КАС РФ) / под ред. Ю. Н. Старилова ; Воронежский государственный университет. 2-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. С. 294.

<sup>19</sup> Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. 3-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2008. С. 663.

<sup>20</sup> Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Указ. соч. С. 663 ; Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. 4-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2009. С. 759.

<sup>21</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 298.

- ность и достаточность, установлены их источники, соотнесены с другими доказательствами, имеющимися в деле;
- 3) *оценены* в ходе мыслительной, логической деятельности уполномоченных лиц для установления соответствия фактических сведений, полученных в ходе конкретного производства, обстоятельствам, подлежащим установлению по делу, определенным законом, вследствие чего создаются предпосылки для принятия процессуального решения по делу;
  - 4) проверенные, исследованные и оцененные доказательства должны быть *использованы* в виде логических аргументов для формирования и обоснования правильности принимаемых решений по делу.

При этом если собирание (процессуальное закрепление) и проверка доказательств идут друг за другом, то этап оценки доказательств «не только является заключительным моментом процесса доказывания, но и пронизывает все предыдущие этапы»<sup>22</sup>.

Хотелось бы остановиться также на характеристике элементов доказательственной деятельности, которые в юридической литературе иногда называют этапами (стадиями)<sup>23</sup>. Такой подход видится не совсем удачным, поскольку предполагает определенную самостоятельность, независимость этапов (стадий), «наводит на мысль об их чередовании, предполагает разрыв их во времени»<sup>24</sup>, хотя, в принципе, для логической характеристики процесса познания такой подход не исключается. Вместе с тем в юридическом процессе функциональные стадии следуют одна за другой, и достижение целей и задач текущей стадии дает возможность перехода на следующую (очередную) стадию,

поэтому предложение о возможности выделения отдельных самостоятельных этапов (или стадий) доказательственной процессуальной деятельности не соответствует определенной законодателем последовательности и порядку совершения процессуальных действий.

Доказывание не исчерпывается обнаружением и представлением доказательств, оно включает в себя: а) собирание, исследование и оценку доказательств (процессуальный аспект доказывания) и б) логическое обоснование выдвинутого тезиса — обвинительного или оправдательного (логический аспект доказывания)<sup>25</sup>. Деятельность по доказыванию как форма логического и процессуального познания осуществляется непрерывно, и ее элементы применительно к рамкам одного дела могут повторяться и служат установлению истины, хотя могут иметь разное содержание и разный субъектный состав, формы на различных стадиях процесса. При этом степень выясненности обстоятельств дела также может меняться. На начальной стадии производства по дисциплинарному делу (разбирательства, служебной проверки) целью доказывания выступает процессуальное закрепление доказательств факта совершения проступка, виновности лица, иных обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и, таким образом, обеспечения всех условий для дальнейшей их проверки и оценки правоприменителем в ходе рассмотрения дела, их достаточность для принятия решения по существу. На стадии рассмотрения дела властный субъект производит проверку и оценку собранных на начальной стадии производства или получение, исследование, проверку и оценку представленных (истребованных) дополнительно

<sup>22</sup> Михайловская И. Б. Предмет доказывания в советском уголовном процессе // Ученые записки / Всесоюзный институт юридических наук Министерства юстиции РСФСР. М. : Госюриздат, 1958. Вып. 8. С. 151–152.

<sup>23</sup> Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам; проблемы теории и правового регулирования : монография. Тольятти : Волжский университет имени В.Н. Татищева, 1997. С. 11 ; Казина Т. В. Указ. соч. С. 18 ; Россинский С. Б. О собирании, формировании, исследовании и использовании доказательств в уголовном процессе (продолжая дело профессора С. А. Шейфера) // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 49 ; Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2021. С. 217–218.

<sup>24</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 297.

<sup>25</sup> Матвиенко Е. А. Судебная речь. Изд. 2-е, доп. Минск : Вышэйшая школа, 1972. С. 158.

доказательств для установления всех значимых обстоятельств дела, использует надлежащие доказательства для принятия обоснованного решения и его процессуального обоснования. В случаях проверки в ходе правового спора вышестоящим руководителем, судом, комиссией государственного органа по служебным спорам законности и обоснованности ранее принятого решения по делу проверка, оценка и использование доказательств могут осуществляться заново.

*Основные признаки доказывания в производстве по дисциплинарным делам:*

- это вид юридической процессуальной деятельности;
- это исследовательская и мыслительная деятельность;
- это форма процессуального познания;
- нацелено на установление объективной истины по делу (обстоятельств, подлежащих установлению по делу), обоснование выводов и процессуальных решений с использованием законных правовых средств — доказательств;
- включает в себя собирание, проверку, правовую оценку и использование доказательств;
- осуществляется в соответствии с требованиями процессуального законодательства;
- в собирании, представлении и исследовании доказательств вправе участвовать все участники производства, однако официальную оценку доказательствам дает правоприменитель;
- обязанность (бремя) доказывания обстоятельств дела возложена на уполномоченных должностных лиц, субъектов дисциплинарной власти.

При формулировании понятия доказывания в административном процессе целесообразно использовать два подхода. При первом подходе в собирании, исследовании, проверке доказательств участвуют все участники производства (дела), а их оценку и использование осуществляет правоприменитель. При втором это процессуальная деятельность только должностных лиц — субъектов дисциплинарной власти, военного прокурора, судьи гарнизонного военного суда; иные участники производства участвуют в

представлении, в некоторых случаях — исследовании доказательств, и их субъективная оценка доказательств не имеет юридического значения для решения дела.

Таким образом, *доказывание в производстве по дисциплинарным делам* — урегулированная нормами процессуального законодательства деятельность субъектов дисциплинарной власти, осуществляемая при содействии иных участников производства, направленная на собирание, проверку, правовую оценку и использование доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу (объективной истины), формирования выводов и принятия процессуальных решений. *Доказывание (в узком понимании)* — урегулированная нормами процессуального законодательства деятельность субъектов дисциплинарной власти по установлению фактических обстоятельств дисциплинарного дела на основе собирания, проверки, правовой оценки и использования доказательств.

Круг обстоятельств, подлежащих установлению при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности, закреплен в ч. 1 ст. 28.6 Федерального закона № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», в рамках служебной проверки по факту совершения дисциплинарного проступка: сотрудником органа внутренних дел — в ч. 2 ст. 52 Федерального закона № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; государственным гражданским служащим — в ч. 2 ст. 59 Федерального закона № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Согласно существующим правовым установлениям, *структура предмета доказывания по дисциплинарному делу может быть следующей:*

- 1) обстоятельства, относящиеся к событию дисциплинарного проступка, — наличие противоправного действия (бездействия), место, время, способ, обстановка совершения;
- 2) виновность лица в совершении проступка, мотив и цель его совершения;
- 3) причины и условия совершения дисциплинарного проступка;

- 4) наличие и характер вредных последствий дисциплинарного проступка;
- 5) обстоятельства, позволяющие индивидуализировать дисциплинарное взыскание или исключающие производство по делу.

Исчерпывающее установление обстоятельств, подлежащих выяснению по дисциплинарному делу, в отличие от КоАП РФ, не предполагает «расширительного толкования предмета доказывания»<sup>26</sup> и обуславливает запрет для правоприменителя использовать процессуальные средства для познания фактических обстоятельств дела, не установленных законом.

В заключение следует сказать о возможных направлениях совершенствования доказательственной деятельности в производстве по дисциплинарным делам.

*Во-первых*, это единообразное определение для всех видов государственной службы, за исключением военной, процессуальных форм доказательств и их закрепление в законодательстве.

*Во-вторых*, закрепление в законодательстве о государственной службе, за исключением военной, процедур получения доказательств и процессуальных требований к ним.

*В-третьих*, установление критериев признания доказательств недействительными, что исключит их использование при вынесении решения по делу.

Отдельного осмысления требует вопрос о возможности использования процессуальной аналогии в доказательственной деятельности по индивидуально-конкретным делам в случае отсутствия соответствующих норм в административно-процессуальном законодательстве.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев С. С. Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. Т. 2 : Нормативные юридические акты. Применение права. Юридическая наука (правоведение). — Свердловск : Свердл. юрид. ин-т, 1973. — 401 с.
2. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. — 3-е изд., пересмотр. и доп. — М. : Норма, 2008. — 816 с.
3. Васильев Ф. П. Доказывание по делу об административном правонарушении : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — 52 с.
4. Васильев Ф. П. Теория доказательств в административном процессе. Процесс доказывания. Понятие и содержание процесса доказывания // Вестник Чувашского университета. — 2006. — № 3. — С. 99–114.
5. Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. — М. : Юрид. лит., 1973. — 192 с.
6. Казина Т. В. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 25 с.
7. Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. — М. ; Л. : Издательство Академии наук СССР, 1950. — 72 с.
8. Марфицин П. Г., Мартынов А. В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях: сравнительно-правовой анализ // Административное право и процесс. — 2012. — № 5. — С. 23–27.
9. Матвиенко Е. А. Судебная речь. — Изд. 2-е, доп. — Минск : Вышэйшая школа, 1972. — 256 с.
10. Михайловская И. Б. Предмет доказывания в советском уголовном процессе // Ученые записки / Всесоюзный институт юридических наук Министерства юстиции РСФСР. — М. : Госюриздат, 1958. — Вып. 8. — С. 126–162.

<sup>26</sup> Марфицин П. Г., Мартынов А. В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях: сравнительно-правовой анализ // Административное право и процесс. 2012. № 5 // URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?art=3854&id=22> (дата обращения: 10.09.2021).

11. Общее административное право : учебник : в 2 ч. — Ч. 2 : Административно-деликтное право (КоАП РФ). Административное судопроизводство (КАС РФ) / под ред. Ю. Н. Старилова ; Воронежский государственный университет. — 2-е изд., пересмотр. и доп. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. — 452 с.
12. Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в РФ : монография. — М. : Норма, Инфра-М, 2017. — 452 с.
13. Поникаров В. А. Понятие и содержание доказывания по делам об административных правонарушениях в административной деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов Федеральной службы исполнения наказаний // Уголовно-исполнительное право. — 2016. — № 3 (25). — С. 19–22.
14. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для вузов. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2021. — 388 с.
15. Россинский С. Б. О собирании, формировании, исследовании и использовании доказательств в уголовном процессе (продолжая дело профессора С. А. Шейфера) // Юридический вестник Самарского университета. — 2017. — Т. 3. — № 4. — С. 49–57.
16. Теория доказательств в советском уголовном процессе : монография / отв. ред. Н. В. Жогин. — Изд. 2-е, испр. и доп. — М. : Юрид. лит., 1973. — 736 с.
17. Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева. — Харьков : Вища школа, 1985. — 192 с.
18. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам; проблемы теории и правового регулирования : монография. — Тольятти : Волжский университет имени В.Н. Татищева, 1997. — 92 с.

*Материал поступил в редакцию 27 сентября 2021 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alekseev S. S. Problemy teorii prava: kurs lekcij: v 2 t. T. 2: Normativnye yuridicheskie akty. Primenenie prava. Yuridicheskaya nauka (pravovedenie). — Sverdlovsk: Sverdl. yurid. in-t, 1973. — 401 s.
2. Bahrah D. N., Rossinskij B. V., Starilov Yu. N. Administrativnoe pravo: uchebnik. — 3-e izd., peresmotr. i dop. — M.: Norma, 2008. — 816 s.
3. Vasilev F. P. Dokazyvanie po delu ob administrativnom pravonarushenii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2005. — 52 s.
4. Vasilev F. P. Teoriya dokazatelstv v administrativnom processe. Process dokazyvaniya. Ponyatie i sodержanie processa dokazyvaniya // Vestnik Chuvashskogo universiteta. — 2006. — № 3. — S. 99–114.
5. Dodin E. V. Dokazatelstva v administrativnom processe. — M.: Yurid. lit., 1973. — 192 s.
6. Kazina T. V. Dokazatelstva i dokazyvanie v proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2012. — 25 s.
7. Klejnman A. F. Osnovnye voprosy teorii dokazatelstv v sovetskom grazhdanskom processe. — M.; L.: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR, 1950. — 72 s.
8. Marficin P. G., Martynov A. V. Dokazatelstva i dokazyvanie v ugovnom processe i proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah: sravnitel'no-pravovoj analiz // Administrativnoe pravo i process. — 2012. — № 5. — S. 23–27.
9. Matvienko E. A. Sudebnaya rech. — Izd. 2-e, dop. — Minsk: Vyshejschaya shkola, 1972. — 256 s.
10. Mihajlovskaya I. B. Predmet dokazyvaniya v sovetskom ugovnom processe // Uchenye zapiski / Vsesoyuznyj institut yuridicheskikh nauk Ministerstva yusticii RSFSR. — M.: Gosyurizdat, 1958. — Vyp. 8. — S. 126–162.
11. Obshchee administrativnoe pravo: uchebnik: v 2 ch. — Ch. 2: Administrativno-deliktnoe pravo (KoAP RF). Administrativnoe sudoproizvodstvo (KAS RF) / pod red. Yu. N. Starilova; Voronezhskij gosudarstvennyj universitet. — 2-e izd., peresmotr. i dop. — Voronezh: Izdatelskij dom VGU, 2017. — 452 s.

12. Panova I. V. Administrativno-processualnaya deyatel'nost' v RF: monografiya. — M.: Norma, Infra-M, 2017. — 452 s.
13. Ponikarov V. A. Ponyatie i sodержanie dokazyvaniya po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah v administrativnoj deyatel'nosti ispravitel'nyh uchrezhdenij i sledstvennyh izolyatorov Federalnoj sluzhby ispolneniya nakazaniy // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. — 2016. — № 1 (25). — S. 19–22.
14. Reshetnikova I. V. Dokazyvanie v grazhdanskom processe: ucheb.-prakt. posobie dlya vuzov. — 7-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurajt, 2021. — 388 s.
15. Rossinskij S. B. O sobiranii, formirovanii, issledovanii i ispolzovanii dokazatelstv v ugovnom processe (prodolzhaia delo professora S. A. Shejfera) // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. — 2017. — T. 3. — № 4. — S. 49–57.
16. Teoriya dokazatelstv v sovetskom ugovnom processe: monografiya / otv. red. N. V. Zhogin. — Izd. 2-e, ispr. i dop. — M.: Yurid. lit., 1973. — 736 s.
17. Teoriya yuridicheskogo processa / pod obshch. red. V. M. Gorsheneva. — Harkov: Vishcha shkola, 1985. — 192 s.
18. Shejfer S. A. Dokazatelstva i dokazyvanie po ugovnym delam; problemy teorii i pravovogo regulirovaniya: monografiya. — Tolyatti: Volzhskij universitet imeni V.N. Tatischeva, 1997. — 92 s.