

Правовая природа доли в общей долевой собственности

Аннотация. Одним из сложнейших и старейших вопросов является правовая сущность (природа) доли в общей долевой собственности. Со времен римского права ученые-юристы не могут прийти к однозначному решению данной проблемы. В статье анализируются основные концепции правовой природы доли в общей долевой собственности, предложенные научным юридическим сообществом и законодателем. Подробному исследованию подлежат четыре основные концепции: а) концепция идеальной доли в вещи; б) концепция реальной доли в вещи; в) концепция доли в стоимости вещи; г) концепция доли в праве собственности. Показаны преимущества и недостатки каждой концепции. Установлена противоречивость действующего российского законодательства в определении сущности и назначения доли в общей собственности. Сделан вывод о невозможности создания идеальной концепции. Автор считает, что долю в праве собственности на общую вещь стоит рассматривать не как часть права собственности (так как право собственности едино), а как особое ограничение полноценного права собственности, выражающееся в числовом коэффициенте. Определять этот числовой коэффициент необходимо в основном для решения организационных вопросов (установление порядка пользования, управления общей вещью и т.д.) и при разделе общей вещи (при использовании законодателем принципа большинства для принятия решений в отношении общей вещи), и только при разделе общей вещи — при использовании законодателем принципа единогласия. Предложена наиболее приемлемая, по мнению автора, концепция правовой природы доли в общей долевой собственности.

Ключевые слова: собственность; право собственности; общая долевая собственность; идеальная доля в праве; реальная доля в вещи; идеальная доля в вещи; доля в стоимости (ценности) общего имущества; сосособственники; общая вещь; общее имущество.

Для цитирования: Паничкин Р. М. Правовая природа доли в общей долевой собственности // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 72–81. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.072-081.

© Паничкин Р. М., 2022

* Паничкин Роман Маруфович, юрист КГ «Эталон», аспирант отдела гражданского права и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
Большая Черемушkinsкая ул., д. 34, г. Москва, Россия, 117218
panichkin.2012@mail.ru

Legal Nature of a Share in Joint Shared Property

Roman M. Panichkin, Lawyer, Etalon KG; Postgraduate Student, Department of Civil Law and Procedure, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
ul. Bolshaya Cheremushkinskaya, d. 34, Moscow, Russia, 117218
panichkin.2012@mail.ru

Abstract. One of the most difficult and oldest issues of shared ownership is the legal nature of a share in joint shared property. Since the time of Roman law, legal scholars have not been able to come to an unambiguous solution to this problem. The paper analyzes the basic concepts of the legal nature of the share in joint shared property proposed by the scientific legal community and the legislator. Four main concepts are subject to detailed research: a) the concept of an ideal share in a thing; b) the concept of a real share in a thing; c) the concept of a share in the value of a thing; d) the concept of a share in ownership. The author describes advantages and disadvantages of a particular concept. The paper determines the inconsistency of the current Russian legislation in determining the essence and purpose of the share in joint shared property. It is concluded that it is impossible to create an ideal concept. The author believes that the share in the ownership of a shared thing should be considered not as part of the ownership (since the ownership right is uniform), but as a special restriction of the full-fledged ownership, expressed in a numerical coefficient. It is necessary to determine this numerical coefficient mainly for solving organizational issues (establishing the order of the use, management of the commons, etc.) and when dividing the shared property: when the legislator uses the majority principle in making decisions regarding the shared property and only when dividing the shared thing when the legislator uses the principle of unanimity. The author proposes the most acceptable, in the author's opinion, concept of the legal nature of the share in the joint shared property.

Keywords: property; ownership; shared property; ideal share in the right; real share in the thing; ideal share in the thing; share in the value (value) of the commons, co-owners; common thing; common property.

Cite as: Panichkin RM. Pravovaya priroda doli v obshchey dolevoy sobstvennosti [Legal Nature of a Share in Joint Shared Property]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(6):72-81. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.072-081. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Институт общей собственности является эффективным правовым механизмом, обеспечивающим удовлетворение потребностей людей. Но при более глубоком изучении данного института возникает множество правовых проблем, которые со времен римского права не решены и, возможно, никогда не будут решены.

Не случайно Г. Ф. Шершеневич отмечал, что «юридическая природа общей собственности по долям возбуждает немало сомнений»¹.

Одним из самых неоднозначных вопросов, касающихся общей собственности, является

определение правовой природы (сущности) доли в общей собственности. Еще со времен римского права ученые-юристы не могут прийти к единому мнению в отношении природы доли в общей собственности.

В чем заключается правовая сущность доли в общей долевой собственности? Каково ее назначение? Доля — самостоятельный объект гражданского права? Часть вещи или часть в праве собственности? А может, это просто определенная экономическая ценность (числовой коэффициент), выражающаяся в денежной форме при разделе общего имущества?

¹ Шершеневич Г. Ф. Избранное. Т. 5 : Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. Крашенинников. М. : Статут, 2017. С. 304.

Основные концепции правовой природы (сущности) доли в общей долевой собственности

В юридической науке обычно выделяют четыре основные концепции, объясняющие правовую природу доли в общей долевой собственности:

- 1) концепция идеальной доли в вещи;
- 2) концепция реальной доли в вещи;
- 3) концепция доли в стоимости вещи;
- 4) концепция доли в праве собственности.

Каждую из перечисленных концепций необходимо рассмотреть подробнее.

Концепция идеальной доли в вещи (Квинт Муций Сцевола, Цельз-сын, Ульпиан, Д. И. Мейер, К. П. Победоносцев) зародилась в римском праве и получила развитие в дореволюционном российском праве. Данная концепция характеризуется наличием «идеальных» (интеллектуальных) долей в вещи, которые распределены между сособственниками.

Одним из первых идею собственности многих лиц на одну общую вещь выдвинул Квинт Муций Сцевола. Он полагал, что несколько сособственников имеют право собственности на общую вещь в идеальных долях — *pars pro indiviso* (D. 50.16.25.1)².

Развил идею об идеальных долях Цельз-сын. Он считал, что невозможно существование двух полных прав собственности на одну вещь: ни один из сособственников не является собственником части вещи, но каждый из них имеет право собственности на часть во всей общей вещи (D. 13.6.5.15)³.

Римский юрист Ульпиан так рассуждал о делимости общего раба: «Общий раб принадлежит всем не так, как если бы каждый владел им целиком, но в соответствии с некими нераздельными частями, так что эти части имеют в себе больше идеального, чем телесного» (D. 45.3.5).

Дореволюционным законодательством Российской империи закреплялась данная концепция. Так, в соответствии со ст. 555 тома X Свода законов Российской империи, общая вещь, которая находится в режиме общей собственности, не может быть отчуждена одним из сособственников без согласия всех остальных, но каждый из них наделен правом распоряжаться (продавать, закладывать) той частью из общего имущества (вещи), которая ему принадлежит (свой жребий), т.е. каждый сособственник может распорядиться своей идеальной долей в общем имуществе, а не частью права или частью ценности вещи⁴.

По мнению известного дореволюционного юриста Д. И. Мейера, каждый из сособственников обладает правом собственности в отношении каждой материальной части общей вещи в размере своей доли. По итогам анализа режима общей собственности Д. И. Мейер сделал следующий вывод. Каждый элемент, каждая часть общей вещи принадлежит каждому сособственнику на праве собственности в размере определенной идеальной доли. В связи с этим каждому сособственнику принадлежит определенная идеальная доля и в целой общей вещи. Таким образом, лица, являющиеся участниками режима общей долевой собственности, обладают правом собственности на идеальные доли, но невозможно определить, какая именно часть вещи принадлежит каждому сособственнику⁵.

Еще одним дореволюционным юристом, поддерживающим концепцию идеальной доли в вещи, был К. П. Победоносцев. Он считал, что «предмет, оставаясь в сущности нераздельным, дробится на идеальные части, и в каждой из этих частей собственность участника получает свойство исключительности»⁶.

Логика римских и дореволюционных юристов, поддерживающих концепцию идеальной

² Римское частное право : учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Перетерского. М. : Зерцало-М, 2012. С. 195.

³ Римское частное право. С. 196.

⁴ Васильковский Е. В. Учебник гражданского права. 2-е изд. М. : Статут, 2016. С. 297.

⁵ Мейер Д. И. Избранные труды : в 2 т. / вступ. слово д-ра юрид. наук, проф. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2019. Т. 1. С. 381.

⁶ Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть : Вотчинные права. М. : Статут, 2002. С. 586.

⁷ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 304–305.

доли в вещи, понятна. Немыслим раздел в натуре неделимой вещи без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения (п. 1 ст. 133 Гражданского кодекса РФ). Но у данной концепции есть немало критиков.

Г. Ф. Шершеневич отмечал, что каждый сособственник имеет право на определенную идеальную долю в общей вещи, но не на всю вещь. Право собственности каждого сособственника охватывает не определенную часть общей вещи, а распространяется на все ее части (элементы). Поэтому он считал, что словосочетание «право на долю» не может быть верным в смысле материальной доли вещи, так как такую нельзя определить и указать⁷.

Е. А. Суханов считает, что «понятие идеальной доли является полным аналогом доли в праве собственности»⁸.

Стоит согласиться с критиками концепции идеальной доли в вещи, так как невозможно понять, что такое «идеальная доля в вещи»? Где она начинается и где заканчивается (отсутствие каких-либо границ, кроме арифметического обозначения доли: 1/3, 1/2, 1/4 и т.д.)? Как сособственникам определить порядок пользования общей вещью исходя из их идеальных долей?

Концепция реальной доли в вещи получила свое распространение в советской правовой науке и законодательстве. Данная концепция характеризуется наличием реальных долей в вещи, т.е. конкретных ее частей, которые распределены между сособственниками.

Статья 121 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. предусматривала право каждого сособственника на выдел **доли из общего имущества**.

Пункт 2 ст. 252 ГК РФ также закрепляет данное право сособственников.

Появление ст. 121 ГК РСФСР положило начало правовым дискуссиям в отношении концепции реальной доли в вещи.

Сложно отнести труды какого-либо ученого к данной концепции, поскольку в большинстве работ авторы, признающие концепцию, не выражают однозначного мнения.

Так, Р. П. Мананкова полагает, что реальная доля — это определенная часть общего имущества в натуре⁹.

Р. О. Халфина под реальной долей понимала право пользования определенной частью имущества¹⁰. Она критиковала советские суды, так как, по ее мнению, они часто применяли расширительное понятие к термину «реальная доля», в результате чего ошибочно признавали право собственности на «реальную долю домовладения», а не на часть дома (ч. 1 ст. 106 ГК РСФСР). По мнению Р. О. Халфиной, реальная доля в общей вещи — это определенная часть общей вещи, которая принадлежит одному из сособственников.

Многие ученые-юристы критически высказывались против данной концепции.

М. В. Зимелева подвергла жесткой критике и термин «идеальная доля», и термин «реальная доля». Она считала, что в связи с неверным толкованием термина «идеальная доля» и отсутствием правильного понимания сущности института общей собственности появился термин «реальная доля в общем имуществе». Часть общего имущества может принадлежать на праве собственности кому-либо только после прекращения права общей собственности¹¹.

Сложно не согласиться с М. В. Зимелевой в данном вопросе. При наличии отдельных «реальных» частей общей вещи отпадает необходимость в наличии режима общей собственности

⁸ Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019. Т. 2 : Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. С. 100.

⁹ Мананкова Р. П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00. Томск, 1970. С. 25.

¹⁰ Мананкова Р. П. Указ. соч. С. 26.

¹¹ Зимелева М. В. Общая собственность в советском гражданском праве. Часть первая // Вестник гражданского права. 2009. № 4. С. 198–203.

на вещь. Каждая отдельная часть вещи будет принадлежать собственнику на основании полноценного права собственности.

По мнению Е. А. Суханова, термин «реальная доля» крайне неудачен, так как его буквальное толкование может вызвать ошибочное понимание общей собственности в качестве права собственников на отдельные, конкретные части общей вещи. В связи с этим при практическом применении необходимо учитывать условность термина «реальная доля в общей вещи»¹².

Возможность использовать концепцию реальной доли в вещи в качестве права пользования общим имуществом строго ограничена и довольно часто просто не применима на практике (например, если рассматривать «реальную долю» в общей неделимой вещи).

В связи с этим концепция реальной доли в вещи не может рассматриваться как удачная.

Концепция доли в стоимости вещи рассматривает правовую сущность доли как экономическое явление. Так, доля в общей собственности является предметом, который обладает определенной стоимостью (ценностью). Данная концепция пользовалась популярностью на разных исторических этапах развития института общей собственности в России. К ее сторонникам можно причислить К. Н. Анненкова, Г. Ф. Шершеневича, Р. П. Мананкова, М. Г. Маркова.

К. Н. Анненков характеризовал режим общей собственности следующим образом. По его мнению, каждый сособственник общей долевой собственности обладает долей в стоимости (или экономической ценности) общей вещи, а не материальной (реальной) частью вещи¹³.

Г. Ф. Шершеневич таким образом определял правовую сущность доли в общей долевой собственности: каждый сособственник обладает правом собственности на долю в ценности вещи¹⁴.

Концепция доли в стоимости вещи получила поддержку Р. П. Мананковой. Но, несмотря на

приверженность данной концепции, Р. П. Мананкова отметила ее минус, который заключается в непостоянности такого явления, как стоимость вещи. По ее мнению, экономическая ценность (стоимость) общей вещи — явление непостоянное, подверженное изменениям в течение времени.

Р. П. Мананкова приводит пример изменения стоимости общей вещи. В общем доме произошел пожар, в результате которого сгорела часть дома, следовательно, снизилась стоимость дома. Несмотря на снижение стоимости общей вещи, размер долей сособственников не изменился. Приводя такой пример, Р. П. Мананкова показывает, что доля в общей собственности не является частью стоимости общей вещи, а является арифметическим (числовым) показателем «соотношения стоимостной оценки вклада каждого сособственника и стоимости всего общего имущества, это частное от деления всех этих стоимостей»¹⁵.

Стоит согласиться с Р. П. Мананковой и добавить, что рассмотрение доли в качестве арифметического показателя или числового коэффициента может быть одной из характеристик доли в режиме общей долевой собственности, которой в основном руководствуются при разделе общей собственности или при выплате компенсации какому-либо из сособственников.

М. Г. Маркова также была сторонником концепции доли в стоимости вещи. Она полагала, что отношения, связанные с общей долевой собственностью, необходимо рассматривать в качестве отношений, имущественных (стоимостных) по своей экономической природе. Придерживаясь такой позиции в отношении доли в общей собственности, она полагала, что каждый участник обладает долей в экономической ценности (стоимости) общей вещи, а не в праве собственности на общую вещь¹⁶.

Данная концепция подверглась критике со стороны некоторых ученых.

¹² Гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. С. 100.

¹³ Анненков К. Н. Система русского гражданского права. СПб., 1895. Т. 2 : Права вещные. С. 90.

¹⁴ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 305.

¹⁵ Мананкова Р. П. Указ. соч. С. 17.

¹⁶ Маркова М. Г. Понятие и содержание права общей собственности // Очерки по гражданскому праву. Л. : Изд-во ЛГУ, 1957. С. 82.

Например, А. А. Ерошенко считал, что, по замыслу законодателя, понятие доли тесно связано с содержанием права собственности. При этом вопрос экономической ценности объекта общей собственности при определении понятия доли законодателем не затрагивался. Так, в ст. 117 ГК РСФСР законодатель закрепил возможность каждого сособственника обладать правомочиями по владению, пользованию и распоряжению вещью и тем самым определять не только объем экономической ценности, принадлежащей сособственнику, но и все иные блага, которые могут быть извлечены им из вещи в целях удовлетворения своих потребностей¹⁷.

Критиком данной концепции выступил и О. С. Иоффе. Он выделил две причины, по которым неправильно считать, что правовой сущностью доли является ее экономическая ценность, меновая стоимость:

1. При использовании концепции доли в стоимости общей вещи вопрос о правовой принадлежности общей вещи остается открытым. Если описать данную ситуацию простыми словами, то при таком подходе непонятно, кому принадлежит общая вещь, в какой части и т.д.

2. При таком подходе доля оказывается безотносительной к тем реальным потребностям сособственников, которые данная вещь удовлетворяет¹⁸.

По нашему мнению, данная концепция сильно сужает сущность доли в общей собственности и рассматривает ее скорее с экономической стороны, нежели с правовой.

В связи с этим концепция доли в стоимости вещи может выступать вспомогательным инструментом при определении правовой природы доли в общей собственности.

Концепция доли в праве собственности является наиболее поддерживаемой и распространенной (О. С. Иоффе, М. В. Зимелева, Ю. К. Толстой и др.).

Согласно данной концепции, правовая природа доли предполагает рассмотрение доли в праве собственности на общее имущество.

Так, М. В. Зимелева при анализе законодательства делает вывод о том, что специфика отношений, касающихся общей собственности, заключается в делении права собственности. В связи с этим отсутствуют какие-либо основания для понимания доли в общей собственности в качестве идеальной части общей вещи, т.е. особого объекта права. «Говоря о доле, мы имеем в виду долю права на вещь»¹⁹.

Ю. К. Толстой полагает, что концепция доли в праве собственности, которая раскрывает суть прав участников общей собственности, обладает рядом теоретических и практических достоинств. Одним из таких достоинств является то, что при таком подходе право на долю в общей собственности является правом собственности каждого сособственника на всю общую вещь²⁰.

На сегодняшний день концепция доли в праве поддерживается законодателем и используется в законном определении термина «общая долевая собственность». Но стоит учесть, что использование данной концепции законодателем не делает ее единственно возможной и верной.

Приведем несколько статей ГК РФ, подтверждающих использование законодателем такой концепции.

Так, пункт 2 ст. 244 ГК РФ закрепляет виды общей собственности. Общее имущество может находиться в режиме общей собственности:

- 1) **с определением доли каждого из собственников в праве собственности** (долевая собственность);
- 2) **без определения таких долей** (совместная собственность).

Абзац 1 п. 3 ст. 245 ГК РФ предусматривает право каждого сособственника — участника в общей долевой собственности на увеличение доли в праве на общее имущество в случае,

¹⁷ Ерошенко А. А. Личная собственность в гражданском праве. М. : Юридическая литература, 1973. С. 52–53.

¹⁸ Иоффе О. С. Советское гражданское право. М. : Юридическая литература, 1967. С. 455.

¹⁹ Зимелева М. В. Указ. соч. С. 204–210.

²⁰ Советское гражданское право : учебник / отв. ред.: О. С. Иоффе, Ю. К. Толстой, Б. Б. Черепашин. Л. : Изд-во ЛГУ, 1971. Т. 1. С. 331.

если такой сособственник за свой счет произвел неотделимые улучшения общего имущества. Следует отметить, что увеличение доли сособственника, который произвел неотделимые улучшения, осуществляется только при определенных условиях и при соблюдении порядка пользования общей вещью.

Иные статьи ГК РФ закрепляют противоречащие данной концепции положения.

Так, например, п. 2 ст. 246 ГК РФ устанавливает право каждого сособственника без согласия остальных сособственников распорядиться своей долей в общей долевой собственности (подарить, завещать, отдать в залог и т.д.). В данной норме законодатель не конкретизировал: «долю» в чем? Чем может распорядиться сособственник? Имущественным правом? Или данная «доля» является самостоятельным объектом гражданского права? А может, доля — это вещь? Вопрос о сущности доли в указанном пункте данной статьи остается открытым.

Несоответствие выбранной законодателем концепции можно найти также в статье о выделе и разделе общей собственности (п. 2 ст. 252 ГК РФ).

Раздел и выдел доли из общего имущества можно назвать «ахиллесовой пятой» концепции доли в праве собственности. В связи с этим в юридической науке периодически предпринимаются попытки смешивания различных концепций²¹.

Несмотря на поддержку и распространенность, у концепции доли в праве собственности, так же как и у остальных концепций, есть свои критики.

Одним из критиков вышеуказанной концепции был Г. Ф. Шершеневич. Он считал, что понимание конструкции общей собственности в качестве совокупности долей права собственности является неверным, так как право собственности неделимо, принадлежит всем участникам

общей собственности и распространяется на всю общую вещь²².

Еще одним критиком концепции доли в праве была М. Г. Маркова. Она полагала, что концепция доли в праве нежизнеспособна, так как, согласно данной концепции, делится право собственности, что не соответствует действительным отношениям, которые возникают в режиме общей собственности²³.

В целом, несмотря на доводы критиков, полагаем, что из всех основных концепций доли в общей собственности концепция доли в праве собственности является наиболее приемлемой и обоснованной.

Но, с нашей точки зрения, долю в праве собственности на общую вещь стоит рассматривать не как часть права собственности (поскольку право собственности едино), а как особое ограничение полноценного права собственности.

Заключение

По итогам рассмотрения четырех основных концепций можно заключить, что у каждой концепции есть свои плюсы и минусы, сторонники и критики.

Хотя с нашей точки зрения концепция доли в праве собственности и является наиболее приемлемой и обоснованной, важно отметить, что ни одна из рассмотренных концепций не может быть использована в чистом (идеальном) виде в реальной жизни.

Вопрос сущности (правовой природы) доли в общей долевой собственности также актуален в связи с грядущей реформой вещного права.

По итогам анализа текста проекта Концепции развития законодательства о вещном праве, разработанной Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, приходим к выводу, что

²¹ Самойлова М. В. О понятии доли в праве общей долевой собственности // Вопросы развития и защиты прав граждан и социалистических организаций : межвузовский тематический сборник. Калинин, 1978. С. 47.

²² Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 305.

²³ Маркова М. Г. Указ. соч. С. 130–134.

ее авторы придерживаются наиболее распространенной концепции доли в праве собственности (п. 3.9, 3.12, 3.14 Концепции развития законодательства о вещном праве).

Также стоит отметить, что во втором чтении в Государственной Думе Российской Федерации будет рассмотрен законопроект № 47538-6/5 федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Законопроект о вещных правах).

Авторы Законопроекта о вещных правах предлагают ввести в ГК РФ гл. 19.1 «Общая собственность» и гл. 19.4 «Право собственности на помещения», в которых будет упоминаться правовая природа доли в общей долевой собственности.

Исходя из анализа текста норм, предложенных авторами Законопроекта о вещных правах, можно сделать вывод о том, что основной концепцией, используемой в нормах ГК РФ, станет концепция доли в праве собственности. Данная концепция используется в действующем законодательстве Российской Федерации.

Однако, как и в действующем законодательстве Российской Федерации, некоторые нормы Законопроекта о вещных правах, касающиеся правовой природы доли в общей долевой собственности, могут толковаться по-разному.

Так, например, в ст. 274 Законопроекта о вещных правах закреплен порядок обращения взыскания на **долю в общем имуществе**. В этом случае доля может быть выделена в натуре либо (при невозможности выдела в натуре или наличии возражений от остальных собственников) рыночная стоимость доли должна быть компенсирована кредитору.

Таким образом, в данной статье правовая природа доли определяется через концепцию **доли в вещи или имуществе (при выделе в натуре) либо доли в стоимости (при компенсации рыночной стоимости доли кредитору)**.

Такая ситуация может привести к отсутствию единообразия практики в отношении исков об обращении взыскания на долю, при которой взыскание будет обращаться не на право собственности в общей вещи, а на часть вещи. Из-за сложности определения конкретной части вещи, которая принадлежала определенному собственнику, могут возникать проблемы с исполнением таких решений суда.

В связи с этим полагаем, что законодателю необходимо внести изменения в Законопроект о вещных правах, в частности заменить формулировку «доля в общем имуществе» на «доля в праве на общее имущество».

Современные общественные отношения настолько разнообразны и сложны, что для решения большинства правовых и экономических проблем, связанных с режимом общей собственности, необходимо слияние нескольких концепций в одну — так называемую **смешанную концепцию**.

По нашему мнению, наиболее приемлемой смешанной концепцией может стать совокупность концепций «доли в праве» и «доли в стоимости вещи», которая закроет большинство правовых проблем при нахождении вещи в режиме общей собственности.

При этом долю в праве собственности на общую вещь следует рассматривать не как часть права собственности (так как право собственности едино), а как особое ограничение полноценного права собственности, выражающееся в числовом коэффициенте. Определять этот числовой коэффициент необходимо в основном для решения организационных вопросов (таких как установление порядка пользования, управления общей вещью и т.д.) и при разделе общей вещи (при использовании законодателем принципа большинства в процессе принятия решений в отношении общей вещи), и только при разделе общей вещи — при использовании законодателем принципа единогласия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Анненков К. Н. Система русского гражданского права. — Т. 2 : Права вещные. — СПб., 1895. — 764 с.
2. Васильковский Е. В. Учебник гражданского права. — 2-е изд. — М. : Статут, 2016. — 382 с.
3. Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Т. 2 : Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. — М. : Статут, 2019. — 464 с.
4. Ерошенко А. А. Личная собственность в гражданском праве. — М. : Юридическая литература, 1973. — 208 с.
5. Зарубин А. В. Природа доли в праве общей долевой собственности // Нотариус. — 2018. — № 7. — С. 31–34.
6. Зимелева М. В. Общая собственность в советском гражданском праве. Часть первая // Вестник гражданского права. — 2009. — № 4. — С. 198–234.
7. Иоффе О. С. Советское гражданское право. — М. : Юридическая литература, 1967. — 494 с.
8. Мананкова Р. П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00. — Томск, 1970. — 265 с.
9. Мейер Д. И. Избранные труды : в 2 т. / вступ. слово д-ра юрид. наук, проф. П. В. Крашенинникова. — Т. 1. — М. : Статут, 2019. — 848 с.
10. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. — Первая часть : Вотчинные права. — М. : Статут, 2002. — 800 с.
11. Римское частное право: казусы, иски, институты : пер. с исп. / М. Х. Гарсия Гарридо ; отв. ред. Л. Л. Кофанов. — М. : Статут, 2005. — 812 с.
12. Самойлова М. В. О понятии доли в праве общей долевой собственности // Вопросы развития и защиты прав граждан и социалистических организаций : межвузовский тематический сборник. — Калинин : Изд-во Калининского университета, 1978. — С. 43–49.
13. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. — 5-е изд., перераб. — М. : Статут, 2010. — 893 с.
14. Советское гражданское право : учебник. Т. 1 / отв. ред.: О. С. Иоффе, Ю. К. Толстой, Б. Б. Черепахин. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1971. — 472 с.
15. Суханов Е. А. Вещное право : научно-познавательный очерк. — М. : Статут, 2017. — 560 с.
16. Филатова У. Б. Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России) : сравнительно-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03. — М., 2015. — 437 с.
17. Шершеневич Г. Ф. Избранное. — Т. 5 : Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. Крашенинников. — М. : Статут, 2017. — 832 с.

Материал поступил в редакцию 6 октября 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Annenkov K. N. Sistema russkogo grazhdanskogo prava. — T. 2 : Prava veshchnye. — SPb., 1895. — 764 s.
2. Vaskovskij E. V. Uchebnik grazhdanskogo prava. — 2-e izd. — M. : Statut, 2016. — 382 s.
3. Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 4 t. / отв. red. E. A. Suhanov. — 2-e izd., pererab. i dop. — T. 2 : Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektualnye prava. Lichnye neimushchestvennye prava. — M. : Statut, 2019. — 464 s.
4. Eroshenko A. A. Lichnaya sobstvennost v grazhdanskom prave. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1973. — 208 s.
5. Zarubin A. V. Priroda doli v prave obshchej dolevoj sobstvennosti // Notarius. — 2018. — № 7. — S. 31–34.

6. Zimeleva M. V. Obshchaya sobstvennost v sovetskom grazhdanskom prave. Chast pervaya // Vestnik grazhdanskogo prava. — 2009. — № 4. — S. 198–234.
7. Ioffe O. S. Sovetskoe grazhdanskoe pravo. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1967. — 494 s.
8. Manankova R. P. Pravootnoshenie obshchej dolevoj sobstvennosti grazhdan po sovetskomu zakonodatelstvu: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.00. — Tomsk, 1970. — 265 s.
9. Mejer D. I. Izbrannye trudy: v 2 t. / vstup. slovo d-ra yurid. nauk, prof. P. V. Krashenninnikova. — T. 1. — M. : Statut, 2019. — 848 s.
10. Pobedonoscev K. P. Kurs grazhdanskogo prava. — Pervaya chast: Votchinnye prava. — M. : Statut, 2002. — 800 s.
11. Rimskoe chastnoe pravo: kazusy, iski, instituty: per. s isp. / M. H. Garsiya Garrido; otv. red. L. L. Kofanov. — M. : Statut, 2005. — 812 s.
12. Samojlova M. V. O ponyatii doli v prave obshchej dolevoj sobstvennosti // Voprosy razvitiya i zashchity prav grazhdan i socialisticheskikh organizacij: mezhvuzovskij tematicheskij sbornik. — Kalinin: Izd-vo Kalininskogo universiteta, 1978. — S. 43–49.
13. Sklovskij K. I. Sobstvennost v grazhdanskom prave. — 5-e izd., pererab. — M. : Statut, 2010. — 893 s.
14. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik. T. 1 / otv. red.: O. S. Ioffe, Yu. K. Tolstoj, B. B. Cherepahin. — L. : Izd-vo LGU, 1971. — 472 s.
15. Suhanov E. A. Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatelnyj ocherk. — M. : Statut, 2017. — 560 s.
16. Filatova U. B. Institut prava obshchej sobstvennosti v stranah romano-germanskoj pravovoj semi (Germanii, Avstrii, Shvejcarii, Francii i Rossii): sravnitel'no-pravovoe issledovanie: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.03. — M., 2015. — 437 s.
17. Shershenevich G. F. Izbrannoe. — T. 5 : Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava / vstup. slovo, sost.: P. Krashenninnikov. — M. : Statut, 2017. — 832 s.