

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.140-152

В. Д. Корма*

Понятие и виды предварительных исследований материальных следов, их правовые и криминалистические аспекты

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические проблемы понимания предварительных криминалистических исследований материальных следов, их выделяемых видов, технологической сущности, цели, задач, а также субъектов проведения этих исследований. На основе анализа современной криминалистической и правовой литературы автор приходит к выводу о том, что предварительные криминалистические исследования носят, несомненно, непроцессуальный характер и осуществляются на основе специальных знаний, соответствующих технико-криминалистическим средствам и методам, информационного обеспечения как при производстве осмотра места происшествия и иных следственных действий во внелабораторных (полевых) условиях, так и в лабораторных условиях на основании письменного задания органа дознания, наделенного полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, а также при проверке объектов по экспертно-криминалистическим учетам с целью получения ориентирующей информации об относимости исследуемых объектов к преступлению, их признаков, используемых для установления лиц, участвовавших в криминальном событии, механизма следообразования, орудий преступления, иных предметов и веществ, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений. В работе подчеркивается, что в настоящее время субъектом в области технологии непосредственного проведения всех видов предварительных криминалистических исследований может быть только специалист (специалист-криминалист — по объектам традиционных криминалистических исследований, иные специалисты — по объектам нетрадиционных исследований). При этом методическое обеспечение этих исследований имеет упрощенную (облегченную) конструкцию по сравнению с методиками заключений эксперта.

Ключевые слова: предварительные криминалистические исследования материальных следов; непроцессуальные исследования; внелабораторные (полевые) условия; лабораторные условия; технология проведения предварительных криминалистических исследований; технико-криминалистические модели технологий распознавания объектов; криминалистически значимая информация; специалист; экспертно-криминалистические учеты; непроцессуальный документ; справка о предварительном исследовании.

Для цитирования: Корма В. Д. Понятие и виды предварительных исследований материальных следов, их правовые и криминалистические аспекты // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 140–152. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.140-152.

© Корма В. Д., 2022

* Корма Василий Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
v.d.korma@gmail.com

The Concept and Types of Preliminary Analysis of Material Traces, their Legal and Forensic Aspects

Vasiliy D. Korma, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor, Department of Criminalistics, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
v.d.korma@gmail.com

Abstract. The paper deals with the theoretical problems of understanding preliminary forensic analysis of material traces, their distinguished types, technological essence, goals, objectives, as well as the subjects of these studies. Based on an analysis of modern forensic and legal literature, the author concludes that preliminary forensic analysis is undoubtedly non-procedural in nature and is carried out on the basis of special knowledge, relevant technical and forensic tools and methods, and information support. These are applied both in an inspection of the scene and other investigative actions in non-laboratory (field) conditions, and in laboratory conditions on the basis of a written task of the body of inquiry, empowered to carry out operational-search activities. It is also carried out when checking objects for forensic records in order to obtain guiding information about the relevance of the objects under study, their characteristics used to identify the persons involved in the criminal event, the mechanism of trace formation, crime instruments, other items and substances that are important for the detection and investigation of crimes. The paper emphasizes that at present only an expert (forensic specialist — for objects of traditional forensic research, other specialists — for objects of non-traditional research) can be a subject in the field of technology for the direct conduct of all types of preliminary forensic research. At the same time, the methodological support of these studies has a simplified (lighter) design in comparison with the methods of expert conclusions.

Keywords: preliminary forensic analysis of material traces; non-procedural research; non-laboratory (field) conditions; laboratory conditions; technology for conducting preliminary forensic research; technical and forensic models of object recognition technologies; forensically significant information; expert; forensic accounting; non-procedural document; preliminary analysis report.

Cite as: Korma VD. Ponyatie i vidy predvaritelnykh issledovaniy materialnykh sledov, ikh pravovye i kriminalisticheskie aspekty [The Concept and Types of Preliminary Analysis of Material Traces, their Legal and Forensic Aspects]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*. 2022;17(6):140-152. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.140-152. (In Russ., abstract in Eng.).

Отдельные проблемы проведения предварительных криминалистических исследований¹ при выявлении и расследовании преступлений рассматривались в работах В. П. Власова, Н. А. Корниенко,

С. М. Сыркова, А. А. Алексеева, П. П. Ищенко, Ю. Г. Плесовских и других ученых-криминалистов². Однако до настоящего времени нет четкого и общепринятого научного подхода к определению понятия предварительного

¹ Иногда термин «предварительное исследование» отечественные криминалисты называют «оперативным», «внеэкспертным», «доэкспертным», «досудебным», «первичным», «интегрированным», «диагностическим», «внеэкспертным технико-криминалистическим» и др.

² См., например: Власов В. П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов. М., 1961 ; Корниенко Н. А. Проведение предварительных исследований криминалистических объектов : учеб. пособие. Л., 1979 ; Сырков С. М., Фефилятьев А. В. Проведение предварительного исследования материальных следов на месте происшествия : учеб. пособие. М., 1986 ; Предварительные криминалистические исследования материальных следов на месте происшествия. М., 1987 ; Ищенко П. П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования преступления. М., 1994 ; Плесовских Ю. Г. Теоретические основания и практика производства предварительных криминалистических исследований на месте происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991.

исследования, к пониманию его видов, задач, субъектов и технологии проведения. Требуется разработки правовое регулирование этой деятельности. Естественно, что такое положение не может способствовать эффективности проведения предварительных криминалистических исследований на практике.

В криминалистической литературе даются разные трактовки понятия «предварительное исследование» по содержанию, воспринимая его как целое или как определенный вид (виды). Так, В. В. Степанов понимает под ним исследование, проводимое в стадии возбуждения уголовного дела, для выявления признаков преступления, которые обуславливают последующие действия — возбуждение уголовного дела либо отказ в таковом³. К сожалению, автор делает акцент только на цель исследования, обусловленной стадией возбуждения уголовного дела, но не указывает на форму, объекты исследования и субъектов его проведения.

По мнению С. М. Сыркова, А. В. Фефилатьева, предварительное исследование на месте происшествия — это непроцессуальное исследование обнаруженных в условиях осмотра места происшествия материальных следов на основе специальных знаний и соответствующих технико-криминалистических средств и методов для получения ориентирующих данных о механизме, обстоятельствах, условиях совершения преступления и личности преступника⁴.

Более обширное определение понятия предварительного исследования материальных следов дают авторы-составители «Энциклопедии судебной экспертизы» — это осуществляемое специалистами изучение объектов, могущих получить статус вещественных доказательств при наступлении определенных

процессуальных условий, проводимое в стадии возбуждения уголовного дела или в стадии предварительного расследования по поручению следователя без назначения экспертизы, в том числе в действиях следователя по приостановленному уголовному делу⁵.

Л. Б. Сыромля определяет предварительное исследование материальных следов как непроцессуальное использование специальных знаний, осуществляемое следователем, специалистом-криминалистом, оперуполномоченным или другим участником следственно-оперативной группы во временных рамках производства осмотра места происшествия (иных следственных действий) и оперативно-розыскных мероприятий, с применением технико-криминалистических средств и методов, информационного обеспечения, в целях получения ориентирующей информации, связанной с установлением относимости обнаруженных следов к расследуемому событию, получении сведений о механизме слеодообразования, определением признаков слеодообразующего объекта и сбором информации о возможных привычках, приметах и иных данных, характеризующих участвующих лиц в указанном событии, для выдвижения криминалистических версий в ходе раскрытия преступлений⁶. Иными словами, автор допускает проведение предварительных исследований следов только в полевых условиях при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). Однако проведение ОРМ «Исследование предметов и документов» зачастую осуществляется в лабораторных условиях, но автор такое исследование относит не к предварительным, а к «научно-техническим исследованиям, проводимым в лабораторных условиях».

³ Степанов В. В. Проблемы использования специальных познаний при выявлении преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступностью : материалы респуб. науч.-практ. конференции. Екатеринбург, 1992. С. 349–350.

⁴ Сырков С. М., Фефилатьев А. В. Указ. соч. С. 6.

⁵ См.: Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М., 1999. С. 334.

⁶ Сыромля Л. Б. Предварительное исследование материальных следов на месте дорожно-транспортного происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2017. С. 8 ; Она же. О толковании предварительного исследования в криминалистике и уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 90.

Наиболее краткое определение этого понятия дают литовские криминалисты Г. Бучюнас и С. Матулене: это деятельность следователя или иного должностного лица, осуществляющего осмотр, обыск и другие процессуальные действия (если для этого не требуется применения специальных знаний), а также специалистов, которые, используя неразрушающие методы и средства, в короткие сроки получают информацию о происхождении объекта исследований или иные сведения, имеющие значение для расследования преступления⁷.

Заслуживает внимания позиция П. П. Ищенко, который понимает под предварительным исследованием материальных следов применение специальных знаний для определения относимости этих следов к расследуемому событию, получения данных о механизме их образования, установления признаков слеодообразующего объекта и сбора сведений о возможных приметах, привычках и другой информации, характеризующей преступника. При этом указывается, что предварительное исследование носит как непроцессуальный, так и процессуальный характер и может осуществляться соответственно специалистом и экспертом при проведении неидентификационной экспертизы, считая, что подобные экспертные исследования предваряют (предшествуют) проведению идентификационных экспертиз⁸. Однако в этом случае теряется суть предварительного исследования — предварять (предшествовать) проведению экспертному исследованию (включая неидентификационное), которое проводится с соблюдением определенных требований УПК РФ.

Ряд процессуалистов и криминалистов сводят предварительное исследование материальных

следов к процессуальному исследованию, осуществляемому специалистом в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ («Специалист»)⁹. Следует поддержать позицию Л. М. Исаевой и Л. Б. Сыромли о том, что в данном случае речь идет об оценке материалов уголовного дела и даже по ним консультаций¹⁰. Иными словами, здесь предполагается только оценка специалистом обнаруженных следов в виде суждений, а не проведение исследования этих следов с целью выявления криминалистически значимой информации по делу.

А. В. Худяков и Х. А. Тураббаев понимают под предварительными исследованиями доэкспертное углубленное изучение материальных следов преступного события в ходе проведения субъектами поисково-познавательной деятельности следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия на основе средств полевой криминалистики и методик определенного вида судебной экспертизы в целях получения криминалистически значимой информации о преступнике и обстоятельствах преступления, а также идентификации объектов, имеющих причинно-следственную связь с конкретным событием¹¹. В части соответствия методик предварительного исследования и судебных экспертиз следует отметить ограниченность методов предварительных исследований (только неразрушающие методы).

В отечественной криминалистической литературе предпринимались попытки классификации предварительных исследований по разным основаниям. Например, по месту проведения данных исследований:

— в стационарных лабораториях экспертных учреждений на основании заданий органа дознания, наделенного полномочиями по

⁷ Бучюнас Г., Матулене С. Применение предварительных исследований в досудебном расследовании // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1 (33). С. 52.

⁸ Ищенко П. П. Указ. соч. С. 7–8.

⁹ См., например: Степанов В. В., Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве : монография. М., 2008. С. 58 ; Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник. М., 2011. С. 108 ; Криминалистика : учебник / под ред. В. Д. Зеленского и Г. М. Меретукова. СПб., 2015. С. 308.

¹⁰ Исаева Л. М. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. М., 2003. С. 63 ; Сыромля Л. Б. О толковании предварительного исследования в криминалистике и уголовном процессе. С. 89.

¹¹ Худяков А. В., Тураббаев Х. А. Техничко-криминалистическое обеспечение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий : курс лекций. Ташкент, 2005. С. 144.

- осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- в передвижных криминалистических лабораториях (ПКЛ) в условиях осмотра места происшествия;
- на месте происшествия и иных следственных действий (внелабораторное исследование или в полевых условиях);
- в ЭКЦ МВД России (его подразделениях на местах) при проверке объектов по ряду учетов экспертно-криминалистических учреждений, которые представлены образцами для сравнительного исследования¹².

Представляется, что выделение передвижных криминалистических лабораторий (ПКЛ) в вышеуказанной классификации излишне, ибо исследования проводятся здесь в условиях осмотра места происшествия, а сами ПКЛ относятся к средствам технико-криминалистического обеспечения этого следственного действия.

В качестве субъектов назначения и проведения предварительных исследований большинство ученых-криминалистов выделяют следователя, оперативного работника, специалиста.

Исходя из всего вышесказанного, можно выделить три вида предварительных исследований материальных следов:

1. Исследования, проводимые в ходе осмотра места происшествия (иных следственных действий).
2. Исследования, проводимые в лабораторных условиях на основании письменного задания оперативного органа дознания, наделенного полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.
3. Исследования, проводимые при проверке объектов по экспертно-криминалистическим учетам.

Рассмотрим правовые и криминалистические аспекты проведения каждого из обозначенных выше видов предварительных исследований.

Проведение предварительных исследований предусмотрено статьей 6 Федерального закона от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятель-

ности», пунктом 18 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 «О полиции» (в ред. от 06.02.2020), Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (утверждено приказом МВД России от 11.01.2009 № 7), Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 10.02.2006 № 70 (с изм. от 28.12.2016), Инструкцией по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденной приказом МВД России от 29.04.2015 № 495.

Вместе с тем термин «предварительные исследования» в вышеуказанных подзаконных нормативных правовых актах не употребляется, а только подразумевается. Представляется, что данные нормативные правовые акты нуждаются в уточнении и дополнении путем внесения соответствующих поправок. Так, например, специалист по согласованию с руководителем следственно-оперативной группы проводит на месте происшествия предварительное исследование следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления и розыску преступника, как это было обозначено в предшествующем Наставлении по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, утвержденного приказом МВД России «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения органов внутренних дел» от 01.06.1993 № 261.

Предварительные исследования при производстве осмотра места происшествия и иных следственных действий

Анализ ст. 176–178 УПК РФ, посвященных основаниям и порядку производства следственного осмотра, а также ст. 179 УПК РФ «Освидетельствование», ст. 182 УПК РФ «Основания и поряд-

¹² См., например: *Макогон И. В.* Техничко-криминалистические и тактико-организационные вопросы обнаружения, изъятия, исследования и использования микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 107 ; *Молоканов В. Н., Пазухин С. Б.* Предварительные

док обыска», ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий», п. 19 «Неотложные следственные действия» ст. 5 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не упоминается о проведении каких-либо исследований при производстве следственных действий. Поэтому проведение исследований следов при производстве осмотра места происшествий и иных следственных действий будет носить непроцессуальный характер.

Однако в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указано, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства исследований документов, предметов и трупов, привлекая к участию в этом специалиста. Вместе с тем законодатель не раскрывает при этом процедурные и иные вопросы.

Предварительное исследование может осуществляться специалистом по инициативе лица, производящего осмотр места происшествия (ОМП) и другие следственные действия. Так, согласно п. 63 Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 (с изм. на 28.11.2019): сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, участвуя в качестве специалиста в проведении ОМП, применяет доступные ему технико-криминалистические средства и методы, исходя из конкретных задач, поставленных перед ним следователем (дознавателем), и в соответствии с экспертными методиками, которыми он владеет. При выполнении такого исследования должны применяться только неразрушающие методы, которые не исключают возможности при необходимости производства судебной экспертизы. В случае невозможности проведения такого исследования без изменения свойств объекта, оно может быть выполнено

после письменного согласования с инициатором исследования.

И. А. Макаренко и А. А. Эксархопуло отмечают, что криминалистически значимая информация, полученная в ходе предварительного исследования материальных следов, используется для проверки высказанных следователем версий о характере события, для определения направления и организации дальнейшей поисковой деятельности, включая организацию проведения оперативно-розыскных мероприятий параллельно с осмотром. При этом исследовательская работа специалиста должна осуществляться под контролем следователя¹³.

П. Т. Скорченко допускает проведение несложных предварительных исследований обнаруженных следов и предметов на месте происшествия самостоятельно следователем¹⁴. К сожалению, в настоящее время следователи не обладают уровнем знаний, который способствовал бы полному извлечению ориентирующей информации из обнаруженных следов на месте происшествия. Этому не способствует объем и качество криминалистических знаний, получаемых будущим следователем в системе высшего образования.

Так, ранее в приказе Министерства высшего образования и науки от 04.05.2010 № 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 030900 — Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» (признан утратившим силу) отмечалось, что обучающийся должен обладать, в частности, навыками применения технико-криминалистических средств и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств, правильно ставить вопросы при назначении судебных экспертиз и предварительных исследований, то уже в аналогичном приказе Министерства науки

и экспертные исследования в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы борьбы с преступностью : сборник науч. трудов. Волгоград, 2004. С. 239–245 ; Корма В. Д. Предварительные криминалистические исследования следов применения оружия : учеб.-практ. пособие. М., 2005. С. 26–27.

¹³ Макаренко И. А., Эксархопуло А. А. Криминалистика : учебник для бакалавриата. М., 2014. С. 299.

¹⁴ Скорченко П. Т. Производство предварительного исследования криминалистических объектов на стадии проведения первоначальных следственных действий // Российский следователь. 2012. № 12. С. 7–9.

и высшего образования от 13.08.2020 № 1011 эти требования, как и ряд других, отсутствуют.

Федеральным законом от 26.05.2021 № 144-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» вузам дано право самостоятельно разрабатывать образовательные программы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и включать в них профессиональные компетенции, отнесенные к нескольким специальностям и направлениям подготовки по соответствующим уровням профессионального образования, ориентируясь на особенности сферы будущего трудоустройства выпускников.

Если взять учебно-методическое обеспечение, то приходится констатировать, что, например, в современных учебниках по криминалистике в главе, посвященной тактике осмотра места происшествия, только в отдельных изданиях лишь упоминается о необходимости проведения предварительных исследований следов. Не приводятся какие-либо технологии указанных исследований в отраслях раздела «Криминалистическая техника».

Серьезная проблема — информационная поддержка предварительных криминалистических исследований. Так, в области судебной баллистики наблюдается острый дефицит справочников по современному стрелковому оружию и патронам, а также учебно-методической литературы¹⁵. Не лучшим образом сегодня обстоит дело и с научно-методическими разработками самих предварительных криминалистических исследований материальных следов.

В криминалистической литературе доминирует точка зрения о том, что методика предварительного исследования материальных следов должна обязательно носить комплексный характер. Представляется, что это должно рассматриваться дифференцированно по отношению к

осмотрам мест происшествий, проводимых при расследовании различных видов преступлений. Например, одно дело — разработка комплексной методики предварительного исследования следов, образующихся на месте дорожно-транспортного происшествия, где их наличие относительно стабильно и ожидаемо. Более сложная ситуация с разработкой комплексной методики предварительного исследования многообразных следов, возникающих на местах происшествий при расследовании, например, убийств.

А. В. Гусев обоснованно отмечает, что не следует отождествлять методики предварительного криминалистического исследования материальных следов и соответствующие методики судебных экспертиз, поскольку в них имеются различия в технологии осуществления¹⁶.

В конце прошлого столетия и начале XXI в. отечественные криминалисты предлагали оформлять результаты предварительного исследования следов на месте их обнаружения по-разному: в аналитической справке (карте) по осмотру места происшествия; письменных планах расследования; ориентировке (типовом бланке) о результатах предварительного исследования отдельных видов следов; научно-технической ориентировке; заключении специалиста; информационно-поисковой карте, которая вместе с протоколом осмотра места происшествия приобщается к материалам уголовного дела; информационно-розыскной карте и др.

По нашему мнению, результаты проведения предварительных исследований нужно оформлять в справке о результатах проведения следов на месте происшествия — типовом бланке, разработанном по комплексам следов в соответствии с их нахождением по отраслям криминалистической техники (например, трасологии, оружейведения). Это будет способствовать выбору участия в осмотре места происшествия необходимого специалиста. При этом справка

¹⁵ См., например: Федоренко В. А. Актуальные проблемы судебной баллистики. М., 2011. С. 13 ; Латышов И. В. Концептуальные основы судебно-баллистической диагностики : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2016. С. 338.

¹⁶ Гусев А. В. Совершенствование механизма внеэкспертных технико-криминалистических исследований // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : сборник науч. трудов по материалам Всерос. науч.-практ. конференции. Краснодар, 2019. С. 117–122.

должна носить статус непроцессуального документа и храниться в материалах уголовного дела по аналогии с планом расследования по делу. Кроме того, данные о зафиксированных следах в протоколе осмотра излишне дублировать в справке.

В самом протоколе осмотра места происшествия, на наш взгляд, должно указываться: кем, на каком основании произведено предварительное исследование; что требуется установить исследованием; какие объекты были исследованы; какие исследования были произведены.

Заслуживает внимания и поддержки точка зрения С. М. Сыркова и А. В. Фефилатьева о том, что в зависимости от наблюдаемых в следе признаков, их значимости и достаточности в условиях осмотра мнение об устанавливаемом факте может приобретать как вероятный (предположительный), так и категоричный характер¹⁷. Так, вопрос о пригодности следов рук для идентификации личности обычно решается в категорической форме.

Предварительные исследования материальных следов могут проводиться также и при производстве других следственных действий. Так, для проведения освидетельствования в условиях боевой обстановки в районах вооруженного конфликта специалистами разработаны признаки следов применения огнестрельного оружия на теле профессионального стрелка, по которым можно распознать принадлежность задержанного лица к неформальным вооруженным формированиям с последующим доказыванием его участия в боевых действиях против федеральных войск¹⁸.

Известно, что успешный результат производства обыска в значительной степени достигается своевременностью и качеством его подготовки, в частности посредством получения ориентирующей информации об искомом объекте, т.е.

о предмете поиска (например, об оружии, ценностях, наркотиках, различных изделиях) — его внешнем виде, размере, форме, объеме, массе, материале, плотности, назначении, ценности, а также его возможных изменениях признаков и свойств. Эту информацию можно получить как из материалов уголовного дела, опроса осведомленных лиц, так и в результате получения консультации у специалиста. Эффективность распознавания сущности искомого объекта может быть повышена путем привлечения к непосредственному проведению этого следственного действия специалистов (ювелира, коллекционера, антиквара, товароведа и др.).

В криминалистической литературе отмечается, что значительная часть криминалистически значимой информации, полученной при проведении предварительных исследований материальных следов в полевых условиях по делам о неочевидных преступлениях, помещается в экспертно-криминалистические учеты с последующим использованием в раскрытии и расследовании преступлений¹⁹. Иными словами, результаты предварительных исследований материальных объектов одного вида могут способствовать функционированию предварительных исследований другого вида.

Исследования, проводимые в лабораторных условиях на основании письменного задания оперативного органа дознания, наделенного полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности

Данные предварительные исследования проводятся в рамках оперативно-розыскного мероприятия (ОРМ) «Исследование предметов и документов», под которым обычно понимается непроцессуальное применение специаль-

¹⁷ Сырков С. М., Фефилатьев А. В. Указ. соч. С. 6.

¹⁸ Подробнее см.: Расследование преступлений в чрезвычайных условиях : учеб. пособие / отв. ред. Я. В. Комиссарова. М., 2020. С. 155–156.

¹⁹ См., например: Аминев Ф. Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2001. С. 3 ; Белов О. А. Криминалистическая регистрация: история, современное состояние и перспективы развития : учеб. пособие. М., 2008. С. 61.

ных знаний с целью негласного определения принадлежности следов противоправной деятельности, иных свойств и характеристик этих материальных объектов, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

На основе мотивированного письма или рапорта руководителя (или его заместителя) оперативного подразделения задание на проведение необходимого исследования направляется в избранное экспертное учреждение.

В соответствии с п. 42 Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России текст справки об исследовании не предусматривает описания хода исследования, примененных методов и полученных промежуточных выводов, т.е. результаты предварительного исследования, по сравнению с заключением эксперта, оформляются по упрощенной форме.

Итоги предварительного исследования, проведенного в экспертно-криминалистическом учреждении МВД России, оформляются справкой, которая подписывается сотрудником, проводившим указанное исследование, и руководителем экспертно-криминалистического подразделения. Результаты исследования, проводимые в экспертных подразделениях территориального органа МВД на районном уровне, подписываются руководителем экспертно-криминалистического направления.

Результаты исследования, проведенного в экспертных учреждениях других ведомств, могут оформляться документами, предусмотренными соответствующими ведомственными нормативными актами.

Следует поддержать мнение В. Б. Шабанова и Д. Л. Харевича о том, что, принимая во внимание возможность проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, использование результатов этого ОРМ в каче-

стве источников доказательств в уголовном процессе недопустимо. Проведение данного ОРМ рекомендовано при наличии следующих условий: а) когда производство судебной экспертизы невозможно или нецелесообразно; б) необходимость назначения этой экспертизы нуждается в обосновании путем проведения ОРМ «Исследование предметов и документов»²⁰. Так, в случае опасности повреждения при изъятии оперативным путем объекта (например, пятна бурого цвета) целесообразно провести предварительное его исследование в рамках данного ОРМ.

Исследования, проводимые при проверке объектов по экспертно-криминалистическим учетам

А. В. Гусев, называя этот вид предварительных исследований регистрационно-криминалистическим, определяет его как идентификационное исследование непроцессуального характера, осуществляемое на основе специальных знаний по массивам экспертно-криминалистического учета вне процесса производства судебной экспертизы²¹.

Все виды криминалистических учетов в настоящее время представляют собой информационно-поисковые системы. Поэтому их ведение и использование все больше предполагает широкое применение современных цифровых технологий.

Функционирование экспертно-криминалистических учетов регламентируется Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 10.02.2006 № 70.

В соответствии с п. 3 вышеуказанной Инструкции под экспертно-криминалистическим

²⁰ Подробнее см.: Шабанов В. Б., Харевич Д. Л. К вопросу о сущности и наименовании оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов» // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 2. С. 52–56.

²¹ Гусев А. В. Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебно-экспертной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 16.

учетом понимается система хранения и поиска экспертно-криминалистической информации об объектах учета, используемая для решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Наиболее полное определение понятия экспертно-криминалистического учета в научной криминалистической литературе дает А. В. Морозов: это массив актуально криминалистически значимой информации об объектах, обладающих устойчивой совокупностью идентификационных признаков, выявляемых и фиксируемых путем использования специальных знаний, имеющих причинно-следственную связь с событием преступного деяния, используемую для установления лиц, подозреваемых в совершении преступлений, орудий преступлений, иных предметов и веществ²².

Согласно п. 4 Инструкции, субъектами формирования и использования экспертно-криминалистических учетов могут выступать следователь, дознаватель, сотрудник оперативных подразделений, а также сотрудник экспертно-криминалистических подразделений ОВД, в пределах его компетенции.

Результаты проверки объектов по экспертно-криминалистическим учетам оформляются справкой специалиста, обладающего соответствующей квалификацией. Например, проверку по пулегильзотеке проводит лицо, имеющее допуск в области криминалистической баллистики. Впоследствии эти результаты могут быть легализованы в уголовный процесс путем назначения и производства судебной экспертизы по этим же объектам.

Следует отметить, что употребление термина «криминалистически значимой информации» в отдельных вышеприведенных определениях не совсем удачное, поскольку под этим понятием обычно понимаются сведения процессуального и непроцессуального характера о событии и его участниках, полученные субъектами уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной дея-

тельности в ходе расследования преступлений посредством применения криминалистических методов, приемов и средств, могущих получить статус доказательств, характеризовать источники этих доказательств, решать различные тактические задачи.

На самом деле в ходе предварительных исследований речь идет о получении ориентирующей информации, в качестве ее составляющих могут выступать розыскная, оперативно-розыскная информация и иная информация по вопросам, связанным с совершением, выявлением и расследованием преступлений²³.

Розыскная информация может быть получена в ходе мероприятий, осуществляемых следователем (дознавателем) при расследовании преступления, и представлять собой различные сведения (данные) из открытых источников. В то же время оперативно-розыскная информация имеет специфику по цели, методам и режиму ее получения в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными нормативными правовыми актами.

По сути, предварительные криминалистические исследования материальных следов представляют собой технико-криминалистические модели технологий распознавания объектов, изучаемых в криминалистической технике (баллистической, почерковедческой, трасологической и иной природы), однако при этом модели технологий распознавания предварительных исследований, имеющих непроцессуальный характер, несколько отличаются от соответствующих моделей распознавания экспертных (процессуальных) исследований, в частности по особенностям технологии их осуществления (модель предварительного исследования содержит более упрощенную (облегченную) конструкцию, направленную на оперативное (быстрое) получение криминалистически значимой информации, степень достоверности которой ниже, чем в заключении эксперта).

²² Морозов А. В. Использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 72.

²³ Подробнее см.: Корма В. Д. Информационный аспект следственной деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 2. С. 30.

Анализ всего вышеизложенного позволяет сделать следующие выводы:

1. Все виды предварительных криминалистических исследований относятся к категории непроцессуальных исследований и предваряют (предшествуют) назначению и проведению судебных экспертиз.

2. Целью проведения предварительных криминалистических исследований является оперативное получение ориентирующей информации об относимости исследуемых материальных объектов к преступному событию, их признаков (свойств, примет, привычек, черт, особенностей объекта (предмета, явления, события и т.д.), используемых для установления преступника (иных участников события), механизма следообразования, орудий преступления, иных следов, предметов и веществ, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления.

3. Предварительные криминалистические исследования материальных объектов могут проводиться как в лабораторных, так и внелабораторных условиях на основе специальных знаний и соответствующих технико-криминалистических средств и методов, а также информационного обеспечения.

4. Единственным компетентным субъектом в области технологии проведения предварительного исследования следов, как в лабораторных, так и в полевых условиях, является в настоящее время только специалист (специалист-кримина-

лист по объектам традиционных криминалистических исследований, иные специалисты — по объектам нетрадиционных исследований).

5. Предварительные криминалистические исследования следов отличаются от экспертных (процессуальных) исследований по особенностям технологии их осуществления. Иными словами, технологическая сущность проведения предварительного исследования заключается в том, что оно (исследование) содержит облегченную (упрощенную) конструкцию технологии, основная цель которой — быстрое (оперативное) получение ориентирующей информации.

В итоге можно сформулировать определение понятия предварительных криминалистических исследований в следующей редакции: это непроцессуальные исследования материальных объектов, осуществляемые на основе специальных знаний²⁴, соответствующих технико-криминалистических средств и методов, информационного обеспечения, как в лабораторных, так и внелабораторных (полевых) условиях, с целью оперативного (быстрого) получения ориентирующей информации об относимости исследуемых объектов к общественно опасному деянию, их признаков, используемых для установления лиц, участвующих в криминальном событии, механизма следообразования, орудий преступления, иных следов, предметов и веществ, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аминев Ф. Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. — Уфа, 2001. — 26 с.
2. Белов О. А. Криминалистическая регистрация: история, современное состояние и перспективы : учебное пособие. — М. : Юрлитинформ, 2008. — 144 с.
3. Бучюнас Г., Матулене С. Применение предварительных исследований в досудебном расследовании // Вестник криминалистики. — 2010. — Вып. 1 (33). — С. 52–58.
4. Гусев А. В. Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне экспертной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Краснодар, 2015. — 46 с.

²⁴ Исходя из толкования положений уголовно-процессуального законодательства специальные знания относятся к различным областям науки, техники и искусства, не должны быть общеизвестными, а их использование связано с определенной степенью профессионального образования и опыта, а также с умением применения специальных научно-технических средств и/или методов (методик).

5. Гусев А. В. Совершенствование механизма вне экспертных технико-криминалистических исследований // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : сборник науч. статей по материалам Всерос. науч.-практ. конференции. — Краснодар : КубГАУ, 2019. — С. 117–122.
6. Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник. — М. : Проспект, 2011. — 160 с.
7. Исаева Л. М. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. — М. : Юрмис, 2003. — 304 с.
8. Ищенко П. П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления. — М. : Берегиня, 1994. — 190 с.
9. Корма В. Д. Предварительные криминалистические исследования следов оружия : учеб.-практ. пособие. — М. : Приор-издат, 2005. — 144 с.
10. Латышов И. В. Концептуальные основы судебно-баллистической диагностики : дис. ... д-ра юрид. наук. — Волгоград, 2016. — 475 с.
11. Макагон И. В. Техничко-криминалистические и тактико-организационные вопросы обнаружения, изъятия, исследования и использования микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2003. — 207 с.
12. Макаренко И. А., Эксархопуло А. А. Криминалистика : учебник для бакалавриата. — М. : Юрлитинформ, 2014. — 520 с.
13. Молоканов В. Н., Пазухин С. Б. Предварительные и экспертные исследования в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы борьбы с преступностью : сборник научных трудов. — Волгоград, 2004. — С. 239–245.
14. Морозов А. В. Использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 186 с.
15. Предварительные криминалистические исследования следов на месте происшествия : учеб. пособие. — М. : ВНИИ МВД СССР, 1987. — 194 с.
16. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях : учеб. пособие / отв. ред. Я. В. Комиссарова. — М. : Проспект, 2020. — 304 с.
17. Скорченко П. Т. Производство предварительного исследования криминалистических объектов на стадии проведения первоначальных следственных действий // Российский следователь. — 2012. — № 12. — С. 7–9.
18. Степанов В. В., Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве : монография. — М. : Юрлитинформ, 2008. — 224 с.
19. Сырков С. М., Фефилятьев А. В. Проведение предварительных исследований материальных следов на месте происшествия : учеб. пособие. — М. : ВНИИ МВД СССР, 1986. — 28 с.
20. Сыромля Л. Б. О толковании предварительного исследования следов в криминалистике и уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 7. — С. 89–91.
21. Сыромля Л. Б. Предварительное исследование материальных следов на месте дорожно-транспортного происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Хабаровск, 2017. — 26 с.
22. Худяков А. В., Тураббаев Х. А. Техничко-криминалистическое обеспечение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий : курс лекций. — Ташкент : Академия МВД Республики Узбекистан, 2005. — 225 с.
23. Шабанов В. Б., Харевич Д. Л. К вопросу о сущности и наименовании оперативно-розыскного мероприятия исследования предметов и документов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2015. — № 2 (19). — С. 52–56.
24. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. — М. : Юристъ, 1999. — 552 с.

Материал поступил в редакцию 9 ноября 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aminev F. G. Kompleksnoe ispolzovanie ekspertno-kriminalisticheskikh uchetov v informacionnom obespechenii rassledovaniya i raskrytiya prestuplenij: dis. ... kand. yurid. nauk. — Ufa, 2001. — 26 s.
2. Belov O. A. Kriminalisticheskaya registratsiya: istoriya, sovremennoe sostoyanie i perspektivy: uchebnoe posobie. — M. : Yurlitinform, 2008. — 144 s.
3. Buchyunas G., Matulene S. Primenenie predvaritelnykh issledovaniy v dosudebnom rassledovanii // Vestnik kriminalistiki. — 2010. — Vyp. 1 (33). — S. 52–58.
4. Gusev A. V. Konceptsiya formirovaniya specialnogo kriminalisticheskogo poznaniya i mekhanizma ego realizatsii v ugovnom sudoproizvodstve vne ekspertnoj deyatel'nosti: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Krasnodar, 2015. — 46 s.
5. Gusev A. V. Sovershenstvovanie mekhanizma vne ekspertnykh tekhniko-kriminalisticheskikh issledovaniy // Sovremennye problemy otechestvennoy kriminalistiki i perspektivy ee razvitiya: sbornik nauch. statej po materialam Vseros. nauch.-prakt. konferencii. — Krasnodar: KubGAU, 2019. — S. 117–122.
6. Zinin A. M. Uchastie specialista v processualnykh deystviyakh: uchebnyk. — M. : Prospekt, 2011. — 160 s.
7. Isaeva L. M. Specialnye znaniya v ugovnom sudoproizvodstve. — M. : Yurmis, 2003. — 304 s.
8. Ishchenko P. P. Poluchenie rozysknoy informatsii v hode predvaritel'nogo issledovaniya sledov prestupleniya. — M. : Beregiya, 1994. — 190 s.
9. Korma V. D. Predvaritelnye kriminalisticheskie issledovaniya sledov oruzhiya: ucheb.-prakt. posobie. — M. : Prior-izdat, 2005. — 144 s.
10. Latyshov I. V. Konceptualnye osnovy sudebno-ballisticheskoy diagnostiki: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Volgograd, 2016. — 475 s.
11. Makagon I. V. Tekhniko-kriminalisticheskie i taktiko-organizatsionnye voprosy obnaruzheniya, izyatiya, issledovaniya i ispolzovaniya mikroobektov v raskrytii i rassledovanii prestuplenij: dis. ... kand. yurid. nauk. — Volgograd, 2003. — 207 s.
12. Makarenko I. A., Eksarhopulo A. A. Kriminalistika: uchebnyk dlya bakalavriata. — M. : Yurlitinform, 2014. — 520 s.
13. Molokanov V. N., Pazuhin S. B. Predvaritelnye i ekspertnye issledovaniya v stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela // Voprosy borby s prestupnostyu: sbornik nauchnykh trudov. — Volgograd, 2004. — S. 239–245.
14. Morozov A. V. Ispolzovanie ekspertno-kriminalisticheskikh uchetov v rassledovanii prestuplenij proshlykh let: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2016. — 186 s.
15. Predvaritelnye kriminalisticheskie issledovaniya sledov na meste proisshestiya: ucheb. posobie. — M. : VNII MVD SSSR, 1987. — 194 s.
16. Rassledovanie prestuplenij v chrezvychajnykh usloviyakh: ucheb. posobie / otv. red. Ya. V. Komissarova. — M. : Prospekt, 2020. — 304 s.
17. Skorchenko P. T. Proizvodstvo predvaritel'nogo issledovaniya kriminalisticheskikh obektov na stadii provedeniya pervonachalnykh sledstvennykh deystvij // Rossijskij sledovatel. — 2012. — № 12. — S. 7–9.
18. Stepanov V. V., Shapiro L. G. Specialnye znaniya v ugovnom sudoproizvodstve: monografiya. — M. : Yurlitinform, 2008. — 224 s.
19. Syrkov S. M., Fefilatel' A. V. Provedenie predvaritelnykh issledovaniy materialnykh sledov na meste proisshestiya: ucheb. posobie. — M. : VNII MVD SSSR, 1986. — 28 s.
20. Syromlya L. B. O tolkovanii predvaritel'nogo issledovaniya sledov v kriminalistike i ugovnom processe // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2018. — № 7. — S. 89–91.
21. Syromlya L. B. Predvaritel'noe issledovanie materialnykh sledov na meste dorozhno-transportnogo proisshestiya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Habarovsk, 2017. — 26 s.
22. Hudyakov A. V., Turabbaev H. A. Tekhniko-kriminalisticheskoe obespechenie sledstvennykh deystvij i operativno-rozysknykh meropriyatij: kurs lektsij. — Tashkent: Akademiya MVD Respubliki Uzbekistan, 2005. — 225 s.
23. Shabanov V. B., Harevich D. L. K voprosu o sushchnosti i naimenovanii operativno-rozysknogo meropriyatiya issledovaniya predmetov i dokumentov // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii. — 2015. — № 1 (19). — S. 52–56.
24. Enciklopediya sudebnoj ekspertizy / pod red. T. V. Averyanovoj, E. R. Rossinskoj. — M. : Yurist, 1999. — 552 s.