

Разрешение как способ правового регулирования и классификация видов разрешений в сфере связи

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические вопросы классификации разрешительной системы административного права, анализируются точки зрения различных авторов по указанному вопросу, разработана авторская классификация разрешений в сфере связи.

Ключевые слова: разрешительная система, административное право, разрешение, разрешительные процедуры в сфере связи.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.063-071

Разрешительная система представляет собой один из важнейших институтов отечественного права. Имея административно-правовую природу, она, в первую очередь, направлена на урегулирование отношений, возникающих в связи с осуществлением гражданских прав и свобод, и служит способом обеспечения безопасности общества, государства; охраны прав и свобод, нравственности, здоровья населения и окружающей среды, регулирует границы дозволенного и недозволенного в сфере хозяйственной и предпринимательской деятельности, направлена на защиту внешнеэкономических интересов России. Как справедливо отмечает А. Ф. Ноздрачев, действующее административное законодательство не дает легитимного определения таких понятий, как разрешительный орган, административное разрешение, административная разрешительная система, административная разрешительная деятельность, разре-

шительный административно-правовой режим, административно-разрешительные процедуры и др.¹ Это обстоятельство, несомненно, не способствует созданию приемлемой доктрины разрешительной системы и выявлению границ ее применения.

Обосновывая важность проводимого исследования, следует отметить, что отечественная административно-правовая доктрина имеет множество публикаций, касающихся разрешительной системы, а следовательно, содержит различные подходы к ее смысловому наполнению. Безусловным является тот факт, что сущность разрешительной системы и ее назначение не меняется в зависимости от сферы ее применения.

В юридической литературе советского периода разрешительная система определялась как совокупность правил, регламентирующих порядок производства, приобретения, пользования, сбыта, перевозки некоторых предметов

¹ Ноздрачев А. Ф. Административная разрешительная система в Российской Федерации: актуальные теоретические и практические вопросы функционирования // Законодательство и экономика. 2014. № 2. С. 5—36.

© Савченко Е. А., 2016

* Савченко Елена Алексеевна, соискатель отдела административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ
elen_savchenko@bk.ru
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34

и веществ, а также открытия и функционирования некоторых предприятий². Мощный импульс развитие разрешительной системы получило в начале 90-гг. XX в., в связи с переходом к рыночному регулированию. Историческое развитие разрешительной системы свидетельствует, что объем, характер, виды и формы разрешений изменялись в зависимости от особенностей общественных отношений, политического режима и многих других факторов.

В теории административного права попытки выработать единую доктрину разрешительных процедур в той или иной области осуществлялись неоднократно. Так, А. А. Алексеев, Н. Н. Анисимов исследовали особенности разрешительно-лицензионной системы в деятельности органов внутренних дел³, аналогичные исследования проводил В. И. Шалашов⁴. Особенности лицензионно-разрешительной сферы в области осуществления таможенного контроля рассматривал Д. В. Чермянинов⁵. К вопросам осуществления прокурорского надзора за соблюдением разрешительной системы обращалась Н. В. Субанова⁶.

Все вышеперечисленные авторы рассматривали категории разрешительной системы, выявляли ее особенности и характерные черты.

Д. В. Чермянинов, определяя сущность разрешительной системы, указывает, что она представляет собой действенный правовой инструмент в государственном регулировании, который применяется органами публичной власти с целью обеспечения стабильности, благосостояния и безопасности государства и отдельного гражданина, которые достигаются

путем комплексного решения экономических, социальных, административных, политических и правовых вопросов⁷.

А. А. Алексеев рассматривал лицензионно-разрешительную систему (применительно к деятельности ОВД), как вид деятельности, которую осуществляют соответствующие органы в рамках закрепленного «в административно-правовых нормах порядка приобретения, транспортировки, хранения, использования и сбыта строго определенных предметов и веществ, а также открытия и функционирования определенных предприятий и организаций в целях обеспечения личной безопасности граждан, общественной безопасности и охраны общественного порядка»⁸.

Под разрешительной системой Н. Н. Анисимов понимает совокупность специальных правовых средств, обеспечивающих регулирование отношений в различных сферах, требующих достижения особых государственных состояний (безопасности, общественного порядка и прочее)⁹.

Более развернутое понятие разрешительной системы предлагает Н. В. Субанова. По ее мнению, разрешительная система есть не что иное, как урегулированная нормами права совокупность общественных отношений между субъектами, наделенными публично-властными полномочиями с одной стороны и юридическими и физическими лицами по поводу предоставления разрешений на осуществление деятельности и контролем за соблюдением правил с целью обеспечения безопасности личности, общества и государства¹⁰.

² Советское административное право (Общая и Особенная части). М., 1973. С. 551.

³ Алексеев А. А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007 ; Анисимов Н. Н. Проблемы совершенствования лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

⁴ Шалашов В. И. Лицензионно-разрешительная деятельность органов внутренних дел (милиции) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.

⁵ Чермянинов Д. В. Лицензионно-разрешительная деятельность таможенных органов : дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2003.

⁶ Субанова Н. В. Теоретические и прикладные основы прокурорского надзора за соблюдением законов о разрешительной системе : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013.

⁷ Чермянинов Д. В. Указ. соч.

⁸ Алексеев А. А. Указ. соч.

⁹ Анисимов Н. Н. Указ. соч.

¹⁰ Субанова Н. В. Указ. соч. С. 14.

Однако, по мнению автора настоящей работы, все вышеуказанные понимания разрешительной системы сформированы на основе анализа ее функционирования в той или иной области права.

Общую же доктрину, в которой разрешительная система рассматривалась как институт административного права разработал Д. В. Осинцев.

Согласно его пониманию разрешительная система в административном праве представляет собой «вид государственно-управленческих отношений, содержанием которых является санкционирование, официальное признание допуска субъектов в сферы деятельности, где требуется профессиональное выполнение разнообразных квалификационных и административных требований во избежание негативных последствий»¹¹.

При этом Д. В. Осинцев указывает, что разрешительная система является формой предварительного контроля за законностью приобретения специальной правоспособности, правового статуса субъекта разрешительной системы, текущего наблюдения за выполнением требований, предъявляемых к разрешаемой деятельности, и последующего за законностью прекращения разрешенной деятельности.

Представляется, что следует согласиться с мнением Н. В. Субановой и Д. В. Осинцева, которые рассматривают разрешительную систему как систему, строящуюся на основе правоотношений субъектов по поводу легализации осуществления того или иного вида деятельности.

Разрешительная система, по мнению автора настоящего исследования, действительно представляет собой определенные отношения двух субъектов, имеющих различный публично-правовой статус по урегулированию и контролю при осуществлении деятельности в той или иной сфере.

Автор настоящего исследования полагает, что рассмотрение разрешительной системы как деятельности органов публичной власти (А. А. Алексеев, Н. Н. Анисимов, В. И. Шалашов) является несколько ошибочным, поскольку сводит разрешительную систему к выполне-

нию лишь одной функции — контроля, тогда как разрешительная система, по мнению автора настоящего исследования, представляет собой комплекс правоотношений, который включает в себя не только контрольную, но и функцию по предоставлению права, пресечению правонарушений и прочее.

Анализ указанных точек зрения на природу разрешительной системы позволяет разработать авторское определение разрешительной системы, под которой предлагается понимать совокупность деятельности субъектов публичной власти по предоставлению субъектам, не наделенным публичной властью, разрешения пролонгированного действия на осуществление какого-либо рода деятельности, требующего специального правового дозволения, по контролю за соблюдением указанными субъектами специального законодательства, пресечению правонарушений, лишению субъектов права осуществления определенного вида деятельности.

Из предложенного определения вытекает, что основным элементом как в терминологическом, так и в правоприменительном плане является разрешение.

В практике отечественного публичного управления разрешения использовались достаточно давно, начиная с первых правовых актов, которые включали в себя разрешения как определенный механизм административного воздействия государства или иной структуры, в зависимости от исторического этапа развития общества, на его членов. Исторически разрешительная политика начиналась с так называемых полицейских разрешений, связанных с регламентацией порядка выезда, въезда граждан и иностранцев на территорию государства; приобретением, ношением, хранением и использованием оружия; с регулированием печати и т.д. Названные сферы являлись хронологически первыми, где формировалась разрешительная система, как в Российском государстве, так и в других государствах Западной Европы.

В современных условиях становится все более ощутимой необходимость упрочения регулятивных начал разрешений. В целом разреше-

¹¹ Осинцев Д. В. Разрешительная система в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994. С. 8.

ния можно рассматривать как интегрирующее начало в регламентации соответствующих видов деятельности. Именно административные разрешения определяют сущность и содержание юридического режима осуществления соответствующей деятельности. Конкретная цель соответствующих режимов должна определяться нормативно, при этом важно, чтобы разрешительный порядок не дублировал другие регулирующие процедуры деятельности субъектов. Таким образом, разрешения нужны только в случаях установления государством специальных административно-правовых режимов осуществления соответствующей деятельности или использования определенных объектов.

Представляется, что суть разрешения состоит не в предоставлении права лицу совершать запрещенные действия, а в обеспечении квалифицированного и безопасного осуществления деятельности. Словарь русского языка определяет разрешение как предоставление права на совершение чего-либо, т.е. документ, удостоверяющий такое право¹².

С юридической точки зрения разрешение обладает всеми качествами административного акта. Оно представляет собой индивидуальный правовой акт уполномоченного органа исполнительной власти о признании или подтверждении государством возникновения, ограничения, перехода или прекращения прав на объекты (предметы) разрешительной системы или на осуществление определенной деятельности (действий). Разрешение это не просто управомочивающий акт индивидуального действия, а особый юридический акт признания и укрепления государством прав лиц на осуществление деятельности, использование объектов, подлежащих государственному разрешению и надзору¹³.

Впервые в качестве самостоятельного способа правового регулирования разрешение выделил А. П. Шергин, который считает, что разрешение по степени юридического воздействия находится между дозволением и запретом, но в отличие от запрета не закрывает возмож-

ностей заниматься предпринимательской или иной деятельностью¹⁴. Суть разрешения состоит не в предоставлении права физическому или юридическому лицу совершать запрещенные действия, а в обеспечении квалифицированного, технически и технологически обоснованного осуществления соответствующей деятельности.

Представляется, что применительно к теме настоящего исследования следует говорить, что в области связи разрешение действительно может выступать как самостоятельный элемент механизма правового регулирования, при этом автор настоящего исследования полагает, что разрешение как административно-правовой акт не следует сводить к надзорному акту, это прежде всего самостоятельный административно-правовой акт, наделяющий субъекта права определенными полномочиями.

Разрешение как административно-правовой акт несет в себе как разрешительные функции, т.е. наделяет субъекта права полномочиями осуществлять тот или иной вид деятельности, так и становится способом контроля и мониторинга количества и качества субъектов в той или иной сфере общественной жизни, позволяет применять те или иные административно-правовые способы принуждения в случае нарушения законодательства, пресекать противоправные действия субъектов.

Так, например, разрешения в области государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являясь административно-правовым актом, помимо прочего определяют границы действия указанных лиц путем установления вида их деятельности.

Применительно к сфере связи разрешения представляют собой дозволительный акт, дающий право осуществления той или иной деятельности, а также выступают своеобразным «фильтром» субъектов права в сфере связи.

Исходя из своей правовой природы разрешения определяют сущность и содержание юридического режима осуществления соответствующей деятельности, включающего: особые

¹² Словарь русского языка / Е. А. Иванникова. М., 1983. Т. III. С. 629.

¹³ Ноздрачев А. Ф. Административная разрешительная система: происхождение и содержание современного понятия // Журнал российского права. 2014. № 5. С. 37—48; № 6. С. 52—64.

¹⁴ Шергин А. П. К концепции механизма административно-правового регулирования // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. М., 2004. С. 108—109.

правила для территорий, объектов, предметов; специальный статус субъекта; специальные требования и условия осуществления деятельности или использования объекта; постоянный контроль (надзор) за выполнением режимных требований.

Соответственно мнению С. М. Зырянова, указывается, что разрешение как способ правового регулирования имеет отраслевую окраску. Субъективные права возникают не в силу закона, адресованного неопределенному кругу лиц, а в результате издания правового акта, адресованного конкретному субъекту. Разрешительный способ правового регулирования может быть применен только при условии образования специальных организационных структур, наделенных властными полномочиями, т.е. он сочетает в себе нормативное и индивидуальное правовое регулирование. С формальной точки зрения разрешения нужны только в случаях установления государством специальных административно-правовых режимов осуществления соответствующей деятельности. Однако ошибочным является утверждение, что содержанием таких режимов является относительный запрет. В части нормативного регулирования данного института права «...здесь дело обстоит далеко не так благополучно»¹⁵. По мнению ученого, отдельные разрешительные режимы осуществления соответствующей деятельности получили юридическое оформление лишь в последнее время, хотя существуют десятилетиями. Все это говорит о необходимости углубленного изучения данного способа правового регулирования.

Современная теория права, рассматривая разрешения как административную категорию, имеет различные подходы к пониманию его сущности.

Ю. К. Валяев определяя сущность разрешения как способа административного воздействия, рассматривает его как промежуточную единицу между дозволением и запретом, который служит способом воздействия публичной власти на субъекты права¹⁶.

Анализируя правовую природу административного разрешения, Р. А. Журавлев указывает, что его (разрешение) следует рассматривать как систему административно-правовых норм, направленных на регулирование отношений в области регистрационного и лицензионного производства¹⁷.

Анализ различных точек зрения, изложенных в работах отечественных правоведов на сущность разрешения, позволяет говорить о том, что разрешение выступает составным элементом сложного механизма, именуемого разрешительной системой.

При этом разрешение в административном праве является, с одной стороны, реализацией комплекса мер по предоставлению субъектам хозяйствования разрешения на конкретный вид предпринимательской деятельности; с другой стороны, разрешение направлено на осуществление уполномоченными органами надзорной деятельности за соблюдением установленных действующим законодательством требований субъектами экономической деятельности.

Разрешительная система имеет место и в сфере связи. Для оказания определенных услуг, а также при необходимости использования радиочастотного спектра, субъекты хозяйственной деятельности (юридические и физические лица) обязаны обращаться в соответствующие государственные органы с целью получения специальных разрешений. При этом необходимо предоставить в соответствующие инстанции на рассмотрение ряд документов, предусмотренных действующим законодательством, содержащих определенную информацию, подтверждающую способность и возможность осуществления выполнять те или иные работы и оказывать услуги.

В соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации для получения различных разрешений субъекты обязаны предоставлять заявления, формы которых специально разработаны и утверждены государственными органами.

¹⁵ Зырянов С. М. Разрешительные режимы в российском административном праве // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 39—48.

¹⁶ Валяев Ю. К. Метод разрешения в административном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

¹⁷ Журавлев Р. А. Административное разрешение в предпринимательской деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 7.

В разрешительную систему в сфере связи в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации входит:

- выдача разрешения на судовые радиостанции;
- выдача разрешения на применение франкировальных машин;
- выдача разрешения на строительство, реконструкцию, проведение изыскательских работ для проектирования и ликвидацию сухопутных линий связи при пересечении государственной границы Российской Федерации и на приграничной территории;
- присвоение (назначение) радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектронных средств гражданского назначения;
- регистрация РЭС для создания фемтосот в сетях сухопутной подвижной радиосвязи стандарта IMT-2000/UMTS и др.;
- лицензирование;
- регистрация;
- выделение радиочастотного спектра;
- распределение и использование ресурсов нумерации;
- государственная регистрация права собственности на космические объекты связи (спутники связи, в том числе двойного назначения);
- регистрация передачи соответствующих прав на космические объекты;
- выделение линий связи и их регистрация.

Рассматривая классификацию административных разрешений, необходимо выделить множественность критериев их выделения.

Отечественными исследователями (Анисимовым Н. Н., Шохиним Д. В. и др.) выделяется специальный вид разрешения — лицензии. При этом отмечается разграничение между понятиями «лицензия» и «разрешения», а также проблема их верного правоприменения.

Как отмечает в своей работе А. Ф. Ноздрачев: «Следует констатировать, что проблема административного разрешения в правоведении на сегодняшний день не получила долж-

ной проработки и не может считаться исследованной адекватно существующему состоянию общественных отношений в разрешительной сфере»¹⁸.

Л. К. Терещенко и Н. А. Игнатюк в своей работе¹⁹ были предложены следующие виды разрешений: лицензия, регистрация, разрешение, квоты, аккредитация, экспертиза, экзамен, сертификаты, стандарты, конкурс, оценка, согласование и утверждение (например, проектов в строительстве), аттестация.

В свою очередь, Н. В. Субанова подразделяет разрешения на следующие виды: регистрация, лицензирование, специальное разрешение, аттестация, сертификация, допуск, аккредитация, квотирование и ряд других видов разрешений.

На наш взгляд, достаточно интересна классификация видов разрешений Д. В. Осинцевым²⁰, который сгруппировал их в соответствии со следующими характеристиками: по объему предоставленных полномочий; по характеру правоначеления; по времени действия и характеру длительности; по территории действия и др.

Однако обозначенная классификация не позволяет сгруппировать административные разрешения по типовому признаку, а позволяет разделить их лишь по объекту регулирования.

Ю. К. Валяев классифицирует административные разрешения на следующие виды: лицензия, разрешение, специальное разрешение, допуск, выпуск, согласование, пропуск, специальный пропуск, свидетельство, освидетельствование, утверждение, поверку, экспертизу, аттестацию, аккредитацию, диплом, сертификат, одобрение типа транспортного средства, квотирование, специальное право, паспорт, мандат. Таким образом, в предложенной исследователем классификации выделяются промежуточные разрешения²¹. Вышеуказанный автор полагает, что разрешения следует классифицировать по сроку действия; отраслевой направленности; степени обязательности; характеру

¹⁸ Ноздрачев А. Ф. Административная разрешительная система в Российской Федерации: актуальные теоретические и практические вопросы функционирования. С. 5—36.

¹⁹ Терещенко Л. К., Игнатюк Н. А. Предпринимателю о разрешительных процедурах. М. : Юстицинформ, 2005. 192 с.

²⁰ Осинцев Д. В. Указ. соч.

²¹ Валяев Ю. К. Указ. соч.

и объему возникающих в результате прав и обязанностей; окончательности; субъекту и характеру его компетенции; объекту.

В соответствии с выделенными критериями автор разграничивает разрешения на:

- 1) регистрацию;
- 2) лицензирование, охватывающее разрешения, специальные разрешения, специальное право;
- 3) подтверждение статуса лица (аттестация, аккредитация); подтверждение статуса предмета, устройства, услуги (сертификат, паспорт).

Анализ существующих точек зрения на классификацию разрешений в административном праве позволяет говорить о том, что все данные классификации имеют более или менее схожую структуру, отличаясь друг от друга лишь наличием промежуточных вариантов разрешительных актов.

Важно также обратить внимание, что изложенные классификации являются общими для административного права.

Применительно же к области связи таких классификаций не разработано, в связи с чем существует необходимость проработки подобной классификации разрешений именно применительно к сфере связи, поскольку связь обладает специфическими особенностями, в частности связанными с государственной безопасностью.

Из положений ст. 3 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) вытекает, что к отношениям в области связи относятся отношения, которые связаны с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях.

Исходя из этого предлагается следующая классификация разрешительных процедур в сфере связи:

- разрешительные процедуры в сфере создания и эксплуатации всех сетей связи и сооружений связи;
- разрешительные процедуры в сфере использования радиочастотного спектра;
- разрешительные процедуры в сфере оказания услуг электросвязи и почтовой связи.

В основу такой классификации, как видим, положено деление сферы связи на определенные подгруппы, в зависимости от области фактического осуществления деятельности.

Выше нами дан перечень существующих в законодательстве РФ разрешений в области связи, их анализ и систематизация, позволяющие предложить следующую классификацию разрешительных процедур в сфере связи по характеру регулируемых областей:

- регистрирующие, то есть позволяющие использовать специальное оборудование и радиочастоты. К таким разрешительным процедурам следует относить выдачу разрешения на судовые радиостанции; выдачу разрешения на применение франкированных машин; присвоение (назначение) радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектронных средств гражданского назначения; регистрацию РЭС для создания фемтосот в сетях сухопутной подвижной радиосвязи стандарта IMT-2000/UMTS и др.;
- дозволильные, дающие право на осуществление специальных работ. К таким разрешительным процедурам следует относить выдачу разрешений на строительство, реконструкцию, проведение изыскательских работ для проектирования и ликвидацию сухопутных линий связи при пересечении государственной границы Российской Федерации и на приграничной территории; выделение радиочастотного спектра; распределение и использование ресурсов нумерации и др.

По характеру субъектов:

- общие, субъектами которых могут выступать любые физические и юридические лица (например, осуществление теле- и аудиотрансляции);
- специальные, субъектами которых может выступать ограниченный перечень лиц (например, в области ВПК, судоходства и пр.).

Кроме того, представляется, что существует возможность классификации разрешительных процедур в сфере связи по сроку действия:

- разовые, к которым можно отнести разрешение на проведение строительных и изыскательских работ либо иные действия, носящие разовый, ограниченный по времени характер;
- долгосрочные, т.е. которые предоставляют право на осуществление деятельности в об-

ласти связи на длительный период времени, возможно, неограниченный (например, осуществление телевидения) и которые могут быть отозваны лишь в случае нарушения правил осуществления деятельности, установленных нормой права.

Следующим критерием, по которому возможно разделить разрешения в сфере связи, предлагаем назвать критерий территориального действия, который подразумевает деление разрешительных процедур в сфере связи в зависимости от территории действия:

- на действующие на территории одного субъекта. Такие разрешения будут характеризоваться тем, что они предоставляют право на осуществление деятельности в сфере связи лишь на территории одного субъекта, например, лишь на территории Московской области;
- действующие на территории Российской Федерации.

Представляется, что такая классификация разграничивает разрешительные процедуры в сфере связи, является лаконичной, что снижает возможность теоретической путаницы в отнесении той или иной разрешительной процедуры к определенной группе.

Деление разрешительных процедур по указанным группам позволяет систематизировать существующие виды административных разрешительных процедур в сфере связи, разделив их в соответствии с существенными особенностями того или иного разрешительного акта.

Кроме того, важно также отметить, что такая классификация позволяет наиболее полно рассмотреть и иные способы разрешений помимо лицензирования, указанное является актуальным, поскольку в теории административного права лицензированию уделяется большое внимание, а вот иные разрешительные процедуры, несмотря на их актуальность и важность, исследователями оставлены без внимания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев А. А.* Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2007. — 179 с.
2. *Анисимов Н. Н.* Проблемы совершенствования лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — 148 с.
3. *Валяев Ю. К.* Метод разрешения в административном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.
4. *Журавлев Р. А.* Административное разрешение в предпринимательской деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
5. *Зырянов С. М.* Разрешительные режимы в российском административном праве // Журнал российского права. — 2012. — № 11. — С. 39—48.
6. *Ноздрачев А. Ф.* Административная разрешительная система в Российской Федерации: актуальные теоретические и практические вопросы функционирования // Законодательство и экономика. — 2014. — № 2. — С. 25—37.
7. *Ноздрачев А. Ф.* Административная разрешительная система: происхождение и содержание современного понятия // Журнал российского права. — 2014. — № 5. — С. 37—48.
8. *Осинцев Д. В.* Разрешительная система в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1994.
9. *Словарь русского языка / Е. А. Иванникова.* — М., 1983. — Т. III. — С. 629.
10. *Советское административное право (Общая и Особенная части).* — М., 1973. — С. 551.
11. *Субанова Н. В.* Теоретические и прикладные основы прокурорского надзора за соблюдением законов о разрешительной системе : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2014. — 462 с.
12. *Терещенко Л. К., Игнатюк Н. А.* Предпринимателю о разрешительных процедурах. — М. : Юстицинформ, 2005. — 192 с.
13. *Шалашов В. И.* Лицензионно-разрешительная деятельность органов внутренних дел (милиции) : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — 141 с.
14. *Шергин А. П.* К концепции механизма административно-правового регулирования // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. — М., 2004. — С. 100.

15. Чермянинов Д. В. Лицензионно-разрешительная деятельность таможенных органов : дис. ... канд. юрид. наук. — Люберцы, 2003. — 190 с.

Материал поступил в редакцию 24 июня 2016 г.

A PERMISSION AS A METHOD OF LEGAL REGULATION AND CLASSIFICATION OF TYPES OF PERMISSIONS IN THE COMMUNICATIONS SECTOR

SAVCHENKO Elena Alekseevna — Applicant for PhD of the Department of Administrative Law and Process, the Institute of Legislation and Comparative Law of the Government of the Russian Federation
elen_savchenko@bk.ru
117218, Russia, Moscow, ul. Bolshaya Cheremushkinskaya, 34

Review. *This article discusses theoretical issues of classification of a licensing system in administrative law, different points of view of various authors are analyzed, the author has developed her own classification of permissions in the field of communications.*

Keywords: *licensing system, administrative law, permission, licensing procedures in the sphere of communication.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alekseev A. A. Organizacionno-pravovye osnovy licenzionno-razreshitel'noj dejatel'nosti organov vnutrennih del v Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. jurid. nauk. — Saratov, 2007. — 179 s.
2. Anisimov N. N. Problemy sovershenstvovanija licenzionno-razreshitel'noj dejatel'nosti organov vnutrennih del : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2001. — 148 s.
3. Valjaev Ju. K. Metod razreshenija v administrativnom prave : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2009.
4. Zhuravlev R. A. Administrativnoe razreshenie v predprinimatel'skoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2007.
5. Zyrjanov S. M. Razreshitel'nye rezhimy v rossijskom administrativnom prave // Zhurnal rossijskogo prava. — 2012. — № 11. — S. 39—48.
6. Nozdrachev A. F. Administrativnaja razreshitel'naja sistema v Rossijskoj Federacii: aktual'nye teoreticheskie i prakticheskie voprosy funkcionirovanija // Zakonodatel'stvo i jekonomika. — 2014. — № 2. — S. 25—37.
7. Nozdrachev A. F. Administrativnaja razreshitel'naja sistema: proishozhdenie i sodержание sovremennogo ponjatija // Zhurnal rossijskogo prava. — 2014. — № 5. — S. 37—48.
8. Osincev D. V. Razreshitel'naja sistema v Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 1994.
9. Slovar' russkogo jazyka / E. A. Ivannikova. — M., 1983. — T. III. — S. 629.
10. Sovetskoe administrativnoe pravo (Obshhaja i Osobennaja chasti). — M., 1973. — S. 551.
11. Subanova N. V. Teoreticheskie i prikladnye osnovy prokurorskogo nadzora za sobljudeniem zakonov o razreshitel'noj sisteme : dis. ... d-ra jurid.nauk. — M., 2014.—462 s.
12. Tereshhenko L. K., Ignatjuk N. A. Predprinimatelju o razreshitel'nyh procedurah. — M. : Justicinform, 2005. — 192 s.
13. Shalashov V. I. Licenzionno-razreshitel'naja dejatel'nost' organov vnutrennih del (milicii) : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1997. — 141 s.
14. Shergin A. P. K koncepcii mehanizma administrativno-pravovogo regulirovanija // Administrativnoe i administrativno-processual'noe pravo. Aktual'nye problemy. — M., 2004. — S. 100.
15. Chermjaninov D. V. Licenzionno-razreshitel'naja dejatel'nost' tamozhennyh organov : dis. ... kand. jurid. nauk. — Ljubercy, 2003. — 190 s.