

К вопросу об элементах системы финансового права

Аннотация. Статья посвящена актуальным вопросам построения системы финансового права, имеющим важное не только теоретическое, но и практическое значение. Приводится подробный анализ исследований как по общей теории права, так и финансово-правовых работ, в результате которого выявляются элементы системы финансового права. В качестве первичной правовой общности в статье выделяется правовой институт. Рассматриваются признаки, отличающие правовой институт от иных общностей финансово-правовых норм. В статье указывается, что правовые институты могут включать в себя субинституты. В качестве структурного элемента системы права также исследуется подотрасль, отличающаяся из иных правовых общностей наличием в ее составе общего института или ассоциации общих норм. В статье обращается внимание на выделение представителями финансово-правовой науки иных общностей правовых норм — частей и разделов. На основе проведенного анализа делается вывод о применении в теории права таких элементов, как часть и раздел при характеристике системы законодательства для обозначения элемента структуры закона, правового акта. Дается определение системы финансового права. Критикуется гибкий подход к определению системы финансового права, отрицающий необходимость четкого обозначения элементов системы права.

Ключевые слова: система права, финансовое право, система финансового права, структура финансового права, элементы системы права, финансово-правовой институт, подотрасль финансового права, раздел финансового права, части финансового права, сложный правовой институт.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.080-086

Научное осмысление системы финансового права имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет построить эффективную систему нормативно-правового регулирования сферы публичной финансовой деятельности. Как совершенно справедливо подчеркивает Е. Ю. Грачева, система финансового права мо-

жет быть охарактеризована в двух аспектах: «во-первых, внешний аспект, который позволяет рассмотреть систему финансового права как подсистему системы права в целом, и, во-вторых, внутренний аспект, при котором внимание акцентируется на системе финансового права, проявляющейся в единстве и взаимосвязи образующих ее институтов и подотраслей»¹.

¹ Грачева Е. Ю. К вопросу о сущности финансового права // Федеральные и региональные аспекты финансового права : Круглый стол, посвященный 75-летию академика Н. И. Химичевой : тезисы выступлений (2—3 октября 2003 г.) / под ред. Е. В. Покачаловой. Саратов, 2004. С. 13.

© Пятковская Ю. В., 2016

* Пятковская Юлия Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и финансового права Байкальского университета экономики и права
julart@yandex.ru
664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

Для характеристики внутреннего аспекта системы финансового права обратимся к позициям теоретиков права. Большинство авторов подчеркивают трехзвенное деление права: норма — институт — отрасль права². При этом в качестве первичной правовой общности выделяется правовая институт.

При рассмотрении правового института как структурного элемента системы права, даются его самые общие определения как некой совокупности взаимосвязанных, однопорядковых правовых норм, регулирующих определенный вид, группу однородных (родственных) общественных отношений³. В литературе указывается, что отрасли права регулируют отношения некоего рода, а правовые институты — некоего вида. Таким образом, предмет регулирования отрасли права соотносится с предметом регулирования правового института как вид и род⁴.

Детально исследовал данный элемент структуры системы права С. С. Алексеев, который указывал, что понятие «правовой институт» соотносимо с понятием «подсистема», поскольку «по сравнению с отраслями правовые институты менее автономны; они не образуют таких относительно замкнутых механизмов регулирования, которые присущи отраслям», однако обеспечивают относительно законченное регулирование в пределах своего участка общественных отношений⁵.

Весьма аргументированную позицию излагает В. М. Сырых, который считает, что правовой институт — это система взаимосвязанных норм, регулирующих относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или

какие-либо их компоненты, свойства. При этом автор данного определения указывает на критерии выделения правовых институтов:

- юридическое единство правовых норм, выражающееся в наличии общих положений, правовых принципов, используемых понятий;
- полнота регулируемых отношений, что делает каждый институт уникальным;
- обособление норм, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях нормативно-правовых актов⁶.

Ряд авторов наряду с правовыми институтами в рамках отраслей права рассматривают иные общности правовых норм — подотрасли и субинституты.

Некоторые ученые, выделяя наряду с правовыми институтами в качестве структурных элементов системы права иные общности правовых норм, не указывают при этом каких-либо объективных, качественных критериев их выделения, обособления. Так, Н. И. Матузов ограничиваются указанием, что в рамках наиболее крупных правовых отраслей выделяются подотрасли⁷. В. Н. Хропанюк отмечает, что родственные институты одной и той же отрасли права в своей совокупности образуют подотрасль права⁸. И. В. Тимошенко считает, что подотрасль права — это некое целостное образование в системе права, в состав которой входят несколько институтов той или иной отрасли права, для которых характерна высокая степень специализации входящих в них норм⁹. А. Б. Венгерov писал о выделении таких структурных подразделений как подотрасли права, представляющие собой более дробное объединение правовых норм¹⁰.

² См., например: *Марченко М. Н.* Теория государства и права : учебник. М., 2004. С. 562 ; *Темнов Е. И.* Теория государства и права : учеб. пособие для вузов. М., 2003. С. 110.

³ *Нерсесянц В. С.* Общая теория государства и права. М., 2000. С. 430 ; *Темнов Е. И.* Теория государства и права : учеб. пособие для вузов. М., 2003. С. 110 ; *Петров Д. Е.* Отрасль права / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 2004. С. 41.

⁴ См., например: *Шаганенко В. П.* Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. 2013. № 4. С. 39.

⁵ *Алексеев С. С.* Структура советского права. М., 1975. С. 120.

⁶ *Сырых В. М.* Теория государства и права : учебник. М., 2002. С. 226.

⁷ *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права : учебник. М., 2002. С. 311.

⁸ *Хропанюк В. Н.* Теория государства и права : учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. В. Г. Стрекозова. М., 2004. С. 292.

⁹ *Любашиц В. Я., Мордовцев А. Ю., Тимошенко И. В.* Теория государства и права : учебное пособие. Ростов н/Д, 2002. С. 371.

¹⁰ *Венгерov А. Б.* Теория государства и права : учебник для вузов. М., 2006. С. 443.

Не так часто, но, однако, встречаются и достаточно проработанные позиции о необходимости обособления указанных правовых общностей. О. С. Иоффе, выделяя в качестве структурного элемента системы права подотрасль, отмечал, что ей присущ, кроме внутриотраслевого метода, самостоятельный внутриотраслевой предмет правового регулирования, которым она отличается от других подотраслей¹¹. Вместе с тем по приведенным критериям достаточно сложно провести разграничение между подотраслью и правовым институтом, который также отличается от других правовых институтов спецификой предмета регулирования.

Более существенные особенности подотраслей выделил С. С. Алексеев, утверждавший, что наиболее яркой отличительной их чертой, выделяющей их из иных правовых общностей, является наличие в составе подотрасли общего института или ассоциации общих норм¹². Данная идея находит поддержку в иных работах по общей теории права¹³.

Усложнившаяся система правового регулирования потребовала расширения количества элементов в системе права. Не вызывает сомнения необходимость выделения наряду с подотраслями и правовыми институтами субинститутов как некой группы однородных правовых норм, объединенных общностью предмета и метода регулирования, являющихся, в свою очередь, частью правового института. Однако, как правило, в современных работах по теории права авторы ограничиваются лишь констатацией их наличия, не проводя развернутых исследований данной общности правовых норм.

В теории финансового права преимущественно поддерживаются основные тенденции теории права. Традиционно в структуре системы финансового права выделяются такие элементы, как подотрасли и правовые институты¹⁴.

Наряду с этим, в значительном количестве работ по финансовому праву в системе финансового права выделяются части. Так, Ровинский Е. А., указывая, что внутренняя систематизация юридических норм каждой отрасли права связана методологическим подходом к отбору критериев, по которым следует классифицировать эти нормы, к числу таковых относил, прежде всего, необходимость учета общих норм для всей отрасли и норм, регулирующих отдельные виды отношений, составляющих ее предмет. С учетом этого предлагалось внутри отрасли выделять общую и особенную части¹⁵.

Кроме того, некоторые специалисты выделяют и иные общности правовых норм. Так, Пискотин М. И. в качестве элемента структуры системы финансового права выделяет разделы¹⁶. А. А. Ялбулганов, рассуждая о предмете и системе советского финансового права, указывает, что назрела объективная необходимость выделения таких крупных разделов, как «публичные доходы» и «публичные расходы»¹⁷. М. В. Карасева также наряду с подотраслями и финансово-правовыми институтами выделяет разделы, указывая при этом, что раздел представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих достаточно однородную группу общественных отношений, в составе которой выделяются отдельные финансово-правовые институты и даже подотрасли финансового права. По ее мнению, раздел финансового пра-

¹¹ *Иоффе О. С.* Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Ученые записки. Ученые записки ВНИИСЗ. 1968. Вып. 14. С. 46—47.

¹² *Алексеев С. С.* Структура советского права. М., 1975. С. 155.

¹³ *Экимов А. И.* Понятие системы права // Теория государства и права / отв. ред. А. И. Королев, Л. С. Явич. Ленинград, 1987. С. 400.

¹⁴ Советское финансовое право / под ред. Е. А. Ровинского. М., 1978. С. 26—29 ; Финансовое право : учебник / под ред. Е. Ю. Грачевой, Г. Н. Толстопятенко. М, 2003. С. 29. ; *Грачева Е. Ю., Соколова Э. Д.* Финансовое право : учебник для средних специальных учебных заведений. М., 2013. С. 30—31.

¹⁵ *Ровинский Е. А.* Система и источники советского финансового права // Советское финансовое право / под ред. Е. А. Ровинского. М., 1978. С. 26—27.

¹⁶ *Пискотин М. И.* Советское бюджетное право. М., 1971. С. 56.

¹⁷ *Ялбулганов А. А.* О предмете и системе советского финансового права // Финансовое право. 2015. № 11. С. 20.

ва отличается от подотрасли финансово-го права тем, что в разделе отсутствуют некоторые общие нормы, характерные для всех финансово-правовых институтов, входящих в тот или иной раздел¹⁸.

Н. П. Кучерявенко полагает, что формирование отрасли может охватывать несколько ступеней (институт — сложный институт — подотрасль — отрасль). Например, к числу сложных институтов он относит налоговое право, включающее в себя «институты более узкой группы отношений (институт местных налогов и сборов, налогообложения юридических лиц и т.д.)»¹⁹.

В большинстве случаев какие-либо объективные критерии обособления раздела или сложного института, а также соотношение их с иными общностями правовых норм не приводятся.

Анализируя высказанные суждения, хочется обратить внимание на следующие моменты. Специалистами в сфере общей теории права термин «раздел» применяется при характеристике системы законодательства для обозначения элемента структуры закона, правового акта²⁰. Иными словами, раздел является структурным элементом системы законодательства, а не системы права.

Применение излишних понятий, устанавливающих дополнительные структурные элементы системы права, не представляется оправданным. Следует согласиться с С. Д. Цыпкиным, указавшим в качестве причины применения таких понятий, как «крупный институт», «раздел отрасли права» для обозначения одной и той же группы норм (наряду с традиционными элементами структуры системы права) недостаточную проработанность данного вопроса общей теорией права²¹.

Аналогичным образом большинство специалистов-теоретиков права рассматривают и части²². Вместе с тем в работах по теории права излагаются позиции отдельных авторов, признающих части в качестве структурного элемента и системы законодательства, и системы права. Так, по мнению А. Ф. Черданцева, с учетом функций, которые выполняют нормы права в сложном механизме правового регулирования, осуществляется их «функциональное разделение труда»; именно эта функциональная специализация является основанием деления норм той или иной отрасли права на общую и специальную и соответствующего выделения в отраслевых кодексах общей части или раздела «общие положения»²³. Думается, что в рамках системы права с некой долей условности возможно производить деление отрасли на общую и особенную части, включая в первую институты общего характера (наличие которых специалисты по теории права не отрицают), содержащие правовые нормы, регулирующие все направления финансовой деятельности государства и местного самоуправления. Особенная (или специальная часть) объединяет институты, регулирующие отдельные группы отношений, составляющих предмет финансового права.

Таким образом, основываясь на современных разработках теории права, можно определить систему финансового права как его внутреннее строение, выражающееся в единстве и согласованности составляющих ее правовых норм, включающую такие структурные элементы, как подотрасли финансового права, финансово-правовые институты, финансово-правовые субинституты, объединенные устойчивыми взаимными связями. Для отрасли финансового права должен быть характерен

¹⁸ Финансовое право Российской Федерации : учебник / отв. ред. М. В. Карасева. М., 2002. С. 53.

¹⁹ Кучерявенко Н. П. Курс налогового права. М., 2009. Т. 1. С. 21.

²⁰ Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник. М., 2003. С. 329. ; Власенко Н. А. О правилах нормотворческой техники. Содержательные правила нормотворческой техники // Юридическая техника : учебное пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / ИЗиСП при Правительстве РФ ; под ред. член-корр. Т. Я. Хабриевой, проф. Н. А. Власенко. М., 2009. С. 55—56. ; Рассолов М. М. Теория государства и права : учебник для вузов. М., 2010. С. 430.

²¹ Советское финансовое право : учебник / под ред. В. В. Бесчеревных, С. Д. Цыпкина. М., 1982. С. 55.

²² Власенко Н. А. Указ. соч. С. 55—56.

²³ Черданцев А. Ф. Толкование права и договора : учеб. пособие для вузов. М., 2003. С. 34—37.

такой набор институтов и иных правовых общностей, который обеспечивает весь механизм движения публичных денежных средств²⁴.

Вместе с тем в литературе высказывается критика определений системы права, закрепляющих ее структурные элементы. Так, М. Сулейменов указывает на основной недостаток такого подхода — отсутствие гибкости, чрезмерную жесткость предложенной системы, аргументируя это тем, что в случае превышения числа элементов в системе более предложенных, излишние элементы не будут укладываться в систему²⁵. Можно привести примеры такого «гибкого» подхода к определению системы финансового права. Так, Ю. А. Крохина, рассматривая вопрос о системе финансового права, не называет элементы структуры, именую их абстрактным понятием «правовые общности»²⁶.

Анализируя приведенные позиции, следует согласиться, что такая проблема может возникнуть и при характеристике системы финансового

права (например, соотношение «государственных доходов», «налогового права» и различных входящих в него обособленных групп правовых норм²⁷). Вместе с тем право традиционно рассматривается как достаточно формализованная система с относительно устойчивыми элементами. Как указывает Д. М. Азми, система права состоит из «определенных структурных элементов, представляющих собой ее закономерные взаимосвязи и обладающих, в сравнении с иными частями соответствующего внутреннего строения, стабильными, достаточно статичными свойствами... элементы структурного характера будут существовать в системе всегда»²⁸. Поэтому четкое обозначение структурных элементов системы права способствует ее более глубокому осмыслению и выработке общих подходов к определению ее структуры. Необходимость выделения каких-то совершенно новых элементов системы права потребует широкого обсуждения научной общественностью, прежде всего со стороны специалистов в общей теории права.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Азми Д. М. Система права и ее структура: некоторые аспекты историко-теоретического и методологического анализа // Современное право. — 2011. — № 12. — С. 3—7.
2. Алексеев С. С. Структура советского права. — М., 1975. — 264 с.
3. Васильева Н. В. Методологические проблемы исследования института государственных и муниципальных доходов // Муниципальная служба: правовые вопросы. — 2011. — № 2. — С. 19—21.
4. Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник для вузов. — М., 2006. — 608 с.
5. Власенко Н. А. О правилах нормотворческой техники. Содержательные правила нормотворческой техники // Юридическая техника : учебное пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / ИЗиСП при Правительстве РФ ; под ред. член-корр. Т. Я. Хабриевой, проф. Н. А. Власенко. — М., 2009. — 271 с.
6. Грачева Е. Ю. К вопросу о сущности финансового права // Федеральные и региональные аспекты финансового права : Круглый стол, посвященный 75-летию академика Н. И. Химичевой : тезисы выступлений (2—3 октября 2003 г.) / под ред. Е. В. Покачаловой. — Саратов, 2004. — 120 с.
7. Грачева Е. Ю., Соколова Э. Д. Финансовое право : учебник для средних специальных учебных заведений. — М., 2013. — 352 с.
8. Иоффе О. С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Ученые записки. Ученые записки ВНИИСЗ. — 1968. — Вып. 14. — С. 45—60.

²⁴ Кучерявенко Н. П. Указ. соч. С. 15.

²⁵ Сулейменов М. Право как система : монография. Алматы, 2011. С. 335.

²⁶ Крохина Ю. А. Финансовое право России : учебник для вузов. М. : Норма, 2007. С. 71.

²⁷ Васильева Н. В. Методологические проблемы исследования института государственных и муниципальных доходов // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2011. № 2. С. 19—21.

²⁸ Азми Д. М. Система права и ее структура: некоторые аспекты историко-теоретического и методологического анализа // Современное право. 2011. № 12. С. 4—5.

9. Крохина Ю. А. Финансовое право России : учебник для вузов. — М. : Норма, 2007. — 752 с.
10. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права. — М., 2009. — Т. 1. — 863 с.
11. Любашиц В. Я., Мордовцев А. Ю., Тимошенко И. В. Теория государства и права : учебное пособие. — Ростов н/Д, 2002. — 512 с.
12. Марченко М. Н. Теория государства и права : учебник. — М., 2004. — 640 с.
13. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. — М., 2002. — 512 с.
14. Нерсесянц В. С. Общая теория государства и права. — М., 2000. — 539 с.
15. Петров Д. Е. Отрасль права / под ред. М. И. Байтина. — Саратов, 2004. — 192 с.
16. Пискотин М. И. Советское бюджетное право. — М., 1971. — 312 с.
17. Рассолов М. М. Теория государства и права : учебник для вузов. — М., 2010. — 635 с.
18. Советское финансовое право / под ред. Е. А. Ровинского. — М., 1978. — 344 с.
19. Советское финансовое право : учебник / под ред. В. В. Бесчеревных, С. Д. Цыпкина. — М., 1982. — 424 с.
20. Сулейменов М. Право как система : монография. — Алматы, 2011. — 344 с.
21. Сырых В. М. Теория государства и права : учебник. — М., 2002. — 587 с.
22. Темнов Е. И. Теория государства и права : учебное пособие для вузов. — М., 2003. — 320 с.
23. Финансовое право Российской Федерации : учебник / отв. ред. М. В. Карасева. — М., 2002. — 576 с.
24. Финансовое право : учебник / под ред. Е. Ю. Грачевой, Г. Н. Толстопятенко. — М., 2003. — 536 с.
25. Хропанюк В. Н. Теория государства и права : учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. В. Г. Стрекозова. — М., 2004. — 380 с.
26. Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник. — М., 2003. — 395 с.
27. Черданцев А. Ф. Толкование права и договора : учеб. пособие для вузов. — М., 2003. — 381 с.
30. Шаганенко В. П. Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. — 2013. — № 4. — С. 36—40.
31. Экимов А. И. Понятие системы права / Теория государства и права / отв. ред. А. И. Королев, Л. С. Явич. — Ленинград, 1987. — 552 с.
32. Ялбулганов А. А. О предмете и системе советского финансового права // Финансовое право. — 2015. — № 11. — С. 15—20.

Материал поступил в редакцию 24 апреля 2016 г.

TO THE QUESTION OF THE ELEMENTS OF THE FINANCIAL LAW SYSTEM

PYATKOVSKAYA Yulia Valeryevna — PhD, Associate Professor of the Department of Business and Financial Law at the Baikal University of Economics and Law
julart@yandex.ru
664003, Russia, Irkutsk, ul. Lenina, d. 11

Review. *The article is devoted to the current problems in the financial law system formation that are of major importance not only for the theory of the science, but also for their practical implementation. The paper provides a detailed analysis of the research of the general theory of law and financial and legal papers, which results in identification of elements of a system of financial law. In the paper a law institute is defined as a primary legal unity. The author considers the features that distinguish law institute from other unities of financial law regulatory rules. The article highlights that legal institutes can include sub-institutes. As a structural element of the system of law the author also examines a sub-sector that is different from other legal unities because it has a common institute or an association of general rules in its structure. The article draws attention to the allocation of other unities of legal norms, namely — parts and sections — by representatives of the financial law science. On the basis of the analysis carried out in the paper the author concludes that in the theory of law when describing a legislative system such elements as a part and a section are applied to describe an element of the structure of a law or a legal act. The author provides the definition of financial law. He criticizes a "flexible" approach to the definition of financial law that denies the need to clearly denote the elements of the system of law.*

Keywords: *system of law, financial law, system of financial law, structure of financial law, elements of the system of law, financial law institute, sub-sector of financial law, section of financial law, parts of finance law, complex legal institute.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Azmi D. M. Sistema prava i ee struktura: nekotorye aspekty istoriko-teoreticheskogo i metodologicheskogo analiza // *Sovremennoe pravo*. — 2011. — № 12. — S. 3—7.
2. Alekseev S. S. Struktura sovetskogo prava. — M., 1975. — 264 s.
3. Vasil'eva N. V. Metodologicheskie problemy issledovaniya instituta gosudarstvennykh i munitsipal'nykh dokhodov // *Munitsipal'naya sluzhba: pravovye voprosy*. — 2011. — № 2. — S. 19—21.
4. Vengerov A. B. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik dlya vuzov. — M., 2006. — 608 s.
5. Vlasenko N. A. O pravilakh normotvorcheskoy tekhniki. Soderzhatel'nye pravila normotvorcheskoy tekhniki // *Yuridicheskaya tekhnika : uchebnoe posobie po podgotovke zakonoproektov i inykh normativnykh pravovykh aktov organami ispolnitel'noy vlasti / IZiSP pri Pravitel'stve RF ; pod red. chlen-korr. T. YA. Khabrievoy, prof. N. A. Vlasenko*. — M., 2009. — 271 s.
6. Gracheva E. Yu. K voprosu o sushhnosti finansovogo prava // *Federal'nye i regional'nye aspekty finansovogo prava : Kruglyy stol, posvyashchennyy 75-letiyu akademika N. I. KHimichevoy : tezisy vystupleniy (2—3 oktyabrya 2003 g.) / pod red. E. V. Pokachalovoy*. — Saratov, 2004. — 120 s.
7. Gracheva E. Yu. Sokolova Eh. D. Finansovoe pravo : uchebnik dlya srednikh spetsial'nykh uchebnykh zavedeniy. — M., 2013. — 352 s.
8. Ioffe O. S. Strukturnye podrazdeleniya sistemy prava (na materialakh grazhdanskogo prava) // *Uchenye zapiski. Uchenye zapiski VNIISZ*. — 1968. — Vyp. 14. — S. 45—60.
9. Krokhina Yu. A. Finansovoe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov. — M. : Norma, 2007. — 752 s.
10. Kucheryavenko N. P. Kurs nalogovogo prava. — M., 2009. — T. 1. — 863 s.
11. Lyubashits V. Ya., Mordovtsev A. Yu., Timoshenko I. V. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnoe posobie. — Rostov n/D, 2002. — 512 s.
12. Marchenko M. N. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. — M., 2004. — 640 s.
13. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. — M., 2002. — 512 s.
14. Nersesyants V. S. Obshhaya teoriya gosudarstva i prava. — M., 2000. — 539 s.
15. Petrov D. E. Otrasl' prava / pod red. M. I. Baytina. — Saratov, 2004. — 192 s.
16. Piskotin M. I. Sovetskoe byudzhethnoe pravo. — M., 1971. — 312 s.
17. Rassolov M. M. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik dlya vuzov. — M., 2010. — 635 s.
18. Sovetskoe finansovoe pravo / pod red. E. A. Rovinskogo. — M., 1978. — 344 s.
19. Sovetskoe finansovoe pravo : uchebnik / pod red. V. V. Bescherevnykh, S. D. TSypkina. — M., 1982. — 424 s.
20. Suleymenov M. Pravo kak sistema : monografiya. — Almaty, 2011. — 344 s.
21. Syrykh V. M. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. — M., 2002. — 587 s.
22. Temnov E. I. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnoe posobie dlya vuzov. — M., 2003. — 320 s.
23. Finansovoe pravo Rossiyskoy Federatsii : uchebnik / otv. red. M. V. Karaseva. — M., 2002. — 576 s.
24. Finansovoe pravo : uchebnik / pod red. E. Yu. Grachevoy, G. N. Tolstopyatenko. — M, 2003. — 536 s.
25. Khropanyuk V. N. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnoe posobie dlya vysshikh uchebnykh zavedeniy / pod red. V. G. Strekozova. — M., 2004. — 380 s.
26. Cherdantsev A. F. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. — M., 2003. — 395 s.
27. Cherdantsev A. F. Tolkovanie prava i dogovora : ucheb. posobie dlya vuzov. — M., 2003. 381 s.
30. Shaganenko V. P. Sistema prava: ponyatie, sushhnost' i znachenie // *YUridicheskoe obrazovanie i nauka*. — 2013. — № 4. — S. 36—40.
31. Ekhimov A. I. Ponyatie sistemy prava / Teoriya gosudarstva i prava / otv. red. A. I. Korolev, L. S. Yavich. — Leningrad, 1987. — 552 s.
32. Yalbulganov A. A. O predmete i sisteme sovetskogo finansovogo prava // *Finansovoe pravo*. — 2015. — № 11. — S. 15—20.