

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

О. М. Свириденко*

Принцип объективной реальной платежеспособности должника

Аннотация. На основе анализа норм законодательства о банкротстве, а также материалов судебно-арбитражной практики автор делает вывод о необходимости проведения предупредительных и восстановительных процедур банкротства с целью предотвращения массовых банкротств. Особая роль в решении данной проблемы отводится арбитражному суду.

Ключевые слова: должник, платежеспособность, банкротство, отсрочка платежа.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.099-103

На протяжении последних 20 лет интенсивное развитие экономических и предпринимательских отношений привело в целом к устойчивому формированию разных форм собственности в отношении всех предприятий и организаций России. «Грубый передел собственности» 90-х уже позади, и теперь более актуальным стал вопрос правовой, финансовой и иной защиты субъектов экономической и предпринимательской деятельности.

В настоящее время законодательство о банкротстве находится в стадии развития. В 2015 г. в законодательстве вступили в силу изменения, касающиеся общих правил банкротства, введен новый институт банкротства физических лиц. Так, в законодательстве о банкротстве (Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ) увеличен минимальный порог для инициирования дела о банкротстве должника — юридического лица — со 100 000 до 300 000 руб. (п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве). Для субъектов естественных монополий и

стратегических предприятий сумма выросла с 500 000 до 1 000 000 руб. Однако в современных условиях наличие в законодательстве реальной формальной возможности в случае неплатежеспособности в срок до 3 месяцев и упомянутой выше суммы задолженности возбудить процедуру банкротства может привести к системному коллапсу всей экономики России и очередному переделу собственности.

В период глубокого мирового финансово-экономического кризиса платежеспособность предприятий не всегда близка к идеальной. В положении банкрота могут оказаться не только стратегические и градообразующие предприятия, но и обычные, работающие в любой сфере бизнеса.

В этой связи показательно, что до Революции 1917 г. в России введение администрации «по делам торговым» возможно было только в отношении «обширных» предприятий (ст. 395 Устава судопроизводства торгового). Профессор Г. Ф. Шершеневич отмечал, что

© Свириденко О. М., 2016

* Свириденко Олег Михайлович, доктор юридических наук, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам, заслуженный юрист РФ

<http://www.supcourt.ru>

121260, Россия, г. Москва, ул. Поварская, 15

введение администрации в отношении должника «вызывается не снисходительностью к их несчастному положению, а соображениями финансовой политики, стремлением поддержать отечественную торговлю»¹. Вывод ученого-цивилиста, несомненно, верный, поскольку институт несостоятельности (банкротства) является исключительным случаем, государство должно быть заинтересовано в экономическом росте и недопущении социально-экономических негативных последствий.

Таким образом, наиболее важной функцией института несостоятельности является социальная функция, поскольку в современных условиях цель института несостоятельности (банкротства) заключается не только в удовлетворении требований кредиторов, защите прав должника, но и в стабильности рынка, рыночных отношений. Бесспорно, несостоятельность одного субъекта (особенно если речь идет о несостоятельности градообразующего или стратегического предприятия) может негативно сказаться на экономике в целом. Следовательно, исходя из принципа добросовестности субъектов гражданского оборота, вопросов, связанных с «чисткой» экономики России от формально существующих, но фактически не работающих предприятий, по существу не должно быть.

В этом аспекте для создания условий эффективного применения рассматриваемого института необходимо достижение баланса между применением различных процедур банкротства и реальной платежеспособностью должника.

В настоящее время вопросы собственности предприятий и организаций в основном решены. Возникает проблема их защиты. И теперь особую актуальность приобретает разработка новых способов и механизмов гражданско-правовой защиты субъектов экономических и предпринимательских отношений в целом и, естественно, банкротных в частности.

В правовой и экономической литературе справедливо существенное внимание уделяется анализу причин неплатежеспособности

предприятий² и задач процедур банкротства. При этом задачи института несостоятельности проявляются во взаимодействии предмета и метода правового регулирования и определяют место института несостоятельности (банкротства) в системе права³.

На современном этапе развития рыночных отношений **предупредительный и восстановительный механизмы процедур банкротства** являются одним из элементов всего механизма правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством). Важность применения данных мер вызвана необходимостью предотвращать массовые банкротства. И комплекс экономических, организационных, управленческих, финансовых и иных мероприятий, осуществляемых с целью недопущения несостоятельности, требует адекватного законодательного регулирования.

Представляется возможным отнесение к упомянутому комплексу мероприятий проведение мер по реабилитации должника в рамках судебных процедур, а также мер по предупреждению банкротства, применяемых до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (ст. 30, 31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) (далее — Закон о банкротстве)). Все эти действия должны помочь избежать негативных социально-экономических последствий.

Однако на примере такой процедуры, как санация, можно наблюдать низкую заинтересованность участников гражданского оборота в сохранении и восстановлении платежеспособности предприятия в качестве имущественного комплекса.

Согласно статье 31 Закона о банкротстве, санация — это предоставление учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику финансовой помощи в размере, достаточном для

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 127.

² Шилохвост С. Замена исполнения и отступное в иностранном праве (на примере Германии, Франции, Австрии и Швейцарии) // Вестник ВАС РФ. 1998. № 12.

³ Подробнее о правовой природе норм о банкротстве: Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в России : монография. М. : Юстицинформ, 2008. С. 77—78.

погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника.

Пункт 2 статьи 31 Закона о банкротстве предусматривает, что предоставление финансовой помощи может сопровождаться принятием на себя должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь.

В научной литературе ряд авторов понимают под санацией восстановительную процедуру наряду с наблюдением и внешним управлением⁴. Однако позиция, согласно которой досудебная санация к числу процедур, применяемых при банкротстве, не относится, представляется обоснованной⁵. Формы предоставления финансовой помощи в рамках проведения досудебной санации могут быть различными: в виде предоставления займа (процентного, беспроцентного); в виде безвозвратной финансовой помощи; возмездное поступление путем принятия решения о выпуске облигаций, векселей; путем принятия решения об увеличении уставного капитала (увеличения номинальной стоимости акций, дополнительный выпуск акций) и т.п.

Кроме того, законодательством не устанавливается каких-либо ограничений по проведению процедуры санации должника, находящегося в процессе ликвидации. После утверждения промежуточного ликвидационного баланса учредители (участники), собственник имущества должника — унитарного предприятия, кредиторы и иные лица вправе предоставить финансовую помощь ликвидируемому юридическому лицу в размере, достаточном для погашения всех заявленных в срок обязательств в соответствии со ст. 31 Закона о банкротстве.

Вместе с тем отечественное законодательство о банкротстве нуждается в совершенствовании системы процедур предупреждения банкротства для того, чтобы стимулировать, заинтересовать участников гражданского оборота принимать реальные действия, направленные на восстановление платежеспособности и предотвращение несостоятельности (банкротства). Данная необходимость вызвана

отсутствием в законе механизмов, которые бы стимулировали должника на ранней стадии инициировать дело о банкротстве в целях применения предупредительных процедур.

Судебно-арбитражная статистика также свидетельствует о невысокой эффективности реабилитационных процедур банкротства, применяемых к должникам — юридическим лицам (по итогам рассмотрения дел о банкротстве за 2003 год из 2 081 дела, по которым введена процедура внешнего управления, только в 28 случаях было прекращено производство в связи с восстановлением платежеспособности).

Закон о банкротстве в ст. 3 указывает на так называемые признаки банкротства: юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Однако само по себе наличие этих признаков не является единственным условием; ст. 7 указанного Закона устанавливает, в каких случаях при наличии перечисленных признаков у того или иного лица возникает право на обращение в суд с соответствующим заявлением о признании лица банкротом.

В свою очередь, рассмотрение такого заявления не ведет автоматически к принятию решения о признании должника банкротом. В соответствии со ст. 48 Закона о несостоятельности (банкротстве) суд проводит заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом, по результатам которого он вправе вынести одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу о банкротстве. И уже только по результатам наблюдения (ст. 75 Закона о несостоятельности (банкротстве)) суд может принять решение о признании должника бан-

⁴ *Свит Ю.* Восстановительные процедуры — способ предотвращения банкротства // Российская юстиция. 1998. № 3.

⁵ Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М. : Статут, 1998. С. 38.

кротом и об открытии конкурсного производства. Такие же решения он вправе принять по результатам финансового оздоровления или внешнего управления, если они были введены по окончании наблюдения (ст. 88, 122.1, 123 Закона о банкротстве).

Формальным началом процедуры ликвидации юридического лица является принятие судом решения о признании должника банкротом (ст. 124 Закона о банкротстве), поэтому необходимо предусмотреть в законодательстве о банкротстве *императивную норму, обязывающую арбитражные суды оценивать реальную платежеспособность предприятий должников и предоставлять отсрочку платежей по погашению задолженности.*

Суды должны будут это делать в обязательном порядке до введения процедуры наблюдения. Все обстоятельства и доказательства, связанные с оценкой реального состояния платежеспособности предприятий и реальных возможностей восстановления платежеспособности предприятий, должен взять на себя соответствующий независимый государственный орган, отвечающий за социально-экономическое состояние в обществе. Такая осторожность в оценке реальной платежеспособности предприятий необходима с учетом всех активов предприятий и реальной возможности погашения долгов, особенно на предприятиях, имеющих существенную значимость для экономики и большую численность работников, а также градообразующих и стратегически важных для государства. В подобных случаях нужно любыми допустимыми с точки зрения закона путями сохранить работоспособность предприятий и предотвратить массовое увольнение сотрудников. Преобладающее значение здесь должны иметь средства, направленные на сохранение предприятия должника как единого имущественного комплекса.

При рассмотрении данной категории дел налоговая отчетность является важным источником информации о должнике: ее анализ способен уточнить выводы о финансовом состоянии предприятия и причинах утраты его платежеспособности.

В случаях временной неплатежеспособности полагаю возможным и необходимым *усилить и активизировать роль реабилитационных и оздоровительных процедур*, позволяющих сохранить действующее предприятие,

и только в крайнем случае предоставлять возможность переходить к следующим процедурам банкротства, как правило, приводящим предприятие к полному банкротству.

Таким образом, нужно принять все эффективные правовые средства для выработки гражданско-правовых механизмов регулирования отношений, связанных с применением института несостоятельности (банкротства), поскольку их непринятие может негативно сказаться на всей экономической жизни общества.

Особую актуальность приобретают в этой связи четкие и ясные правовые позиции, касающиеся не только порядка возбуждения банкротных дел, но и иных соответствующих изменений в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), которые могли бы определить законодателю стабильные и понятные ориентиры для установления баланса интересов должника, кредиторов и всего общества.

Естественно, до принятия определенных законодательных изменений, позволяющих сохранить социально-экономическую стабильность в обществе и не допустить использования института несостоятельности (банкротства) в режиме очередного передела собственности, необходимо обеспечить активную роль арбитражного суда при рассмотрении конкретных дел по формированию единообразия практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в контексте соблюдения баланса интересов должников, кредиторов и всего общества.

Представляется нелишним изменить законодательство о несостоятельности (банкротстве) в нынешних экономических условиях страны с целью рассмотреть предложения о необходимости учета мнения должника во всех процедурах банкротства.

Для этого полезным было бы определить процессуальный статус должника во всех процедурах банкротства. На сегодняшний день с момента введения процедуры наблюдения должник и его органы управления предприятием теряют все свои полномочия и вообще не участвуют в дальнейших процедурах. Что касается зарубежной практики, в некоторых странах Европы, а также отдельных штатах Америки особая роль должника сохраняется до момента проведения торгов по продаже бизнеса. Должник может оказать влияние по сохранению такого бизнеса целиком и не до-

пустить его распродажи по частям, объяснив и мотивировав суду значимость и необходимость его сохранения для граждан того или иного штата. В нашем законодательстве также нужно предусмотреть норму, позволяющую учитывать мнение должника касательно судьбы предприятия при его продаже с торгов.

Предложения, высказанные в данной статье, — не бесспорны и могут претендовать на режим определенной дискуссии. Вместе с тем не следует забывать о том, что институт банкротства всегда являлся одним из способов и классических механизмов рыночной экономики. Кстати, на Западе институт банкротства в полной мере способствует развитию социально-экономической стабильности общества, в то

время как в России пока еще данный институт остается малоэффективным, что способствует его использованию в захвате и перераспределении собственности, а также иных формах злоупотребления.

Полагаю необходимым, проанализировав все законодательство о несостоятельности (банкротстве), сформировать определенные предпосылки для реального восстановления платежеспособности должников, оказавшихся в тяжелом финансовом положении, тем самым в условиях мирового финансово-экономического кризиса защитить предприятие как экономическую структуру и предоставить должнику возможность начать новую экономическую деятельность после неудачи.

Материал поступил в редакцию 3 августа 2016 г.

THE PRINCIPLE OF OBJECTIVE REAL CAPACITY OF A DEBTOR TO PAY

SVIRIDENKO Oleg Mikhailovich — PhD, Deputy Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation, Chairman of the Board on Economic Disputes, Honoured Lawyer of the Russian Federation
<http://www.supcourt.ru/>
121260, Moscow, ul. Povarskaya, d.15

Review. *Based on the analysis of the bankruptcy legislation rules, as well as judicial and arbitrazh practice, the author makes a conclusion that it is necessary to carry out preventive and restorative bankruptcy procedures in order to prevent massive bankruptcies. A special role in the solution of this problem is given to arbitrazh tribunals.*

Keywords: *debtor, solvency, bankruptcy, suspension of payment.*