

Правовое регулирование противодействия неправомерным заимствованиям в процедурах государственной научной аттестации

Аннотация. Необходимость повышения качества диссертационных исследований обуславливает целесообразность установления эффективных правовых инструментов противодействия неправомерным заимствованиям и имеет особую актуальность в свете реформы системы государственной научной аттестации, направленной на предоставление большей свободы ведущим научным организациям в вопросах присуждения ученых степеней. Исследование посвящено выявлению проблем, возникающих при реализации существующих инструментов противодействия неправомерным заимствованиям, нахождению путей их устранения, а также анализу передовых практик организаций, самостоятельно присуждающих ученые степени. В первую очередь противодействие неправомерным заимствованиям обеспечивается закреплением требований о самостоятельности подготовки диссертации и недопустимости использования материалов без ссылки на автора или источник заимствования. В новой модели государственной научной аттестации в некоторых организациях нормативно закрепляются как вспомогательный характер проверки на заимствования посредством специальных программ, так и необходимость экспертной оценки отчета. Пороговые значения оригинальности текста по результатам автоматизированной проверки целесообразно использовать в качестве необходимого условия на этапе подготовки организацией заключения по диссертации. Детальное регулирование порядка проверки исследований на объем заимствований обеспечивает прозрачность и повышает эффективность аттестационных процедур, способствует защите прав соискателей. Все применяемые формы экспертной оценки и контроля диссертационных исследований направлены в том числе на противодействие неправомерным заимствованиям. Особым инструментом противодействия неправомерным заимствованиям следует признать устоявшуюся практику размещения в сети Интернет диссертационных работ, авторефератов, сведений о лицах, задействованных в аттестационных процедурах, при обнаружении в текстах диссертаций неправомерных заимствований, а также запрет повторной защиты подобных диссертаций.

Ключевые слова: заимствования; неправомерные заимствования; цитирование; самоцитирование; плагиат; Антиплагиат; государственная научная аттестация; модель научной аттестации; присуждение ученой степени; ВАК.

Для цитирования: Теймуров Э. С. Правовое регулирование противодействия неправомерным заимствованиям в процедурах государственной научной аттестации // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 4. — С. 182–193. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.137.4.182-193.

© Теймуров Э. С., 2022

* Теймуров Эльвин Сахават оглы, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
esteymurov@gmail.com

Legal Regulation of Plagiarism Counteraction in the State Scientific Certification Procedures

Elvin S. Teymurov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of International Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
esteymurov@gmail.com

Abstract. The need to improve the quality of dissertation research requires establishing effective legal instruments to fight plagiarism. It is of particular relevance in the light of the reform of the state scientific certification system aimed at providing more freedom to leading scientific organizations in awarding academic degrees. The study is devoted to identifying problems that arise in implementation of the existing tools to fight plagiarism, finding ways to eliminate them, as well as analyzing the best practices of organizations that independently award academic degrees. First, plagiarism counteraction is ensured by fixing the requirements for independent preparation of a dissertation and inadmissibility of using materials without reference to the author or other sources. According to the new model of state scientific certification, some organizations fix both the supporting nature of checking for plagiarism through special programs and the need for an expert review of the report. It is advisable to use the threshold values for the originality of the text based on the results of automated verification as a necessary condition at the stage of preparation by the organization of the conclusion on the dissertation. Detailed regulation of the procedure for checking research on the amount of plagiarism ensures transparency and increases the efficiency of certification procedures, and helps protect the rights of applicants. All applied forms of peer review and control of dissertation research are aimed, among other things, at fighting plagiarism. The well-established practice of posting dissertations, abstracts, information about persons involved in certification procedures on the Internet, information about facts of plagiarism found in the texts of dissertations, as well as a ban on re-defending such dissertations, should be recognized as a special tool for fighting plagiarism.

Keywords: borrowings; plagiarism; citation self-citation; Antiplagiat; state scientific certification; scientific certification model; award of a scientific degree; VAK.

Cite as: Teymurov ES. Pravovoe regulirovanie protivodeystviya nepravomernym zaimstvovaniyam v protsedurakh gosudarstvennoy nauchnoy attestatsii [Legal Regulation of Plagiarism Counteraction in the State Scientific Certification Procedures]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(4):182-193. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.137.4.182-193. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Одним из направлений деятельности по повышению качества научных исследований и эффективности государственной научной аттестации является установление и совершенствование правовых инструментов противодействия неправомерным заимствованиям. Анализ деятельности диссертационных советов и Высшей аттестационной комиссии демонстрирует необходимость наличия различных инструментов противодействия неправомерным заимствованиям и их комбинированного применения для обеспечения самостоятель-

ности выполнения исследований соискателями ученых степеней и гарантий научной новизны их результатов. В то же время результаты анализа свидетельствуют о несовершенстве правового регулирования.

В целях обеспечения динамичного экономического роста, повышения научного потенциала и достижения технологической независимости Российской Федерации в условиях научно-технологической революции с 2016 г. началась реформа государственной системы научной аттестации. На основании Федерального закона от 23.05.2016 № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О науке

и государственной научно-технической политике»¹ ведущие отечественные центры науки и образования получили право самостоятельного присуждения ученых степеней. Законодательно этим организациям была предоставлена достаточно широкая автономия в создании на своей базе диссертационных советов и осуществлении контроля их деятельности, установлении порядка присуждения ученых степеней, определении форм дипломов об ученых степенях, технических требований к ним, порядка их оформления и выдачи. Научные и образовательные центры проявили различную степень свободы в реализации предоставленной им возможности самостоятельного решения вопросов государственной научной аттестации. Одни организации во многом попытались осуществить рецепцию общей модели государственной научной аттестации и воспроизвести ее на локальном уровне, тем самым не реализовав в полной мере имеющийся у них потенциал, другие предприняли попытку создания действительно новой модели аттестации. Это нашло отражение в том числе в вопросах правового регулирования противодействия неправомерным заимствованиям в диссертационных исследованиях.

С учетом изложенного в статье рассматриваются инструменты противодействия неправомерным заимствованиям в общей модели государственной научной аттестации и анализируются нормативные практики некоторых организаций, реализующих новую форму государственной научной аттестации.

1. Самостоятельный характер проведения диссертационного исследования и недопустимость неправомерных заимствований

Положение о присуждении ученых степеней² (далее — ППУС) и Положение о совете по за-

щите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук³ (далее — Положение о совете по защите диссертаций) предусматривают ряд инструментов, направленных на пресечение использования в диссертационных исследованиях неправомерных заимствований.

Одним из таких инструментов является требование к диссертациям в части самостоятельного характера проведения исследования и недопустимости неправомерных заимствований. Так, согласно п. 10 ППУС, «диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку». Однако любая научная работа и выдвижение новых идей возможны только в результате использования уже накопленных знаний. Само существование научной деятельности обязывает использовать в процессе исследований имеющиеся труды по конкретной проблематике. При этом по библиографии можно делать вывод об уровне подготовки исследователя, о глубине понимания рассматриваемых проблем и способности критически и в то же время корректно оценивать результаты, полученные другими исследователями.

В связи с этим в первую очередь следует рассмотреть требование к соискателям ученых степеней, содержащееся в п. 14 ППУС: «В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство». На практике эти положения вызывают немало вопросов.

¹ СЗ РФ. 2016. № 22. Ст. 3096.

² Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с Положением о присуждении ученых степеней) (с изм.) // СЗ РФ. 2013. № 40 (ч. 3). Ст. 5074.

³ Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (с изм.) // СПС «КонсультантПлюс».

Условия правомерного цитирования (прямого или косвенного) произведений определены ч. 1 ст. 1274 ГК РФ⁴:

- указание имени автора произведения и источника заимствования;
- цитирование должно быть осуществлено в научных, исследовательских, полемических, критических или информационных целях;
- источником цитирования должно быть правомерно обнародованное произведение;
- объем цитирования должен быть оправдан его целью;
- фрагмент цитируемого произведения используется в точном оригинале или в переводе.

Кроме того, требования к оформлению библиографических записей и ссылок содержатся в значительном количестве государственных стандартов⁵.

С учетом этого авторы пособия «О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени», рекомендованного ВАК в целях методического обеспечения контроля оригинальности произведений науки, выделяют две формы правомерного заимствования: корректное и некорректное. По мнению авторов, корректным является правомерное заимствование, оформленное в соответствии с установленными правилами цитирования, а некорректным — когда в оформлении допущены нарушения правил цитирования⁶. Дополнительно обращается внимание на то, что независимо от стилистических особенностей различных ГОСТов правильно оформленная ссылка в обязательном порядке должна содер-

жать фамилию и инициалы автора, а также все выходные данные цитируемого произведения⁷.

Таким образом, на федеральном уровне установлены общие требования о самостоятельности при написании диссертационных исследований и недопустимости заимствований без ссылок на их авторов и источники; более детальное регулирование порядка оценки оригинальности текстов исследований должно осуществляться на локальном уровне.

Практически все организации, обладающие правом самостоятельного присуждения ученых степеней, закрепили в своих локальных нормативных актах аналогичные нормы. Однако несомненным достоинством локального нормотворчества ряда таких организаций является принятие отдельных нормативных актов либо включение в Положения о присуждении ученых степеней правил, определяющих порядок проверки диссертаций на некорректные заимствования.

В локальном нормотворчестве организаций наблюдается не только необходимость формальной проверки посредством использования автоматизированной системы «Антиплагиат», но и обязанность лиц, обеспечивающих реализацию процедур государственной научной аттестации, осуществить экспертный анализ формируемого системой отчета о проверке на объем заимствований ввиду его несовершенства⁸. Стоит подчеркнуть, что в обозначенном выше пособии, рекомендованном ВАК, также отмечается недопустимость использования для оценки оригинальности текстов исследо-

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изм.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

⁵ См.: ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись», ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка», ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации» и др.

⁶ О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени) / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. М.: МИИ, 2014. С. 16–18.

⁷ О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени). С. 14–15.

⁸ Кулешова А. В., Чехович Ю. В., Беленькая О. С. По лезвию бритвы, или Как самоцитирование не превратит в самоплагиат // Научный редактор и издатель. 2019. № 4 (1–2). С. 45–51; Чехович Ю. В., Кузнецова М. В., Бахтеев О. Ю. Плагиат в научных статьях: трудности обнаружения перевода // Университетская книга. 2017. № 9. URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/7886-plagiat-v-nauchnyh-statjah0trudnosti-obnaruzheniya-perevoda.html> (дата обращения: 09.11.2021).

ваний исключительно результатов проверки с помощью специализированного программного обеспечения, оно может выступать лишь вспомогательным и предварительным инструментом в данном процессе⁹. Примечателен в этом смысле п. 10 Положения о совете по защите диссертаций, предусматривающий указание в ходатайстве о выдаче разрешения на создание диссертационного совета информации «о наличии системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылки на соавторов» в качестве не обязательного, а факультативного условия. Опыт организаций, самостоятельно присуждающих ученые степени, позитивен с той точки зрения, что путем закрепления подобных норм в локальных нормативных актах они переходят из разряда рекомендаций в обязательные требования при реализации процедур государственной научной аттестации. Кроме того, в специальных актах организации раскрывают содержание общих требований путем регламентации порядка проверки с помощью программного обеспечения, установления минимальных пороговых значений в отчетах о проверке текстов на заимствования, осуществления экспертной оценки отчетов, квалификации различных видов заимствований и др.

Это является необходимым условием повышения качества исследований и обеспечения прав соискателей, так как система «Антиплагиат» и иные программы для ЭВМ, используемые для оценки оригинальности текстов научных исследований, не выполняют юридическую

оценку тех или иных совпадений в проверяемом тексте в сравнении с ранее опубликованными научными работами. Они лишь определяют потенциальные совпадения, обозначая их в качестве блоков заимствований либо цитирований. Однако заимствование может быть как корректным, так и некорректным. Автоматизированная проверка, например, может отнести к заимствованиям выдержки из нормативных документов и их названий¹⁰; терминологию, устойчивые выражения и определения; стандартные описания структуры диссертации и автореферата; основные сведения о диссертации, оппонентах, ведущей организации, научном руководителе; названия конференций; цитаты со ссылкой на источник цитирования. В связи с этим экспертная оценка является необходимым элементом проверки на объем заимствований. При этом она может включать оценку как со стороны лиц, осуществляющих работу по информационно-библиографическому сопровождению научной деятельности, так и со стороны специалистов в соответствующей области.

Так, в Пермском национальном исследовательском политехническом университете принят Регламент использования системы «Антиплагиат» для проверки и оценки диссертационных работ на соискание ученых степеней доктора наук и кандидата наук¹¹ (далее — Регламент ПНИПУ), который определяет понятия заимствования, корректного и некорректного заимствования, цитирования и плагиата, подробно регулирует процедуру проверки диссертаций на предмет заимствований и ответственных за это лиц, порядок анализа результатов проверки на наличие заимствований.

⁹ О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени). С. 21–25, 29–30.

¹⁰ Следует оговориться: несмотря на то что данная позиция рекомендована ВАК, в литературе можно встретить иное мнение, согласно которому в подобных случаях не происходит нарушения авторских прав, однако не соблюдается требование о самостоятельности диссертационного исследования. См.: *Гаврилов Э. П.* Понятие и термин «плагиат» в российском законодательстве // *Хозяйство и право*. 2020. № 1. С. 52–60; *Гельфанд М. С.* Недобросовестные заимствования в диссертационных работах // *Образование и наука*. 2018. Т. 20. № 3. С. 163.

¹¹ Регламент использования системы «Антиплагиат» для проверки и оценки диссертационных работ на соискание ученых степеней доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук в Пермском национальном исследовательском политехническом университете от 20.11.2019 // URL: https://pstu.ru/files/2/file/adm/aspirantu/reglament_antiplagiat_pnipu.pdf (дата обращения: 09.11.2021).

Регламент ПНИПУ устанавливает, что проверка осуществляется по всем базам документов, включенным в систему. Проверку осуществляет ученый секретарь диссертационного совета и (или) работник структурного подразделения, ответственный за организацию и обеспечение деятельности диссертационных советов. При необходимости председатель диссертационного совета может привлечь к анализу результатов отчета системы «Антиплагиат» членов диссертационного совета и иных работников организации из числа профессорско-преподавательского состава. По результатам проверки готовится отчет о проверке текста диссертации на наличие некорректных заимствований по установленной в регламентах диссертационных советов форме. При наличии некорректных заимствований ученым секретарем диссертационного совета составляется сводная таблица, содержащая сведения о некорректно заимствованных фрагментах текста, их положении в диссертации и документах, которые обозначаются системой «Антиплагиат» в качестве источников заимствований.

Внимания заслуживает отдельный детальный акт по проверке диссертаций на объем заимствований, принятый в Горном университете¹² (далее — Положение Горного университета). Положение Горного университета, помимо вышеуказанных аспектов, содержит: определения некоторых терминов; прямой запрет соискателю производить в файле с текстом диссертационной работы изменения, направленные на обход алгоритмов проверки системы «Антиплагиат. ВУЗ», с указанием наиболее распространенных способов обхода, а также последствий подобных действий соискателя; допустимые правила цитирования в диссертациях.

Кроме того, в соответствии с п. 5.13 Положения Горного университета, в случае несогласия с результатами проверки диссертации на объем

заимствований соискатель имеет право подать заявление в ученый совет на проведение экспертной проверки в системе «Антиплагиат. ВУЗ». Соискатель имеет возможность обосновать правомерность обнаруженных в тексте диссертации заимствований. Результаты дополнительной проверки диссертации рассматриваются на заседании президиума диссертационного совета в присутствии комиссии по предварительному рассмотрению диссертации и главного ученого секретаря Горного университета, после которого диссертационный совет принимает решение о приеме или отказе в приеме диссертации к защите. Данные положения обеспечивают дополнительную защиту прав соискателей ученых степеней, прозрачность аттестационных процедур, вводят дополнительный коллегиальный этап в процедуру экспертной оценки диссертации на предмет заимствований, что способно повысить качество диссертационных исследований.

В то же время вызывает сомнения обоснованность закрепления нормы п. 5.7 Положения Горного университета, согласно которой ученый секретарь возвращает диссертацию автору на доработку в том случае, если объем заимствований и цитирований превышает установленный порог и приводит к утрате индивидуальности диссертации. С учетом того что соискатель при представлении диссертации на проверку на объем заимствований обязан подписать заявление об оригинальности текста диссертации, в подобных случаях следовало бы осуществить экспертную качественную оценку обнаруженных системой «Антиплагиат. ВУЗ» заимствований и в случае подтверждения нарушения требований к оригинальности диссертационных исследований реализовать все вытекающие из этого последствия.

Кроме того, представляются нецелесообразными положения локальных нормативных

¹² Положение о порядке проведения проверки диссертаций соискателей ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук на объем заимствований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» (утверждено приказом ректора от 24.05.2021 № 978 адм.) // URL: https://www.spmi.ru/sites/default/files/imci_images/sciens/dissovvet/locakt/2021/polozhenie-o-proverke-na-zaimstvovaniya-na-sayt.pdf (дата обращения: 09.11.2021).

актов организаций, включающие заключение по проверке диссертационного исследования на некорректные заимствования в перечень необходимых документов для представления диссертации к защите¹³. Подготовка заключения по проверке диссертационного исследования на некорректные заимствования является элементом экспертной оценки и контроля, который реализуется диссертационным советом и иными лицами, участвующими в процедурах государственной научной аттестации, только после представления диссертации к защите.

Обращаясь к вопросу о пороговых значениях показателей оригинальности, цитирования и заимствований в отчетах о проверке диссертаций на объем заимствований, следует отметить, что организации определяют их самостоятельно. По установившимся обычаям эти значения варьируются в пределах 70–80 % оригинальности текста¹⁴. Это, конечно, не означает допустимости плагиата в диссертационных работах. Как отмечается в литературе, «не существует и не может существовать никаких пороговых значений, в рамках которых наличие или отсутствие неправомерных заимствований в научных работах являлось бы допустимым»¹⁵. В данном случае речь идет о так называемых технических заимствованиях, использовании материалов, не являющихся объектами авторских прав. Аналогичным образом в литературе предлагается закрепить предельные объемы цитирования одного источника, например 0,01 авторского листа¹⁶. Законодательство не лимитирует объем цитирования, ставя его в зависимость от целей издания, где воспроизводится тот или иной текст, что совершенно обоснованно. На мой взгляд, не стоит закреплять объем цитирования.

Все зависит от характера произведения, его типа и назначения работы.

Установление подобных пороговых значений является неким формальным критерием, в любом случае требуется экспертная оценка текста и обнаруженных фрагментов заимствований. Представляется, что пороговые значения целесообразно было бы применять на этапе подготовки организацией заключения по диссертации. Они могли бы выступать в качестве необходимого условия перед тем, как к анализу текста диссертации на предмет заимствований подключались бы эксперты, тем самым позволяя более рационально использовать экспертный потенциал организации.

Немало работ посвящено проблемам экспертной оценки заимствований. В частности, предлагается оценивать научное содержание и ценность заимствованного фрагмента, а не сам факт использования¹⁷. Следует обратить внимание на то, что законодатель не проводит подобного различия, любое использование фрагментов чужих произведений должно осуществляться с соблюдением правил цитирования.

Другим не менее важным вопросом в реализации требований относительно самостоятельности написания диссертации и недопустимости использования заимствований без ссылок на их автора и источник является вопрос об использовании собственных ранее опубликованных работ соискателя ученой степени. В рамках общей модели государственной научной аттестации, на мой взгляд, некоторая коллизия заложена в самом Положении о присуждении ученых степеней: с одной стороны, в силу положений п. 11 основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых

¹³ См.: локальные нормативные акты по вопросам присуждения ученых степеней РУДН, МИФИ.

¹⁴ К примеру, порог оригинальности в 70 % установлен в Горном университете, 80 % — в МГЮА, ПНИПУ.

¹⁵ Гельфанд М. С. Указ. соч. С. 163 ; О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени). С. 21.

¹⁶ Котляров И. Д. Некорректные заимствования: сущность, проблемы оценки и методы противодействия // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 5. С. 25.

¹⁷ Демидов Д. Д. Проблема плагиата в научных произведениях // Университетская книга. 2017. № 8. URL: <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/7830-problema-plagiata-v-nauchnyh-proizvedeniyah.html> (дата обращения: 09.11.2021).

научных изданиях, с другой стороны, пункт 14 обязывает соискателя при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных лично и (или) в соавторстве, отметить в диссертации это обстоятельство. Требования п. 11 ППУС на практике нередко приводят к ситуациям, когда значительные фрагменты диссертационного исследования публикуются соискателями в виде научных статей. В связи с этим в рекомендованном ВАК пособии авторы отмечают, что использование ранее опубликованных автором работ не нарушает ничьих прав, а в некоторых случаях даже является желательным (например, использование материалов собственной кандидатской диссертации при подготовке исследования на соискание ученой степени доктора наук)¹⁸.

В связи с этим представляется обоснованной норма Регламента ПНИПУ, допускающая исключение из отчета о проверке на плагиат документов, написанных соискателем без соавторов. Однако непонятно, каким образом данная норма будет применяться на практике, так как при раскрытии терминов Регламент ПНИПУ относит к некорректным заимствованиям перефразирование собственных работ без указания первоисточника.

В Положении Горного университета разграничивается добросовестное самоцитирование и недобросовестное самоцитирование (самоплагиат). Самоплагиат раскрывается как повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений без ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования. При этом согласно п. 5.6 самоцитирование может быть в отчете переквалифицировано в корректное заимствование. Подобное разграничение представляется излишним, не отвечающим целям установления требований о недопустимости использования работ без ссылки на автора и источник заимствования. Норма о недопустимости использования материалов без ссылки на автора или источник заимство-

вания направлена на охрану авторских прав и приращение научных знаний. Использование собственных ранее опубликованных работ по теме исследования, во-первых, продиктовано необходимостью публикации основных научных результатов исследования, во-вторых, не нарушает авторских прав третьих лиц.

2. Противодействие неправомерным заимствованиям при проведении экспертной оценки и контроля качества диссертаций

Нормы п. 10 и 14 ППУС адресованы прежде всего соискателям ученых степеней. Положение о присуждении ученых степеней и Положение о совете по защите диссертаций предусматривают применение дополнительных инструментов обеспечения соблюдения этих требований при осуществлении различных форм экспертной оценки и контроля качества диссертационных исследований. С точки зрения поэтапного их применения, согласно п. 16 ППУС, после подготовки соискателем ученой степени диссертации организация, в которой она выполнялась, готовит заключение, в котором отражается в том числе соответствие диссертации требованиям о недопустимости использования материалов без ссылки на автора и источник заимствований.

Далее в силу требований п. 18 ППУС и п. 31 Положения о совете по защите диссертаций экспертный контроль соблюдения запрета использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылки на соавторов обеспечивается комиссией диссертационного совета по предварительному рассмотрению диссертации для решения вопроса о возможности принятия к защите.

Большинство организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, также возлагают на комиссию по

¹⁸ О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени). С. 24, 39.

Подобная позиция высказывается и другими авторами. См.: Рожкова М. А. Плагиат и иные виды некорректных заимствований в диссертациях: правовые и этические вопросы // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. № 3 (33). С. 124–140.

предварительному рассмотрению диссертации либо аналогичные им экспертные советы обязанность осуществления оценки корректности произведенных соискателем цитирований и заимствований¹⁹.

Результатом реализации инструментов противодействия неправомерным заимствованиям на данном этапе является отказ в приеме диссертации к защите в случае обнаружения в ней некорректного использования материалов без ссылки на авторов и источники (п. 20 ППУС).

Общая модель государственной научной аттестации предусматривает последующее применение целого комплекса форм экспертной оценки и контроля, к которым относятся:

- отзывы официальных оппонентов;
- отзыв ведущей организации;
- отзывы неофициальных оппонентов;
- заключение диссертационного совета по результатам публичной защиты диссертации;
- рассмотрение диссертации экспертным советом;
- рассмотрение диссертации и аттестационного дела ВАК;
- подготовка дополнительного заключения в другом диссертационном совете;
- проверка аттестационного дела Министерством науки и высшего образования.

Кроме того, могут применяться такие формы контроля, как рассмотрение заявления о необоснованности присуждения степени, апелляция на решение диссертационного совета, рассмотрение заявления о лишении ученой степени.

Организации, осуществляющие право самостоятельного присуждения ученых степеней, избрали различные подходы и реализуют не все из указанных форм экспертной оценки и контроля²⁰. Однако трудно сказать, что в данном случае это приводит к снижению качества диссертаци-

онных исследований. Отказавшись от некоторых форм контроля, существующих в общей модели государственной научной аттестации, организации установили иные формы контроля. Так, например, некоторые организации включили в локальные нормативные акты требование о необходимости представления членами диссертационного совета письменных отзывов на диссертацию до даты защиты, в которых в том числе оценивается соблюдение автором положений о недопустимости использования заимствованных материалов без ссылки на автора и источник²¹.

При осуществлении всех этих форм оценки и контроля проверяется соответствие диссертации установленным критериям. Аналогичным образом обнаружение неправомерных заимствований приводит к негативным последствиям в виде отказа в присуждении ученой степени, снятия диссертации с рассмотрения, отмены решения диссертационного совета или лишения ученой степени.

Помимо вышеуказанных негативных последствий, весьма важным инструментом, повышающим общественный контроль за процедурами государственной научной аттестации, является размещение диссертации, содержащей неправомерные заимствования, на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший диссертацию к предварительному рассмотрению или защите, в сети Интернет сроком на 10 лет с указанием соответствующих причин. Размещение диссертации с неправомерными заимствованиями в сети Интернет осуществляется в следующих случаях:

- отказ в приеме диссертации к защите (п. 19 ППУС);
- снятие диссертации с рассмотрения диссертационным советом в связи с обнаружением

¹⁹ См.: локальные нормативные акты по вопросам присуждения ученых степеней МГУ, РХТУ, РУДН, СПбПУ, ЮФУ, МФТИ, МИСиС, МИФИ.

²⁰ См.: Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране / С. И. Пахомов, М. П. Петров, К. С. Абалакин, И. М. Мацкевич // Высшее образование сегодня. 2019. № 8. С. 2–12. DOI: 10.25586/RNU.NET.19.08.P.02.

²¹ См.: локальные нормативные акты по вопросам присуждения ученых степеней Финансового университета, ВШЭ, СПбГУ, МГИМО, МФТИ, МИСиС, РАНХиГС.

- неправомерных заимствований (п. 38 ППУС и п. 45 Положения о совете по защите диссертаций);
- отмена Министерством науки и высшего образования РФ решения диссертационного совета о присуждении ученой степени (п. 26 ППУС);
 - принятие Министерством науки и высшего образования РФ решения о лишении ученой степени (п. 77 ППУС).

Более того, в ряде указанных случаев также подлежат размещению в сети Интернет сведения о наименовании и руководителе организации, где выполнялась работа, наименовании ведущей организации и лице, утвердившем отзыв ведущей организации, оппонентах и научных руководителях (научных консультантах). Помимо существенных репутационных издержек, которые несут в данном случае указанные лица и организации, пункт 10 Положения о совете по защите диссертаций устанавливает запрет на включение в состав диссертационного совета специалиста, выступавшего научным руководителем (консультантом) лица, в отношении которого в течение предшествующих пяти лет принято решение о лишении ученой степени. Аналогичное правило содержится в локальных актах некоторых организаций, осуществляющих самостоятельное присуждение ученых степеней.

Абсолютно последовательным и логичным в этой связи является установленный запрет на повторную защиту такой диссертации (п. 34, 38, 51 (1) ППУС). В локальных нормативных актах СПбГУ устанавливается еще более жесткое ограничение — запрет на принятие к рассмотрению иных диссертаций лиц, в отношении которых были отменены решения диссертационных советов о присуждении ученых степеней (пп. «а» п. 37.2 Порядка присуждения ученой степени в СПбГУ²²).

Заключение

Таким образом, в рамках как общей, так и новой модели государственной научной аттестации противодействие неправомерным заимствованиям обеспечивается в первую очередь за счет закрепления требований о самостоятельности подготовки диссертационного исследования и недопустимости использования материалов без ссылки на автора или источник заимствования. В отличие от общей системы государственной научной аттестации в некоторых организациях, осуществляющих самостоятельное присуждение ученых степеней, нормативно закрепляются вспомогательный характер проверки исследований на объем заимствований с помощью специального программного обеспечения и необходимость экспертной оценки отчета по результатам автоматизированной проверки, а также устанавливаются требования к подобной оценке. Детальное регулирование порядка проверки исследований на объем заимствований обеспечивает прозрачность и повышает эффективность аттестационных процедур, способствует защите прав соискателей ученых степеней.

Установление пороговых значений оригинальности текста, цитирований и заимствований по результатам проверки с помощью специальных программ целесообразно использовать на этапе подготовки организацией заключения по диссертации в качестве необходимого условия перед тем, как к анализу текста диссертации на предмет заимствований подключатся эксперты.

Организациям, обладающим правом самостоятельного присуждения ученых степеней, следует обратить внимание на методические рекомендации общей системы по оценке самоцитирования: при разрешении вопросов о самоплагиате учитывать «приращение нового научного знания в результате подготовки исследования, которое не может быть просто ком-

²² Приложение 1 «Порядок присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Санкт-Петербургском государственном университете» к приказу заместителя ректора по правовым вопросам от 19.11.2021 № 11181/1 // URL: https://spbu.ru/sites/default/files/20211119_11181_1.pdf (дата обращения: 29.11.2021).

пиляцией ранее опубликованных работ соискателя».

Существующие модели государственной научной аттестации предусматривают реализацию различных форм экспертной оценки и контроля качества диссертационных исследований, однако во всех случаях они направлены в том числе на противодействие неправомерным заимствованиям.

Как в рамках общей, так и в рамках новой модели государственной научной аттестации следует признать устоявшуюся практику размещения в сети Интернет диссертационных работ, авторефератов, сведений о лицах, задействованных в аттестационных процедурах, при обнаружении в текстах диссертаций неправомерных заимствований, а также запрета повторной защиты подобных диссертаций.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гаврилов Э. П. Понятие и термин «плагиат» в российском законодательстве // *Хозяйство и право*. — 2020. — № 1. — С. 52–60.
2. Гельфанд М. С. Недобросовестные заимствования в диссертационных работах // *Образование и наука*. — 2018. — Т. 20. — № 3. — С. 160–181.
3. Демидов Д. Д. Проблема плагиата в научных произведениях // *Университетская книга*. — 2017. — № 8. — URL: <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/7830-problema-plagiata-v-nauchnyh-proizvedeniyah.html> (дата обращения: 09.11.2021).
4. Котляров И. Д. Некорректные заимствования: сущность, проблемы оценки и методы противодействия // *Педагогический журнал Башкортостана*. — 2011. — № 5. — С. 23–32.
5. Кулешова А. В., Чехович Ю. В., Беленькая О. С. По лезвию бритвы, или Как самоцитирование не превратить в самоплагиат // *Научный редактор и издатель*. — 2019. — № 4 (1–2). — С. 45–51.
6. О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени) / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. — М.: МИИ, 2014. — 175 с.
7. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране / С. И. Пахомов, М. П. Петров, К. С. Абалакин, И. М. Мацкевич // *Высшее образование сегодня*. — 2019. — № 8. — С. 2–12. — DOI: 10.25586/RNU.HET.19.08.P.02.
8. Рожкова М. А. Плагиат и иные виды некорректных заимствований в диссертациях: правовые и этические вопросы // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. — 2021. — № 3 (33). — С. 124–140.
9. Чехович Ю. В., Кузнецова М. В., Бахтеев О. Ю. Плагиат в научных статьях: трудности обнаружения перевода // *Университетская книга*. — 2017. — № 9. — URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/7886-plagiat-v-nauchnyh-statjah0trudnosti-obnaruzheniya-perevoda.html> (дата обращения: 09.11.2021).

Материал поступил в редакцию 29 ноября 2021 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Gavrillov E. P. Ponyatie i termin «plagiat» v rossijskom zakonodatelstve // *Hozyajstvo i pravo*. — 2020. — № 1. — S. 52–60.
2. Gelfand M. S. Nedobrosovestnye zaimstvovaniya v dissertacionnyh rabotah // *Obrazovanie i nauka*. — 2018. — T. 20. — № 3. — S. 160–181.
3. Demidov D. D. Problema plagiata v nauchnyh proizvedeniyah // *Universitetskaya kniga*. — 2017. — № 8. — URL: <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/7830-problema-plagiata-v-nauchnyh-proizvedeniyah.html> (data obrashcheniya: 09.11.2021).

4. Kotlyarov I. D. Nekorrektnye zaimstvovaniya: sushchnost, problemy ocenki i metody protivodejstviya // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. — 2011. — № 5. — S. 23–32.
5. Kuleshova A. V., Chekhovich Yu. V., Belenkaya O. S. Po lezviyu britvy, ili Kak samocitirovanie ne prevratit v samoplagiat // Nauchnyj redaktor i izdatel. — 2019. — № 4 (1–2). — S. 45–51.
6. O plagiate v proizvedeniyah nauki (dissertaciyah na soiskanie uchenoj stepeni) / S. M. Shahraj, N. I. Arister, A. A. Tedeev. — M. : MII, 2014. — 175 s.
7. Pravo na samostoyatelnost. Razmyshleniya o pervom opyte samostoyatel'nogo prisuzhdeniya uchenyh stepenej vedushchimi centrami nauki i obrazovaniya i nasushchnyh zadachah razvitiya sistemy nauchnoj attestacii v strane / S. I. Pahomov, M. P. Petrov, K. S. Abalakin, I. M. Mackevich // Vysshee obrazovanie segodnya. — 2019. — № 8. — S. 2–12. — DOI: 10.25586/RNU.HET.19.08.P.02.
8. Rozhkova M. A. Plagiat i inye vidy nekorrektnyh zaimstvovaniy v dissertaciyah: pravovye i eticheskie voprosy // Zhurnal Suda po intellektualnym pravam. — 2021. — № 1 (33). — S. 124–140.
9. Chekhovich Yu. V., Kuznecova M. V., Bahteev O. Yu. Plagiat v nauchnyh statyah: trudnosti obnaruzheniya perevoda // Universitetskaya kniga. — 2017. — № 9. — URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/7886-plagiat-v-nauchnyh-statyah0trudnosti-obnaruzheniya-perevoda.html> (data obrashcheniya: 09.11.2021).