

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.133-139

М. Б. Набатов*

Совершенствование способов фиксации хода судебного заседания в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий

Аннотация. Статья посвящена проблеме надежности и достоверности фиксации хода судебного заседания в уголовном судопроизводстве при помощи протокола и аудиопотока судебного заседания. Подробно проанализированы существующие на сегодняшний день мнения по данному вопросу как ученых, так и практических работников. На основании эмпирических данных (дисциплинарной практики квалификационной коллегии судей, результатов изучения 255 приговоров, 200 уголовных дел, опросов 257 российских адвокатов), а также профессионального опыта автора, являющегося практикующим адвокатом, делается вывод о том, что данная проблема остается актуальной и злободневной. В целях разрешения поставленной автором проблемы предлагается внесение ряда изменений в уголовно-процессуальное законодательство, а именно в ст. 259 УПК РФ. Рассматривается также вопрос об использовании возможностей цифровых технологий в целях укрепления гарантий защиты и реализации прав участников уголовного судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право; адвокатура; реализация права на защиту; цифровые доказательства; цифровизация уголовного судопроизводства; цифровые технологии в уголовном процессе; протокол судебного заседания; аудиопотока судебного заседания; электронное уголовное дело; деятельность защитника в уголовном судопроизводстве.

Для цитирования: Набатов М. Б. Совершенствование способов фиксации хода судебного заседания в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 133–139. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.133-139.

Improving the Ways of Recording Criminal Proceedings amid Digital Technologies Development

Mikhail B. Nabatov, Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Attorney
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
mbn-2005@yandex.ru

Abstract. The paper is devoted to the problem of reliability and accuracy of criminal proceedings records made with shorthand recordings and audio recordings of a court hearing. The current opinions on this issue, of both

© Набатов М. Б., 2022

* Набатов Михаил Борисович, аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
mbn-2005@yandex.ru

scholars and practitioners, are analyzed in detail. Based on empirical data, namely the disciplinary practice of the qualification board of judges, the results of a study of 255 verdicts, 200 criminal cases, surveys of 257 Russian lawyers, as well as the professional experience of the author, who is a practicing lawyer, it is concluded that this problem remains relevant and topical. In order to resolve the problem posed by the author, it is proposed to introduce a number of changes to the criminal procedural legislation, namely, Art. 259 Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The issue of using the possibilities of digital technologies in order to strengthen guarantees for the protection and realization of the rights of participants in criminal proceedings through the introduction of an electronic format of a criminal case is also being considered.

Keywords: criminal procedural law; advocacy; realization of the right to protection; digital evidence; digitalization of criminal justice; digital technologies in criminal proceedings; court hearing records; audio record of a court hearing; electronic format of a criminal case; activities of a defense lawyer in criminal proceedings.

Cite as: Nabatov MB. Sovershenstvovanie sposobov fiksatsii khoda sudebnogo zasedaniya v ugovnom sudoproizvodstve v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Improving the Ways of Recording Criminal Proceedings amid Digital Technologies Development]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(6):133-139. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.133-139. (In Russ., abstract in Eng.).

1 сентября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, которым введено обязательное аудиопотоколирование хода судебного заседания по уголовному делу.

Многие исследователи полагают, что внедрение аудиопотоколирования судебного заседания делает такой протокол более полным, дисциплинирует суд, позволяет вышестоящему суду получить достоверные сведения о содержании доказательств, соблюдении прав участников². Конституционный Суд РФ также обращает внимание на необходимость полномасштабного внедрения такой фиксации хода и результатов судебного заседания во всех судах³.

Между тем накопленная за период действия вышеуказанного закона практика свидетельствует о том, что ситуация не столь однозначна. В 2019–2021 гг. автором был проведен ряд исследований с целью получения информации об использовании защитниками возможностей ци-

фровых технологий в уголовном судопроизводстве, в том числе в процессе отстаивания своей позиции по делу в суде. Всего было опрошено 257 российских адвокатов, из которых 72 % сообщили, что использовали в своей практике, в том числе предъявляли суду, широкий спектр цифровых средств: детализацию телефонных соединений, видеозапись и видеонаблюдение, информацию из социальных сетей, результаты переписки доверителей в сервисах быстрых сообщений, по электронной почте и др.⁴ Параллельно автором было изучено 255 приговоров, постановленных в общем порядке уголовного судопроизводства в судах различных субъектов Российской Федерации, с целью выявления случаев использования судом цифровой информации, представленной при доказывании по уголовным делам как стороной защиты, так и обвинением, и исследования влияния этого фактора на приговор. Приговоры анализировались по нескольким признакам, при этом выяснялись следующие вопросы: позиция обвиняемого;

¹ СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4817.

² Вилкова Т. Ю. Обязательное аудио- и видеопотоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28–29 марта 2019 г.) / отв. ред. А. А. Горохов ; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2019. С. 18.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2017 № 21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Опрос 257 российских адвокатов проведен автором статьи в период с 1 апреля по 1 октября 2020 г.

указывались ли в приговоре доводы защитника и была ли дана им оценка; имелись ли сведения о цифровых доказательствах и какой стороной они были представлены; если защитой, то дана ли им оценка судом и повлияли ли такие доказательства на приговор.

По результатам исследования было установлено, что в приговорах наиболее часто указывалось на представленные стороной обвинения цифровые доказательства, такие как запись телефонных переговоров, детализация телефонных соединений, видеозапись и видеонаблюдение. Сторона защиты, судя по текстам изученных приговоров, значительно реже подкрепляла свои доводы цифровыми средствами доказывания. Из изученных приговоров лишь в пяти было указано, что защита представляла такие доказательства, и лишь в одном эти сведения повлияли на приговор в пользу обвиняемого⁵. В остальных случаях наличия в деле цифровых доказательств и уголовно-правового спора сторон относительно вопроса о виновности подсудимого доводы защиты были указаны в тексте приговора лишь как интерпретация судом содержания таких доказательств. В 10 % изученных случаев суд вообще не дал оценки доводам защиты⁶.

В тот же период автором было исследовано более 200 уголовных дел, рассмотренных в одном из федеральных судов Московской области в общем порядке уголовного судопроизводства. Уголовные дела изучались также с целью выявления случаев использования цифровых технологий стороной защиты при участии в доказывании по уголовным делам, влияния этого фактора на приговор, отражения его в материалах дела, и прежде всего в протоколах судебных заседаний. В процессе исследования не было выявлено ни одного случая указания в протоколе судебного заседания на представление стороной защиты цифровых доказательств. Можно предположить, что попытки защиты представить такие доказательства не нашли сво-

его отражения в материалах дела, в том числе в протоколах судебных заседаний и приговорах. Таким образом, было выявлено противоречие между данными, полученными в результате анкетирования адвокатов-защитников, которые сообщают о весьма активном применении цифровых технологий в защитительной деятельности (72 % опрошенных), и практически полным отсутствием отражения этого фактора в материалах уголовных дел.

Чем может быть обусловлено данное явление? С известной степенью осторожности можно предположить, что одной из причин является проблема нарушений при фиксации хода процесса в протоколах судебных заседаний, изготавливавшихся вручную, выражающаяся в неточности, неполноте фиксации данных о ходе судебного следствия по делу. Невольно возникает предположение и о возможной неполноте протоколов судебного заседания, в которые сознательно не была внесена цифровая информация, представленная стороной защиты, порождающая сомнения в доказанности обвинения. Поскольку механизм получения и использования такой информации защитником до настоящего времени не получил четкого регулирования в УПК РФ, у суда правомерно возникают вопросы о ее допустимости и даже достоверности. Суд скорее признает такую информацию недопустимой и откажется от исследования ее содержания по существу, даже не включая упоминание о ней в протокол судебного заседания.

Такое предположение косвенно подтверждается анализом практики дисциплинарной ответственности судей. К примеру, по данным опубликованной практики работы квалификационных коллегий судей, после введения обязательного аудиопотоколирования в уголовном судопроизводстве привлечение судей к дисциплинарной ответственности за нарушение закона при обязательном ведении аудиозаписи хода судебного заседания происходило

⁵ Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 29.05.2020 по делу № 1-3/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Изучение 255 приговоров, постановленных в общем порядке уголовного судопроизводства, проведено автором статьи в период с 1 апреля по 1 июня 2021 г.

неоднократно⁷. Согласно судебной практике, нередки и случаи нарушений при составлении протокола судебного заседания, повлекших отмену приговора. Если протокол судебного заседания физически отсутствует в материалах уголовного дела⁸ либо составлен неполно или неправильно⁹, суд вышестоящей инстанции отменяет приговор и направляет дело на повторное рассмотрение¹⁰.

Автор, являющийся практикующим адвокатом, в своей работе по уголовным делам также нередко сталкивался с тем, что ходатайства и заявления защитника не находили своего отражения в протоколе судебного заседания. Например, по одному из уголовных дел защитником было заявлено ходатайство о приобщении к делу материала, положительно характеризующего доверителя, в чем судом было отказано. Были заявлены возражения против действий председательствующего, который, по мнению адвоката, препятствовал реализации права на защиту. Согласно ч. 3 ст. 243 УПК РФ, такие заявления подлежат занесению в протокол судебного заседания независимо от того, будут они приняты или отвергнуты председательствующим. Однако в данном деле в ходе заявления защитником возражений по устному указанию председательствующего аудиопотоколирование было просто остановлено. При ознакомлении с протоколом и аудиозаписью

судебного заседания защитник обнаружил, что ни его ходатайство, ни его возражения по поводу неправомерного отказа не нашли своего отражения в протоколах. Замечания на протокол и его аудиозапись были отклонены. Это не единичный, а весьма характерный случай из практики, что в известной мере обосновывает высказанное выше предположение о возможной неполноте аудиопотоколов и по другим уголовным делам.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что проблема достоверной и полноценной фиксации хода судебного заседания остается актуальной до настоящего времени, несмотря на введение аудиопотоколирования. Ряд авторов по-прежнему полагает, что ведение традиционного письменного протокола судебного заседания должно сохраниться, поскольку этим достигается информационное равенство участников процесса на текущем этапе цифровизации судопроизводства¹¹. Наличие в деле одновременно письменного протокола и аудиопотокола в большей мере гарантируют точность и полноту фиксации всего процесса рассмотрения дела судом.

В судебном сообществе существует и иное мнение: только видеозапись судебных заседаний способна в полной мере отразить все события процесса, и в будущем только такие технологии будут применяться для протоколи-

⁷ См.: решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 05.07.2021 по делу № ДК21-45 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2019404 (дата обращения: 07.12.2021); решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 13.07.2021 по делу № ДК21-40 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2019402 (дата обращения: 07.12.2021).

⁸ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 № 77-386/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2019 по делу № 77-26/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2020 № 77-764/2020; апелляционное определение Московского городского суда от 02.12.2019 по делу № 10-22514/2019; постановление Президиума Смоленского областного суда от 21.08.2019 № 44У-73/2019; определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 № 77-567/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Вилкова Т. Ю. Указ. соч. С. 183; Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 40–44; Решетняк В. И., Смагина Е. С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве. Российский и зарубежный опыт. М.: Городец, 2017.

рования судебных заседаний¹². Таким образом, введение видеопотоколирования рассматривается в качестве этапа, следующего за обязательной аудиозаписью судебных заседаний по уголовным делам. В юридической литературе отмечается, что внедрение средств видеофиксации в процесс рассмотрения уголовных дел приведет к сокращению сроков рассмотрения дел, повышению качества протоколов судебных заседаний и их достоверности, дисциплинирует всех лиц, участвующих в судебном процессе и находящихся в зале, обеспечит транспарентность правосудия, выступит гарантией соблюдения прав личности. Кроме того, «средства видеофиксации как продукты видеотехнологий имеют не только удостоверяющее, но и доказательственное значение при исследовании в судах вышестоящих инстанций. Однако следует признать, что вопрос об их доказательственном значении вызывает научные дискуссии и требует дальнейшей научной проработки и законодательного регулирования»¹³.

Мы разделяем мнение авторов, которые полагают, что использование результатов видеофиксации в качестве доказательства в уголовном процессе возможно только после установления правового регулирования способов, круга и полномочий субъектов, осуществляющих видеозапись, установления запрета на редактирование видеозаписи¹⁴, разработки

порядка ее хранения и предоставления для прослушивания и копирования¹⁵. Более того, мы считаем, что решение проблемы неполноты, неточности и искажений при изготовлении протоколов и аудиопотоколов судебных заседаний заключается не в добавлении в уголовный процесс новых способов фиксации происходящего, таких, например, как введение повсеместной и сплошной видеофиксации, затем обязательная фиксация с пяти камер в зале судебного заседания, затем — с десяти и так далее до бесконечности; повышение уровня требований к разрешающим возможностям видеооборудования и т.д. Мы считаем необходимым создание системы процессуальных и технических гарантий от внесения изменений в аудиопротокол или защиты от фальсификации либо утраты аудиопотокола судебного заседания. Необходимо законодательно закрепить запрет на остановку ведения аудиозаписи без объявления перерыва в судебном заседании путем изложения ч. 1 ст. 259 УПК РФ в следующей редакции: «В ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопотоколирование). В случае прерывания аудиозаписи в ходе судебного заседания, за исключением объявления пере-

¹² Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2017–2019 годы // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 30.07.2020).

¹³ Силантьева И. Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 1. С. 272 ; Борисова Е. А. Аудио- и видеопотоколирование: преимущества и недостатки // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 39–50. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-39-50 ; Зайченко Е. В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства // Современные информационные технологии и право : монография / Московский госуниверситет имени М.В.Ломоносова ; отв. ред. Е. Б. Лаутс. М. : Статут, 2019. С. 147.

¹⁴ Например, к настоящему времени в Казахстане завершена работа по внедрению систем видеопотоколирования судебного процесса. Запись судебного заседания невозможно приостановить или отредактировать. Участники процесса имеют право на получение записи судебного заседания в электронном виде. См.: Информационные технологии в судопроизводстве // Zakon.kz. URL: <https://www.zakon.kz/4997094-informatsionnye-tehnologii-v.html>.

¹⁵ Масленникова Л. Н., Юркевич М. А. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2021. С. 380.

рыва, судебное заседание начинается сначала. При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 241 настоящего Кодекса, использование средств аудиозаписи не допускается».

Однако обозначенная автором проблема может быть кардинально решена путем введения электронного уголовного дела (далее — ЭУД), под которым мы понимаем построенную по сетевому принципу цифровую платформу с широкими возможностями для работы на ней всех участников уголовного судопроизводства в том объеме, который допускается предоставленными им процессуальными правами, полномочиями и процессуальной функцией. ЭУД должно включать в себя средства идентификации и аутентификации участников судопроизводства, а также служебные модули, предназначенные для реализации отдельных задач. Например, при открытии судебного заседания автоматически запускается модуль «Протокол», работающий в соответствии с предложенными выше редакцией части 1 ст. 259 УПК РФ и с возможностью для сторон наблюдения за процессом аудиофиксации хода судебного заседания.

В целях защиты от фальсификаций материалов ЭУД, в частности аудиопотока судебного заседания, интерес представляет так называемая технология блокчейн. Поскольку в настоящее время отсутствует общепринятая дефиниция данной технологии, автор предлагает для целей юридической науки и практики следующее определение. *Блокчейн — это способ записи, хранения и верификации информации в электронной форме при помощи растущего списка блоков, которые связаны между собой при помощи специального кодирования. Каждый блок содержит фрагменты кода предыдущего блока, а также временные метки с целью обеспечения устойчивости к несанкционированной модификации данных.* Именно это свойство технологии блокчейн — устойчивость к несанкционированной модификации данных — делает ее интересной для возможного использования при разработке и создании ЭУД, его систем и подсистем, отдельных функциональных модулей системы, что наряду с совершенствованием процессуального закона позволит использовать цифровые технологии в целях укрепления гарантий защиты и реализации прав участников уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Борисова Е. А. Аудио- и видеопотокирование: преимущества и недостатки // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 1. — С. 39–50. — DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-39-50.
2. Вилкова Т. Ю. Обязательное аудио- и видеопотокирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28–29 марта 2019 г.) / отв. ред. А. А. Горохов ; Юго-Западный гос. ун-т. — Курск, 2019. — С. 181–185.
3. Зайченко Е. В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства // Современные информационные технологии и право : монография / Московский госуниверситет имени М.В.Ломоносова ; отв. ред. Е. Б. Лаутс. — М. : Статут, 2019. — С. 135–156.
4. Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Российская юстиция. — 2019. — № 3. — С. 40–44.
5. Масленникова Л. Н., Юркевич М. А. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, Инфра-М, 2021. — 448 с.
6. Набатов М. Б. Совершенствование порядка распределения дел по назначению органов дознания, следствия и суда в условиях цифровой реальности // Адвокатская практика. — 2021. — № 1. — С. 48–53.

7. Решетняк В. И., Смагина Е. С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве. Российский и зарубежный опыт. — М. : Городец, 2017. — 304 с.
8. Силантьева И. Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи // Вестник Башкирского университета. — 2013. — Т. 18. — № 1. — С. 271–274.

Материал поступил в редакцию 14 февраля 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Borisova E. A. Audio- i videoprotokolirovanie: preimushchestva i nedostatki // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2018. — № 1. — S. 39–50. — DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-1-39-50.
2. Vilkova T. Yu. Obyazatelnoe audio- i videoprotokolirovanie sudebnogo zasedaniya v ugovnom sudoproizvodstve v Rossii i za rubezhom: sravnitelno-pravovoj analiz // Evolyuciya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy: sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 55-letiyu YuZGU (28–29 marta 2019 g.) / otv. red. A. A. Gorohov; Yugo-Zapadnyj gos. un-t. — Kursk, 2019. — S. 181–185.
3. Zajchenko E. V. Informacionnye tekhnologii i obespechenie prav uchastnikov grazhdanskogo sudoproizvodstva // Sovremennye informacionnye tekhnologii i pravo: monografiya / Moskovskij gosuniversitet imeni M.V.Lomonosova; otv. red. E. B. Lauts. — M. : Statut, 2019. — S. 135–156.
4. Maslennikova L. N., Sushina T. E. Optimizaciya sudebnogo kontrolya na nachalnom etape ugovnogo sudoproizvodstva v usloviyah razvitiya cifrovyyh tekhnologij // Rossijskaya yusticiya. — 2019. — № 3. — S. 40–44.
5. Maslennikova L. N., Yurkevich M. A. Dokazyvanie i prinyatie reshenij v sostyazatelnom ugovnom sudoproizvodstve: monografiya / otv. red. L. N. Maslennikova. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Norma, Infra-M, 2021. — 448 s.
6. Nabatov M. B. Sovershenstvovanie poryadka raspredeleniya del po naznacheniyu organov doznaniya, sledstviya i suda v usloviyah cifrovoj realnosti // Advokatskaya praktika. — 2021. — № 1. — S. 48–53.
7. Reshetnyak V. I., Smagina E. S. Informacionnye tekhnologii v grazhdanskom sudoproizvodstve. Rossijskij i zarubezhnyj opyt. — M. : Gorodec, 2017. — 304 s.
8. Silanteva I. R. Analiz protokolirovaniya sudebnogo zasedaniya s ispolzovaniem sredstv audio- i videozapisi // Vestnik Bashkirskogo universiteta. — 2013. — Т. 18. — № 1. — С. 271–274.