

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.118-135

С. В. Парамонова*

Правовая природа обособленных структурных подразделений организаций

Аннотация. На основе ретроспективного анализа установлен источник и время возникновения в правовом регулировании отношений в сфере труда терминологической группы «филиал, представительство и иное обособленное структурное подразделение организации». Возникновение в сфере труда такого образования, как обособленное структурное подразделение, связывается со сменой приоритетов в порядке организации деятельности юридических лиц. Исторические предпосылки и теория организации позволили сделать вывод о том, что потребность юридического лица в расширении возможностей для внешнего взаимодействия, в том числе по причине изменения географии деятельности, может удовлетворяться за счет создания особых подразделений. Особые подразделения являются обособленными подразделениями организации и отличаются от удаленных подразделений и рабочих мест своим предназначением. Сформулированы материальные и формальные признаки особых подразделений. Терминологическую группу, используемую в сфере труда, предлагается рассматривать как прием обобщения однопорядковых образований. Доказано, что применение приема обобщения не создает в сфере труда нового понятия, но требует установления более четких границ.

Ключевые слова: обособленное подразделение; филиал; представительство; удаленные подразделения; удаленные рабочие места; представление интересов организации; признаки особых подразделений; правовые формы обособленных подразделений; межотраслевые связи; трудовые отношения.

Для цитирования: Парамонова С. В. Правовая природа обособленных структурных подразделений организаций // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 8. — С. 118–135. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.118-135.

Legal Nature of Separate Business Units of Organizations

Svetlana V. Paramonova, Head of the Human Resources Department, Senior Lecturer, Department of Labor Law, Ural State Law University
ul. Komsomolskaya, d. 21, Ekaterinburg, Russia, 620137
paramonovasv@mail.ru

Abstract. Applying the retrospective analysis the author establishes the source and time of occurrence of the terminological group "branch, representative office and other separate business unit of the organization" in the legal

© Парамонова С. В., 2022

* Парамонова Светлана Владимировна, начальник управления кадров, старший преподаватель кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева
Комсомольская ул., д. 21, г. Екатеринбург, Россия, 620137
paramonovasv@mail.ru

regulation of labor relations. The emergence of such an entity as a separate business unit in the sphere of labor is associated with a change in priorities in the organization of the activities of legal entities. Historical background and theory of organization leads to the conclusion that the need of a legal entity to expand opportunities for external interaction, including due to a change in the geography of activity, can be satisfied through the creation of special units. Special units are separate units of the organization and differ from remote divisions and workplaces in their purpose. The author formulates material and formal signs of special units. The author proposes to consider the terminological group used in the labor sphere as a method of generalizing single-order formations. It is proved that the application of the generalization technique does not create a new concept in the labor sphere but requires the establishment of clearer boundaries.

Keywords: separate unit; branch; representation; remote divisions; remote jobs; representing the interests of the organization; signs of special units; legal forms of separate units; intersectoral relations; labor relations.

Cite as: Paramonova SV. Pravovaya priroda obosoblennykh strukturnykh podrazdeleniy organizatsiy [Legal Nature of Separate Business Units of Organizations]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(8):118-135. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.118-135. (In Russ., abstract in Eng.).

В правовом пространстве понятие «обособленное структурное подразделение» впервые на уровне кодифицированного акта обозначило себя в 2001 г. после принятия Трудового кодекса Российской Федерации. До настоящего времени в области правового регулирования труда обозначающий данное понятие термин чаще всего используется в составе группы терминов — «филиал, представительство или иное обособленное структурное подразделение организации». В Кодексе законов о труде 1971 г.¹ сходная терминологическая группа была представлена так: «филиал, представительство, отделение и другое обособленное подразделение предприятия, учреждения, организации».

Формирование целостного представления об образовании, с работниками которого отношения в сфере труда регулируются особым образом, возможно только через обращение к его правовой природе. Выявить правовую природу означает дать «юридическую характеристику явления, выражающую его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой»². При

наличии неопределенности в вопросе характеристики явления, ввиду отсутствия дефиниции понятия, крайне важно попытаться найти его истинное правовое начало («правовой корень»³). Для этого необходим выход за отраслевые границы, в том числе ретроспективный анализ.

Филиалы и представительства — особые гражданско-правовые образования. Впервые в гражданско-правовом кодифицированном акте данные образования были упомянуты в 60-е гг. прошлого столетия⁴. Применительно к ним словосочетание «обособленное подразделение» впервые прозвучало в первой половине 80-х гг. При этом соответствующая категория работников до 90-х гг. не выделялась ни на уровне Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде, утвержденных Законом СССР от 15.07.1970⁵, ни в Кодексе законов о труде. Только в 1992 г. в Кодексе появилось дополнительное основание прекращения трудового договора с руководителями обособленных подразделений предприятий, учреждений, организаций⁶.

¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007 (документ утратил силу).

² Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 227.

³ Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 2 (16). С. 23–29.

⁴ Гражданский кодекс РСФСР : Закон РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406 (документ утратил силу).

⁵ Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 29. Ст. 265 (документ утратил силу).

⁶ Закон РФ от 25.09.1992 № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» // Российская газета. 1992. № 219 (документ утратил силу).

КЗоТ воспроизвел формулировки Закона СССР от 04.06.1990 № 1529-1 «О предприятиях в СССР»⁷ и Закона РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»⁸. Согласно положениям этих законов предприятия обладали правом учреждать представительства, филиалы, отделения и другие обособленные подразделения, действующие на основании уставов или положений, с правом открытия текущих и расчетных счетов. Через эти признаки определялась обособленность подразделения и в сфере труда⁹. После принятия Гражданского кодекса Российской Федерации обособленным подразделением считалось, если отвечало признакам, содержащимся в ст. 55 ГК РФ¹⁰.

Очевидно, что «правовой корень» такого образования, как обособленное структурное подразделение, находится не в сфере труда, а в области гражданско-правового регулирования создания и деятельности хозяйствующих субъектов. С историко-правовой точки зрения имеет значение то, что вкладывается в понятие хозяйствующего субъекта на том или ином историческом этапе, какие правовые формы он принимает, на каких условиях свою деятельность осуществляет и за счет каких средств она может быть масштабирована, в том числе территориально.

Оставив в стороне дискуссию о юридической сущности хозяйствующего субъекта, предлагается сфокусироваться на субъектах, кото-

рые формируются посредством объединения и осуществляют хозяйственную деятельность¹¹. В кругу такого рода хозяйствующих субъектов центральное место, так или иначе, занимает организация, обладающая статусом юридического лица. Кроме того, не имеет смысла отрицать или отдельно доказывать тот факт, что понятие «обособленное подразделение» с позиции публичного признания данного образования исторически привязано к этой правовой форме коллективного участия в гражданском обороте.

К началу XX в. в России, несмотря на отсутствие понятия юридического лица на уровне общеимперского законодательства, его отдельные виды, пусть без наличия строгой системы, но всё же имели нормативное закрепление¹². Правовые средства организации деятельности юридических лиц не предусматривали порядок создания обособленных подразделений в современном их понимании. В XIX в. представление интересов юридических лиц вне места их нахождения осуществлялось за счет создания отделений, контор, агентств, руководители которых именовались приказчиками. В теории такие образования подвергались изучению. Считалось, что в отличие от агентов, исполняющих разного рода поручения и выступающих второстепенными органами управления, открытие постоянных филиалов должно быть «формально обставленным»¹³.

Приказное управление и механизм представительства рассматривались в качестве предпо-

⁷ Ведомости Совета народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 25. Ст. 460 (документ утратил силу).

⁸ Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418 (документ утратил силу).

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 № 16 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства при разрешении трудовых споров» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. № 3 (документ утратил силу).

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.01.1998 № 1 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ» // Российская газета. 1998. № 17 (документ утратил силу).

¹¹ В том ее значении, которое не сводится исключительно к предпринимательской деятельности. См., например: *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России : монография. М., 2014. С. 144–145.

¹² *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права : в 2 т. М., 2019. Т. 1 : Общая часть. С. 94.

¹³ *Тарасов И. Т.* Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 581–582.

сылки возникновения конструкций филиалов и представительств юридических лиц¹⁴. Статус приказчиков, которых относили к вспомогательному персоналу, работающему по договору личного найма с правом представлять интересы предприятия по доверенности¹⁵, действительно, позволяет провести определенные параллели между ними и современными руководителями двух широко известных форм обособленных подразделений организаций. Особенностью статуса приказчика являлось то, что он действовал «в обстановке и на сцене торгового заведения», его положение характеризовалось внешней стороной — представительством и внутренней стороной — служением хозяину¹⁶.

По мнению ученых, в России институт юридического лица, как в доктринальном, так и в нормативном аспекте, получил свое развитие в советский период¹⁷. Смена личностно ориентированного подхода на организационно ориентированный подход дала возможность выработки правовых средств территориальной организации деятельности юридических лиц через их обособленные подразделения¹⁸. В период становления советского правопорядка внимание на них было обращено в связи с необходимостью организации учета хозяйствующих субъектов. Декрет СНК РСФСР от 27.07.1918 «О регистрации торговых и промышленных предприятий (Положение)»¹⁹ стал одним из первых документов, в котором была установлена обязанность

регистрации не только предприятия по месту нахождения его главной конторы, но и всех его филиальных отделений по месту их нахождения.

В дальнейшем уточнялись не только правила учета сведений об организационном положении юридических лиц, но и терминология, делались первые попытки приблизиться к юридической характеристике рассматриваемых подразделений. В Положении о торговой регистрации, утвержденном Советом Народных Комиссаров СССР 20.10.1925²⁰, под филиалом понимались представительства, отделения, конторы, агентства и другие аналогичные единицы предприятий, которые подлежали регистрации, если им предоставлялось право совершения торговых операций. Аналогичные положения были сохранены в последующих актах о регистрации хозяйствующих субъектов в 1927 г.²¹ и 1931 г.²²

Отнюдь не сразу, фрагментарно, но тем не менее в конце 20-х гг. XX в. в актах, определяющих порядок создания и деятельности отдельных видов юридических лиц, стали появляться положения, касающиеся их обособленных подразделений. Так, Положение об акционерных обществах, утвержденное постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 17.08.1927²³, действовавшее до 1962 г., впервые закрепило право акционерных обществ открывать филиалы (конторы, отделения, агентства, представительства и т.п.). Уставом мог быть определен район, в пределах которого такие подразделения создаются, для

¹⁴ *Перевалова И. В.* Правовое положение филиалов и представительств по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 18–19, 22.

¹⁵ *Шершеневич Г. Ф.* Учебник торгового права : учебник для вузов. М., 2017. С. 76–85.

¹⁶ *Цитович П. П.* Учебник торгового права. Киев, 1891. С. 76.

¹⁷ *Юридические лица в российском гражданском праве : монография : в 3 т. Т. 1 : Общие положения о юридических лицах / отв. ред. А. В. Габов, О. В. Гутников, С. А. Сеницын.* М., 2020. С. 55.

¹⁸ *Субботин А. Н.* Обособленные подразделения юридических лиц: опыт историко-теоретического цивилистического анализа // *Политика и общество.* 2010. № 6. С. 73.

¹⁹ СУ РСФСР. 1918. № 59. Ст. 651 (документ утратил силу).

²⁰ *Собрание законодательства СССР.* 1925. № 82. Ст. 623 (документ утратил силу).

²¹ Об утверждении Положения о торговой регистрации: постановление СНК СССР от 31.08.1927 // *Собрание законодательства СССР.* 1927. № 57. Ст. 579 (документ утратил силу).

²² Об утверждении Положения о государственной регистрации предприятий, организаций и лиц, участвующих в хозяйственном обороте: постановление СНК СССР от 09.02.1931 № 109 // *Собрание законодательства СССР.* 1931. № 8. Ст. 99 (документ утратил силу).

²³ *Собрание законодательства СССР.* 1927. № 49. Ст. 500 (документ утратил силу).

кредитной деятельности и сферы строительства определение района было обязательным.

Примечательно, что некоторые акты, действовавшие вплоть до 80-х гг., которые содержали аналогичные нормы, первоначально представлялись также относились к разновидности филиала. Например, согласно Положению о государственных торговых предприятиях (торгах), утвержденному постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 17.08.1927²⁴, каждый торг наделялся правом открывать филиалы. По смыслу данного положения филиалы могли создаваться не только в виде представительств, отделений, контор, агентств, но и магазинов, складов и т.п. В этом, а также в иных актах этого периода подробное правовое регулирование деятельности юридического лица через создание обособленных подразделений отсутствовало.

В 1935 г. был установлен общий для всех юридических лиц порядок открытия и регистрации филиалов и представительств²⁵, который отличался особой сложностью и был направлен под предлогом необходимости поддержания качества работы и сбалансированности штатного состава²⁶ на создание препятствий для применения такого способа организации деятельности хозяйствующих субъектов. В данном документе филиал и представительство уже были представлены как независимые формы, хотя открытый перечень видов филиалов сохранился. Пересмотрен порядок был только в 1982 г.

Особенности государственного устройства и управления, специфика социально-экономической политики и, как следствие, особое видение стратегии развития советского народного хозяйства и без административных барьеров объективно не способствовали востребованности масштабирования деятельности юридических лиц за счет создания обособленных подразде-

лений. Хозяйствующие субъекты создавались и осуществляли свою деятельность независимо от сферы, преимущественно в форме трестов или иных формируемых по их принципу составных образований. Такой способ хозяйствования в известной степени решал проблему расширения деятельности хозяйствующих субъектов.

Организационно-правовая форма треста позволяла объединить на основе административного подчинения в одно сложное юридическое лицо производственные и подсобные единицы (заводы, фабрики, магазины, склады, автобазы и др.), которые в большинстве своем, конечно, были территориально разобщены. По смыслу Положения о государственных промышленных трестах, утвержденного постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 29.06.1927²⁷, производственное предприятие, входящее в состав треста, наделялось неординарным статусом, с одной стороны, предполагающим автономность, с другой стороны, исключающим возможность выступать в гражданском обороте от своего имени.

Укрупненное хозяйствование и отсутствие потребности в создании обособленных подразделений юридических лиц не исключали значимости вопроса о правовых основах их создания и деятельности. Это требовалось в том числе и для разрешения противоречий, возникающих при смешении понятий филиала и производственной или подсобной единицы в составе треста. Обозначив эту проблему и обосновав необходимость ее разрешения на законодательном уровне, С. Н. Братусь одним из первых в новом правовом измерении попытался раскрыть сущность филиала и представительства. Он был убежден в том, что филиал, в отличие от единицы, — это часть юридического лица, полностью зависящая от него и предназначенная для пространственного расширения сферы его

²⁴ Собрание законодательства СССР. 1927. № 49. Ст. 502 (документ утратил силу).

²⁵ Постановление СНК СССР от 09.12.1935 № 2623 «О порядке открытия и регистрации филиалов и представительств хозяйственных организаций и предприятий» // Собрание законодательства СССР. 1935. № 64. Ст. 518 (документ утратил силу).

²⁶ Иоффе О. С. Советское гражданское право (Курс лекций). Л., 1958. С. 88–89.

²⁷ Собрание законодательства СССР. 1927. № 39. Ст. 391, 392 (документ утратил силу).

деятельности, которая самостоятельным субъектом быть не может²⁸.

В 70-х гг. XX столетия был взят курс на создание пространственно-распределенных образований в форме объединений. В связи с этим был принят пул соответствующих актов. Все созданные в это время объединения можно разделить на два типа. К первому типу объединений относятся те, которые юридическими лицами не являлись и состояли из самостоятельных предприятий и организаций (промышленные объединения)²⁹, ко второму типу относятся те, которые являлись юридическими лицами и преимущественно состояли из головной и иных производственных³⁰ или структурных³¹ единиц (производственные объединения). В отдельных случаях производственным объединениям могли быть подчинены самостоятельные предприятия³². Несмотря на неоднозначные формулировки, к производственным или подсобным единицам самостоятельные предприятия уже однозначно не относились.

В результате преобразований правовое положение основных элементов организационной структуры крупных хозяйствующих субъектов стало формально более определенным, в том числе произошла своего рода трансформация такого элемента их структуры, как производственная (структурная) единица. Под ней теперь понималось подразделение, осуществляющее определенную деятельность в составе объеди-

нения. Юридическим лицом оно не являлось, но обладало отдельным набором элементов правосубъектности³³. Производственной единицей могли быть фабрика, завод, автохозяйство, строительное управление и т.д.

Правовое положение производственной (структурной) единицы организации кардинально отличалось от правового положения ее филиала и представительства тем, что источниками экономических и правовых основ деятельности единицы были как достаточно подробные нормативные положения, так и волеизъявление самого объединения. В ряде случаев единица даже могла действовать от своего имени. Единица в составе объединения — самостоятельное сложное правовое явление, находящееся на границе между юридическим лицом и его филиалом, подвергалось доктринальному осмыслению в разных аспектах и характеризовалось как нетипичный институт гражданского права³⁴.

Считалось, что потребность в наличии этой особой правовой формы была обусловлена сохранением значительности масштаба хозяйственной деятельности производственных (структурных) единиц и полноты осуществления в них производственного цикла, а также территориальной удаленностью большинства единиц от аппарата управления объединений. В связи с этим выделение единиц в отдельную группу хозяйственных организаций, именуемых особыми участниками гражданского оборота,

²⁸ Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). М., 1947. С. 357–362.

²⁹ Постановление Совмина СССР от 02.03.1973 № 140 «Об утверждении Общего положения о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях» // СП СССР. 1973. № 7. Ст. 32 (документ утратил силу).

³⁰ Постановление Совмина СССР от 27.03.1974 № 212 «Об утверждении Положения о производственном объединении (комбинате)» // СП СССР. 1974. № 8. Ст. 38 (документ утратил силу).

³¹ Постановление Совмина СССР от 30.12.1975 № 1062 «Об утверждении Положения о научно-производственном объединении» // СП СССР. 1976. № 2. Ст. 13 (документ утратил силу).

³² Использование в актах формулировки «самостоятельное предприятие» оценивается как факт, подтверждающий, что образ юридического лица по-прежнему в этом периоде оставался размытым. См.: Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории : учебное пособие. М., 2003. С. 20–37.

³³ Советское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / Т. И. Илларионова, М. Я. Кириллова, О. А. Красавчиков [и др.]. М., 1985. С. 153–154.

³⁴ Садилов О. Н. Нетипичные институты в советском гражданском праве // Советское государство и право. 1979. № 2. С. 32–39.

рассматривалось в качестве адекватного и перспективного правового средства регулирования круга субъектов имущественных отношений³⁵.

В 1980–1990-х гг. наметилась тенденция к отказу от перечисления в актах конкретных форм обособленных подразделений, создаваемых юридическими лицами, стал использоваться такой прием, как обобщение. В это время, помимо филиалов и отделений, юридические лица получили возможность создавать другие обособленные подразделения. Это следовало из Порядка, создания, реорганизации и ликвидации предприятий, объединений, организаций и учреждений, утвержденного постановлением Совмина СССР от 02.09.1982 № 816³⁶, где, кстати, впервые было употреблено понятие «обособленное подразделение». В 1991 г. в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик³⁷ (в акте такого уровня впервые) был установлен полноценный гражданско-правовой статус филиалов и представительств юридических лиц. Они официально были признаны формой обособленных подразделений организаций.

Появление в актах общего характера понятия «другое обособленное подразделение» не было связано с наличием в структуре хозяйствующих субъектов такого элемента, как производственная (структурная) единица. Впоследствии в Законе СССР от 30.06.1987 № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)»³⁸, который, к слову, утратил силу в связи с принятием первого закона о предприятиях, она на некоторое время получила единое наименование «структурная единица» и как форма обособленного подразделения никогда не рассматривалась. Ретроспективный анализ демонстрирует, что филиалы и представительства, а также структурные единицы объединений — это

параллельно применяемые длительное время инструменты организации деятельности юридического лица. Социально-экономический фон оказал влияние на востребованность и судьбу этих инструментов в определенных исторических периодах.

Когда образ филиалов и представительств формально был очерчен, статус определен, возможно, виделось достаточным, причем именно в таком формате и объеме, с акцентом на территориальное расширение, урегулировать вопрос организации деятельности юридического лица. Гражданский кодекс Российской Федерации лишь воспроизвел соответствующие положения Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. Распространено мнение, что в силу общедозволительного метода регулирования гражданских правоотношений на основе принципа «разрешено все, что не запрещено» это обстоятельство не лишает организации права создавать «территориально обособленные подразделения»³⁹.

Можно сказать, что не утратили актуальности условно две позиции, которые ранее часто встречались в теоретических диспутах. Суть одной из них заключается в том, что любое территориально обособленное подразделение юридического лица, которое имеет признаки, указанные в ст. 55 ГК РФ, независимо от его наименования, является или филиалом, или представительством⁴⁰. Сторонники этой позиции предлагали все нормативные правовые акты привести в соответствие с гражданским законодательством, понятие «иное (другое) обособленное (структурное) подразделение» из законодательства исключить, в крайнем случае заменить его на понятие «территориально обособленное подразделение»⁴¹.

³⁵ Пугинский Б. И. Избранные труды. М., 2020. С. 153–155.

³⁶ СП СССР. 1982. № 25. Ст. 130.

³⁷ Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733 (документ утратил силу).

³⁸ Ведомости ВС СССР. 1987. № 26. Ст. 385 (документ утратил силу).

³⁹ Предпринимательское право : Правовое сопровождение бизнеса : учебник для магистров / отв. ред. И. В. Ершова. М., 2017. С. 168.

⁴⁰ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Ю. Кабалкина, А. Г. Лисицына-Светланова ; Ин-т государства и права РАН. М., 2005.

⁴¹ См., например: Перевалова И. В. Указ. соч. С. 184.

Наличие организационного и имущественного факторов обособления в совокупности с территориальным фактором, как свидетельство того, что любое территориально обособленное подразделение может претендовать на статус филиала или представительства⁴², выглядит неубедительно для другой позиции. Ее сторонники усматривали несовершенство законодательства, затрудняющего понимание, что собой представляет обособленное подразделение, но при этом были достаточно сдержанны в высказываниях о понятии «другое обособленное подразделение». Признавая возможность существования, приводя конкретные примеры иных форм подразделений, исследователи предлагали свои авторские наборы признаков обособленных подразделений⁴³.

Объединяет все научные соображения то, что одним из основных признаков обособленного подразделения организации традиционно обозначается признак территориальной обособленности, который трактуется как расположение подразделения вне места нахождения юридического лица. По этому поводу были высказаны различные точки зрения в контексте определения расположения юридического лица, со ссылкой на которые отмечается, что проблема наконец-то решена⁴⁴. В 2014 г. в ст. 54 ГК РФ законодатель уточнил, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Из положений ст. 55 ГК РФ явственно следует, что организация может иметь в своей структуре любые обособленные подразделения. Безусловно, очевидно, что территориальное расположение относительно организации является одним из признаков ее филиала и представительства. Вместе с тем вызывает сомнение, что нормы

ст. 55 ГК РФ дают основание полагать, что этот же признак и в этом же значении свойственен или должен быть свойственен обособленному подразделению. Представляется, что сущность данного образования не всецело проступает через признаки двух исторически сложившихся форм. Пока отсутствует понимание, должна ли вообще возникнуть, как и где именно общая юридическая характеристика обособленного подразделения.

В 1999 г. в Налоговом кодексе РФ было закреплено определение понятия «обособленное подразделение», на которое за неимением другого всегда обращается внимание и в теории, и на практике. Со временем понятие стало восприниматься едва ли не общеправовым. В статье 11 НК РФ обособленное подразделение организации обозначено как любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Для налогового права не важны формальности и функциональное предназначение подразделения, важно лишь то, что организация осуществляет свою деятельность через подразделение в другом месте более одного месяца. Факт деятельности подтверждается созданием условий для выполнения работы лиц, привлекаемых по трудовому договору.

Единственная на сегодня юридическая характеристика обособленного подразделения применима только в области регулирования отношений по уплате налогов и сборов, что прямо указано в НК РФ. Она не может быть использована для уяснения сущности обособленных подразделений юридических лиц и установления возможности их существования в иных, нежели филиал и представительство, формах, тем более не может претендовать на общеправовое понятие. В частности, поскольку формальные и

⁴² Кузнецов А. Филиалы и представительства: гражданско-правовой и налоговый аспекты // Финансовая газета. 2005. № 10.

⁴³ См., например: Тюкавкин-Плотников А. А. Обособленные подразделения юридического лица // Предпринимательское право. 2007. № 2. С. 7–14; Сумской Д. А. Обособленные подразделения юридического лица в теории гражданского права // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 10–16.

⁴⁴ Чернова К. В. К вопросу о признаках обособленных подразделений юридического лица в теории гражданского права // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 4. С. 113–114.

функциональные признаки не имеют значения, то получается, что один или группа работников, осуществляющих трудовую деятельность вне места нахождения организации, уже образуют обособленное подразделение⁴⁵.

Нормы НК РФ, с одной стороны, размывают понятие «подразделение», а с другой стороны, сужают круг обособленных подразделений, указывая на обязательность их территориального обособления. Последнее имеет свою отраслевую специфику и мало чем может быть полезно вне системы налогов и сборов. Статья 83 НК РФ предусматривает гибкий подход, вплоть до принятия решения налоговым органом, если организация испытывает затруднения с определением места постановки на учет своего подразделения. Территориальное обособление означает нахождение подразделения на территории, где налоговый учет и налоговый контроль ведет иной налоговый орган, нежели тот, в котором организация состоит на учете⁴⁶, по адресу, отличному от того, по которому находится организация⁴⁷.

Понятию «стационарное рабочее место», которое выступает смыслообразующим элементом в теле определения, налоговым правом также придается значение, отличное от того, что обычно подразумевается в трудовом праве. Смысловое совпадение, конечно, прослеживается, когда имеется в виду область пространства, где работник выполняет трудовую функцию, предполагается техническое оснащение рабочего места по месту нахождения работодателя

и прямой контроль работы. Однако стационарность рабочего места для трудового права, как правило, означает его статичность, то есть неизменность в пространственно-территориальном плане, а в налоговом праве статичность оценивается сроком «жизни» рабочего места. В этой части исследователи видят несогласованность понятий, применяемых в двух отраслях⁴⁸.

Понятие обособленного подразделения, введенное налоговым правом, называют собирательным, общим⁴⁹, обладающим расширенной семантической амплитудой⁵⁰, что распространять за границы данной отрасли без оговорок все-таки представляется спорным. Е. Е. Смолицкая относит данное понятие к категории «расширенных», одновременно не считая его сугубо цивилистическим, как и понятие «организация»⁵¹. По ее мнению, в налоговом праве применяется особый прием, который позволяет охватить более широкий круг правовых и экономических явлений, формулировать отраслевые правила с соблюдением принципа экономии правового материала. При этом она заметила еще один момент сужения понятия обособленного подразделения в налоговом праве, что привело к логическому парадоксу, нарушению тождества понятий в ГК РФ и НК РФ, и предлагает это устранить путем выведения временного признака (срока «жизни» рабочего места) из дефиниции в гипотезы правовых норм.

Нет другого способа попытаться установить истину в вопросе, что собой представляют обособленное подразделение и обособленное

⁴⁵ Письмо МНС РФ от 29.04.2004 № 09-3-02/1912 «О признании одного рабочего места обособленным подразделением» // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2004. № 13.

⁴⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2014 № Ф09-7407/14 по делу № А60-11255/2014.

⁴⁷ Письмо Минфина России от 11.10.2021 № 03-02-11/82359 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Крузе А. В. Рабочее место как категория трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 12–13.

⁴⁹ Анисина К. Т. Налогово-правовой статус обособленных подразделений российских организаций // Финансовое право. 2020. № 10. С. 19.

⁵⁰ Шайхутдинова Н. П. О некоторых проблемах межотраслевого согласования терминов в нормах трудового права // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2008. Вып. 1. С. 171.

⁵¹ Смолицкая Е. Е. Гражданско-правовые институты, понятия и термины в налоговом праве : монография. М., 2018. С. 67, 69–72.

структурное подразделение, кроме как оттолкнуться от сущности образования, их создающего. Понятие «организация» широкое и даже как языковая единица (слово) обладает лексической полисемией, не говоря уже о разнообразии значений в зависимости от той области знаний, в которой оно используется. Несмотря на вариативность содержания, в основе всех возможных значений этого слова, образующих семантическое единство, лежит смысл создания, образования, объединения в единое целое⁵². Там, где не требуется использовать особые приемы или контекст, под организациями понимаются юридические лица, что взято за основу и трудовым правом.

Общественные связи сложны и в реальности не мыслимы без участия в них образований, которые по природе своей результат этих связей. Общепринято считать, что организация — это социальное образование, имеющее границы и внутреннюю структуру, которое целенаправленно относительно постоянно функционирует⁵³. В правовом измерении организация, не теряя сущностных социальных характеристик, через определенные признаки приобретает правовые формы, наделяется в ряде случаев таким свойством, как правосубъектность. Из этого, в частности, исходил профессор О. А. Красавчиков⁵⁴.

Высказана точка зрения, что по большому счету О. А. Красавчиков обобщил опыт и разработки теорий юридического лица как фиктивной, так и реалистической направленности⁵⁵. На общих (родовых) признаках организации в его теории основываются материальные признаки

юридического лица: внутреннее организационное единство и внешняя автономия (самостоятельность), руководящее и функциональное единство. Теория до настоящего времени соотносится с реальными нормами. По смыслу ст. 48 ГК РФ юридическое лицо — одна из правовых форм организации.

Кроме того, что организация является результатом волеизъявления и деятельности человека, соприкасаются социальное и правовое начало также в одном из основных ее свойств — свойстве структурности. Под таким признаком юридического лица, как организационное единство, понимается внутренняя структура организации, которая выражается в наличии органов управления, а при необходимости и в наличии подразделений для выполнения установленных для нее задач⁵⁶. Это не противоречит теории организации, где внутренняя структура организации рассматривается как организационная структура.

Организационная структура — строение организации, выраженное в определенных взаимосвязанных элементах, представленных в значительном объеме в виде структурных подразделений в их реальной иерархической конфигурации⁵⁷. В определении порядка построения и типов организационных структур организаций основная роль отводится теории организации и теории менеджмента. В том или ином виде структуру всегда можно проследить в документах организации. Правового регулирования требуют отдельные случаи, когда структура связана с той стороной деятельности

⁵² *Александрова З. Е.* Словарь синонимов русского языка : практический справочник : ок. 11 000 синоним. рядов. М., 2001. С. 281, 294.

⁵³ *Истомин Е. П., Соколов А. Г.* Теория организации: системный подход : учебник. СПб., 2009. С. 10 ; *Ружанская Л. С.* Теория организации : учебное пособие. Екатеринбург, 2015. С. 6.

⁵⁴ *Красавчиков О. А.* Сущность юридического лица // Советское государство и право. 1976. № 1. С. 47–55.

⁵⁵ *Тюкавкин-Плотников А. А.* Проблемы современного понимания юридического лица // Baikal Research Journal. 2020. Т. 11. № 3. С. 14.

⁵⁶ *Гражданское право : учебник. Т. 1 / под ред. О. Н. Садикова.* М., 2006. С. 75 ; *Гражданское право : учебник. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого.* М., 2005. С. 142 ; *Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / отв. ред. Е. А. Суханов.* М., 2011. С. 184.

⁵⁷ См., например: *Попова Е. П.* Теория организации : учебник и практикум для вузов. М., 2020. С. 94–95 ; *Теория организации : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. Р. Латфуллин [и др.].* М., 2019. С. 118.

организации, которая имеет правовое значение для общественных отношений.

В зоне правового регулирования находятся органы управления организации и в ряде случаев такие элементы ее структуры, как подразделения. Через органы управления организация взаимодействует с внешним миром, может вступать в отношения. Подразделения позволяют организации выполнять ту деятельность, ради которой она создана. В тех случаях, когда у организации имеется потребность в расширении возможностей для внешнего взаимодействия, в том числе по причине изменения географии деятельности, она может использовать такой способ, как создание особых подразделений.

Особые подразделения — это созданный организацией образец самой себя в миниатюре, конечно, не в смысле полного аналога, а всего лишь фрагмента. По своей социальной природе такие подразделения сходны с организацией, но с той лишь разницей, что возникают такие образования по воле другого образования, их деятельность признается деятельностью самого юридического лица⁵⁸. У слов «отделение», «контора», «агентство», используемых изначально в отношении особых подразделений, единая смысловая основа, так как речь идет о выделенной части организации, которая обладает полномочиями действовать от ее имени, выполнять посреднические, представительские функции в сфере деятельности организации.

Представлять организацию и ее имя на постоянной основе, обеспечивать ее стабильное предметное присутствие там, где ограничены возможности органов управления или нецелесообразно их участие (как правило, другая территория, но не исключительно) — предна-

значение особого подразделения. Слово «представительство» многозначно, оно не подчеркивает наличия специфической родовой связи с организацией. На данном основании, как показывает история, все подобные образования именовались филиальными отделениями. В любом переводе смысл слова «филиал» остается неизменным: *filial* переводится как сыновний, «филиал» можно перевести как *ramus*, что означает «сук», «ветвь».

За счет своего предназначения и природы (а не только и не столько территориального расположения) подразделение выделяется среди других подразделений организации, занимает особое положение. Другими словами, происходит его обособление⁵⁹. Подразделение продолжает обеспечивать осуществление деятельности организации; независимо от наименования и места нахождения оно не перестает быть частью ее структуры. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»⁶⁰, под структурными подразделениями следует понимать как филиалы, представительства, так и отделы, цеха, участки и т.д.

Уточняющее прилагательное «структурное» неохотно использовалось в нормативных актах применительно к особым подразделениям. Однако «блуждающий» термин «обособленное структурное подразделение» законодательно знаком давно⁶¹. В Федеральном законе от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»⁶² таковым был назван даже филиал высшего учебного заведения. В настоящее время в актах различного уровня, независимо от предмета регулирования, термин стал встречаться чаще, но все

⁵⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2012 № Ф03-2844/12 по делу № А04-5051/2011.

⁵⁹ См. значение слов «обособить» и «обособленный»: Толковый словарь русского языка : ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. проф. Л. И. Скворцова. М., 2013. С. 357.

⁶⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6 (первоначальная редакция текста документа).

⁶¹ См., например: Закон РФ от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» // Российская газета. 1992. № 53 (утратил силу с 1 января 2002 г., кроме отдельных положений, которые утрачивают силу в особом порядке).

⁶² Российская газета. 1996. № 164 (документ утратил силу).

равно конкурирует с термином «обособленное подразделение».

Правовыми формами особых подразделений организаций, в частности, являются филиалы и представительства, территориальные учреждения Банка России⁶³, почтамты, прижелезнодорожные почтамты, отделения перевозки почты при железнодорожных станциях и аэропортах, узлы почтовой связи⁶⁴, региональные отделения Фонда социального страхования⁶⁵, амбулатории, фельдшерские и фельдшерско-акушерские пункты, центры (отделения) общей врачебной (семейной) практики в медицинских организациях⁶⁶. В общих и специальных нормативных правовых актах представлена их юридическая характеристика. Сведения о филиалах и представительствах вносятся в единый государственный реестр⁶⁷, сведения об обособленных подразделениях отдельных видов юридических лиц, например некоммерческих организаций, кредитных организаций, содержатся в отдельных, специальных реестрах⁶⁸, книгах государственной регистрации⁶⁹.

Подлежат в некоторых случаях учету и обеспечивают работу организации посредством расширения зоны ее деятельности отдельные виды ее структурных подразделений. К таковым, например, относятся внутренние структурные подразделения кредитных организаций

(дополнительные офисы, кредитно-кассовые офисы, операционные офисы, операционные кассы вне кассового узла кредитной организации)⁷⁰, почтовые обменные пункты, отделения почтовой связи, пункты почтовой связи и многие другие. Эти подразделения создаются не для представительских функций. Они не работают автономно, несмотря на то, что могут быть распределенными в пространстве, они полностью подчинены и управляемы организацией или ее обособленным подразделением, соответственно, не могут быть приравнены по статусу к филиалам или представительствам в смысле, придаваемом статьей 55 ГК РФ⁷¹.

Правовые основы деятельности организаций через создание обособленных подразделений имеют слабые стороны⁷². Главное, слабой стороной является неравномерное и неоднобразное публичное признание, отсутствие единого подхода к официальной регистрации факта создания признанных форм особых подразделений, что важно для выстраивания отношений в нужной правовой конфигурации. Субъекты правоотношений не должны в каждом конкретном случае выяснять, как действует противоположная сторона. Тем не менее наличие правовой неопределенности и терминологической разницы не является основанием поставить под сомнение возможность использования в

⁶³ Положение Банка России от 11.04.2016 № 538-П «О территориальных учреждениях Банка России» // Вестник Банка России. 2016. № 39.

⁶⁴ Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3697.

⁶⁵ постановление Правительства РФ от 12.02.1994 № 101 «О Фонде социального страхования Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 35.

⁶⁶ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

⁶⁷ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3431.

⁶⁸ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

⁶⁹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

⁷⁰ Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» // Вестник Банка России. 2010. № 23. 30.04.2010.

⁷¹ См., например: определение Московского городского суда от 14.12.2016 № 33-48455/16.

⁷² Мыскин А. В. Филиал юридического лица: организационно-правовые аспекты деятельности // Нотариус. 2012. № 1. С. 29–33.

отраслях приема обобщения, а в трудовправовой терминологической группе «филиал, представительство или иное обособленное структурное подразделение» увидеть непреодолимые дефекты.

Современное состояние социально-экономической среды и законодательства свидетельствует о том, что имеющие сходную с филиалами и представительствами природу обособленные структурные подразделения организаций реально существуют. К этому есть и исторические предпосылки, поскольку особо значимые крупные хозяйствующие субъекты советского периода после трансформации продолжают работать в новой правовой системе. Свести особые подразделения к двум правовым формам, по-видимому, не удастся. В связи с этим спустя продолжительное время становится еще более очевидным, что в сфере труда законодатель поступил достаточно дальновидно, не сузив круг особых подразделений до двух форм, чья юридическая характеристика наиболее проработана.

В научной среде позиция законодателя не была поддержана. Ученые полагали, что трудовое право интерпретировало гражданско-правовое понятие обособленного подразделения и тем самым создало условия для возникновения противоречий⁷³. К утрате первоначального гражданско-правового значения понятия, по мнению ученых, привело добавление к нему прилагательного «структурное», при этом трудовправового значения понятие не приобрело ввиду отсутствия соответствующей дефиниции⁷⁴. Ситуацию предлагалось исправить путем введения в ст. 40 ТК РФ (при первом упоминании

термина) определения понятия «обособленное структурное подразделение»⁷⁵.

В случае с трудовым правом такой прием, который применен в налоговом праве и который «породил», по сути, новое понятие, вряд ли стоит использовать. В налоговом праве обеспечивается учет обособленных подразделений, то есть в рамках налоговых правоотношений совершается акт признания их создания, а в трудовом праве нет места аналогичным средствам. Институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей права, используемые в ТК РФ, должны применяться в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства⁷⁶. Трудовое право не создавало нового понятия и явно не объединяло неоднородные образования. Является заблуждением считать, что трудовое право под иными обособленными подразделениями подразумевает, как это общепринято полагать⁷⁷, все те, что филиалами и представительствами не являются, в том числе просто удаленные подразделения или удаленные рабочие места.

Научная общественность считала иначе и была озабочена тем, что законодатель, отвергая конструкцию ст. 55 ГК РФ, не определил в ТК РФ хотя бы примерного перечня иных обособленных структурных подразделений организаций⁷⁸. При разрешении трудовых споров правоприменительная практика, выбрав путь поиска и оценки критериев разграничения форм, предприняла попытки восполнить этот пробел. На основе судебной практики по делам о забастовках, А. А. Насикова выделила четыре признака иного обособленного структурного подразделе-

⁷³ Нуртдинова А. Ф., Чиканова Л. А. Трудовое законодательство: состояние и перспективы развития // Хозяйство и право. 2009. № 8. С. 52–53.

⁷⁴ Головина С. Ю. Терминологическая неопределенность в трудовом праве: причины возникновения и пути устранения // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 2. С. 54.

⁷⁵ Шайхутдинова Н. П. Терминологические проблемы трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 7–8.

⁷⁶ Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права. М., 2003. С. 252.

⁷⁷ Карпикова Л. В. Содержание понятия «обособленное подразделение юридического лица» в гражданском праве Российской Федерации // Образование и право. 2020. № 1. С. 158–159.

⁷⁸ Чиканова Л. А., Нуртдинова А. Ф. Основные направления развития российского трудового законодательства // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 15.

ния организации: территориальная обособленность, наличие оборудованных рабочих мест, осуществление вспомогательной, автономной деятельности, приостановка работы такого подразделения не повлечет за собой приостановку деятельности всей организации в целом⁷⁹.

Само время показало, что критерии разграничения форм особых подразделений выявить достаточно сложно, если не сказать практически невозможно⁸⁰. Организации самостоятельно принимают решения по своей организационной структуре, но им не всегда удается вписаться в те формы и правила, что предлагает законодатель. По этой причине часто возникают сомнения относительно статуса таких подразделений, как здравпункты, детские сады, магазины, базовые кафедры вузов, столовые и пр., а также подразделений и даже рабочих мест, которые просто в силу объективных причин могут быть расположены удаленно от организации: рабочие станции, производственные участки, пункты выдачи товаров и др. (удаленные подразделения, удаленные рабочие места). Принять верное решение не позволяют, как ни странно, нормативные положения.

Законодательно не определено, что следует понимать под функциями юридического лица. Более того, к юридическому лицу законодатель не применяет слово «функция» в принципе, а применяет слово «деятельность». Под функциями юридического лица рекомендуется понимать направления его деятельности, которые зависят от объема дееспособности⁸¹. В таком случае видятся неудачными формулировки ст. 55 ГК РФ о том, что филиал осуществляет все или часть функций юридического лица. Подразделение априори этого делать не может, иначе это не подразделение, а отдельная организация. Получается, отсутствуют сколько-нибудь однозначно толкуемые критерии, по которым можно

было бы установить содержание деятельности филиала.

При таком множестве неизвестных, спорных, а в некоторых моментах противоречивых условий предлагается исходить из того, что особое подразделение, являясь фрагментом организации, создаваемым прежде всего для расширения границ ее внешнего взаимодействия, в определенной степени должно воспроизводить в себе сходные с организацией материальные и формальные признаки. Такое подразделение «должно быть реально обособлено от основного производства, не должно быть включено в общую производственную деятельность»⁸², оно должно работать настолько автономно, что приостановление или прекращение этой работы не повлияет на деятельность юридического лица в целом.

Автономность деятельности особого подразделения, обусловленная его предназначением, предполагает наличие у руководителя подразделения особых полномочий. Собственно говоря, через данные полномочия реализуется представительская функция особого подразделения. Наличие в производном виде руководящего начала, наряду с организационным и функциональным единством, свидетельствует о наличии материальных признаков особого подразделения. Безусловно, отличающимися от правовых признаков организации особое подразделение тем не менее таковыми также должно обладать. В частности, правовыми признаками особого подразделения должны являться законность создания, наличие положения, способность действовать от имени организации.

Порядок создания и основы организации деятельности юридического лица определяются гражданским законодательством, находящимся, согласно ст. 71 Конституции Российской Федерации, в исключительном ведении

⁷⁹ Насиговская А. А. Иные обособленные структурные подразделения в трудовом законодательстве // Трудовые споры. 2007. № 8. С. 19.

⁸⁰ См., например: Басова Т. Ю. Обособленные подразделения юридического лица: теория и практика. Проблемы нефтегазовой отрасли // Право и экономика. 2013. № 4. С. 27–38.

⁸¹ Тюкавкин-Плотников А. А. Обособленные подразделения юридического лица. С. 11.

⁸² Костян И. А. Забастовка как средство защиты прав, свобод и законных интересов // Трудовое право. 2009. № 6. С. 62.

Российской Федерации. Соответственно, вопрос статуса и определения видов обособленных структурных подразделений организаций не может быть решен иной отраслью права. Для того чтобы в сфере труда не возникало неопределенности в вопросе, какие подразделения

организаций, кроме филиала или представительства, относятся к обособленным структурным подразделениям, формулировки ТК РФ достаточно уточнить путем указания в его положениях на создание таких подразделений в установленном порядке.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Александрова З. Е.* Словарь синонимов русского языка : практический справочник : ок. 11 000 синоним. рядов. — М. : Рус. яз., 2001. — 568 с.
2. *Алексеев С. С.* Общие дозволения и общие запреты в советском праве. — М. : Юрид. лит., 1989. — 288 с.
3. *Анисина К. Т.* Налогово-правовой статус обособленных подразделений российских организаций // Финансовое право. — 2020. — № 10. — С. 17–21.
4. *Басова Т. Ю.* Обособленные подразделения юридического лица: теория и практика. Проблемы нефтегазовой отрасли // Право и экономика. — 2013. — № 4. — С. 27–38.
5. *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России : монография. — М. : Проспект, 2014. — 432 с.
6. *Братусь С. Н.* Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). — М. : Юридическое изд-во Министерства юстиции СССР, 1947. — 364 с.
7. *Головина С. Ю.* Терминологическая неопределенность в трудовом праве: причины возникновения и пути устранения // Известия вузов. Правоведение. — 2010. — № 2. — С. 53–62.
8. Гражданское право : учебник. Т. 1 / под ред. О. Н. Садикова. — М. : Юридическая фирма «Контракт» : Инфра-М, 2006. — 608 с.
9. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — М. : ТК Велби, Проспект, 2005. — 848 с.
10. *Иоффе О. С.* Советское гражданское право (Курс лекций). — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. — 511 с.
11. *Истомин Е. П., Соколов А. Г.* Теория организации: системный подход : учебник. — СПб. : Андреевский издательский дом, 2009. — 315 с.
12. *Карпикова Л. В.* Содержание понятия «обособленное подразделение юридического лица» в гражданском праве Российской Федерации // Образование и право. — 2020. — № 1. — С. 154–160.
13. *Козлова Н. В.* Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории : учебное пособие. — М. : Статут, 2003. — 318 с.
14. *Комиссарова Е. Г.* Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2012. — № 2 (16). — С. 23–29.
15. *Костян И. А.* Забастовка как средство защиты прав, свобод и законных интересов // Трудовое право. — 2009. — № 6. — С. 53–62.
16. *Красавчиков О. А.* Сущность юридического лица // Советское государство и право. — 1976. — № 1. — С. 47–55.
17. *Крузе А. В.* Рабочее место как категория трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2015. — 28 с.
18. *Кузнецов А.* Филиалы и представительства: гражданско-правовой и налоговый аспекты // Финансовая газета. — 2005. — № 10.
19. *Лушников А. М., Лушникова М. В.* Курс трудового права : в 2 т. : учебник. — М. : Проспект, 2003. — Т. 1 : Историко-правовое введение. Общая часть. Коллективное трудовое право. — 448 с.
20. *Мыскин А. В.* Филиал юридического лица: организационно-правовые аспекты деятельности // Нотариус. — 2012. — № 1. — С. 29–33.

21. Насиковская А. А. Иные обособленные структурные подразделения в трудовом законодательстве // Трудовые споры. — 2007. — № 8. — С. 15–21.
22. Нуртдинова А. Ф., Чиканова Л. А. Трудовое законодательство: состояние и перспективы развития // Хозяйство и право. — 2009. — № 8. — С. 38–55.
23. Перевалова И. В. Правовое положение филиалов и представительств по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2005. — 200 с.
24. Попова Е. П. Теория организации : учебник и практикум для вузов. — М. : Юрайт, 2020. — 338 с.
25. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Ю. Кабалкина, А. Г. Лисицына-Светланова ; Ин-т государства и права РАН. — М. : Юрайт-Издат, 2005.
26. Предпринимательское право : Правовое сопровождение бизнеса : учебник для магистров / отв. ред. И. В. Ершова. — М. : Проспект, 2017. — 848 с.
27. Пугинский Б. И. Избранные труды. — М. : Юрайт, 2020. — 522 с.
28. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / отв. ред. Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2011. — 958 с.
29. Ружанская Л. С. Теория организации : учебное пособие / Л. С. Ружанская, А. А. Яшин, Ю. В. Солдатова ; под общ. ред. Л. С. Ружанской. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. — 200 с.
30. Садилов О. Н. Нетипичные институты в советском гражданском праве // Советское государство и право. — 1979. — № 2. — С. 32–39.
31. Смолицкая Е. Е. Гражданско-правовые институты, понятия и термины в налоговом праве : монография. — М. : Проспект, 2018. — 176 с.
32. Советское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / Т. И. Илларионова, М. Я. Кириллова, О. А. Красавчиков [и др.]. — М. : Высшая школа, 1985. — 544 с.
33. Субботин А. Н. Обособленные подразделения юридических лиц: опыт историко-теоретического цивилистического анализа // Политика и общество. — 2010. — № 6. — С. 72–78.
34. Сумской Д. А. Обособленные подразделения юридического лица в теории гражданского права // Российская юстиция. — 2011. — № 11. — С. 10–16.
35. Тарасов И. Т. Учение об акционерных компаниях. — М. : Статут, 2000. — 666 с.
36. Теория организации : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. Р. Латфуллин [и др.]. — М. : Юрайт, 2019. — 156 с.
37. Толковый словарь русского языка : ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. проф. Л. И. Скворцова. — М. : Мир и образование, 2013. — 1375 с.
38. Тюкавкин-Плотников А. А. Обособленные подразделения юридического лица // Предпринимательское право. — 2007. — № 2. — С. 7–14.
39. Тюкавкин-Плотников А. А. Проблемы современного понимания юридического лица // Baikal Research Journal. — 2020. — Т. 11. № 3.
40. Цитович П. П. Учебник торгового права. — Киев ; СПб. : Издание книгопродавца Н. Я. Оглоблина, 1891. — 300 с.
41. Чернова К. В. К вопросу о признаках обособленных подразделений юридического лица в теории гражданского права // Гуманитарные и юридические исследования. — 2014. — № 4. — С. 112–116.
42. Чиканова Л. А., Нуртдинова А. Ф. Основные направления развития российского трудового законодательства // Журнал российского права. — 2010. — № 5. — С. 5–19.
43. Шайхутдинова Н. П. О некоторых проблемах межотраслевого согласования терминов в нормах трудового права // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. — 2008. — Вып. 1. — С. 169–173.
44. Шайхутдинова Н. П. Терминологические проблемы трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2008. — 28 с.
45. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права : в 2 т. — М. : Юрайт, 2019. — Т. 1 : Общая часть. — 148 с.
46. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права : учебник для вузов. — М. : Юрайт, 2017. — 303 с.

47. Юридические лица в российском гражданском праве : монография : в 3 т. Т. 1 : Общие положения о юридических лицах / отв. ред. А. В. Габов, О. В. Гутников, С. А. Сеницын. — М. : ИЗИСП, Инфра-М, 2020. — 384 с.

Материал поступил в редакцию 28 марта 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aleksandrova Z. E. Slovar sinonimov russkogo yazyka: prakticheskiy spravochnik: ok. 11 000 sinonim. ryadov. — M.: Rus. yaz., 2001. — 568 s.
2. Alekseev S. S. Obshchie dozvoleniya i obshchie zaprety v sovetskom prave. — M.: Yurid. lit., 1989. — 288 s.
3. Anisina K. T. Nalogovo-pravovoy status obosoblennyykh podrazdeleniy rossiyskikh organizatsiy // Finansovoe pravo. — 2020. — № 10. — S. 17–21.
4. Basova T. Yu. Obosoblennyye podrazdeleniya yuridicheskogo litsa: teoriya i praktika. Problemy neftegazovoy otrasli // Pravo i ekonomika. — 2013. — № 4. — S. 27–38.
5. Belykh V. S. Pravovoe regulirovanie predprinimatelskoy deyatel'nosti v Rossii: monografiya. — M.: Prospekt, 2014. — 432 s.
6. Bratus S. N. Yuridicheskie litsa v sovetskom grazhdanskom prave (ponyatie, vidy, gosudarstvennyye yuridicheskie litsa). — M.: Yuridicheskoe izd-vo Ministerstva yustitsii SSSR, 1947. — 364 s.
7. Golovina S. Yu. Terminologicheskaya neopredelennost v trudovom prave: prichiny vozniknoveniya i puti ustraneniya // Izvestiya vuzov. Pravovedenie. — 2010. — № 2. — S. 53–62.
8. Grazhdanskoe pravo: uchebnik. T. 1 / pod red. O. N. Sadikova. — M.: Yuridicheskaya firma «Kontrakt»: Infra-M, 2006. — 608 s.
9. Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 3 t. T. 1 / E. Yu. Valyavina, I. V. Eliseev [i dr.]; отв. ред. А. Р. Сергеев, Ю. К. Толстой. — М.: ТК Велби, Просpekt, 2005. — 848 s.
10. Ioffe O. S. Sovetskoe grazhdanskoe pravo (Kurs lektsiy). — L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1958. — 511 s.
11. Istomin E. P., Sokolov A. G. Teoriya organizatsii: sistemnyy podkhod: uchebnik. — SPb.: Andreevskiy izdatelskiy dom, 2009. — 315 s.
12. Karpikova L. V. Soderzhanie ponyatiya «obosoblennoe podrazdelenie yuridicheskogo litsa» v grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii // Obrazovanie i pravo. — 2020. — № 1. — S. 154–160.
13. Kozlova N. V. Ponyatie i sushchnost yuridicheskogo litsa. Ocherk istorii i teorii: uchebnoe posobie. — M.: Statut, 2003. — 318 s.
14. Komissarova E. G. Formalno logicheskie aspekty ponyatiya «pravovaya priroda» // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. — 2012. — № 2 (16). — S. 23–29.
15. Kostyan I. A. Zabastovka kak sredstvo zashchity prav, svobod i zakonnykh interesov // Trudovoe pravo. — 2009. — № 6. — S. 53–62.
16. Krasavchikov O. A. Sushchnost yuridicheskogo litsa // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1976. — № 1. — S. 47–55.
17. Kruze A. V. Rabochee mesto kak kategoriya trudovogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2015. — 28 s.
18. Kuznetsov A. Filialy i predstavitelstva: grazhdansko-pravovoy i nalogovyy aspekty // Finansovaya gazeta. — 2005. — № 10.
19. Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Kurs trudovogo prava: v 2 t.: uchebnik. — M.: Prospekt, 2003. — T. 1: Istoriko-pravovoe vvedenie. Obshchaya chast. Kollektivnoe trudovoe pravo. — 448 s.
20. Myskin A. V. Filial yuridicheskogo litsa: organizatsionno-pravovye aspekty deyatel'nosti // Notarius. — 2012. — № 1. — S. 29–33.
21. Nasikovskaya A. A. Inye obosoblennyye strukturnyye podrazdeleniya v trudovom zakonodatel'stve // Trudovye spory. — 2007. — № 8. — S. 15–21.

22. Nurtdinova A. F., Chikanova L. A. Trudovoe zakonodatelstvo: sostoyanie i perspektivy razvitiya // Khozyaystvo i pravo. — 2009. — № 8. — S. 38–55.
23. Perevalova I. V. Pravovoe polozhenie filialov i predstavitelstv po zakonodatelstvu Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2005. — 200 s.
24. Popova E. P. Teoriya organizatsii: uchebnik i praktikum dlya vuzov. — M.: Yurayt, 2020. — 338 s.
25. Postateynnyy kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / pod red. T. E. Abovoy, M. M. Boguslavskogo, A. Yu. Kabalkina, A. G. Lisitsyna-Svetlanova; In-t gosudarstva i prava RAN. — M.: Yurayt-Izdat, 2005.
26. Predprinimatelskoe pravo: Pravovoe soprovozhdenie biznesa: uchebnik dlya magistrov / otv. red. I. V. Ershova. — M.: Prospekt, 2017. — 848 s.
27. Puginskiy B. I. Izbrannye trudy. — M.: Yurayt, 2020. — 522 s.
28. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1 / otv. red. E. A. Sukhanov. — M.: Statut, 2011. — 958 s.
29. Ruzhanskaya L. S. Teoriya organizatsii: uchebnoe posobie / L. S. Ruzhanskaya, A. A. Yashin, Yu. V. Soldatova; pod obshch. red. L. S. Ruzhanskoy. — Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2015. — 200 s.
30. Sadikov O. N. Netipichnye instituty v sovetskom grazhdanskom prave // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1979. — № 2. — S. 32–39.
31. Smolitskaya E. E. Grazhdansko-pravovye instituty, ponyatiya i terminy v nalogovom prave: monografiya. — M.: Prospekt, 2018. — 176 s.
32. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1 / T. I. Illarionova, M. Ya. Kirillova, O. A. Krasavchikov [i dr.]. — M.: Vysshaya shkola, 1985. — 544 s.
33. Subbotin A. N. Obosoblennyye podrazdeleniya yuridicheskikh lits: opyt istoriko-teoreticheskogo tsivilisticheskogo analiza // Politika i obshchestvo. — 2010. — № 6. — S. 72–78.
34. Sumskoy D. A. Obosoblennyye podrazdeleniya yuridicheskogo litsa v teorii grazhdanskogo prava // Rossiyskaya yustitsiya. — 2011. — № 11. — S. 10–16.
35. Tarasov I. T. Uchenie ob aktsionernykh kompaniyakh. — M.: Statut, 2000. — 666 s.
36. Teoriya organizatsii: uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury / G. R. Latfullin [i dr.]. — M.: Yurayt, 2019. — 156 s.
37. Tolkovyy slovar russkogo yazyka: ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazheniy / S. I. Ozhegov; pod red. prof. L. I. Skvortsova. — M.: Mir i obrazovanie, 2013. — 1375 s.
38. Tyukavkin-Plotnikov A. A. Obosoblennyye podrazdeleniya yuridicheskogo litsa // Predprinimatelskoe pravo. — 2007. — № 2. — S. 7–14.
39. Tyukavkin-Plotnikov A. A. Problemy sovremennogo ponimaniya yuridicheskogo litsa // Baikal Research Journal. — 2020. — T. 11. № 3.
40. Tsitovich P. P. Uchebnik torgovogo prava. — Kiev; SPb.: Izdanie knigoprodavtsa N. Ya. Ogloblina, 1891. — 300 s.
41. Chernova K. V. K voprosu o priznakakh obosoblennykh podrazdeleniy yuridicheskogo litsa v teorii grazhdanskogo prava // Gumanitarnyye i yuridicheskie issledovaniya. — 2014. — № 4. — S. 112–116.
42. Chikanova L. A., Nurtdinova A. F. Osnovnye napravleniya razvitiya rossiyskogo trudovogo zakonodatelstva // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2010. — № 5. — S. 5–19.
43. Shaykhutdinova N. P. O nekotorykh problemakh mezhotraslevogo soglasovaniya terminov v normakh trudovogo prava // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ekonomika i pravo. — 2008. — Vyp. 1. — S. 169–173.
44. Shaykhutdinova N. P. Terminologicheskie problemy trudovogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2008. — 28 s.
45. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava: v 2 t. — M.: Yurayt, 2019. — T. 1: Obshchaya chast. — 148 s.
46. Shershenevich G. F. Uchebnik torgovogo prava: uchebnik dlya vuzov. — M.: Yurayt, 2017. — 303 s.
47. Yuridicheskie litsa v rossiyskom grazhdanskom prave: monografiya: v 3 t. T. 1: Obshchie polozheniya o yuridicheskikh litsakh / otv. red. A. V. Gabov, O. V. Gutnikov, S. A. Sinitsyn. — M.: IZiSP, Infra-M, 2020. — 384 s.