

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.149-159

А. Д. Аюпов*

Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов

Аннотация. Основная цель статьи заключается в исследовании возможностей судебной экспертизы для рассмотрения дела в арбитражном процессе. Для ее достижения использованы общенаучные и специальные юридические методы. В процессе исследования установлено, что осуществление целей и задач, стоящих перед арбитражным судом, реализуется различными средствами. Их использование базируется на тесном взаимодействии общих принципов конституционно-правовой политики в сфере реализации права на судебную защиту и принципов арбитражного процессуального права. Судебная экспертиза применяется для получения необходимых сведений, недостающих данных, оценки различных фактов с позиции специальных познаний. В рамках арбитражного судопроизводства могут быть задействованы различные субъекты, осуществляющие экспертную деятельность, в том числе представители государственных органов, негосударственных экспертных организаций, самостоятельные эксперты. Возможности судебной экспертизы достаточно обширны, способствуют получению доказательств по рассматриваемому делу, позволяют установить истину по делу и справедливо разрешить его. На основании анализа специальной литературы и правоприменительной практики установлены отдельные проблемы и предложены пути их решения. В частности, акцентируется внимание на следующих направлениях: потребность в совершенствовании возможностей судебной экспертизы, необходимость появления правовых основ для оценки достоверности экспертного заключения; расширение возможностей экспертной деятельности — совершенствование правового обеспечения для применения современных инновационных решений, технологий.

Ключевые слова: арбитражный процесс; судебное производство; принципы; дело; рассмотрение; правовое регулирование; судебная экспертиза; эксперт; экспертная деятельность; порядок; доказывание; доказательства.

Для цитирования: Аюпов А. Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 11. — С. 149–159. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.149-159.

Appointment of a Forensic Examination in Commercial (Arbitrazh) Court Proceedings and Evaluation of its Results

Artur D. Ayupov, General Director, TsentrInterInvestKom LLC, Leading Forensic Expert
ul. Zarechnaya, d. 10, rabochiy poselok Sverdlovskiy, Moscow region, Russia, 141140
arturayupov@gmail.com

Abstract. The main purpose of the paper is to study the possibilities of forensic examination to consider the case in commercial (arbitrazh) court proceedings. The author uses general scientific and special legal methods to achieve

© Аюпов А. Д., 2022

* Аюпов Артур Динарович, генеральный директор ООО «ЦентрИнтерИнвестКом», ведущий судебный эксперт
ул. Заречная, д. 10, раб. пос. Свердловский, Московская обл., Россия, 141140
arturayupov@gmail.com

this goal. In the course of the study, it was found that the implementation of the goals and objectives of the commercial (arbitrazh) court is implemented by various means. Their use is based on the close interaction of the general principles of constitutional and legal policy in the field of the right to judicial protection and the principles of commercial (arbitrazh) court procedure law. Forensic examination is used to obtain the necessary information, missing data, evaluate various facts from the standpoint of special knowledge. Within the framework of commercial (arbitrazh) court proceedings, various subjects carrying out expert activities, including representatives of state bodies, non-state expert organizations, and independent experts, may be involved. The possibilities of forensic examination are quite extensive, they contribute to obtaining evidence in the case under consideration, allow to establish the truth in the case and justly resolve it. Based on the analysis of special literature and law enforcement practice, certain problems are identified and ways to solve them are proposed. In particular, attention is given to the following areas: the need to improve the capabilities of forensic examination, the need for the emergence of legal foundations for assessing the reliability of an expert opinion; expanding the possibilities of expert activities — improving the legal support for the application of modern innovative solutions and technologies.

Keywords: commercial (arbitrazh) court proceedings; court proceedings; principles; business; consideration; legal regulation; forensic examination; expert; expert activity; order; establishment of evidence; proof.

Cite as: Ayupov AD. *Naznachenie sudebnoy ekspertizy v arbitrazhnom protsesse i otsenka ee rezultatov* [Appointment of a Forensic Examination in Commercial (Arbitrazh) Court Proceedings and Evaluation of its Results]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(11):149-159. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.149-159. (In Russ., abstract in Eng.).

Для современных общественных и государственных интересов высоким значением обладает реализация права на судебную защиту, вытекающая из сущности ст. 46 Конституции РФ¹. Арбитражными судами осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 1 АПК РФ²). Осуществление данного права связано с использованием в судопроизводстве различных возможностей, в том числе и результатов экспертизы для полноценного исследования обстоятельств дела и получения необходимых доказательств.

В рамках арбитражного процесса осуществляется решение различных задач, направленных на вынесение законного и обоснованного судебного решения. Как и в иных видах судебных производств, существенное место отводится применению судебной экспертизы. С развитием науки и техники, появлением новых информационных и цифровых технологий, равно как и технологий искусственного интеллекта, появ-

ляются предпосылки для увеличения возможностей, которые могут быть использованы в экспертной деятельности. Представляется, что исследование возможностей судебной экспертизы для рассмотрения дела в арбитражном процессе — актуальная тема с позиций теоретического и практического осмысления.

Принципы правосудия определяет общая конституционно-правовая политика, берущая начало в Конституции РФ, они положены и в основу арбитражного производства. В статьях 5–12 АПК РФ установлены наиболее важные принципы арбитражного процесса. Их соблюдение является основой правопорядка и законности в стране. Обязательными принципами являются законность, гласность, деятельность в пределах установленной компетенции, равенство и равноправие сторон.

В целом в предпосылках рассмотрения дела арбитражным судом и в непосредственном его рассмотрении, во взаимосвязи с вопросами использования судебной экспертизы, должны

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 04.07.2020.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

быть обозначены правовые основы совершения тех или иных процессуальных действий во взаимосвязи с решением конкретных задач, возникающих при производстве по конкретному делу.

В литературе отмечается возрастание интереса арбитражных судов в последние годы к использованию результатов экспертиз³. Действительно, если ранее экспертизы проводились преимущественно по уголовным делам, то в последние годы стало объективной необходимостью проведение экспертиз в гражданском и арбитражном процессах. Высказывались и позиции относительно необходимости создания общих основ в части видов проводимых экспертиз. Так, по мнению Е. Р. Россинской, «при совершенствовании процессуального законодательства необходим единый подход к проблемам судебной экспертизы в разных видах процесса, поскольку решаемые экспертные задачи, объекты экспертизы, методы и методики экспертного исследования не зависят от процессуальной процедуры, а определяются родом и видом судебных экспертиз. В связи с этим должны быть едиными и критерии оценки выводов эксперта судами общей юрисдикции, арбитражными судами, следователями, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях»⁴.

Высказанная идея весьма интересна, несмотря на то что в различных видах процессов прослеживаются сходства, говорить о наличии комплексного, межотраслевого подхода в настоящее время затруднительно.

Целесообразно определить правовые основы экспертной деятельности и экспертизы. Судебная экспертиза в арбитражном процессе регламентируется положениями ст. 82–87 АПК РФ. К числу основных целей при назначении экспертизы следует отнести:

- обеспечение доказывания обстоятельств, отнесенных к предмету доказывания (ч. 2 ст. 64 АПК РФ), реализующееся в том числе и возможностями судебной экспертизы, получением заключения эксперта. Соответственно, данные доказательства, наряду с иными, оцениваются арбитражным судом (ч. 4, 5 ст. 71 АПК РФ);
- проверку других доказательств, в том числе заявления о фальсификации (ст. 161 АПК РФ). При этом могут применяться как возможности судебной экспертизы, так и иные средства.

Е. Р. Россинская связывает сложность дела с необходимостью использования специальных юридических знаний, проведения экспертиз⁵. При возрастании сложности дела необходимость в использовании судебной экспертизы увеличивается, что обусловлено увеличением количества участников спора; наличием противоречивых данных, полученных от сторон дела; недостаточностью иных доказательств и др.

Очевидно, что судебная экспертиза в арбитражном процессе используется наряду с иными средствами доказывания, что находит отражение в системе правового регулирования. В научной литературе сложились различные подходы к проведению судебной экспертизы для рассмотрения дела, которые также заслуживают внимания и оценки.

Как правило, судебную экспертизу проводит уполномоченный субъект — эксперт, то есть лицо, обладающее специальными знаниями (ст. 55 АПК РФ). Исходя из толкования ст. 83 АПК РФ, к числу субъектов, задействованных в проведении экспертизы, относятся:

- государственный судебный эксперт (регламентируется нормами Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государ-

³ Глебова Ю. Я., Река И. Ю. Место и роль судебной экспертизы в арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 4. С. 101.

⁴ Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика : науч.-практич. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Юрайт, 2014. С. 15.

⁵ Россинская Е. Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2015. № 2-1. С. 150.

ственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁶);

- иные эксперты, обладающие специальными знаниями.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»⁷, проведение экспертизы возможно в государственном судебно-экспертном учреждении, в негосударственной экспертной организации, посредством привлечения отдельных экспертов. При этом недопустимо отказывать в проведении экспертизы тем или иным субъектом только в связи с его деятельностью вне государственного судебно-экспертного учреждения. Сложился подход, согласно которому вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний⁸.

Следует согласиться с позицией, высказываемой А. Н. Крюковым, А. В. Антроповым, А. Ю. Пьянковым: «Чтобы заключение эксперта могло максимально точно отразить суть проблемы, важно грамотно подойти к составлению вопросов для проведения экспертизы»⁹. Несомненно, верная постановка вопросов, равно как и методическое обеспечение экспертной деятельности, обладают существенным практическим значением.

В связи с многообразием экспертиз, используемых в арбитражном процессе, невозможностью формулировки их единого перечня говорить о едином методическом обеспечении экспертной деятельности затруднительно. АПК РФ лишь определяет:

- порядок проведения экспертизы (ст. 83);
- основания проведения комиссионной экспертизы (ст. 84);
- основы комплексной экспертизы (ст. 85);
- требования, предъявляемые к заключению эксперта (ст. 86).

Виды экспертиз, применяемых в арбитражном процессе, разнообразны и многочисленны, исчерпывающий перечень отсутствует. Более конкретизированы требования к деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и экспертов (Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ).

Ж. Ю. Вологина, Р. Ф. Давлетшин считают, что основаниями для выделения видов экспертиз выступают:

- характер специального познания (сфера специального познания, отрасли знаний, в том числе: производственно-технологическая, строительно-техническая, судебно-технической экспертизы документов, экспертиза для установления сходства товарных знаков, бухгалтерская, землеустроительная, экономическая и др.);
- количество экспертов, принимающих участие в проведении экспертного исследования;
- качество специального познания¹⁰.

Е. Р. Россинская указывает, что судебная экспертиза является одним из видов процессуального использования специальных знаний¹¹.

В целом необходимость применения экспертизы при рассмотрении дела определяется исходя из конкретных обстоятельств спора и необходимости установления тех или иных фактов. Ходатайствовать о назначении экспертизы могут

⁶ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

⁷ Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

⁸ П. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

⁹ Крюков А. Н., Антропов А. В., Пьянков А. Ю. Актуальные вопросы о назначении, организации и производстве судебной экспертизы давности изготовления документа в арбитражном процессе // Юридическая наука. 2020. № 4. С. 154.

¹⁰ Вологина Ж. Ю., Давлетшин Р. Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 11. С. 134–135.

¹¹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2018. С. 15.

стороны, либо назначение производится по инициативе арбитражного суда (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

Законом установлены случаи, когда экспертиза назначается по инициативе арбитражного суда:

- необходимость проведения экспертизы установлена законодательно;
- экспертиза предусмотрена договором;
- экспертиза требуется для проверки заявления о фальсификации доказательств;
- дополнительное или повторное проведение экспертизы.

Отсутствие инициативы арбитражного суда о проведении экспертизы в случаях, когда это прямо установлено законом или договором, становится основой для отмены вынесенного процессуального акта судом вышестоящей инстанции¹². В иных случаях, если имеет место необходимость применения специальных знаний, получения результатов экспертиз, при отсутствии ходатайства или неполучении согласия соответствующей стороны риск наступления последствий несут участвующие в деле лица (ст. 9, 65 АПК РФ).

В таком контексте следует рассматривать экспертизу как одно из средств доказывания, необходимость применения которого стороны должны определить самостоятельно. Как правило, результаты экспертизы рассматриваются судом совместно с иными материалами дела, что позволяет в совокупности определить достоверность доказательств для разрешения дела.

При этом возможности сторон в заявлении ходатайств относительно необходимости проведения экспертизы не безграничны. С опорой на правоприменительную практику необходимо сформулировать наиболее важные подходы:

- назначение экспертизы обусловлено необходимостью получения заключения эксперта (в рамках разрешаемых вопросов) и является правом суда. Для разрешения экспертом ставятся те вопросы, которые прямо отражают существенные для дела фактические обстоятельства, а не взаимоотношения и претензии сторон друг к другу, не затрагивающие конкретный спор¹³;
- заявление стороной ходатайства о назначении экспертизы не создает для арбитражного суда обязанности его удовлетворять¹⁴;
- арбитражный суд оценивает ходатайство о проведении экспертизы с позиции имеющих в деле доказательств и при их достаточном количестве вправе отказать в удовлетворении такового в связи с отсутствием целесообразности проведения экспертизы¹⁵;
- немотивированное ходатайство становится причиной отказа в его удовлетворении, в том числе в связи с постановкой вопросов эксперту, которые в рамках дела не рассматриваются¹⁶.

Исходя из рассмотренных материалов, можно сделать вывод о необходимости установления арбитражным судом целесообразности применения судебной экспертизы. С одной

¹² Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2018 № 308-КГ18-6724 по делу № А15-4880/2015 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-02102018-n-308-kg18-6724-po-delu-n-a15-48802015/> (дата обращения: 08.12.2021).

¹³ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 № 11АП-13036/2019 по делу № А65-3597/2019 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=159969#B24NrQsas2Y4EDiC> (дата обращения: 08.12.2021).

¹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2020 № 301-ЭС20-11121 по делу № А11-6937/2018 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07092020-n-301-es20-11121-po-delu-n-a11-69372018/> (дата обращения: 08.12.2021).

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2020 № 301-ЭС19-25205 по делу № А31-7519/2017 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16012020-n-301-es19-25205-po-delu-n-a31-75192017/> (дата обращения: 08.12.2021).

¹⁶ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 № 08АП-11460/2020 по делу № А70-7824/2020 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=128928#9jgXrqSwblnMWKio1> (дата обращения: 08.12.2021).

стороны, отсутствие инициативы арбитражного суда о проведении экспертизы в установленных случаях приводит к отмене вынесенных им актов вышестоящим судом, с другой стороны, безосновательное назначение судебных экспертиз в арбитражном процессе недопустимо.

Судом разрешается вопрос о формировании того перечня материалов и документов, которые поступят в распоряжение эксперта. Предварительно проверяется процессуальный порядок введения в арбитражный процесс определенных документов (или иных объектов) как доказательств и далее выносится определение о назначении судебной экспертизы. Могут применяться меры по обеспечению доказательств (ст. 72 АПК РФ).

Актуален вопрос о необходимости частичного или полного уничтожения объекта исследования экспертами. Представляется, что именно суд в процессе проверки конкретного доказательства (при проведении экспертизы) должен дать разрешение экспертам на исследование доказательства разрушающими методами (при необходимости). Важно ставить в известность заинтересованных лиц о возможных последствиях исследования представленных ими доказательств.

М. Н. Чернова предлагает предоставить лицам, участвующим в деле, право предлагать методику исследования, которая будет применена при проведении судебной экспертизы, с целью повышения эффективности института судебной экспертизы и развития состязательности, эффективности реализации процессуальных прав¹⁷.

Необходимо отметить проблемы правового регулирования экспертизы в арбитражном процессе. По мнению О. Г. Казанцевой, к числу проблем в процедурах назначения и проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе относятся:

- уровень квалификации и профессионализма эксперта (ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ устанавливает требования к квалификации эксперта только для государственных судебно-экспертных учреждений);
- отсутствие в законе содержания основных видов экспертиз;
- отсутствие законодательно установленного порядка обжалования заключения эксперта;
- проблемы статуса экспертного заключения (при проведении экспертизы во внесудебном порядке, в рамках применения данных экспертизы в разных делах);
- злоупотребление правами с целью затягивания рассмотрения дела;
- ошибки при назначении и проведении судебной экспертизы¹⁸.

Действительно, многие из обозначенных проблем на практике имеют место. Одной из наиболее серьезных проблем в арбитражном процессе относительно проведения судебной экспертизы становится оценка заключения эксперта на предмет достоверности.

По этому поводу О. Р. Шлякова и П. В. Шумов отмечают: «У судов отсутствует возможность самостоятельной оценки научной обоснованности выводов эксперта, правильности выбранного метода и методик исследования, соответствия их современным достижениям науки, поскольку для таких выводов необходимо обладать тем же спектром познаний, что и эксперт. Исходя из этого, при вынесении решений суды руководствуются конечными выводами экспертизы, игнорируя содержательную часть экспертного исследования»¹⁹.

В настоящее время отсутствуют законодательные положения, предопределяющие особенности оценки полученного арбитражным судом экспертного заключения.

¹⁷ Чернова М. Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 10.

¹⁸ Казанцева О. Г. Проблемы правового регулирования экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 157–158.

¹⁹ Шлякова О. Р., Шумов П. В. Правовое регулирование проведения экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 8. С. 132.

В. Я. Рихтерман, В. И. Родионов предлагают использовать критерии оценивания применительно к заключению эксперта:

- соблюдение предусмотренных законодательством формальных требований о порядке назначения и проведения экспертизы;
- добросовестность и беспристрастность эксперта, наличие необходимой квалификации;
- обоснованность заключения эксперта, достоверность и проверяемость выводов, полученных в результате исследования²⁰.

Представляется, что необходимо установить на законодательном уровне критерии, которые могут применяться в процессе оценки заключения эксперта арбитражным судом. Не меньшим значением обладает установление единых требований к самим экспертам. Как ранее было отмечено, к государственным экспертным учреждениям устанавливаются требования относительно порядка организации деятельности и иных значимых вопросов (Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ). В то же время относительно негосударственных экспертных учреждений, равно как и экспертов, не связанных с конкретной организацией, не устанавливаются квалификационные требования, что следует расценивать как недостаток.

Ф. Г. Аминев высказывается относительно направлений совершенствования экспертной деятельности, указывая на необходимость внесения в федеральный закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» единых квалификационных требований к судебным экспертам государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций²¹. Представляется, что указанное предложение весьма актуально для современных условий и требует к себе повышенного внимания. Введение единого подхода в вопросах квалификации позволило бы устранить противоречия и не

ставить под сомнение экспертные заключения, повысить уровень доверия к экспертной деятельности.

Актуальным направлением для осуществления экспертной деятельности в контексте арбитражного процесса остается применение современных технологий, возможностей искусственного интеллекта. Целесообразно уделить данному аспекту более пристальное внимание.

Внедрение возможностей искусственного интеллекта в различные сферы жизни диктует необходимость использования подобных технологий как в арбитражном судопроизводстве в целом, так и при производстве экспертиз по рассматриваемым спорам.

На потребность в отражении в процессуальном законодательстве вопросов регламентации порядка использования электронной информации и информационных технологий неоднократно указывалось в научной литературе²². Несомненно, искусственный интеллект тесно связан с развитием информационных технологий и подходов к техническому развитию. Современные реалии диктуют необходимость модернизации и сферы арбитражного процесса. Применение различных технологий и информационного обеспечения позволяет избежать ошибок в экспертной деятельности, снизить количество неправомερных решений в рамках арбитражного судопроизводства.

На сегодняшний день вместе с развитием иных отраслей процессуальная деятельность подвергается цифровизации. Не может это не затрагивать и сферу проведения судебных экспертиз. Как ранее было отмечено, деятельность по производству судебных экспертиз базируется на положениях АПК РФ и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Исходя из норм последнего,

²⁰ Рихтерман В. Я., Родионов В. И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. 2019. № 10. С. 63.

²¹ Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2016. С. 11.

²² Цифровизация судопроизводства : научно-практический (постатейный) комментарий правовых актов : монография / под ред. С. В. Зуева. М. : Юрлитинформ, 2020. С. 65–70.

проведение экспертиз основано на соответствующих методиках, т.е. совокупности средств и методов, которые направлены на достижение поставленных перед судебной экспертизой цели и задач.

Как правило, методическое обеспечение проведения экспертиз должно отвечать целому ряду требований, среди которых:

- научная обоснованность;
- безопасность;
- допустимость;
- эффективность.

К числу основных направлений использования технологий искусственного интеллекта при производстве судебных экспертиз необходимо отнести целый ряд направлений. Между тем сегодня не получает развития применение искусственного интеллекта в сфере судебной экспертизы, разработки только ведутся, массовое применение отсутствует. В ряде стран достигнуты значительные успехи в сфере применения современных технологий.

Е. П. Ермакова и Е. Е. Фролова, рассматривая опыт США и Китая, указывают на интересные факты. Присутствует активное использование искусственного интеллекта в судебной системе США, имеет место электронное раскрытие доказательств, разрабатываются основы взаимодействия искусственного интеллекта и адвокатского сообщества. Китай также применяет технологии искусственного интеллекта в судебной системе, использует практику «Умный суд» и интернет-суд²³.

Не вызывает сомнения, что использование искусственного интеллекта в ближайшие годы станет объективной необходимостью и практикой экспертной деятельности, обусловленной развитием техники и технологий. Возможно применение следующих возможностей технологий искусственного интеллекта в экспертной деятельности:

- направление запросов;
- проверка имеющихся данных по различным базам;
- сбор недостающей информации;
- содействие выявлению места нахождения различного имущества и иных объектов экономической деятельности;
- автоматизация различных действий, процессов;
- выполнение иных действий.

По мнению Т.-М. В. Саввиновой, «в арбитражных судах в настоящее время применяются программно-технические комплексы, включая системы, обеспечивающие автоматизацию прохождения судебных дел. Используются информационные системы “Мой арбитр”, “Банк решений арбитражных судов”, “Картотека арбитражных дел”, “Календарь заседаний”, “Электронный страж”. Во всех арбитражных судах ведется аудиопrotocol судебных заседаний, а участники судебных заседаний могут принять участие посредством видео-конференц-связи»²⁴.

Представляется, что в экспертной деятельности необходимо также применение единых баз и современных возможностей. В таком свете следует говорить о необходимости дальнейшего развития существующего положения в сфере проведения экспертиз с применением технологий искусственного интеллекта в связи со сложностью данного направления и потребностью:

- достичь целей, стоящих перед арбитражным процессом;
- соблюдать права сторон;
- обеспечивать безопасность, правопорядок и достоверность получаемых экспертом данных, положенных в основу доказывания.

По мнению Н. А. Жуковой, «потребность внедрения цифровых технологий вызвана усложнением и увеличением числа задач, решаемых в ходе экспертного исследования»²⁵. В экспертной деятельности цифровые технологии

²³ Ермакова Е. П., Фролова Е. Е. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве и арбитраже: опыт США и КНР : монография. М. : Юрлитинформ, 2021. С. 86–163.

²⁴ Саввинова Т.-М. В. Цифровизация в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 6-1. С. 179.

²⁵ Жукова Н. А., Яроцук И. А., Яковенко Е. А. Современные технологии в экспертной деятельности : учебное пособие. Белгород : НИУ «БелГУ», 2021. С. 35.

и технологии искусственного интеллекта при производстве судебных экспертиз фактически являются вспомогательным инструментом, что несет практическую значимость.

На сегодняшний день отсутствуют единые концепции применения технологий искусственного интеллекта в экспертной деятельности, для государственных экспертных учреждений отсутствуют надлежащие материально-технические условия их внедрения. Вне зависимости от степени совершенства технологий, используемых в экспертной деятельности, оценка совокупности доказательств производится судьей, который и принимает итоговые процессуальные решения по существу рассматриваемого дела.

Соответственно, технологии искусственного интеллекта помогают получить необходимые данные в процессе производства экспертиз в арбитражном процессе, во многом помогают алгоритмизировать ряд процессов. Однако важность интеллекта человека умалять нельзя. Исключительно посредством анализа арбитражным судом всех полученных данных, оценки материалов дела на основании внутреннего убеждения могут быть получены конкретные выводы.

Подводя итоги исследования, необходимо сделать ряд выводов:

1. Судебная экспертиза имеет существенное значение для рассмотрения дела в арбитражном процессе, применяется, наряду с иными средствами доказывания, с целью получения полной и достоверной информации по делу. Законодательно установлены случаи, когда арбитражный суд должен инициировать проведение судебной экспертизы, в иных случаях стороны пользуются правом проведения экспертизы в контексте средства доказывания (на усмотрение сторон, с учетом бремени доказывания позиции по делу). Однако ходатайство сторон о проведении судебной экспертизы не является безусловным основанием для его удовлетворения арбитражным судом. Устанавливается целесообразность проведения заявленной экспертизы в контексте имеющихся по делу материалов и доказательств.

2. Проблемой, существующей в арбитражном процессе относительно проведения судеб-

ной экспертизы, выступает оценка заключения эксперта на предмет достоверности. Целесообразно создать правовые основы для оценки полученного арбитражным судом экспертного заключения, разработав критерии оценивания.

3. Кроме того, целесообразно предоставить суду право истребовать у лиц, участвующих в деле, имеющиеся у них необходимые для проведения судебной экспертизы документы и материалы, получать образцы почерка или иные образцы для передачи их эксперту. Соккрытие необходимых материалов зачастую становится причиной утери важной доказательственной информации.

В связи с указанным целесообразно изложить ч. 1 ст. 82 АПК РФ в следующей редакции: «Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. *Намеренное сокрытие необходимых для экспертизы объектов влечет за собой ответственность в виде штрафа*».

4. Существует объективная необходимость в определении единых квалификационных требований к экспертам государственных учреждений, экспертам негосударственных экспертных организаций и экспертам, самостоятельно осуществляющим деятельность (без привязки к конкретной организации) в рамках федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

5. В правовом регулировании судебной экспертизы следует установить процессуальный порядок сбора и передачи документов, образцов и материалов эксперту. Такое положение направлено в том числе и на сохранение объектов экспертизы.

6. Актуальным направлением для экспертной деятельности в контексте арбитражного

процесса остается применение современных технологий, возможностей искусственного интеллекта. Целесообразно введение соответствующих преобразований в АПК РФ и федеральный

закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также расширение материально-технического обеспечения государственных экспертных учреждений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Ростов н/Д, 2016. — 53 с.
2. Вологина Ж. Ю., Давлетшин Р. Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2012. — № 11. — С. 134–140.
3. Глебова Ю. Я., Река И. Ю. Место и роль судебной экспертизы в арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2019. — № 4. — С. 101–104.
4. Жукова Н. А., Ярощук И. А., Яковенко Е. А. Современные технологии в экспертной деятельности : учебное пособие. — Белгород : НИУ «БелГУ», 2021. — 51 с.
5. Ермакова Е. П., Фролова Е. Е. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве и арбитраже: опыт США и КНР : монография. — М. : Юрлитинформ, 2021. — 223 с.
6. Казанцева О. Г. Проблемы правового регулирования экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. — 2021. — № 4 (196). — С. 156–158.
7. Крюков А. Н., Антропов А. В., Пьянков А. Ю. Актуальные вопросы назначения, организации и производства судебной экспертизы давности изготовления документа в арбитражном процессе // Юридическая наука. — 2020. — № 4. — С. 153–157.
8. Рихтерман В. Я., Родионов В. И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. — 2019. — № 10. — С. 63–72.
9. Россинская Е. Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. — 2015. — № 2-1. — С. 149–152.
10. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. — М. : Норма, Инфра-М, 2018. — 576 с.
11. Саввинова Т.-М. В. Цифровизация в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. — 2021. — Т. 11. — № 6-1. — С. 176–182.
12. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика : науч.-практич. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Юрайт, 2014. — 535 с.
13. Цифровизация судопроизводства : научно-практический (постатейный) комментарий правовых актов : монография / под ред. С. В. Зуева. — М. : Юрлитинформ, 2020. — 320 с.
14. Чернова М. Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. — 187 с.
15. Шлякова О. Р., Шумов П. В. Правовое регулирование проведения экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Бюллетень науки и практики. — 2019. — Т. 5. — № 8. — С. 129–133.

Материал поступил в редакцию 7 апреля 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aminev F. G. Sudebno-ekspertnaya deyatel'nost' v Rossiyskoy Federatsii: sovremennyye problemy i puti ikh resheniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Rostov n/D, 2016. — 53 s.
2. Vologina Zh. Yu., Davletshin R. F. Aktual'nye problemy sudebnoy ekspertizy v arbitrazhnom protsesse // Zakonnost' i pravoporyadok v sovremenном obshchestve. — 2012. — № 11. — S. 134–140.
3. Glebova Yu. Ya., Reka I. Yu. Mesto i rol sudebnoy ekspertizy v arbitrazhnom protsesse // Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. — 2019. — № 4. — S. 101–104.
4. Zhukova N. A., Yaroshchuk I. A., Yakovenko E. A. Sovremennyye tekhnologii v ekspertnoy deyatel'nosti: uchebnoye posobie. — Belgorod: NIU «BelGU», 2021. — 51 s.
5. Ermakova E. P., Frolova E. E. Iskusstvennyy intellekt v grazhdanskom sudoproizvodstve i arbitrazhe: opyt SShA i KNR: monografiya. — M.: YurLitinform, 2021. — 223 s.
6. Kazantseva O. G. Problemy pravovogo regulirovaniya ekspertizy v arbitrazhnom sudoproizvodstve // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. — 2021. — № 4 (196). — S. 156–158.
7. Kryukov A. N., Antropov A. V., Pyankov A. Yu. Aktual'nye voprosy o naznachenii, organizatsii i proizvodstva sudebnoy ekspertizy davnosti izgotovleniya dokumenta v arbitrazhnom protsesse // Yuridicheskaya nauka. — 2020. — № 4. — S. 153–157.
8. Rikhterman V. Ya., Rodionov V. I. Dokazatel'stvennoye znachenie sudebnoy ekspertizy v arbitrazhnom protsesse. Pravovyye aspekty otsenki zaklyucheniya eksperta i vozmozhnosti ego kriticheskogo vospriyatiya // Zakon. — 2019. — № 10. — S. 63–72.
9. Rossinskaya E. R. Kontseptsiya sudebno-normativnykh ekspertiz kak osnova ispolzovaniya spetsialnykh yuridicheskikh znaniy v sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. — 2015. — № 2-1. — S. 149–152.
10. Rossinskaya E. R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse: monografiya. — M.: Norma, Infra-M, 2018. — 576 s.
11. Savvinova T.-M. V. Tsifrovizatsiya v arbitrazhnom protsesse // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. — 2021. — T. 11. — № 6-1. — S. 176–182.
12. Sudebnyye ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve: organizatsiya i praktika: nauch.-praktich. posobie / pod red. E. R. Rossinskoy. — M.: Yurayt, 2014. — 535 s.
13. Tsifrovizatsiya sudoproizvodstva: nauchno-prakticheskiy (postateynyy) kommentariy pravovykh aktov: monografiya / pod red. S. V. Zueva. — M.: YurLitinform, 2020. — 320 s.
14. Chernova M. N. Zaklyuchenie eksperta kak dokazatel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2015. — 187 s.
15. Shlyakova O. R., Shumov P. V. Pravovoe regulirovanie provedeniya ekspertizy v arbitrazhnom sudoproizvodstve // Byulleten nauki i praktiki. — 2019. — T. 5. — № 8. — S. 129–133.