

Цифровой рубль как новая форма денег

Аннотация. Статья посвящена определению форм денег. Автором оспаривается корректность деления денег на полноценные и неполноценные, доказывается, что неполноценных денег не бывает. Деление денег в зависимости от формы на наличные и безналичные производится с субстанциональной точки зрения (материальная субстанция и идеальная субстанция); утверждается, что в рамках данной классификации других форм денег не существует, только разновидности указанных форм. Показывается изменение форм денег в зависимости от степени развития производственных сил и производственных отношений. Дается характеристика форм денег: наличных (металлических и бумажных) и безналичных (записи на банковских счетах, электронные денежные средства, цифровая валюта). При этом так называемая криптовалюта валютой (деньгами) не является. Она является денежным суррогатом и разновидностью цифровых финансовых активов. Рассматривается природа и форма валюты, создаваемой на основе цифровых технологий центральными банками. Делается вывод, что цифровой рубль по своей форме будет полноценными деньгами — разновидностью безналичных денег, эмитируемых центральным банком.

Ключевые слова: форма денег; разновидности форм денег; металлические деньги; бумажные деньги; наличные деньги; безналичные деньги; криптовалюта; цифровая валюта центрального банка; цифровой рубль; национальная валюта.

Для цитирования: Турбанов А. В. Цифровой рубль как новая форма денег // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 5. — С. 73–90. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.138.5.073-090.

A Digital Ruble as a New Form of Money

Aleksandr V. Turbanov, Dr. Sci. (Law), Professor, Head of the Department «Regulation of Financial Institutions,» Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)
prosp. Vernadskogo, d. 82, Moscow, Russia, 119571
tavffb@rambler.ru

Abstract. The paper is devoted to the definition of forms of money. The author disputes the correctness of the division of money into fully valid and invalid money, proves that there is no invalid money. The division of forms of money into cash and non-cash is made from a substantial point of view (material substance and ideal substance) and it is argued that within the framework of this classification there are no other forms of money, only varieties of these forms. The author shows the change in the forms of money depending on the degree of development

© Турбанов А. В., 2022

* Турбанов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Регулирование деятельности финансовых институтов» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)
просп. Вернадского, д. 82, г. Москва, Россия, 119571
tavffb@rambler.ru

of production forces and production relations. The paper provides descriptions of characteristics of cash forms of money (metal and paper) and non-cash (records on bank accounts, electronic money, digital currency). At the same time, the so-called cryptocurrency is not a currency (money). It is a monetary surrogate and a kind of digital financial assets. The nature and form of the currency created on the basis of digital technologies by central banks is considered. It is concluded that the digital ruble in its form will become fully valid money — a kind of non-cash money issued by the central bank.

Keywords: form of money; varieties of forms of money; metal money; paper money; cash; non-cash money; cryptocurrency; digital currency of the central bank; digital ruble; national currency.

Cite as: Turbanov AV. Tsifrovoy rubl kak novaya forma deneg [A Digital Ruble as a New Form of Money]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(5):73-90. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.138.5.073-090 (In Russ., abstract in Eng.).

Размышление над формами человеческой жизни, а следовательно, и научный анализ этих форм, вообще избирает путь, противоположный их действительному развитию.

К. Маркс

Банком России разработана Концепция цифрового рубля, в которой отображены его ключевые преимущества, обозначена модель и определены этапы реализации проекта. Четко зафиксировано, что цифровой рубль будет эмитироваться Банком России, он станет «третьей формой российской валюты» и будет использоваться наравне с наличными и безналичными рублями¹.

Вопрос о форме явления и ее соотношении с содержанием является одним из основополагающих в философии. Несмотря на обилие накопившегося с античных времен научного материала, следует признать, что до настоящего времени не существует его четкого и бесспорного толкования. Основной причиной является то, что данный вопрос неотделим от целого ряда сложных философских проблем в теории познания, остающихся неразрешенными.

Достаточно развитую, а главное, провидческую концепцию формы и содержания разрабо-

тал Аристотель, который утверждал, что форма есть определенность самих материальных вещей, а телесная вещь есть единство формы и материи. Говоря о мире в целом, он допускал существование нематериальной формы².

Современные ученые определяют форму как способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением³. Содержание и форма находятся в тесном диалектическом взаимодействии. Единство формы и содержания предполагает относительную самостоятельность, активную роль формы по отношению к содержанию, ее постоянное развитие в конкретных исторических условиях. При этом попытка отделить форму от содержания или приписать форме излишне самостоятельное значение приводит к неадекватному пониманию сути предмета, явления, процесса⁴.

С указанных позиций следует подходить к рассмотрению предмета исследования данной статьи. Тем более что понимание сущности,

¹ Концепция цифрового рубля : доклад Банка России. 2021. Апрель // URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120075/concept_08042021.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

² См.: Карцева Г. А. Категории «содержание» и «форма»: от Античности до Канта // Вестник ТГУ. 2012. № 10 (114). С. 247–251.

³ Энциклопедический словарь. 2012 // URL: <https://slovar.cc/enc/slovar/1795393.html> (дата обращения: 16.02.2022).

⁴ Соловьев В. С. Современная философия. М. : Академиздат, 2017. URL: <https://fil.wikireading.ru/110367> (дата обращения: 16.02.2022).

содержания и формы денег остается одной из сложнейших и актуальнейших гносеологических проблем.

Разброс мнений относительно формы денег и их классификации является достаточно широким. Можно увидеть такой подход: «Форма денег — это денежный знак в материально-вещественной форме. Характеризуя формы денег, мы принимаем во внимание материал, из которого они изготовлены»⁵. Далее дается классификация, включающая четыре формы денег: товарные, металлические, бумажные и депозитные. Сразу возникают вопросы. Разве депозит — это материал? И насколько соотносится материал как критерий для классификации с уже известными человечеству электронными деньгами? Позволительно сделать вывод, что данная классификация не является безупречной.

Распространена точка зрения, согласно которой исторически существовало две формы денег: полноценные и неполноценные. Полноценные деньги имеют товарную природу, обладают собственной внутренней стоимостью. К ним относятся металлические деньги: слитки и монеты из серебра и золота. Неполноценные деньги — это знаки (представители) стоимости. Заменявшие золото неполноценные деньги утрачивают товарную природу, не обладают собственной внутренней стоимостью. Их общепризнанность обеспечивается доверием к эмитенту, они узаконены государством. К ним относятся разменные (билонные) монеты, государственные бумажные деньги — казначейские билеты, кредитные деньги, наличные (банкноты) и безналичные (средства на банковских счетах)⁶.

Руководствуясь подобной логикой, мы должны сказать, что неполноценные деньги — это не деньги. Значит, денег в настоящее время не существует вовсе. Но это абсурд. Не менее абсурдным выглядит и утверждение, что эволюция форм денег происходила в направлении от полноценных денег к неполноценным, которыми являются современные деньги⁷. Однако движение от полноценного к неполноценному является не эволюцией, а инволюцией (от лат. involutio — обратное развитие, движение назад, деградация).

Другая классификация построена на основе природно-функционального признака и представляет собой деление на товарные деньги, полноценные (металлические) деньги, неполноценные (кредитные) деньги⁸. Прежде всего вызывает сомнение корректность выбора критерия деления, так как он содержит разноречивые понятия. В результате образуется и разноречивая классификация. Она начинается с упоминания товарных денег. Это отсылает к вопросу об их происхождении.

При всех различиях в подходах ученые в основном сходятся в том, что деньги возникли в процессе развития товарообменного оборота. Сторонники товарной теории денег дают следующее определение: «Товарные деньги — это форма денег, представляющая собой определенный набор товаров, выступающих в качестве регионального эквивалента, покупательная способность которых основывается на их качественных характеристиках. Выбор конкретного товара, используемого в качестве денег, обуславливается признанием за ним важных потребительских свойств»⁹. Прежде

⁵ См.: URL: [https://studfile.net/preview/5275584/page:4/#:~:text=%20\(дата%20обращения%3A%2016.02.2022\).](https://studfile.net/preview/5275584/page:4/#:~:text=%20(дата%20обращения%3A%2016.02.2022).)

⁶ См.: Криворучко С. В., Лопатин В. А., Абрамова М. А., Шакер И. Е. Механизм оборота электронных денег: теория и практика : монография. М. : Русайнс, 2015. С. 2 ; Лаврушин О. И. Деньги, кредит, банки : курс лекций НОУ «Интуит». Лекция 1 // URL: <https://intuit.ru/studies/courses/3606/848/lecture/31594> (дата обращения: 16.02.2022) ; Семенов С. К. Деньги: эволюция, современные виды и классификация // Финансы и кредит. 2007. № 6 (246). С. 36, 37 ; Финансы, деньги, кредит, банки : учебное пособие / под ред. Е. Ф. Сысоевой. М. : Кнорус, 2021. С. 358–366.

⁷ См.: URL: https://vuzlit.ru/824904/formy_deneg_evolyutsiya (дата обращения: 16.02.2022).

⁸ См.: URL: <https://discovered.com.ua/money/formy-deneg-i-ix-evolyuciya/> (дата обращения: 16.02.2022).

⁹ Пшеничников В. П. О различиях и противоречиях в трактовках форм и видов денег в современной денежной теории // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 5 (113). С. 28–29.

всего, следует сказать, что общепризнанной является характеристика денег как всеобщего эквивалента. В приведенном выше определении всеобщность отсутствует, поскольку указанные товары не стали всеобщим эквивалентом в гражданском обороте и, соответственно, деньги еще не институтировались как общественный феномен.

Деньги возникают с появлением государства, когда оно начинает чеканить монеты, чтобы упорядочить торговый оборот и, что чрезвычайно важно, собирать налоги. Другими словами, деньги — это ровесник государства. Оно придает монетам силу законного платежного средства для погашения обязательств в сфере как частноправовых, так и публично-правовых отношений. «Быть законным платежным средством, — писал философ, экономист, классик монетаризма Дж. С. Милль, — существенная составляющая понятия денег»¹⁰. Еще более категоричен был известный представитель номиналистической теории немецкий экономист Г. Кнапп, который утверждал, что платежная сила денег представляет собой «явление, вытекающее из правового устройства; она покоится на велении государства, она — прокламаторна. <...> Поэтому теория денег может быть только государственной, иначе она не удовлетворяет историческим требованиям»¹¹. Известный британский политический экономист, социолог, автор работ о природе денег

И. Джеффри убежден, что «деньги — это форма суверенитета, и как таковые они не могут быть поняты без ссылки на авторитет»¹².

Встречаются, правда, и такие высказывания: «Закон может объявить платежным средством все, что ему заблагорассудится»¹³. Думается, что такого рода заявления объясняются дискуссионным запалом. Очевидно, что нельзя путать произвол с правом как системой норм, упорядочивающих общественные отношения, приводя их в соответствие с конкретными социально-экономическими условиями.

Государство, выпуская монеты, обязывает подданных использовать их для оплаты товаров, работ, услуг, и в этом качестве деньги представляют собой право и требование. «Отсюда возникает веская причина, — считал Й. А. Шумпетер, известный экономист, историк экономической мысли, — называть деньгами то, что является правом на законные деньги, при условии, что оно служит платежным средством»¹⁴. С другой стороны, государство дает «обещание», обязуется принять их в качестве уплаты налогов¹⁵.

С появлением монеты возникла первая форма денег — наличные деньги. Наличная форма денег — это родовое понятие, монета — видовое, т.е. она является разновидностью данной формы¹⁶. Следует также отметить, что это материальная, вещественная форма денег. Гаспаро Скаруффи (1519–1584), итальянский банкир, опубликовавший в 1582 г. монографию по тео-

¹⁰ Милль Дж. С. Основы политической экономии : в 3 т. : пер. с англ. / общ. ред. чл.-кор. АН СССР А. Г. Милейковского. М. : Прогресс, 1980. Т. 2. С. 294.

¹¹ Кнапп Г. Ф. Очерки государственной теории денег. Деньги. Денежная система / пер. с нем. М. Х. Розенберга ; под ред. и со вступ. заметкой Г. И. Тиктина. Одесса : Типография Э. П. Карлик, 1913. С. 7.

¹² Geoffrey I. The Nature of Money, Economic Sociology // European Electronic Newsletter. 2004. Vol. 5. Iss. 2. P. 18–28.

¹³ Mises L. The theory of money and credit / Transl. from the Germ. by H. E. Batson. New York, 1971. P. 70.

¹⁴ Шумпетер Й. А. История экономического анализа : в 3 т. : пер. с англ. / под ред. В. С. Автономова. СПб. : Экономическая школа, 2001. Т. 1. Ч. II. Гл. 6 : Ценность и деньги. § 5. URL: <https://seinst.ru/page348/> (дата обращения: 16.02.2022).

¹⁵ Geoffrey I. Op. cit. P. 25.

¹⁶ Из двух общих понятий более общее называется родом, а менее общее — видом. Поэтому отношение между ними именуется отношением рода и вида или родо-видовым отношением. Род включает в себя не менее двух видов. См.: Иванов Е. А. Логика. Раздел первый. Гл. III : Отношения между понятиями // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/logika-ivanov/2_7 (дата обращения: 16.02.2022).

рии денег, писал, что деньги — это отчеканенный кусок металла¹⁷.

Монеты чеканились из благородных металлов, поэтому обладали конкретной внутренней стоимостью (ценностью), эквивалентной стоимости драгоценного металла, из которого они изготавливались, и имели соответствующий номинал. Ю. Г. Жуковский, управляющий Государственным банком Российской империи (1889–1894), говоря о металлических деньгах (монете), подчеркивал, что они имеют соответствующую ценность по своему материалу¹⁸.

Металлическая монета выполняла все функции, присущие деньгам: мера стоимости; средство обращения; средство сохранения стоимости¹⁹. Русский ученый А. Н. Миклашевский (1864–1911) провел функциональный анализ и дал следующее определение металлическим деньгам: «Деньги из благородного металла представляют собой внутреннюю ценность, которая, переходя из рук в руки и обмениваясь за товары, окончательно погашает взаимные обязательства лиц и дает им возможность сохранять результаты своего накопления в денежной форме»²⁰. На характеристику денег как «единственного конечного платежного средства» обращал внимание и Й. А. Шумпетер²¹.

Монеты служили человечеству основным видом денег более 2 000 лет. Развитие производительных сил, прежде всего техники,

привело к серьезному обновлению денежной системы. Два новых изобретения — телеграф и железная дорога, полагает А. Сейфедин, сыграли ключевую роль в «отмирании» монет как основного платежного средства. Золотые и серебряные монеты для обменных операций все чаще стали заменять банкноты и денежные суррогаты²².

Не отрицая значения названных изобретений, следует сказать, что качественный перелом наступил ранее, когда государство ввело в обращение бумажные деньги. Их возникновение неразрывно связано с историей двух технологий — производства бумаги и изготовления печатной продукции. Первый официально признанный опыт в производстве бумаги принадлежит китайцам. При династии Сун власти ввели в 1023 г. государственную монополию на выпуск бумажных денег — цзяоцзы²³.

Бумажные деньги объявляются законным платежным средством, выступают обязательством государства и могут быть обменены на монеты или определенное количество драгоценного металла.

Тем не менее возникает деление денег на полноценные и неполноценные, реальные и нереальные. Так, итальянский экономист и писатель Фердинандо Галиани (1728–1787) в своем трактате *Della moneta* (1751) называл металлическую монету (*pezzi di metallo*) реальными

¹⁷ См.: Шумпетер Й. А. История экономического анализа. Т. 1. Ч. II. Гл. 6. § 2. URL: <https://seinst.ru/page259/> (дата обращения: 16.02.2022).

¹⁸ Жуковский Ю. Г. Деньги и банки. СПб. : Типография Киришбаума, 1906. С. 10.

¹⁹ О функциях денег см. подробнее, например: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика : учебник : пер. с англ. 14-е изд. М. : Инфра-М, 2003. Ч. 3. Гл. 13. URL: <https://be5.biz/ekonomika/e016/index.html> (дата обращения: 16.02.2022) ; Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : пер. с нем. М. : АСТ, 2021. С. 83–126 ; Портной М. А. Деньги в национальном и мировом хозяйстве. М. : Магистр, 2017. С. 50, 60 и др. ; Mises L. Op. cit. P. 55.

²⁰ Миклашевский А. Деньги. Опыт изучения основных положений экономической теории классической школы в связи с историей денежного вопроса. М. : Университетская типография, 1895. С. 300.

²¹ Шумпетер Й. А. История экономического анализа. Т. 1. Ч. II. Гл. 6. § 5. URL: <https://seinst.ru/page348/> (дата обращения: 16.02.2022).

²² Сейфедин А. Краткая история денег, или все, что нужно знать о биткоине / пер. с англ. М. Сухотиной ; науч. ред. Н. Решетник. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2019. Гл. 3. URL: <https://litmore.ru/read/12248> (дата обращения: 16.02.2022).

²³ Моисеев С. Р. История центральных банков и бумажных денег. М. : Вече, 2015. С. 15–21.

деньгами²⁴. Бумажные деньги в качестве полноценных и реальных денег не рассматривались.

Действительно, бумажные деньги не имеют внутренней стоимости, это знак, символ. Тем более что государство постепенно перешло к эмиссии бумажных денег, не обеспеченных золотым запасом. Все это, на первый взгляд, укрепляет позицию тех, кто считает бумажные деньги неполноценными.

У государственных бумажных денег иная экономическая основа, пишет М. А. Портной, они не возникают из потребностей рынка и не подчинены этим потребностям. Государственные бумажные деньги — это орудие обращения, выпускаемое государством для полного или частичного финансирования своих расходов, для обеспечения дополнительного к налогам источника доходов государства²⁵.

Нельзя отрицать, что опасность злоупотребления таким орудием обращения имеет место. «Денежная (финансовая) мощь, взятая сама по себе, есть нечто такое, чем можно злоупотребить, используя ее неверно или чрезмерно»²⁶, — заявлял нобелевский лауреат по экономике Д. Р. Хикс. Вместе с тем ее умеренное, взвешенное использование, основанное на учете потребностей рынка и объема обращающейся на нем товарной массы, создает основу для развития экономики и общества в целом.

Думается, что если объект, процесс или явление выполняют свое предназначение, то не существует никаких оснований считать их неполноценными. Не может быть неполноценных денег. Если что-то, называемое деньгами, не

выполняет предназначения денег, значит, это не деньги. Если выполняет и признается государством, значит, термин «неполноценный» вряд ли является уместным. Бумажные деньги, выпускаемые государством, выполняют все денежные функции, а особенно удобны, по сравнению с металлическими деньгами, как средство обращения.

Г. Ф. Кнапп указывал на то, что металлическое содержание — обстоятельство техническое. «Мы, наоборот, — утверждал он, — даем деньгам юридическое определение: клейменные знаки с прокламаторною силою, — деньги, независимо от того, содержат ли они металл или нет»²⁷. Людвиг фон Мизес также обоснованно критикует сторонников «наивной и запутанной популярной концепции стоимости, которая видит в драгоценных металлах нечто “внутренне” ценное, а в бумажных деньгах — нечто обязательно аномальное»²⁸.

Бумажные деньги стали именоваться также фиатными (от лат. fiat — декрет, указание, «да будет так») или фидуциарными (от лат. fiducia — доверие). Они эмитируются государством, и их ценность основана на доверии к государству²⁹. Нобелевский лауреат по экономике М. Фридман, говоря о банкнотах, выпускаемых Федеральной резервной системой США, писал, что они «представляют собой декретные деньги, т.е. листки бумаги, на каждом из которых написано “Один доллар”»³⁰. При этом американский специалист Фанор Дж. Эдер обоснованно отмечал: «Фактически существует предел власти государства по созданию фиатных денег». И подчерки-

²⁴ См.: Шумпетер Й. А. История экономического анализа. Т. 1. Ч. II. Гл. 6. § 2. URL: <https://seinst.ru/page259/> (дата обращения: 16.02.2022).

²⁵ Портной М. А. Указ. соч. С. 65.

²⁶ Хикс Дж. Теория экономической истории : пер. с англ / общ ред. и вступ. ст. Р. М. Нуреева. М. : Редакция журнала «Вопросы экономики», 2006. С. 129.

²⁷ Кнапп Г. Ф. Указ. соч. С. 22.

²⁸ Mises L. Op. cit. P. 61.

²⁹ См., например: Бурлачков В. К. Денежная теория и динамичная экономика: выводы для России. М. : Либроком, 2020. С. 46 ; Грищенко В. Фиатные деньги : аналитическая записка. М. : Банк России, 2019. Август. URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/79860/analytic_note_20190829_ddkp.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

³⁰ Фридман М. Количественная теория денег : пер. с англ. М. : Альфа-Пресс, 1996. С. 20.

вал значение доверия людей к власти и эмитируемым ею деньгам³¹. Право на монопольную эмиссию бумажных денег (банкнот) постепенно закрепилось за центральными банками.

М. А. Портной обоснованно считает, что государственные бумажные деньги, попадая в рыночное обращение, начинают подчиняться его законам, т.е. становятся рыночными деньгами. «Это полноценные деньги, — пишет он, — независимо от того, имеют они или не имеют телесное содержание. Полноценность денег определяется не их существованием в сугубо вещественной форме, а их предназначением быть воплощением ценности и благодаря этому — способностью в полной мере выполнять те функции, которые диктуются требованиями соответствующего этапа развития товарных отношений»³².

Определяя деньги как «общественное бытие ценности всех товаров, участвующих в хозяйственной жизни в данном месте и в данное время», он говорит о двух формах их существования: это торговые деньги, т.е. натуральные вещественные деньги, характерные для докапиталистического периода развития торговли (до середины XVII в.), и кредитные деньги, утвердившиеся в период капитализма свободной конкуренции (середина XVII в. — рубеж XIX и XX вв.) рядом с вещественными торговыми деньгами (золотом и серебром), возникшие из обязательств, постепенно набирающие силу и оттесняющие золотые деньги. Последние полностью изымаются из внутреннего обращения в начале Первой мировой войны и последующие за ней годы. Третий период продолжается в настоящее время. Он является расцветом сферы кредитных денег³³.

Поддерживая в целом указанный подход, представляется необходимым уточнить тер-

минологию. Вряд ли в данном делении на торговые и кредитные речь идет о формах денег.

Как было отмечено, форма является способом существования содержания. Термины «торговые» и «кредитные» отражают содержательную сторону денежных отношений. Содержанием применительно к торговым деньгам являются отношения продавца и покупателя, применительно к кредитным деньгам — отношения кредитора и должника.

Кредит появляется на определенной ступени развития производительных сил и производственных отношений. К. Маркс отмечал, что «с развитием товарного обращения развиваются отношения, благодаря которым отчуждение товаров отделяется во времени от реализации их цены. <...> Поэтому один товаропроизводитель может выступать в качестве продавца раньше, чем другой выступит в качестве покупателя»³⁴. Один продает товар, а другой покупает, выступая как представитель «будущих денег».

Однако кредит не сводится только к отсрочке платежа. Если при использовании товарных денег действует статический эквивалент, который обслуживает моментальный переход ценностей из рук в руки, то в ходе кредитной операции образуется динамический эквивалент, ценность которого возрастает во времени благодаря проценту³⁵.

Наконец, имеет место позиция, согласно которой кредитные деньги появились в условиях создания института центрального банка в том виде, в котором он существует в современной экономике. А дефиниция «кредитные деньги» отражает особенность механизма их эмиссии³⁶.

Приведенные точки зрения ясно показывают, что товарные и кредитные деньги — это характеристика различных содержательных сторон денег как таковых, но не их форма. Указанное

³¹ Phanor J. Eder Legal Theories of Money // Cornell Law Review. 1934. Vol. 20. Iss. 1. December. P. 60.

³² Портной М. А. Указ. соч. С. 38, 98.

³³ Портной М. А. Указ. соч. С. 34, 35.

³⁴ Маркс К. Указ. соч. С. 119.

³⁵ Портной М. А. Указ. соч. С. 39.

³⁶ Бердышев А. В. Экономическая природа современных денег // Вестник университета. 2019. № 5. С. 168–169.

деление более корректным было бы именовать типологизацией³⁷. Другими словами, товарные деньги и кредитные деньги — это два типа денег.

С учетом сказанного выше можно сделать вывод, что способом существования первого из них является наличная форма. Следовательно, первой формой денег были и остаются наличные деньги, а их разновидностями являются монеты и бумажные деньги. И те и другие имеют вещественную (материальную, физическую) форму.

С развитием банковских технологий происходит видоизменение денежного обращения: значительная часть денежных расчетов производится без участия наличных денег. Население и бизнес размещают свои денежные средства в банках. Банки открывают и ведут банковские счета, которые отражают все банковские операции, совершенные по поручению клиентов. Так возникают безналичные деньги в виде записей на банковских счетах. Сначала состояние счета фиксировалось путем записей на бумажных носителях. Затем появились магнитные и, наконец, электронные носители.

Л. Л. Арзуманова предлагает определять безналичные денежные средства через понятие информации: безналичные деньги представляют собой информацию о стоимости денежных знаков, находящихся в распоряжении физических

и юридических лиц, выраженную в денежных единицах и учтенную в виде записи по счетам в кредитных организациях³⁸.

Важно подчеркнуть, что безналичные деньги используются не только для осуществления расчетов между банковскими клиентами. Располагая средствами клиентов, банки получили возможность использовать их для выдачи кредитов, причем в больших объемах, чем имеющиеся у них депозиты. Другими словами, банки приобрели статус эмитентов безналичных денег³⁹. По образному выражению Альберта Гана, американского экономиста, представителя неоклассического направления политической экономии, банк — это не просто офис для заимствования и кредитования, а «кредитная мануфактура»⁴⁰, причем кредит может быть выдан в форме как наличных, так и безналичных денег.

Следует заметить, что здесь также не идет речь о кредитных деньгах как форме существования денег и тем более об изменении их сущности. Нельзя не согласиться с Г. А. Родиной, что «кредитная основа денег — это не их сущностная черта, а констатация процесса выпуска их в обращение на основе совершенного до этого заимствования банками ресурсов на условиях возвратности»⁴¹.

В качестве формы денег нередко указываются депозитные деньги⁴². Под ними понимаются остатки средств физических и юридических лиц

³⁷ См. подробнее о типологизации, например: Коновалов С. И., Маркова-Мурашова С. А. Систематизация и типологизация как методологические процедуры правовых исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1–2. С. 86–97.

³⁸ Арзуманова Л. Л. Система денежного обращения как подотрасли финансового права Российской Федерации : монография / отв. ред. Е. Ю. Грачева. М. : Проспект, 2021. С. 62.

³⁹ О кредитной эмиссии см., например: Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия : пер. с нем. / предисл. В. С. Автономова. М. : Эксмо, 2008. С. 132–183 ; о критическом отношении к кредитной эмиссии банков см. совместную работу бельгийского и российского ученых: Байттебье К., Белых В. С. Как экономика стала проблемой (и что с этим делать) : монография. М. : Проспект, 2021. С. 31–43, 78–82.

⁴⁰ Цит. по: Hagemann H. L. Albert Hahn's Economic Theory of Bank Credit // Working Paper. 2010, December. No 134. P. 8. URL: https://epub.wu.ac.at/2948/1/wu_wp134.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

⁴¹ Родина Г. А. Альтернативные концепции трансформации экономической природы современных денег в условиях диджитализации экономики: сравнительный анализ // Теоретическая экономика. 2019. № 10 (58). С. 59.

⁴² См., например: Криворучко С. В., Лопатин В. А., Абрамова М. А., Шакер И. Е. Указ. соч. С. 6 ; Швецов Ю. Г., Мартенс А. А. Депозитные и электронные деньги в экономике // Налоги и финансы. 2019. № 2. С. 15, 16.

на их банковских счетах, которые можно использовать в расчетах. Но это также содержательная характеристика денег, и совершенно очевидно, что по своей форме это безналичные деньги. Очень точно определяет природу депозитных денег М. А. Портной, обращая внимание на то, что это, с одной стороны, свидетельство о внесении вклада, т.е. долговое обязательство, а с другой — средство выражения определенной ценности, и в этом качестве депозит проявляет себя как деньги, выступая средством расчетов и интегрируя в этой последней функции средство обращения и средство платежа⁴³.

Следует подчеркнуть, что безналичные деньги эмитируются не только коммерческими банками, но и центральным банком, который пополняет их корреспондентские счета в обмен на активы или в процессе кредитования⁴⁴.

Федеральный закон от 27.07.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»⁴⁵ закрепил появление разновидности денег, получившей название «электронные денежные средства». Статья 3 данного Закона определяет их как денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами, в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет пра-

во передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа.

В дискуссии о природе электронных денежных средств обоснованно преобладает позиция, согласно которой они представляют собой разновидность безналичных денег⁴⁶. Так же как и безналичные деньги, учитываемые на банковских счетах, они эмитируются банками (кредитными организациями), производны от наличных денег и не являются средством наличного платежа. При этом электронный документ, служащий для отражения произведенных с ними операций и учета их остатка, фактически обладает свойствами банковского счета⁴⁷.

В международном праве уже прочно закрепился термин «электронные деньги». Статья 2 соответствующей директивы Европейского парламента и Совета Европейского Союза определяет электронные деньги как электронную, в том числе магнитную, сохраненную денежную стоимость, представленную требованием к эмитенту, которое выдается при получении средств с целью совершения платежных операций⁴⁸. Содержательный анализ директивы показывает, что имеются в виду уже упомянутые электронные денежные средства как разновидность безналичных денег.

Вместе с тем В. П. Пшеничников предлагает по способу существования различать деньги в безналичной форме, деньги в наличной форме и деньги в электронной форме. Электронные деньги, по его мнению, отличаются от безналичных тем, что расчеты, производимые безналич-

⁴³ Портной М. А. Указ. соч. С. 196.

⁴⁴ Бердышев А. В. Указ. соч. С. 169 ; Васянина Е. Л., Шапсугова М. Д. Публично-правовые и частноправовые начала в механизме регулирования денежной эмиссии // Банковское право. 2021. № 5. С. 29.

⁴⁵ СЗ РФ. 2011. № 11. Ст. 3872.

⁴⁶ Современная теория денег : монография / под ред. М. А. Абрамовой. М. : Русайнс, 2020. Т. 1 : Исследование на эндотерическом уровне. С. 41.

⁴⁷ Лоцилин В. С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношений при расчетах с их использованием : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9.

⁴⁸ Директива 2009/110/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 16.09.2009 о принятии, осуществлении и пруденциальном надзоре за деятельностью учреждений, занимающихся электронными деньгами, вносящая поправки в Директивы 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и отменяющая Директиву 2000/46/ЕС // URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:267:0007:0017:EN:PDF> (дата обращения: 16.02.2022).

ными деньгами, требуют обязательного наличия у плательщика и получателя банковских счетов для отражения списания и зачисления соответствующей суммы денежных средств, тогда как для передачи электронных денег контрагентам не обязательно иметь банковские счета⁴⁹.

Думается, что здесь снова определение формы подменяется рассмотрением содержательных характеристик. На самом деле нет никаких других форм денег, кроме наличных и безналичных. Данная классификация, основанная на том, имеют ли деньги материальную субстанцию (наличную форму) или идеальную (безналичную форму), полностью охватывает всю возможную совокупность форм. Другой вопрос — о разновидностях этих двух форм, которые определяются особенностями их содержательных сторон.

Безналичные деньги в виде записей на банковских счетах клиентов не перестают быть безналичными, если электронная платежная система не требует наличия банковских счетов. Эта особенность не означает, что появилась новая форма денег. Она как была идеальной (безналичной), так и осталась, только появилась новая разновидность безналичных денег.

Мощным вызовом для системы денежного обращения послужило появление так называемой криптовалюты. Первое публичное упоминание об использовании криптовалюты DigiCash датировано 27 мая 1994 г.⁵⁰ История главной мировой криптовалюты — Bitcoin — началась 31 октября 2008 г., когда никому не известный человек под псевдонимом Сатоши Накамото опубликовал статью «Биткойн: P2P электронные деньги». В этой статье он описал будущий протокол биткойна — свод правил, по которым должна работать создаваемая система, основанная на цифровой технологии блокчейн. 3 января 2009 г. был сгенерирован первый блок биткойнов⁵¹.

Обращает на себя внимание, что применительно к криптовалютам априори (а затем и с приведением разного рода аргументов) стали применяться термины «валюта», «деньги».

Вместе с тем, учитывая межотраслевой характер данного феномена, в том числе его правовую природу, следует вновь подчеркнуть, что неотъемлемым свойством денег является их статус законного средства платежа и эмитируются они уполномоченным в установленном порядке субъектом. По договоренности для осуществления расчетов может приниматься все что угодно. Но это не означает, что используемый в такой ситуации предмет (объект, явление) становится деньгами (всеобщим эквивалентом) как с экономической точки зрения, так и с точки зрения закона и судебной практики.

М. А. Портной на примере биткойна приводит убедительные аргументы, свидетельствующие, что криптовалюта не является деньгами. «Признаком того, что “биткойн” не является деньгами, — пишет он, — служит отсутствие у него собственной стоимости, а также то, что он не является обязательством. То есть это изделие не является ни торговыми, ни кредитными деньгами. Более того, “биткойн” не может полноценно существовать без настоящих денег». «“Биткойн”, — заключает он, — это не деньги, а некий жетон, посредством которого можно проводить платежи внутри замкнутой системы»⁵².

По мнению Председателя Банка России Э. С. Набиуллиной, криптовалюта относится к цифровым финансовым активам и является денежным суррогатом⁵³.

Следовательно, криптовалюту нельзя считать ни новой формой денег, ни деньгами вообще. Речь не идет о том, что ее необходимо обязательно запретить (хотя такой вариант не исключается), но государство, регулируя ее обраще-

⁴⁹ Пшеничников В. П. Указ. соч. С. 27–29.

⁵⁰ DigiCash's Ecash™ to be Issued by Deutsche Bank // URL: <https://chaum.com/ecash/> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵¹ См.: URL: <https://bitcoin-course.info/istoriya-bitkoina-s-samogo-nachala/> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵² Портной М. А. Указ. соч. С. 489, 490.

⁵³ См.: URL: <https://lenta.ru/news/2021/06/15/bitokk/> (дата обращения: 16.02.2022).

ние, вполне может установить определенные ограничения⁵⁴.

Первая попытка сделана в Федеральном законе от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵⁵. Однако попытка оказалась неудачной⁵⁶. Во-первых, потому что термин «цифровая валюта» вообще использован там необоснованно, поскольку из контекста ясно, что законодатель имеет в виду криптовалюту, а она, как мы установили, валютой (деньгами) не является. Во-вторых, криптовалюта, о которой фактически говорится в законе, выведена за рамки понятия «цифровые финансовые активы», хотя к разновидности таковых она по своим признакам и относится⁵⁷.

Другая ситуация складывается, если речь идет о цифровой валюте центрального банка, в частности о цифровом рубле⁵⁸. Ключевыми отличиями цифрового рубля от криптовалюты является прежде всего то, что он: 1) эмитируется исключительно Центральным банком Российской Федерации (Банком России) — компетентным органом, уполномоченным государством; 2) является обязательством Банка России⁵⁹.

В настоящее время статья 29 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» закрепляет за Банком России исключительное право эмиссии наличных денег (банкноты и мо-

неты)⁶⁰. Очевидно, что при введении цифрового рубля в законе должно быть зафиксировано также исключительное право Банка России на его эмиссию.

Естественно, что цифровой рубль по своей форме не может быть отнесен к наличным деньгам. Банк России именует его третьей формой денег после наличных и безналичных. С. А. Андрияшин считает, что это действительно «третья форма денег государства, или цифровая форма национальной валюты, или электронное обязательство ЦБ, номинированное в национальной денежной единице и служащее средством платежа, меры счета (для регулирования обмена ценностей) и сохранения (сбережения) стоимости»⁶¹. Данное определение цифровых денег — цифровой валюты центрального банка — заслуживает поддержки. Но квалификация цифрового рубля в качестве третьей формы денег требует отдельного рассмотрения.

В соответствии с позицией, которой придерживается С. А. Андрияшин, современные деньги в рыночной экономике существуют в трех основных формах: во-первых, это наличные банкноты; во-вторых, это электронные деньги центрального банка в форме резервов, которые держат банки на счетах в центральном банке; в-третьих, частные электронные депозиты, создаваемые коммерческими банками. При этом деньгами государства он считает две первые формы⁶². Следуя данной логике, можно заключить, что

⁵⁴ Криптовалюты: тренды, риски, меры : доклад Банка России для общественных консультаций. 2022. 20 янв. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁵ Российская газета. 2020. 6 авг.

⁵⁶ См. также на эту тему: *Ситник А. А.* Цифровые валюты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 11 (120). С. 103–113.

⁵⁷ См. одно из объяснений такого решения законодателя: *Ефимова Л. Г.* Цифровые активы и права на них в контексте изменения гражданского и банковского законодательства // Банковское право. 2021. № 5. С. 11–12.

⁵⁸ См.: URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/120075/concept_08042021.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁹ Вопрос о том, что понимается под обязательством Банка России при эмиссии денег, в том числе цифрового рубля, является самостоятельным предметом исследования.

⁶⁰ СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

⁶¹ *Андрияшин С. А.* Цифровая валюта центрального банка как третья форма денег государства // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15. № 1. С. 56.

⁶² *Андрияшин С. А.* Указ. соч. С. 56.

цифровая валюта в случае ее внедрения будет третьей формой денег государства.

Но в указанной логической цепочке есть уязвимые места. Прежде всего, вызывает сомнение корректность деления денег на деньги государства (государственные деньги) и частные деньги⁶³. Рассмотрение выше вопроса о природе депозитных денег показало, что это действительно деньги в безналичной форме независимо от того, что они эмитируются не центральным банком, а кредитными организациями.

Природа и сущность денег остается единой и не меняется в зависимости от формы их существования. В любом случае деньги являются общественным явлением. Олицетворением общественной полезности называет деньги М. А. Портной⁶⁴. Британский исследователь И. Джеффри призывает создать адекватную теорию природы денег как социального (общественного) явления⁶⁵. Как отмечалось выше, деньгами является то, что признается в качестве денег государством. Не случайно Гражданский кодекс Российской Федерации в ст. 140 «Деньги (валюта)» четко зафиксировал, что платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, отнеся тем самым безналичные (депозитные) деньги к законным платежным средствам. Поэтому рассматривать деньги, эмитируемые кредитными организациями, как частные деньги будет неправомерно.

Еще одним объяснением отнесения к первой форме денег только наличных, а также денег банков на корреспондентских и депозитных счетах в центральном банке является ориентация на используемые при аналитической работе денежные агрегаты. Под денежными агрегатами понимается совокупность показателей объема и структуры денежной массы, сгруппированных по степени ликвидности составных элементов

(способности превращаться в наличные деньги) и построенных по принципу уменьшения их ликвидности. Этими показателями охватываются даже денежные суррогаты⁶⁶.

Денежный агрегат М0 включает наличные банкноты и монеты в обращении, а также денежные средства банков в центральном банке (обязательные резервы, корреспондентские счета). Показатели М0 представляют денежную базу экономики, часто называются деньгами центрального банка и деньгами повышенной ликвидности⁶⁷.

Однако вряд ли денежные агрегаты могут служить критериями для научного определения понятия денег и их форм. Это достаточно гибкий инструмент для измерения денежной массы и проведения денежно-кредитной политики. Количество денежных агрегатов в разных странах может быть различным. Так, в США используется пять агрегатов (при этом Федеральная резервная система несколько раз изменяла подход к измерению денег и количество показателей денежной массы), в Японии и Германии — три, в Англии и Франции — два⁶⁸. В России используется четыре основных денежных агрегата (М0, М1–М3).

Сказанное вновь подтверждает, что деление денег по их форме на наличные и безналичные является достаточным и адекватно отражает действительную картину. Тот факт, что в случае внедрения цифровых денег, эмитируемых центральным банком, они должны будут отражаться в денежном агрегате М0, выглядит вполне логичным, поскольку центральный банк может эмитировать как наличные, так и безналичные деньги.

Цифровой рубль заменит наличные рубли (но не вытеснит полностью, тем более что он должен свободно конвертироваться один к

⁶³ О теории частных денег см. подробнее: Хайек Ф. А. Частные деньги : пер. с англ. М. : Институт национальной модели экономики, 1996.

⁶⁴ Портной М. А. Указ. соч. С. 33.

⁶⁵ Geoffrey I. Op. cit. P. 24.

⁶⁶ Красавина Л. Н. Денежные агрегаты // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/economics/text/1947719> (дата обращения: 16.02.2022).

⁶⁷ Красавина Л. Н. Указ. соч.

⁶⁸ Финансы, деньги, кредит, банки : учебное пособие. С. 383.

одному в наличные). Поэтому образное выражение генерального директора Банка международных расчетов А. Картенса о «цифровой наличности» является вполне уместным⁶⁹. Естественно, следует иметь в виду, что цифровой рубль, конечно же, относится к безналичным деньгам, являясь их разновидностью, поскольку не имеет материальной (вещественной) формы. Народный банк Китая в своем исследовательском докладе отмечает, что цифровой юань является «субститутутом для наличных денег в обращении (M0) и будет сосуществовать с физическим юанем»⁷⁰.

Интересное заключение делает в своем исследовании цифрового рубля С. А. Андрушин. Он пишет, что «это не электронная форма национальной валюты, а цифровая форма фиатной валюты»⁷¹. То, что это разновидность фиатной валюты, представляется очевидным. Важно определиться с понятиями «электронный» и «цифровой».

Филологи К. Ю. Волкова и В. В. Зверевич, проведя этимологический анализ с использованием Кембриджского и Оксфордского словарей, пришли к выводу, что оба указанных прилагательных можно употреблять как синонимы при решении как теоретических, так и практических задач. Они могут иметь различную коннотацию только для инженеров-проектировщиков, однако во всех других случаях имеющиеся незначительные различия несущественны и не дают оснований в пользу приоритетного выбора того или иного термина⁷².

В то же время К. В. Марьясов, рассмотрев понятия «электронный документ» и «цифровой документ», сделал вывод, что необходимо, во-первых, отказаться от понятия «электронный документ» и заменить его понятием «цифровой документ»; во-вторых, учесть тот факт, что цифровой документ не всегда может быть представлен в виде, понятном человеку; в-третьих, отойти от понимания аппаратных средств как электронных, для того чтобы не порождать ограничения в создании совершенно новых средств для обработки информации и обмена ею⁷³.

Российское законодательство определяет электронный документ как документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах⁷⁴. Однако фактически по информационно-телекоммуникационным сетям передается множество документов, не существующих в виде, доступном для человеческого восприятия.

С этой точки зрения использование термина «цифровой» представляется вполне корректным. Значит, речь может идти о «цифровой валюте», «цифровых деньгах», «цифровом рубле». К тому же не будет происходить путаницы с термином «электронные деньги», закрепленным в европейской директиве.

⁶⁹ Central bank digital currencies: putting a big idea into practice : Remarks by A. Carstens, General Manager, Bank for International Settlements. Basel, 2021. 31 March. P. 4. URL: <https://www.bis.org/speeches/sp210331.pdf> (дата обращения: 16.02.2022).

⁷⁰ Progress of Research and Development of E-CNY in China Working Group on E-CNY Research and Development of the People's Bank of China. July. 2021. P. 3 // URL: <http://www.pbc.gov.cn/en/3688110/3688172/4157443/4293696/2021071614584691871.pdf> (дата обращения: 16.02.2022).

⁷¹ Андрушин С. А. Указ. соч. С. 59.

⁷² Волкова К. Ю., Зверевич В. В. Цифровой или электронный (Digital vs Electronic) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 12. С. 160.

⁷³ Марьясов К. В. От понимания электронного документа к пониманию цифрового документа: эволюция понятий // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ponimaniya-elektronnogo-dokumenta-k-ponimaniyu-tsifrovogo-dokumenta-evolyutsiya-ponyatiy/viewer> (дата обращения: 16.02.2022).

⁷⁴ Ст. 12 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

Цифровые деньги будут учитываться в виде цифровых записей на счетах в центральном банке. Цифровая запись выполняется как бинарный файл — последовательность произвольных байтов, состоящих из битов, т.е. двоичных цифр (внутри файла записи делаются только при помощи двух цифр — 1 и 0)⁷⁵.

Исследования природы цифровых денег центрального банка находятся только на начальной стадии. Поскольку понятие «деньги» является межотраслевым, исследования будут проводиться в различных научных направлениях, что позволит сформировать адекватный междисциплинарный терминологический аппарат.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андрюшин С. А. Цифровая валюта центрального банка как третья форма денег государства // Актуальные проблемы экономики и права. — 2021. — Т. 15. — № 1. — С. 54–76.
2. Арзуманова Л. Л. Система денежного обращения как подотрасли финансового права Российской Федерации : монография / отв. ред. Е. Ю. Грачева. — М. : Проспект, 2021. — 128 с.
3. Байттебье К., Белых В. С. Как экономика стала проблемой (и что с этим делать) : монография. — М. : Проспект, 2021. — 128 с.
4. Бердышев А. В. Экономическая природа современных денег // Вестник университета. — 2019. — № 5. — С. 167–174.
5. Большая российская энциклопедия. — URL: <https://bigenc.ru/economics/text/1947719>.
6. Бурлачков В. К. Денежная теория и динамичная экономика: выводы для России. — М. : Либроком, 2020. — 352 с.
7. Васянина Е. Л., Шапсугова М. Д. Публично-правовые и частноправовые начала в механизме регулирования денежной эмиссии // Банковское право. — 2021. — № 5. — С. 28–37.
8. Волкова К. Ю., Зверев В. В. Цифровой или электронный (Digital vs Electronic) // Научные и технические библиотеки. — 2020. — № 12. — С. 159–172.
9. Грищенко В. Фиатные деньги : аналитическая записка. — М. : Банк России, 2019. Август. — 21 с. — URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/79860/analytic_note_20190829_ddkp.pdf.
10. Ефимова Л. Г. Цифровые активы и права на них в контексте изменения гражданского и банковского законодательства // Банковское право. — 2021. — № 5. — С. 7–20.
11. Жуковский Ю. Г. Деньги и банки. — СПб. : Типография Киршбаума, 1906. — 783 с.
12. Иванов Е. А. Логика. Раздел первый. Гл. III : Отношения между понятиями. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/logika-ivanov/2_7 (дата обращения: 16.02.2022).
13. Карцева Г. А. Категории «содержание» и «форма»: от Античности до Канта // Вестник ТГУ. — 2012. — № 10 (114). — С. 247–251.
14. Кнапп Г. Ф. Очерки государственной теории денег. Деньги. Денежная система / пер. с нем. М. Х. Розенберга ; под ред. и со вступ. заметкой Г. И. Тиктина. — Одесса : Типография Э. П. Карлик, 1913. — 59 с.
15. Коновалов С. И., Маркова-Мурашова С. А. Систематизация и типологизация как методологические процедуры правовых исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2012. — № 1–2. — С. 86–97.
16. Криворучко С. В., Лопатин В. А., Абрамова М. А., Шакер И. Е. Механизм оборота электронных денег: теория и практика : монография. — М. : Русайнс, 2015. — 116 с.
17. Криптовалюты: тренды, риски, меры : доклад Банка России для общественных консультаций. — М., 2022. 20 янв. — URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf.

⁷⁵ См.: URL: https://codernet.ru/articles/drugoe/binarnyj_fajl_opredelenie_pravila_i_osobennosti_raboty/ (дата обращения: 16.02.2022).

18. Лаврушин О. И. Деньги, кредит, банки : курс лекций НОУ «Интуит». Лекция 1 // URL: <https://intuit.ru/studies/courses/3606/848/lecture/31594>.
19. Лоцилин В. С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношений при расчетах с их использованием : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 26 с.
20. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика : учебник : пер. с англ. — 14-е изд. — Ч. 3. Гл. 13. — М. : Инфра-М, 2003.
21. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : пер. с нем. — М. : АСТ, 2021. — 704 с.
22. Марьясов К. В. От понимания электронного документа к пониманию цифрового документа: эволюция понятий // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ponimaniya-elektronnogo-dokumenta-k-ponimaniyu-tsifrovogo-dokumenta-evolyutsiya-ponyatiy/viewer>.
23. Миклашевский А. Деньги. Опыт изучения основных положений экономической теории классической школы в связи с историей денежного вопроса. — М. : Университетская типография, 1895. — 729 с.
24. Милль Дж. С. Основы политической экономии : в 3 т. : пер. с англ. / общ. ред. чл.-кор. АН СССР А. Г. Милейковского. — Т. 2. — М. : Прогресс, 1980. — 482 с.
25. Моисеев С. Р. История центральных банков и бумажных денег. — М. : Вече, 2015. — 536 с.
26. Портной М. А. Деньги в национальном и мировом хозяйстве. — М. : Магистр, 2017. — 496 с.
27. Пшеничников В. П. О различиях и противоречиях в трактовках форм и видов денег в современной денежной теории // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2018. — № 5 (113). — С. 25–30.
28. Родина Г. А. Альтернативные концепции трансформации экономической природы современных денег в условиях диджитализации экономики: сравнительный анализ // Теоретическая экономика. — 2019. — № 10 (58). — С. 53–61.
29. Сейфедин А. Краткая история денег, или все, что нужно знать о биткоине / пер. с англ. М. Сухотиной ; науч. ред. Н. Решетник. — М. : Манн, Иванов и Фербер, 2019. — 272 с.
30. Семенов С. К. Деньги: эволюция, современные виды и классификация // Финансы и кредит. — 2007. — № 6 (246). — С. 29–37.
31. Ситник А. А. Цифровые валюты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 11 (120). — С. 103–113.
32. Современная теория денег : монография / под ред. М. А. Абрамовой. — Т. 1 : Исследование на эндотерическом уровне. — М. : Русайнс, 2020. — 216 с.
33. Соловьев В. С. Современная философия. — М. : Академиздат, 2017.
34. Философская энциклопедия. — URL: <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/8828-%>.
35. Финансы, деньги, кредит, банки : учебное пособие / под ред. Е. Ф. Сысоевой. — М. : Кнорус, 2021. — 554 с.
36. Фридман М. Количественная теория денег : пер. с англ. — М. : Эльф-пресс, 1996. — 131 с.
37. Хайек Ф. А. Частные деньги : пер. с англ. — М. : Институт национальной модели экономики, 1996. — 229 с.
38. Хикс Дж. Теория экономической истории : пер. с англ. / общ. ред. и вступ. ст. Р. М. Нуреева. — М. : Редакция журнала «Вопросы экономики», 2006. — 224 с.
39. Швецов Ю. Г., Мартенс А. А. Депозитные и электронные деньги в экономике // Налоги и финансы. — 2019. — № 2. — С. 15–19.
40. Шумпетер Й. А. История экономического анализа : в 3 т. : пер. с англ. / под ред. В. С. Автономова. — Т. 1. Ч. II. Гл. 6. — СПб. : Экономическая школа, 2001.
41. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия : пер. с нем. / предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. — М. : Эксмо, 2008. — 540 с.
42. Энциклопедический словарь. 2012. — URL: <https://slovar.cc/enc/slovar/1795393.html>.
43. Central bank digital currencies: putting a big idea into practice : Remarks by A. Carstens, General Manager, Bank for International Settlements. — Basel, 2021. — URL: <https://www.bis.org/speeches/sp210331.pdf>.

44. *Geoffrey I.* The Nature of Money, Economic Sociology // European Electronic Newsletter. — 2004. — Vol. 5. — Iss. 2. — P. 18–28. — ISSN 1871–3351. — URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/155831/1/vol05-no-02-a2.pdf>.
45. *Hagemann H. L.* Albert Hahn's Economic Theory of Bank Credit // Working Paper. — No 134. — December 2010. — P. 1–29. — URL: https://epub.wu.ac.at/2948/1/wu_wp134.pdf.
46. *Mises L.* The theory of money and credit / Translated from the German by H. E. Batson. — New York, 1971. — 487 p.
47. *Phanor J.* Eder Legal Theories of Money // Cornell Law Abstract. — 1934. — Vol. 20. — Iss. 1. — P. 52–76.
48. Progress of Research and Development of E-CNY in China / Working Group on E-CNY Research and Development of the People's Bank of China. — July. 2021. — URL: <http://www.pbc.gov.cn/en/3688110/3688172/4157443/4293696/2021071614584691871.pdf>.

Материал поступил в редакцию 16 февраля 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Andryushin S. A. Cifrovaya valyuta centralnogo banka kak tretya forma deneg gosudarstva // Aktualnye problemy ekonomiki i prava. — 2021. — T. 15. — № 1. — S. 54–76.
2. Arzumanova L. L. Sistema denezhnogo obrashcheniya kak podotrasli finansovogo prava Rossijskoj Federacii: monografiya / otv. red. E. Yu. Gracheva. — M. : Prospekt, 2021. — 128 s.
3. Bajttebe K., Belyh V. S. Kak ekonomika stala problemoj (i chto s etim delat): monografiya. — M. : Prospekt, 2021. — 128 s.
4. Berdyshev A. V. Ekonomicheskaya priroda sovremennyh deneg // Vestnik universiteta. — 2019. — № 5. — S. 167–174.
5. Bolshaya rossijskaya enciklopediya. — URL: <https://bigenc.ru/economics/text/1947719>.
6. Burlachkov V. K. Denezhnaya teoriya i dinamichnaya ekonomika: vyvody dlya Rossii. — M. : Librokom, 2020. — 352 s.
7. Vasyanina E. L., Shapsugova M. D. Publichno-pravovye i chastnopravovye nachala v mekhanizme regulirovaniya denezhnoj emissii // Bankovskoe pravo. — 2021. — № 5. — S. 28–37.
8. Volkova K. Yu., Zverevich V. V. Cifrovoy ili elektronnyj (Digital vs Electronic) // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. — 2020. — № 12. — S. 159–172.
9. Grishchenko V. Fiatnye dengi: analiticheskaya zapiska. — M. : Bank Rossii, 2019. Avgust. — 21 s. — URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/79860/analytic_note_20190829_ddkp.pdf.
10. Efimova L. G. Cifrovye aktivy i prava na nih v kontekste izmeneniya grazhdanskogo i bankovskogo zakonodatelstva // Bankovskoe pravo. — 2021. — № 5. — S. 7–20.
11. Zhukovskij Yu. G. Dengi i banki. — SPb. : Tipografiya Kirshbauma, 1906. — 783 s.
12. Ivanov E. A. Logika. Razdel pervyj. Gl. III: Otnosheniya mezhdu ponyatiyami. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/logika-ivanov/2_7 (data obrashcheniya: 16.02.2022).
13. Karceva G. A. Kategorii «soderzhanie» i «forma»: ot Antichnosti do Kanta // Vestnik TGU. — 2012. — № 11 (114). — S. 247–251.
14. Knapp G. F. Ocherki gosudarstvennoj teorii deneg. Dengi. Denezhnaya sistema / per. s nem. M. X. Rozenberga ; pod red. i so vstup. zametkoj G. I. Tiktina. — Odessa: Tipografiya E. P. Karlik, 1913. — 59 s.
15. Konovalov S. I., Markova-Murashova S. A. Sistematizaciya i tipologizaciya kak metodologicheskie procedury pravovyh issledovanij // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. — 2012. — № 1–2. — S. 86–97.
16. Krivoruchko S. V., Lopatin V. A., Abramova M. A., Shaker I. E. Mekhanizm oborota elektronnyh deneg: teoriya i praktika: monografiya. — M. : Rusajns, 2015. — 116 s.

17. Kriptovalyuty: trendy, riski, mery: доклад Banka Rossii dlya obshchestvennykh konsultacij. — M., 2022. 20 yanv. — URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf.
18. Lavrushin O. I. Dengi, kredit, banki: kurs lekcij NOU «Intuit». Lekciya 1 // URL: <https://intuit.ru/studies/courses/3606/848/lecture/31594>.
19. Loshchilin V. S. Pravovaya priroda elektronnykh denezhnykh sredstv i struktura pravootnoshenij pri raschetah s ih ispolzovaniem: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2013. — 26 s.
20. Makkonell K. R., Bryu S. L. Ekonomiks: principy, problemy i politika: uchebnik: per. s angl. — 14-e izd. — Ch. 3. Gl. 13. — M. : Infra-M, 2003.
21. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii: per. s nem. — M. : AST, 2021. — 704 s.
22. Maryasov K. V. Ot ponimaniya elektronnoho dokumenta k ponimaniyu cifrovogo dokumenta: evolyuciya ponyatij // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ponimaniya-elektronnoho-dokumenta-k-ponimaniyu-tsifrovogo-dokumenta-evolyutsiya-ponyatij/viewer>.
23. Miklashevskij A. Dengi. Opyt izucheniya osnovnykh polozhenij ekonomicheskoy teorii klassicheskoy shkoly v svyazi s istoriej denezhnogo voprosa. — M. : Universitetskaya tipografiya, 1895. — 729 s.
24. Mill Dzh. S. Osnovy politicheskoy ekonomii: v 3 t. : per. s angl. / obshch. red. chl.-kor. AN SSSR A. G. Milejkovskogo. — T. 2. — M. : Progress, 1980. — 482 s.
25. Moiseev S. R. Istoriya centralnykh bankov i bumazhnykh deneg. — M. : Veche, 2015. — 536 s.
26. Portnoj M. A. Dengi v nacionalnom i mirovom hozyajstve. — M. : Magistr, 2017. — 496 s.
27. Pshenichnikov V. P. O razlichiyah i protivorechiyah v traktovkah form i vidov deneg v sovremennoj denezhnoj teorii // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. — 2018. — № 1 (113). — S. 25–30.
28. Rodina G. A. Alternativnye koncepcii transformacii ekonomicheskoy prirody sovremennykh deneg v usloviyah didzhitalizacii ekonomiki: sravnitelnyj analiz // Teoreticheskaya ekonomika. — 2019. — № 11 (58). — S. 53–61.
29. Seifedin A. Kratkaya istoriya deneg, ili vse, chto nuzhno znat o bitkoine / per. s angl. M. Suhotinoj ; nauch. red. N. Reshetnik. — M. : Mann, Ivanov i Ferber, 2019. — 272 s.
30. Semenov S. K. Dengi: evolyuciya, sovremennye vidy i klassifikaciya // Finansy i kredit. — 2007. — № 1 (246). — S. 29–37.
31. Sitnik A. A. Cifrovye valyuty: problemy pravovogo regulirovaniya // Aktualnye problemy rossijskogo prava. — 2020. — T. 15. — № 11 (120). — S. 103–113.
32. Sovremennaya teoriya deneg: monografiya / pod red. M. A. Abramovoj. — T. 1 : Issledovanie na endotericheskom urovne. — M. : Rusajns, 2020. — 216 s.
33. Solovev V. S. Sovremennaya filosofiya. — M. : Akademizdat, 2017.
34. Filosofskaya enciklopediya. — URL: <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/8828-%>.
35. Finansy, dengi, kredit, banki: uchebnoe posobie / pod red. E. F. Sysoevoj. — M. : Knorus, 2021. — 554 s.
36. Fridman M. Kolichestvennaya teoriya deneg: per. s angl. — M. : Elf-press, 1996. — 131 s.
37. Hajek F. A. Chastnye dengi: per. s angl. — M. : Institut nacionalnoj modeli ekonomiki, 1996. — 229 s.
38. Hiks Dzh. Teoriya ekonomicheskoy istorii: per. s angl. / obshch. red. i vstup. st. R. M. Nureeva. — M. : Redakciya zhurnala «Voprosy ekonomiki», 2006. — 224 s.
39. Shvecov Yu. G., Martens A. A. Depozitnye i elektronnye dengi v ekonomike // Nalogi i finansy. — 2019. — № 2. — S. 15–19.
40. Shumpeter J. A. Istoriya ekonomicheskogo analiza: v 3 t. : per. s angl. / pod red. V. S. Avtonomova. — T. 1. Ch. II. Gl. 6. — SPb. : Ekonomicheskaya shkola, 2001.
41. Shumpeter J. A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, socializm i demokratiya: per. s nem. / predisl. i obshch. red. V. S. Avtonomova. — M. : Eksmo, 2008. — 540 s.
42. Enciklopedicheskij slovar. 2012. — URL: <https://slovar.cc/enc/slovar/1795393.html>.
43. Central bank digital currencies: putting a big idea into practice: Remarks by A. Carstens, General Manager, Bank for International Settlements. — Basel, 2021. — URL: <https://www.bis.org/speeches/sp210331.pdf>.

44. Geoffrey I. The Nature of Money, *Economic Sociology* // *European Electronic Newsletter*. — 2004. — Vol. 5. — Iss. 2. — P. 18–28. — ISSN 1871–3351. — URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/155831/1/vol05-no 02-a2.pdf>.
45. Hagemann H. L. Albert Hahn's Economic Theory of Bank Credit // *Working Paper*. — No 134. — December 2010. — P. 1–29. — URL: https://epub.wu.ac.at/2948/1/wu_wp134.pdf.
46. Mises L. *The theory of money and credit* / Translated from the German by H. E. Batson. — New York, 1971. — 487 p.
47. Phanor J. Eder *Legal Theories of Money* // *Cornell Law Abstract*. — 1934. — Vol. 20. — Iss. 1. — P. 52–76.
48. *Progress of Research and Development of E-CNY in China* / Working Group on E-CNY Research and Development of the People's Bank of China. — July. 2021. — URL: <http://www.pbc.gov.cn/en/3688110/3688172/4157443/4293696/2021071614584691871.pdf>.