

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.136-143

Т. Ю. Вилкова*

Правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела: пределы действия

Аннотация. Статья посвящена анализу дискуссионного вопроса о том, распространяются ли положения УПК РФ о подследственности, в том числе предметной, на стадию возбуждения уголовного дела, включая вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо они применимы исключительно к стадии предварительного расследования. Показано, что подследственность различных органов предварительного расследования устанавливается законом (ст. 150–152 УПК РФ) не только для стадии предварительного расследования, но и для процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в части принятия итогового решения (постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела). Вынесение итогового решения исключительно с соблюдением требований подследственности является условием законности таких решений. При этом предшествующие этапы стадии возбуждения уголовного дела — прием и регистрация сообщений о преступлении, проведение проверки таких сообщений — могут осуществляться и иными органами предварительного расследования: прием и регистрация сообщений о преступлении любым правоохранительным органом обеспечивает доступ к правосудию, а решение о направлении материалов проверки по подследственности выносится с учетом результатов этой проверки, когда будут собраны данные, позволяющие определить государственный орган, полномочный возбудить уголовное дело и провести предварительное расследование.

Ключевые слова: подследственность; возбуждение уголовного дела; орган дознания; дознаватель; следователь; прокурор; передача по подследственности; постановление; компетенция; законность; сообщение о преступлении; доследственная проверка.

Для цитирования: Вилкова Т. Ю. Правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела: пределы действия // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 8. — С. 136–143. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.136-143.

© Вилкова Т. Ю., 2022

* Вилкова Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
tvilkova@yandex.ru

Investigative Jurisdiction Rules at the Stage of Initiating a Criminal Case: Scope of Validity

Tatyana Yu. Vilkova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
tvilkova@yandex.ru

Abstract. The paper is devoted to the analysis of the debatable question of whether the provisions of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on investigative jurisdiction, including substantive jurisdiction, apply to the stage of initiating a criminal case, including the issuance of a decision to refuse to initiate a criminal case, or whether they apply exclusively to the stage of preliminary investigation. It is shown that the jurisdiction of various bodies of preliminary investigation is established by law (Articles 150-152 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation) not only for the preliminary investigation stage, but also for procedural activities at the stage of initiating a criminal case in terms of making a final decision (decision to initiate a criminal case or a decision to refusal to initiate criminal proceedings). The issuance of a final decision solely in compliance with the requirements of jurisdiction is a condition for the legality of such decisions. At the same time, the previous stages of the stage of initiating a criminal case — the receipt and registration of reports of a crime, the verification of such reports — can also be carried out by other bodies of preliminary investigation: the reception and registration of reports of a crime by any law enforcement agency provides access to justice, and the decision to send the materials of the verification to investigative jurisdiction is issued taking into account the results of this check, when data will be collected to determine the state body authorized to initiate a criminal case and conduct a preliminary investigation.

Keywords: investigative jurisdiction; criminal proceedings; body of inquiry; interrogator; investigator; prosecutor; transfer by jurisdiction; resolution; competence; legality; crime report; pre-investigation check.

Cite as: Vilkova TYu. Pravila podsledstvennosti na stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela: predely deystviya [Investigative Jurisdiction Rules at the Stage of Initiating a Criminal Case: Scope of Validity]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(8):136-143. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.136-143. (In Russ., abstract in Eng.).

Правовой институт подследственности традиционно определяется как совокупность признаков уголовного дела, детерминирующих тот государственный орган, который полномочен провести предварительное расследование по данному делу¹. Уголовно-процессуальное законодательство (ст. 145 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 5 (п. 19), 40, 148, 150, 151 и 157 УПК РФ) также регламентирует правила подследственности, главным образом, применительно к стадии предварительного расследования. Между тем в правоприменительной практике нередко встает вопрос о том, распространяются ли эти правила на стадию возбуждения уголовного

дела и в каком объеме. Отдельного внимания заслуживает вопрос о принятии решений при поступлении запросов иностранных государств об уголовном преследовании или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию. Это обусловлено тем, что, во-первых, сбор, оценка и проверка информации и собственно принятие решений осуществляется разными субъектами, а во-вторых, тем, что этапы принятия решений протекают в рамках разных правовых

¹ См., например: Дикарев И. С. Подследственность в уголовном процессе: вопросы теории и законодательной регламентации // Журнал российского права. 2020. № 4. С. 114. DOI: 10.12737/jrl.2020.046 ; Стельмах В. Ю. Проблемы законодательной регламентации подследственности. Разрешение споров о подследственности // Российский юридический журнал. 2020. № 3 (132). С. 77–90.

систем². От решения этих вопросов зависит законность процессуальной деятельности, предшествующей предварительному расследованию, и допустимость полученных доказательств.

Подследственность является правовым институтом, обеспечиваемым в уголовном судопроизводстве распределением компетенции между органами предварительного расследования путем закрепления в уголовно-процессуальном законе правил подследственности, в том числе на основе предметного (родового), территориального, персонального признаков. Установление подследственности не на основании нормативно закрепленных критериев, а по усмотрению правоприменителя порождает избирательность в разрешении этого вопроса.

Подследственность определяется законом. В целях обеспечения определенности в вопросе о подследственности дел и о полномочиях того или иного государственного органа осуществлять уголовно-процессуальную деятельность с тем, чтобы не допустить произвольного истолкования соответствующих норм и, следовательно, произвольного их применения в правоприменительной практике, законом закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяют, каким государственным органом и должностным лицом подлежит вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного расследования либо, напротив, об отказе в возбуждении уголовного дела. Это позволяет сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в данном вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения и тем самым устанавливать подследственность дела не на основании закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны

быть законными, обоснованными и мотивированными.

Законными должны быть и постановления, выносимые на стадии возбуждения уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении.

Одним из решений, принимаемых органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, является постановление о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ). В отличие от решений о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ), постановление о передаче по подследственности является промежуточным, а не итоговым решением, предполагающим, что итоговое решение будет в последующем вынесено уполномоченным государственным органом / должностным лицом.

Направление материалов по подследственности по результатам рассмотрения сообщения о преступлении — не право, а обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, поскольку итоговое решение на стадии возбуждения уголовного дела должно быть вынесено исключительно надлежащим (уполномоченным) лицом, полномочия которого определяются в том числе правилами подследственности.

Вынесение постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела с нарушением правил подследственности (то есть ненадлежащим государственным органом, должностным лицом) влечет незаконность такого постановления, юридическую ничтожность всей последующей процессуальной деятельности (если она будет осуществляться), недопустимость доказательств, отмену принятых решений, на что справедливо обращают внимание И. И. Гусева и В. Н. Зубков³.

² См.: Антонович Е. К. Особенности принятия решений при поступлении запросов иностранных государств об уголовном преследовании или возбуждении уголовного дела // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 5. С. 12–15.

³ Гусева И. И., Зубков В. Н. Проблемные аспекты возбуждения уголовных дел «чужой» подследственности // Modern Science. 2021. № 5-1. С. 203.

На это обращают внимание и высшие национальные судебные органы. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ⁴, а также Пленум Верховного Суда РФ в п. 14 постановления «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁵, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли *уполномоченным* должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

Незаконными и юридически ничтожными являются любые итоговые решения, выносимые по результатам проверки сообщения о преступлении, если они постановлены ненадлежащим должностным лицом, то есть за пределами его компетенции (что может проявляться в том числе в нарушении правил подследственности). Это *в равной степени* справедливо как для постановлений о возбуждении уголовного дела, так и для постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Каждое из этих решений влечет значимые правовые последствия: актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным

деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия и суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность⁶; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, напротив, ограничивает потерпевшим доступ к механизмам правосудия⁷.

Примеры признания незаконными постановлений *об отказе в возбуждении уголовного дела* вследствие вынесения их ненадлежащими должностными лицами за пределами их компетенции многочисленны. В правоприменительной практике обоснованно отменяются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц (специальных субъектов), вынесенные с нарушением требований персональной подследственности (ст. 448 УПК РФ).

Так, в СУ МУ МВД России «Балашихинское» поступило сообщение по факту дорожно-транспортного происшествия с участием водителей Ч., М. и А., в результате которого последний скончался на месте. По этому сообщению следователем указанного СУ была проведена проверка и принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Заместителем Балашихинского городского прокурора данное постановление отменено как вынесенное неуполномоченным должностным лицом. Нарушение выразилось в том, что согласно п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ про-

⁴ См.: определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2655-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степановой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 2.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 3.

верка сообщения о преступлениях, совершенных военнослужащими, проводится следователями Следственного комитета РФ. Материалы доследственной проверки были направлены прокурору Балашихинского гарнизона для организации дальнейшей проверки⁸.

Приведем и правовую позицию Конституционного Суда РФ о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (частного обвинения), вынесенное должностным лицом за пределами его компетенции, юридически ничтожно и не может препятствовать законной уголовно-процессуальной деятельности, даже если оно не отменено⁹.

Как справедливо указывает Конституционный Суд РФ, пункт 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ в рамках установления правил определения подследственности лишь перечисляет виды преступлений, уголовные дела о которых подлежат расследованию следователями органов внутренних дел Российской Федерации, и не регламентирует порядок проведения доследственной проверки по сообщению о преступлении¹⁰.

Такая правовая позиция Конституционного Суда РФ обусловлена тем, что стадия возбуждения уголовного дела включает несколько этапов: прием и регистрацию сообщения о преступлении, проведение проверки сообщения о преступлении и принятие решения по результатам этой проверки. При этом правила подследственности, установленные статьями 150–152 УПК РФ, неприменимы к первым двум из указанных этапов.

Как известно, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа должны принять, проверить сообщение

о *любом* совершенном или готовящемся преступлении¹¹.

Публично-правовая основа уголовного судопроизводства предопределяет иные правила принятия сообщений о преступлении, нежели в отношении заявлений, подаваемых в суд в порядке гражданского судопроизводства. С сообщением о преступлении может обратиться любое лицо в любой правоохранительный орган. По уголовным делам отсутствуют какие-либо требования к заявлениям о преступлениях: они могут быть как письменными, так и устными, подаваться лицами любого возраста, любого гражданства, лицами, имеющими психические заболевания и т.д., закон не устанавливает каких-либо требований к содержанию и форме заявлений о преступлении, к срокам обращения с такими заявлениями, не облагает их подачу государственной пошлиной, заявления принимаются независимо от того, в отношении кого совершено преступление — обратившегося или кого-то другого. Отсутствует и требование подачи таких сообщений с соблюдением правил подследственности.

Однако государственные органы и должностные лица, получившие и зарегистрировавшие сообщение о преступлении, обязаны обеспечить законность последующей уголовно-процессуальной деятельности, в том числе направить сообщение по подследственности для принятия по нему итогового решения (о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела) уполномоченным (надлежащим) должностным лицом.

Подтверждение этому содержится в ряде определений Конституционного Суда РФ, на-

⁸ Материалы доследственной проверки № 5127/12 // Архив Балашихинской городской прокуратуры Московской области.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 706-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 27 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1179-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. Н. Стурова на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 37 и пунктом 3 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О.

пример, о том, что «расследование преступлений, совершенных работниками органов внутренних дел на транспорте в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, возложено на следственные управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, юрисдикция которых определяется совокупностью правомочий по рассмотрению сообщений о преступлении и расследованию преступлений отдельных видов в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации для следователей Следственного комитета Российской Федерации»¹².

Таким образом, положение, предусмотренное пунктом 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ о передаче сообщения о преступлении по подследственности, является элементом механизма правозащитной деятельности государства, направленного на выявление как можно большего числа преступлений и осуществление по каждому сообщению о преступлении уголовно-процессуальной деятельности. При этом, как отмечает Конституционный Суд РФ, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа должны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение¹³. Компетенция дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа по принятию итогового решения определяется в том числе правилами подследственности.

Закон не устанавливает, в какой момент производства проверки сообщения о преступлении оно должно направляться по подследственности: сразу после приема и регистрации сообщения о преступлении или по окончании проведения следственных и иных проверочных дей-

ствий. Данный вопрос должен решаться индивидуально в каждом конкретном случае с учетом имеющихся данных, поскольку обстоятельства, влияющие на определение подследственности (квалификация деяния, сведения о лице, в отношении которого проводится проверка, место события преступления), могут устанавливаться как на основе сообщения о преступлении, так и по результатам доследственной проверки. Однако принятие итогового решения (постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела), во всяком случае, должно осуществляться надлежащим лицом, в том числе с соблюдением требований подследственности, предусмотренных ст. 150–152 УПК РФ. Для обеспечения этого требования и предусмотрено вынесение постановления о направлении сообщения о преступлении по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Законность постановления о направлении сообщения о преступлении по подследственности обеспечивается ведомственным контролем, прокурорским надзором, судебным контролем.

Так, в актах Генерального прокурора РФ обращается внимание на необходимость:

- обеспечения проведения процессуальных проверок в отношении предпринимателей только уполномоченными должностными лицами в соответствии с правилами подследственности, определенными ст. 151 УПК РФ (п. 2.2 указания Генерального прокурора РФ № 387/49, МВД России № 1/7985, СК России № 1/218, ФСБ России № 23, ФТС России № 266-р от 23.07.2020 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности»¹⁴);

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2665-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ваулина Олега Егоровича на нарушение его конституционных прав статьями 151 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 4.1 приказа Следственного комитета Российской Федерации “Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации”» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О.

¹⁴ СПС «КонсультантПлюс».

- обеспечения соблюдения требований подследственности при проверке сообщений о преступлениях экстремистской направленности (п. 1.5 указания Генерального прокурора РФ от 21.09.2018 № 602/27 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений экстремистской направленности»¹⁵);
- строгого соблюдения правил подследственности, предусмотренных ст. 151 УПК РФ, при принятии прокурорскими работниками решений об изъятии и передаче сообщения о преступлении из одного органа предварительного расследования в другой (п. 1.2 приказа Генерального прокурора РФ от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»¹⁶).

Как подчеркивает Конституционный Суд РФ, постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности может быть обжаловано заявителем и иными заинтересованными лицами прокурору и в суд¹⁷.

Подводя итог, отметим, что подследственность различных органов предварительного расследования устанавливается законом (ст. 150–152 УПК РФ) не только для стадии предварительного расследования, но и для процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в части принятия итогового решения (постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела). При этом предшествующие этапы стадии возбуждения уголовного дела (прием и регистрация сообщений о преступлении, проведение проверки таких сообщений) могут осуществляться и иными органами предварительного расследования. Положение, предусмотренное пунктом 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обеспечивает, с одной стороны, принятие сообщения о преступлении любым органом предварительного расследования, а с другой — вынесение постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела надлежащим (уполномоченным) государственным органом / должностным лицом в пределах его компетенции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антонович Е. К. Особенности принятия решений при поступлении запросов иностранных государств об уголовном преследовании или возбуждении уголовного дела // *Международное уголовное право и международная юстиция*. — 2017. — № 5. — С. 12–15.
2. Гусева И. И., Зубков В. Н. Проблемные аспекты возбуждения уголовных дел «чужой» подследственности // *Modern Science*. — 2021. — № 5-1. — С. 201–205.
3. Дикарев И. С. Подследственность в уголовном процессе: вопросы теории и законодательной регламентации // *Журнал российского права*. — 2020. — № 4. — С. 113–125. — DOI: 10.12737/jrl.2020.046.
4. Стельмах В. Ю. Проблемы законодательной регламентации подследственности. Разрешение споров о подследственности // *Российский юридический журнал*. — 2020. — № 3 (132). — С. 77–90.
5. Таболина К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел / под ред. Л. Н. Масленниковой. — М. : Норма, 2020. — 318 с.
6. Федосов А. Е. Направление сообщений о преступлениях по подследственности // *Законность*. — 2018. — № 8. — С. 29–31.

Материал поступил в редакцию 10 января 2022 г.

¹⁵ Законность. 2018. № 11.

¹⁶ Законность. 2021. № 12.

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 2142-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панфилова Руслана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Antonovich E. K. Osobennosti prinyatiya resheniy pri postuplenii zaprosov inostrannykh gosudarstv ob ugovnom presledovanii ili возбуждении уголовного дела // *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya*. — 2017. — № 5. — S. 12–15.
2. Guseva I. I., Zubkov V. N. Problemnye aspekty возбуждения уголовных дел «chuzhoj» podsledstvennosti // *Modern Science*. — 2021. — № 5-1. — S. 201–205.
3. Dikarev I. S. Podsledstvennost v ugovnom protsesse: voprosy teorii i zakonodatelnoy reglamentatsii // *Zhurnal rossiyskogo prava*. — 2020. — № 4. — S. 113–125. — DOI: 10.12737/jrl.2020.046.
4. Stelmakh V. Yu. Problemy zakonodatelnoy reglamentatsii podsledstvennosti. Razreshenie sporov o podsledstvennosti // *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. — 2020. — № 3 (132). — S. 77–90.
5. Tabolina K. A. Nadzor prokurora za возбуждением i rassledovaniem уголовных дел / pod red. L. N. Maslennikovoy. — M.: Norma, 2020. — 318 s.
6. Fedosov A. E. Napravlenie soobshcheniy o prestupleniyakh po podsledstvennosti // *Zakonnost*. — 2018. — № 8. — S. 29–31.