

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.161-171

А. Д. Ивлиев*

Методологический подход к определению места судебной оценочной экспертизы в классификации судебных экономических экспертиз

Аннотация. В настоящее время судебная оценочная экспертиза не обладает достаточной теоретической базой, вследствие чего в экспертном сообществе с каждым днем возникает всё больше вопросов о том, к какому виду, роду и даже классу относить данную судебную экспертизу. Без теоретических основ судебная экспертиза не может быть внесена в существующие классификации, потому как отсутствует единство мнений о том, что же понимать под ее предметом и задачами, а также что относить к объектам судебной оценочной экспертизы. В статье проанализированы работы ученых, касающиеся теоретических основ судебной оценочной экспертизы, предложена авторская позиция. Автор отмечает, что на сегодняшний день в научном и экспертном сообществе отсутствует единое мнение по теоретическим аспектам судебной оценочной экспертизы. По итогам исследования предложено авторское определение предмета, сформированы задачи и описаны отличительные особенности объектов судебной оценочной экспертизы. Уделено внимание цифровым объектам экспертного исследования в рамках как гражданского, арбитражного, так и уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судебная экспертиза; судебная оценочная экспертиза; эксперт; судебно-экспертная деятельность; теория экспертизы; экспертиза; оценочная деятельность; предмет судебной экспертизы; задачи судебной экспертизы; объект судебной экспертизы.

Для цитирования: Ивлиев А. Д. Методологический подход к определению места судебной оценочной экспертизы в классификации судебных экономических экспертиз // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 1. — С. 161–171. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.161-171.

© Ивлиев А. Д., 2023

* Ивлиев Алексей Дмитриевич, аспирант кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
ivlieff.lesha@yandex.ru

Methodological Approach to Determining the Place of Forensic Appraisals in Classification of Forensic Economic Expertise

Aleksey D. Ivliev, Postgraduate Student, Department of Forensic Examination, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
ivlieff.lesha@yandex.ru

Abstract. At present, forensic appraisal does not have a sufficient theoretical basis. This brings about more and more questions among the expert community about what type, genus and even class this forensic examination belongs to. Without theoretical foundations, forensic examination cannot be included in the existing classifications, because there is no consensus on what is meant by its subject and tasks, and also what should be attributed to the objects of forensic evaluation. The paper analyzes the works of scientists who cover theoretical foundations of forensic appraisals and outlines the author's position on the topic. The author notes that today in the scientific and expert community there is no consensus on the theoretical aspects of forensic appraisal. Based on the results of the study, the author's definition of the subject is proposed, tasks are formulated and the distinctive features of the objects of forensic appraisals are described. Attention is given to digital objects of expert research within the framework of both civil, arbitration and criminal proceedings.

Keywords: forensic examination; forensic appraisals; expert; forensic activities; theory of expertise; expertise; appraisal activity; subject of forensic examination; tasks of forensic examination; object of forensic examination.

Cite as: Ivliev AD. Metodologicheskiy podkhod k opredeleniyu mesta sudebnoy otsenочноy ekspertizy v klassifikatsii sudebnykh ekonomicheskikh ekspertiz [Methodological Approach to Determining the Place of Forensic Appraisals in Classification of Forensic Economic Expertise]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*. 2023;18(1):161-171. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.161-171. (In Russ., abstract in Eng.).

Судебная оценочная экспертиза является одной из наиболее востребованных судебных экономических экспертиз, однако современное состояние ее теоретических положений характеризуется неоднозначным, а зачастую противоречивым пониманием ключевых понятий, в частности предмета, объектов, круга ее типичных экспертных задач и др.

Е. Р. Россинская справедливо отмечает, что «род или вид судебной экспертизы, согласно методологической функции теории судебной экспертологии, можно считать сформировавшимся, когда четко сформулирован предмет экспертизы, определен круг исследуемых объектов, основные решаемые задачи, разработаны методические подходы (а в идеале — методики) экспертного исследования»¹.

Кроме этого, согласно законодательству Российской Федерации, предмет судебной экспертизы упоминается в п. 1 ч. 3 ст. 57 и ч. 2

ст. 205 Уголовного процессуального кодекса РФ, ч. 3 ст. 85 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 24 и 31 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», что обязывает участников процесса иметь его четкое и правильное представление в каждом конкретном случае.

В данной статье для определения предмета судебной оценочной экспертизы следует обратиться к пониманию предмета судебных экспертиз.

Необходимо отметить, что среди ученых, занимающихся проблемой определения предмета судебной экспертизы, отсутствует единое мнение. Наиболее пристальное внимание следует уделить двум основным подходам к определению предмета судебной экспертизы. Большинство ученых (Е. Р. Россинская, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, А. Р. Шляхов, Ю. К. Орлов,

¹ Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 117.

С. А. Смирнова²) относят к предмету судебной экспертизы непосредственно фактические данные. Однако некоторые ученые (например, Т. В. Аверьянова³) не согласны с этой позицией и полагают, что предметом судебной экспертизы следует считать именно установление фактических данных, а не сами фактические данные.

Неоднозначные подходы к определению предмета судебной экспертизы обуславливают его сложную структуру и то, что он является одним из ключевых определений судебной экспертологии. Ю. К. Орлов справедливо отметил важность предмета экспертизы: «Это то, что может быть установлено экспертизой, определяет ее возможности, не допускает выхода за его пределы»⁴. В своих трудах ученый определил в качестве предмета «факты, обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые посредством экспертизы»⁵.

В настоящее время наиболее устоявшимся, справедливым и не теряющим актуальности является определение, согласно которому под предметом судебной экспертизы понимают «фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла»⁶. Представляется, что именно это определение, предложенное Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной и А. М. Зининым, отражает суть предмета судебной экспертизы, в том числе и ввиду того, что согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ осуществление судебной власти возможно путем конституционного,

гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что некоторые авторы, определяя предмет судебных экономических экспертиз, используют при его формулировании не общее определение предмета судебной экспертизы, а свой подход. Тем не менее сведения по смысловому содержанию очень близки с понятием фактических данных, используемых в формулировании предмета судебной экспертизы в общей теории судебной экспертологии.

Значение предмета рода экспертизы подчеркивал Ю. Г. Корухов: предмет призван дать об экспертизе полное, исчерпывающее представление и способствовать ее отличению от любого другого рода судебной экспертизы⁷.

Немногочисленные исследования по определению теоретических основ судебной оценочной экспертизы в части установления предмета исследуемого рода судебных экономических экспертиз проводились в работах В. А. Прорвича, который в качестве предмета судебной оценочной экспертизы определил отдельные факты и обстоятельства, характеризующие процесс и результаты оценки во взаимосвязи с противоправными действиями субъектов возникших в этой связи правоотношений. Такие факты могут касаться содержания и полноты использованных данных, характеризующих состояние объекта оценки, его правовое положение, особенностей использованных подходов, моделей и методов оценки, алгоритмов расчетов и т.д.⁸

А. В. Мануилов в своей научной работе предложил определить предмет судебной оценоч-

² Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения // Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М., 2012. Ч. I. С. 19.

³ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории. М. : Норма, 2014. С. 208.

⁴ Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : науч.-учеб. пособие. М. : Проспект, 2016. С. 125.

⁵ Орлов Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : Судебная экспертиза : общие понятия : учеб. пособие. Вып. 2. М. : Изд-во МГЮА, 2004. С. 3.

⁶ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. М. : Проспект, 2015. С. 7.

⁷ Корухов Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение // Эксперт-криминалист. 2013. № 1. С. 15–17.

⁸ Прорвич В. А. Основы судебно-оценочной экспертизы : учебное пособие. М. : Инфра-М, 2018. С. 199.

ной экспертизы как установление рыночной или иной стоимости вещи (объекта) собственности⁹.

Вместе с тем при всей научной ценности предлагаемых определений предмета судебной оценочной экспертизы следует отметить наличие некоторых неточностей.

Представляется, что факты и обстоятельства, которые характеризуют процесс и результаты оценки, описываемые в работах В. А. Прорвича, не являются предметом судебной экономической экспертизы, в том числе и судебной оценочной экспертизы. Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, объектами исследования могут являться содержащиеся в документах сведения, если копии представленных документов заверены в надлежащем порядке¹⁰. Таким образом, вышеперечисленные сведения изначально следует относить к информации, содержащейся в объектах экспертного исследования. Более того, экспертное исследование указанных сведений направлено на установление соответствия законодательству данных об исследовании, проведенном определенным субъектом оценочной деятельности; такие сведения не могут быть рассмотрены в качестве предмета любого класса, рода, вида судебных экспертиз.

Точка зрения Е. Р. Россинской, Н. П. Майлис, Ю. К. Орлова и других ученых о том, что предметом судебной экспертизы являются именно фактические данные, наиболее устоявшаяся в судебной экспертологии, поскольку предмет — это то, на что направлено исследование, а установление фактических данных — это процесс.

Таким образом, позиция А. В. Мануилова о том, что под предметом судебной оценочной экспертизы понимается именно установление рыночной или иной стоимости объекта оценки,

не соотносится с позицией автора настоящей статьи. Скорее это является задачей судебной оценочной экспертизы.

Нельзя не отметить монографическую работу доктора юридических наук А. А. Савицкого, в которой под предметом судебной оценочной экспертизы понимаются фактические данные о рыночной стоимости активов, акций, бизнеса субъекта, а также о влиянии на рыночную стоимость активов сделок, оценка которых требует специальных знаний в сфере оценочной деятельности¹¹. Данная позиция автора об определении предмета судебной оценочной экспертизы является более соотносимой с общей теорией судебной экспертизы. Однако, возможно, следует расширить перечень объектов для выделения судебной оценочной экспертизы в отдельный род судебных экономических экспертиз.

Для того чтобы точно сформулировать предмет судебной оценочной экспертизы, необходимо провести научно-практический анализ существующих объектов оценки для выделения общего родового объекта.

Необходимо отметить, что в работах ведущего эксперта Минюста РФ К. Л. Петрова содержится позиция, согласно которой определение рыночной стоимости акций относится к предмету финансово-экономической экспертизы. В доказательство данной позиции автор поясняет, что определение стоимости всех акций компании складывается в показатель «рыночная капитализация», который, в свою очередь, является одним из показателей финансово-экономического состояния организации. К. Л. Петров поясняет, что «именно в результате биржевых торгов и только благодаря им возможно определить истинную стоимость компании»¹².

⁹ Мануилов А. В. Предмет, объект и задачи судебной оценочной экспертизы: практические аспекты // Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании. IV Московский юридический форум. XII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 4 ч. М. : РГ-Пресс, 2017. Ч. 3. С. 342–347.

¹⁰ Абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография. М. : Проспект, 2021. С. 352.

¹² Петров К. Л. О стоимостной экспертизе, ее месте в системе родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России, и о пределах экспертной компетенции при проведении стоимостных исследований // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 70–76.

При всей научной ценности предлагаемых решений по отнесению судебной оценочной экспертизы к предмету судебной финансово-экономической экспертизы следует отметить следующие важные аспекты. Во-первых, рыночная капитализация не всегда показывает реальную стоимость компании. Во-вторых, рыночная цена может быть выше или ниже реальной стоимости бизнеса компании. Например, с июня по июль 2020 г. капитализация производителя электрокаров Tesla Motors выросла на 60 %. Но за это время у компании не появились новые активы, она не стала больше зарабатывать и не рассчиталась с долгами. Капитализация выросла только на доверии инвесторов к компании и их вере в будущий рост бизнеса. Поэтому капитализация не всегда годится для оценки бизнеса и справедливой стоимости акций.

В связи с этим позиция К. Л. Петрова о том, что судебная оценочная экспертиза и экономические расчеты стоимости акций всецело относятся к предмету судебной финансово-экономической экспертизы, является дискуссионной. Следует отметить, что экономические расчеты стоимости акций, безусловно, требуют наличия специальных и общеэкономических знаний в области финансов, рынка ценных бумаг, оценки и т.д., однако данное исследование может быть проведено квалифицированными судебными экспертами и в рамках судебной оценочной экспертизы. Представляется, что подобные дискуссии будут возникать и происходить в дальнейшем. Причиной служит то, что на сегодняшний день не существует конкретного, утвержденного или признаваемого экспертным сообществом перечня объектов судебной оценочной экспертизы.

Следует обратить внимание на исследование стоимости не только в рамках привычного граж-

данского и арбитражного законодательства, но и в рамках расследования преступлений.

В условиях цифровизации объектом экономических исследований выступает информация, зафиксированная в электронной форме, не всегда имеющая привязанность к определенному материальному носителю. Несмотря на то что согласно Федеральному закону № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» одними из объектов являются документы, фактически при производстве экономических исследований анализируется специфическая информация, в том числе в виде цифровых следов, которая может быть запечатлена на материальном носителе либо может храниться в облачных сервисах, онлайн-бухгалтерии и т.д.

Следует привести пример наиболее актуального в эпоху цифровизации в рамках расследования преступлений обнаружения и исследования компьютерной информации. Наиболее важным в данном случае является определение возможности проведения стоимостного исследования такого рода объектов. Согласно классификации судебно-экспертных задач, предложенной В. Я. Колдиным¹³, решение оценочных задач является неотъемлемой их частью.

Таким образом, когда необходимо установить стоимость компьютерной информации и техники, привлекается эксперт, обладающий знаниями в области оценочной деятельности¹⁴.

Помимо вышеописанных объектов, согласно приказу Минюста РФ от 27.12.2012 № 237¹⁵ представлен следующий перечень родов, в которых определяется стоимость соответствующих объектов:

— строительно-техническая экспертиза (недвижимость);

¹³ Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания / отв. ред. В. Я. Колдин. М., 2002. С. 32–90.

¹⁴ Криминалистика : учебник / под ред. Н. П. Яблокова, И. В. Александрова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2019. С. 752.

¹⁵ Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 17.05.2021) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742) // СПС «КонсультантПлюс».

- товароведческая экспертиза (товары);
- автотехническая экспертиза (транспорт).

Следует отметить, что согласно приказу Министерства внутренних дел РФ от 29.06.2005 № 511¹⁶ производство судебной экспертизы, в которой определяется стоимость, относится исключительно к товароведческой экспертизе.

Согласно приказу Следственного комитета России от 24.07.2020 № 77¹⁷ в Следственном комитете России проводятся две взаимоисключающие судебные экспертизы, а именно:

- оценочная (стоимостная) экспертиза (по специальности «Исследование фактических данных с целью определения стоимости имущества»);
- строительно-техническая экспертиза (по специальности «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью определения их стоимости»).

Данное предложение Следственного комитета РФ по выделению именно таких судебных экспертиз является дискуссионным вопросом и требует дальнейшего отдельного и тщательного рассмотрения.

Исходя из вышеописанных судебных экспертиз, представляется, что судебная оценочная экспертиза направлена на определение стоимости различных видов активов.

Приняв во внимание общее определение предмета судебных экспертиз, специфику оценочной деятельности, вышеописанный научно-практический анализ, представляется возможным сформулировать предмет судебной оценочной экспертизы. Предметом судебной оценочной экспертизы будут фактические данные о соответствующей стоимости объекта оценки и

о влиянии на рыночную стоимость активов сделок предприятия, устанавливаемые для целей судопроизводства на основе специальных знаний в области оценки, экономики и финансов предприятия при исследовании материальных носителей (документов).

Исходя из сути предлагаемого определения предмета судебной оценочной экспертизы, общая задача судебной оценочной экспертизы состоит в исследовании на основе использования специальных знаний в области оценки, экономики и финансов предприятия материальных носителей (документов) в целях установления соответствующей стоимости объекта оценки и исследования влияния сделок на рыночную стоимость активов предприятия.

В научной литературе экспертные задачи по определению стоимости практически не изучались. Необходимо остановиться на подходах к формулированию перечня задач.

Общепринятый подход к систематизации экспертных задач определяется по степени общности и иерархической субординации; выделяются «общие (задачи рода), типичные (задачи вида) и конкретные (задачи конкретного экспертного исследования)». Если общие и типичные задачи характеризуют научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду (виду) экспертиз, то конкретные задачи находят свое отражение в конкретном вопросе эксперту в зависимости от конкретной следственной ситуации¹⁸.

Проблема систематизации экспертных задач затрагивалась многими учеными. Как справедливо отмечала Л. М. Климович, идентификационная задача как задача установления тождества отображенных в следах материальных объектов не относится к задачам класса

¹⁶ Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Приказ СК России от 24.07.2020 № 77 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз» (зарегистрировано в Минюсте России 11.08.2020 № 59230) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Сарыгина Э. С. Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 146.

судебных экономических экспертиз, поскольку объекты — содержание учетных операций и содержание экономических операций — не могут быть объектами идентификации¹⁹. Выделение такой качественной характеристики экономических экспертных задач является существенным, поскольку обусловлено особенностью объектов познания — экономическое состояние, событие, причинные связи между ними и их содержание. В. М. Волга также выделял именно диагностический характер такого рода исследований²⁰. Таким образом, класс судебных экономических экспертиз, в том числе судебная финансово-экономическая экспертиза, характеризуется решением диагностических задач.

С теоретической точки зрения «предмет — это то, что может быть установлено экспертизой, он представляет ее возможности, не допускает выхода за его пределы. Задачи — это то, что должно быть установлено. Задачи не могут выходить за рамки предмета»²¹.

Выделение круга типичных экспертных задач призвано очертить потенциал рода судебной оценочной экспертизы.

Подходы к формулированию перечня задач исследуемого рода судебных экспертиз отражены в работах В. А. Прорвича²², А. П. Кузнецова и А. В. Генералова²³, однако представляется, что вопросы, касающиеся предмета, объектов и задач, в данных работах имеют ошибочное толкование, согласно которому под судебной оценочной экспертизой понимается судебная экспертиза, направленная на исследование отчета об оценке. Таким образом, не представ-

ляется возможным опираться на них. В данных работах происходит подмена понятий судебной оценочной экспертизы, заключений специалистов или рецензий, а также ошибочное понимание процессуального статуса эксперта и специалиста в различных судебных процессах.

Одной из немногих работ, посвященных судебной оценочной экспертизе, в которой определяются задачи согласно общей теории судебной экспертологии, является работа А. А. Савицкого, в которой определяются задачи вида судебной оценочной экспертизы в составе рода судебной финансово-экономической экспертизы²⁴. Данный подход по выделению такого перечня задач более чем обоснован, однако необходимо обратить внимание на то, что перечень задач может быть расширен как в рамках определения судебной оценочной экспертизы в качестве вида судебной финансово-экономической экспертизы, так и в качестве самостоятельного рода судебных экономических экспертиз в части решения экспертных задач, направленных на объекты оценки физических лиц.

Таким образом, при формулировании перечня задач следует ориентироваться на положения приказов Минюста и МВД России об установлении перечня проводимых судебных экспертиз и объектно ориентированных классификаций соответствующих родов судебных экономических экспертиз (финансово-экономической, бухгалтерской и налоговой экспертиз), а также на научно-теоретические подходы к определению задач судебной оценочной экспертизы.

¹⁹ Климович Л. П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 293–294.

²⁰ Волга В. М. Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 257.

²¹ Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. С. 125.

²² Прорвич В. А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 030502 «Судебная экспертиза», 030500 «Юриспруденция» / 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2017. С. 399.

²³ Кузнецов А. П., Генералов А. В. Оценочная экспертиза в судебном процессе : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2020. С. 176.

²⁴ Савицкий А. А. Указ. соч. С. 352.

Представляется, что типичными экспертными задачами судебной оценочной экспертизы могут являться:

- определение рыночной стоимости нематериальных активов;
- определение рыночной стоимости транспортных средств;
- определение рыночной стоимости товаров / готовой продукции;
- определение стоимости недвижимого имущества;
- оценка финансовых вложений;
- оценка ценных бумаг;
- оценка интеллектуальной собственности;
- оценка бизнеса;
- оценка предприятия;
- определение действительной стоимости доли участника при выходе из общества с ограниченной ответственностью;
- исследование влияния на рыночную стоимость активов операций/сделок организации.

В целях обоснования авторского подхода к формулированию перечня типичных задач судебной оценочной экспертизы необходимо определиться с объектами экспертного исследования.

В судебной экспертологии «объект экспертного исследования рассматривается как сложная динамическая система, представляющая собой материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи»²⁵.

Многообразие форм, видов и наименований документов с трудом поддается перечислению в силу их огромного количества. Тем не менее перечень объектов судебных экономических экспертиз, в частности судебной бухгалтерской, финансово-экономической, налоговой экспертизы, имеет сходный характер.

Однако в случае судебной оценочной экспертизы имеются отличительные особенности. В связи с этим следует более подробно остановиться именно на них, а не перечислять полный их перечень.

Документация, которая характеризует вид экономической деятельности, состоит из устава, учредительного договора, свидетельства о регистрации изменений в учредительных документах, документов, подтверждающих государственную регистрацию организации и изменений, вносимых в учредительные документы. На основе всех этих документов экспертом может исследоваться структура капитала организации. Можно привести пример, когда экспертом исследуется рыночная стоимость пакета акций организации, которая отличается от 100 % пакета акций организации. Таким образом, на основании данных документов проведенное исследование структуры капитала может использоваться экспертом в качестве обоснования размера и направления корректировок.

Документация в виде договоров, в частности, при проведении оценки недвижимости — договоры аренды на недвижимое имущество с соответствующими актами, которые можно поделить:

- на акты по имуществу, сданному в аренду;
- акты по арендованным активам.

Помимо договоров, эксперту необходимо изучить налогообложение организации, в связи с чем следует исследовать налоговые декларации по налогам, выплаченным предприятием. Важными аспектами такого вида документации будут наименование налога, налогооблагаемая база, налоговая ставка, понижающие коэффициенты или льготы.

При необходимости экспертом может быть изучена информация из учетной политики юридического лица для установления используемых форм первичных учетных документов, бухгалтерских регистров, перечня форм промежуточной бухгалтерской отчетности, если имеются дополнительные формы отчетов и существует обязанность их формирования в соответствии с законом или учредительными документами.

Экспертом также может быть изучена информация об описании основной продукции орга-

²⁵ *Россинская Е. Р.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / *Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин* ; под ред. *Е. Р. Россинской*. 2-е изд., перераб и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2020. С. 89.

низации. Так, должны быть изучены номенклатура, информация о предназначении продукции и краткая характеристика особенностей выпускаемой продукции организации. Кроме того, эксперту необходима информация об основных потребителях каждого вида выпускаемой продукции, например наименование потребителя, объем поставок основным потребителям основных видов продукции в стоимостном выражении за последний отчетный год и планируемый на следующий год.

Отдельно следует отметить такой вид информации, как бизнес-план организации. Его представление не является обязательным, хотя и будет полезно при проведении стоимостного исследования при оценке бизнеса предприятия. Бизнес-план может содержать необходимую для оценки бизнеса информацию о планах развития предприятия на ближайшие 3–5 лет, однако представление такого документа необходимо с указанием планируемой валовой выручки по товарам/услугам, инвестиций, затрат, чистой прибыли — по годам.

Таким образом, особенности формирования и образования документации предприятия (организации) характеризуют общее представление о его финансах и об их обращении.

Иные материалы дела являются вспомогательным информационным материалом для эксперта. К данному виду информации мы предлагаем относить документы со сведениями, относящимися к предмету экспертизы, в отношении которых прямо указано в постановлении либо определении о назначении экспертизы на условиях, установленных следователем либо судом. К вспомогательным информационным материалам относятся: отчеты об оценке, заключения экспертов, аудиторские заключения, отчеты ревизионной комиссии, отчеты инвентаризационной комиссии и т.д. Информацию, на основании которой были составлены вспомогательные информационные материалы, эксперт воспринимает опосредованно, поскольку фиксацию данных и их анализ осуществляли другие субъекты (аудиторы, налоговые инспекторы, оценщики, ревизоры, следователи, должностное лицо либо орган, осуществляющий производство по делу, и т.д.).

Указанный перечень объектов является открытым. Окончательный перечень объектов, необходимых при производстве судебной оценочной экспертизы, непосредственно связан с поставленными перед экспертом вопросами, организационно-правовой формой, спецификой отраслевой деятельности юридического лица (строительная, сельскохозяйственная, финансовая и др.) и спецификой рынка при оценке бизнеса организации или специфическими особенностями конкретного объекта оценки, а также непосредственно наличием необходимых для исследования документов.

Анализ научных подходов к теоретическим основам судебной оценочной экспертизы показал, что ранее данный вопрос практически не рассматривался. На сегодняшний день нет единства в понимании теоретических основ частной теории судебной оценочной экспертизы. Среди ученых отсутствует единое мнение относительно того, что следует относить к задачам судебной оценочной экспертизы и что является предметом судебной оценочной экспертизы. Отсутствуют какие-либо устоявшиеся теоретические подходы к определению объектов судебной оценочной экспертизы.

Исходя из теоретических основ судебной экономической экспертизы и основ оценочной деятельности, был предложен авторский подход к судебной оценочной экспертизе как роду класса судебных экономических экспертиз, в связи с чем был сформулирован сводный перечень типовых экспертных задач, объектов. Предлагаемая классификация объектов рода судебной оценочной экспертизы является условной и укрупненной, однако дает основные направления для дальнейших теоретических разработок в области проведения экспертного исследования оценки объектов, находящихся в собственности юридических и физических лиц, в целях судопроизводства. Ввиду цифровизации экономических отношений целесообразной представляется также классификация объектов в зависимости от формы представления на документы в бумажном виде и электронном виде (в виде электронных документов и электронных образов документов).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза: курс общей теории. — М. : Норма, 2014.
2. Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания / отв. ред. В. Я. Колдин. — М., 2002.
3. *Волга В. М.* Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2006.
4. *Климович Л. П.* Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. — Красноярск, 2004.
5. *Корухов Ю. Г.* Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение // Эксперт-криминалист. — 2013. — № 1. — С. 15–17.
6. Криминалистика : учебник / под ред. Н. П. Яблокова, И. В. Александрова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : Инфра-М, 2019.
7. *Кузнецов А. П., Генералов А. В.* Оценочная экспертиза в судебном процессе : учебное пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2020.
8. *Мануилов А. В.* Предмет, объект и задачи судебной оценочной экспертизы: практические аспекты // Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании. IV Московский юридический форум. XII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 4 ч. — Ч. 3. — М. : РГ-Пресс, 2017. — С. 342–347.
9. *Орлов Ю. К.* Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Судебная экспертиза: общие понятия : учебное пособие. — Вып. 2. — М. : Изд-во МГЮА, 2004.
10. *Орлов Ю. К.* Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : научно-учебное пособие. — М. : Проспект, 2016.
11. *Петров К. Л.* О стоимостной экспертизе, ее месте в системе родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России, и о пределах экспертной компетенции при проведении стоимостных исследований // Теория и практика судебной экспертизы. — 2015. — № 4 (40). — С. 70–76.
12. *Прорвич В. А.* Основы судебно-оценочной экспертизы : учебное пособие. — М. : Инфра-М, 2018.
13. *Прорвич В. А.* Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 030502 «Судебная экспертиза», 030500 «Юриспруденция». — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2017.
14. *Россинская Е. Р.* Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 3. — С. 114–121.
15. *Россинская Е. Р.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : Инфра-М, 2020.
16. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.* Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. — М. : Проспект, 2015.
17. *Савицкий А. А.* Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография. — М. : Проспект, 2021.
18. *Сарыгина Э. С.* Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2017.
19. *Смирнова С. А.* Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения // Мультиmodalное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. I. — М., 2012.

Материал поступил в редакцию 30 мая 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Averyanova T. V. Sudebnaya ekspertiza: kurs obshchey teorii. — M.: Norma, 2014.
2. Veshchestvennye dokazatelstva. Informatsionnye tekhnologii protsessualnogo dokazyvaniya / otv. red. V. Ya. Koldin. — M., 2002.
3. Volga V. M. Sudebno-ekonomicheskaya ekspertiza: obshchie polozheniya i spetsifika proizvodstva na stadii predvaritelnogo sledstviya: dis. ... kand. jurid. nauk. — Volgograd, 2006.
4. Klimovich L. P. Sudebno-ekonomicheskie ekspertizy: teoreticheskie i metodicheskie osnovy, znachenie pri rassledovanii prestupleniy: dis. ... d-ra jurid. nauk. — Krasnoyarsk, 2004.
5. Korukhov Yu. G. Ponyatie «predmet ekspertizy» i ego prakticheskoe znachenie // Ekspert-kriminalist. — 2013. — № 1. — S. 15–17.
6. Kriminalistika: uchebnik / pod red. N. P. Yablokova, I. V. Aleksandrova. — 5-e izd., pererab. i dop. — M.: Norma: Infra-M, 2019.
7. Kuznetsov A. P., Generalov A. V. Otsenochnaya ekspertiza v sudebnom protsesse: uchebnoe posobie. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Prospekt, 2020.
8. Manuilov A. V. Predmet, obekt i zadachi sudebnoy otsenochnoy ekspertizy: prakticheskie aspekty // Pravo i ekonomika: mezhdistsiplinarnye podkhody v nauke i obrazovanii. IV Moskovskiy yuridicheskiy forum. XII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya (Kutafinskie chteniya): materialy konferentsii: v 4 ch. — Ch. 3. — M.: RG-Press, 2017. — S. 342–347.
9. Orlov Yu. K. Ispolzovanie spetsialnykh znaniy v ugolovnom sudoproizvodstve: Sudebnaya ekspertiza: obshchie ponyatiya: uchebnoe posobie. — Vyp. 2. — M.: Izd-vo MGYuA, 2004.
10. Orlov Yu. K. Sovremennyye problemy dokazyvaniya i ispolzovaniya spetsialnykh znaniy v ugolovnom sudoproizvodstve: nauchno-uchebnoe posobie. — M.: Prospekt, 2016.
11. Petrov K. L. O stoimostnoy ekspertize, ee meste v sisteme rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, provodimykh v SEU Minyusta Rossii, i o predelakh ekspertnoy kompetentsii pri provedenii stoimostnykh issledovaniy // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. — 2015. — № 4 (40). — S. 70–76.
12. Prorvich V. A. Osnovy sudebno-otsenochnoy ekspertizy: uchebnoe posobie. — M.: Infra-M, 2018.
13. Prorvich V. A. Sudebno-otsenochnaya ekspertiza. Pravovye, organizatsionnye i nauchno-metodicheskie osnovy: ucheb. posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsialnostyam 030502 «Sudebnaya ekspertiza», 030500 «Yurisprudentsiya». — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Yuniti-Dana, Zakon i pravo, 2017.
14. Rossinskaya E. R. Genezis i problemy razvitiya novykh rodov i vidov sudebnykh ekspertiz // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2014. — № 3. — S. 114–121.
15. Rossinskaya E. R. Teoriya sudebnoy ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya): uchebnik / E. R. Rossinskaya, E. I. Galyashina, A. M. Zinin; pod red. E. R. Rossinskoy. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Norma: Infra-M, 2020.
16. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. Nastolnaya kniga sudi: Sudebnaya ekspertiza. — M.: Prospekt, 2015.
17. Savitskiy A. A. Ekonomicheskie ekspertizy v sudoproizvodstve Rossii: monografiya. — M.: Prospekt, 2021.
18. Sarygina E. S. Sudebnaya finansovo-ekonomicheskaya ekspertiza: teoreticheskie i organizatsionno-metodicheskie aspekty: dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2017.
19. Smirnova S. A. Vyzovy vremeni i ekspertnye tekhnologii pravoprimeneniya // Multimodalnoe izdanie «Sudebnaya ekspertiza: perezagruzka». Ch. I. — M., 2012.