

Критерии и способы индивидуализации наказания по делам об административных правонарушениях

Аннотация. Рассматриваются понятие и сущность индивидуализации наказания как принципа производства по делам об административных правонарушениях. Данный принцип реализуется путем закрепления в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях ординарных правил назначения административного наказания, действующих в отношении любого административного правонарушения, и специальных правил, применяемых в отношении отдельных административных правонарушений и совершивших их лиц. На основе системного анализа ординарных и специальных правил назначения наказания выделяются такие способы индивидуализации, как установление правил его назначения в пределах санкции статьи Особенной части КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях либо возможность назначения административного наказания, вид или размер которого не предусмотрен санкциями соответствующих статей. Раскрывается система и содержание критериев индивидуализации, учитываемых при назначении административного наказания и практика их применения. Рассматриваются гарантии реализации принципа индивидуализации наказания.

Ключевые слова: принципы; система принципов; понятие принципов; принцип индивидуализации наказания; материальные принципы; гарантии реализации принципов; административный процесс; производство по делам об административных правонарушениях; административная ответственность; административное правонарушение; законодательство об административных правонарушениях; назначение административного наказания.

Для цитирования: Нобель А. Р. Критерии и способы индивидуализации наказания по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 1. — С. 78–85. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.078-085.

Criteria and Methods of Punishment Individualization in Administrative Cases

Artem R. Nobel, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of State and Legal Disciplines, Volga-Vyatka Institute (Branch), Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Moskovskaya, d. 30, Kirov, Russia, 610000
toynobel@gmail.com

Abstract. The paper examines the concept and essence of punishment individualization as a principle of proceedings in cases of administrative offenses. This principle is implemented by consolidating in the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of the ordinary rules for imposing administrative punishment applicable to any administrative offense, and special rules applied to individual administrative offenses and those who committed

© Нобель А. Р., 2023

* Нобель Артем Робертович, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Московская ул., д. 30, г. Киров, Россия, 610000
toynobel@gmail.com

them. On the basis of a systematic analysis of ordinary and special rules of sentencing, law upholders use such methods of individualization as determining the rules for punishment imposition within the limits of the sanction provided for under the relevant article of the Special Part of the Administrative Code of the Russian Federation and under the laws of constituent entities of the Russian Federation on administrative offenses or the possibility of imposing administrative punishment, the type or size of which is not provided for by sanctions of the relevant provisions. The paper explains the system and content of the criteria of individualization taken into account for the imposition of administrative punishment and the practice of their application. The author considers safeguards for implementation of the principle of individualization of punishment.

Keywords: principles; system of principles; concept of principles; principle of individualization of punishment; substantive principles; safeguards for implementation of principles; administrative process; proceedings in cases of administrative offenses; administrative responsibility; administrative offense; legislation on administrative offenses; imposition of administrative punishment.

Cite as: Nobel AR. Kriterii i sposoby individualizatsii nakazaniya po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Criteria and Methods of Punishment Individualization in Administrative Cases]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(1):78-85. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.078-085. (In Russ., abstract in Eng.).

Индивидуализация, согласно толковому словарю, означает «сделать индивидуальным; установить что-нибудь применительно к отдельному случаю, лицу»¹.

Принцип индивидуализации административного наказания в Кодексе РФ об административных правонарушениях прямо не закреплён, однако необходимость учёта соответствующих положений в производстве по делам об административных правонарушениях неоднократно подчёркивалась в решениях Конституционного Суда РФ².

В теории уголовного права требования ст. 6 Уголовного кодекса РФ, закрепляющие необ-

ходимость определения соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного разные авторы, добавляя к ним необходимость учёта отягчающих и смягчающих обстоятельств, относят к содержанию принципов индивидуализации наказания³, справедливости⁴ или соразмерности⁵. В науке административного права требования учёта вышеуказанных обстоятельств относят либо к принципу справедливости⁶, либо к принципу индивидуализации наказания⁷.

Обстоятельства, детерминирующие индивидуализацию наказания, в теории права опреде-

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М. : А Темп, 2006. С. 246.

² Постановления Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П, от 14.02.2013 № 4-П (здесь и далее в статье, если не указано иное, судебная практика приводится по СПС «КонсультантПлюс»).

³ Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 10 ; Фефелов П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970. С. 51 ; Жидких И. В. Реализация принципов уголовного права в общих началах назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 78–79.

⁴ Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 135–136 ; Городнова О. Н. Идея справедливости как критерий оценки и совершенствования уголовного законодательства: теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Чебоксары, 2014. С. 76 ; Галактионов С. А. Принцип справедливости: уголовно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 69.

⁵ Сабитов Т. Р. Уголовно-правовые принципы: понятие, система, виды : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2019. С. 225 ; Бажанов А. А. Соразмерность как принцип права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 106.

⁶ Джуха О. В. Принципы административно-юрисдикционного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 87–88 ; Жаданова Е. И. Общие правила назначения административных наказаний к

ляют в качестве критериев индивидуализации⁸, которые в силу законодательного закрепления обязательны для применения субъектами административной юрисдикции.

В настоящей работе требования учета установленных КоАП РФ критериев при назначении административного наказания отнесены к содержанию принципа индивидуализации наказания, сущность которого заключается в определении субъектами административной юрисдикции по результатам оценки признаков (свойств) совершенного правонарушения, личности виновного и постделиктного поведения последнего вида и размера подлежащего применению административного наказания до уровня его соразмерности совершенному правонарушению, необходимости и достаточности для достижения установленных законом целей наказания, сформулированных в ст. 3.1 КоАП РФ.

Реализация данного принципа в КоАП РФ представлена ординарными правилами (ст. 4.1, 4.2, 4.3), действующими в отношении любого административного правонарушения, и специальными правилами (ч. 3 ст. 3.4, ч. 3.6 ст. 4.1, ст. 4.1.1, 4.1.2, примечания к статьям 13.4, 14.31, 14.32, 14.40), применяемыми в отношении отдельных административных правонарушений и лиц, их совершивших. Их системный анализ позволяет сделать вывод о том, что реализация принципа индивидуализации административного наказания в производстве по делам об административных правонарушениях осуществляется посредством либо

установления правил его назначения в пределах санкции соответствующей статьи, либо возможности назначения административного наказания, вид или размер которого не предусмотрен санкцией статьи Особенной части КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ординарными критериями индивидуализации административного наказания выступают: характер правонарушения, личность, имущественное (финансовое) положение, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Учет характера административного правонарушения предполагает оценку субъективных и объективных признаков его состава, предусмотренных конкретной статьей Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, и фактических обстоятельств его совершения.

К подлежащим учету при назначении уголовного наказания сведениям о личности Верховный Суд РФ относит: характеризующие виновного сведения, данные о семейном и об имущественном положении, о состоянии здоровья, наличии инвалидности, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, поведении в быту, наличии на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц⁹. Представляется, что данные разъяснения вполне можно использовать для характеристики рассматриваемого критерия индивидуализации при назначении административного наказания.

юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». 2014. № 1. С. 72.

⁷ Галаган И. А. Административная ответственность в СССР: государственное и материально-правовое исследование: монография. Воронеж: Изд-во Воронеж. госуниверситета, 1970. С. 144, 146; Дугенец А. С. Административная ответственность в российском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: РПА Минюста РФ, 2005. С. 17.

⁸ Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 111; Веселов Е. Г., Чугаев А. П. Назначение наказания: науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 58; Воронин В. Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 9; Романов В. М. Принципы юридической ответственности и их реализация в деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 15.

⁹ Абз. 5 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»; абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».

Ряд обстоятельств, характеризующих личность виновного, дополнительно отнесены законодателем к перечню смягчающих и отягчающих ответственность, а некоторые из них могут признаваться смягчающими при реализации субъектами административной юрисдикции соответствующих дискреционных полномочий¹⁰.

Учет имущественного (финансового) положения лица, привлекаемого к административной ответственности, релевантен для административных наказаний, имеющих имущественный характер, и предполагает необходимость назначения реально исполнимого наказания, что является конечной целью административного принуждения.

В основе смягчения либо отягощения ответственности лежат факты, различающиеся по своей природе. Так, среди смягчающих административную ответственность обстоятельств (ст. 4.2 КоАП РФ) можно выделить имеющие правовое значение обстоятельства, свидетельствующие об отказе от продолжения противоправного поведения, либо действия, направленные на минимизацию и ликвидацию последствий правонарушения (п. 1–7 ч. 1). Другая группа формируется на основе характеристик

субъекта административного правонарушения и обстоятельств его совершения (п. 8–10 ч. 1). Третья группа обстоятельств образуется в результате применения субъектами административной юрисдикции дискреционных полномочий, предоставленных частью 2 ст. 4.2 КоАП РФ, и представляет собой открытый перечень имеющих правовое значение фактов, среди которых наибольшее распространение на практике получили: признание вины¹¹, совершение административного правонарушения впервые¹², наличие заболевания¹³ или малолетних детей¹⁴. В основе обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), лежат такие имеющие правовое значение факты, как: активная отрицательная деятельность лица при совершении административного правонарушения (п. 1); характеристика субъекта правонарушения (п. 2, 6); совершение правонарушения в соучастии (п. 3–4); объективная сторона административного правонарушения (п. 5). Принцип индивидуализации наказания также реализуется в абз. 2 п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ¹⁵.

Назначение административного наказания, вид или размер которого не предусмотрен санкцией, как способ индивидуализации закрепле-

¹⁰ Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ субъект административной юрисдикции по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вправе признать смягчающими обстоятельства, не указанные в качестве таковых в КоАП РФ или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

¹¹ Постановление Пролетарского районного суда города Саранска от 29.12.2021 по делу № 5-2016/2021 ; постановление Бологовского городского суда Тверской области от 09.12.2021 № 5-454/2021 ; решение Солецкого районного суда Новгородской области от 10.12.2020 по делу № 12-72/2020.

¹² Постановление Пролетарского районного суда города Саранска от 29.12.2021 по делу № 5-2016/2021 ; постановление Анапского районного суда Краснодарского края от 17.12.2021 по делу № 5-1146/2021 ; постановление Талицкого районного суда Свердловской области от 08.12.2021 по делу № 5-788/2021.

¹³ Постановление Михайловского районного суда Рязанской области от 21.12.2021 № 5-433/2021 ; решение Райчихинского городского суда Амурской области от 29.09.2021 № 12-70/2021 ; постановление Старооскольского городского суда Белгородской области от 05.11.2020 № 5-430/2020.

¹⁴ Решение Оренбургского областного суда от 08.09.2021 по делу № 12-385/2021 ; постановление Гурьевского городского суда Кемеровской области от 30.07.2021 по делу № 5-689/2021 ; постановление Северского городского суда Томской области от 25.03.2021 по делу № 5-410/2021.

¹⁵ Так, постановлениями Сладковского районного суда Тюменской области от 21.04.2021 № 5-143/2021, Левашинского районного суда Республики Дагестан от 07.04.2019 № 5-58/2019, Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 30.09.2018 № 5-944/2018 в соответствии с абз. 2 п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ не признавались отягчающими обстоятельствами совершение правонарушения в состоянии опьянения либо факт отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

но в ч. 2.2, 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, которые также являются общими для всех административных правонарушений. Данные нормы, помимо оценки административного правонарушения по упомянутым выше критериям, дополнительно требуют учета последствий совершенного правонарушения.

Далее рассмотрим *специальные правила назначения административного наказания*.

Положения ч. 3 ст. 3.4, ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ позволяют назначить определенным субъектам¹⁶ административное наказание соответственно в виде предупреждения или административного штрафа при его отсутствии в санкции соответствующей статьи. Индивидуализация административного наказания в данном случае требует учета таких дополнительных критериев, как: повторность административного правонарушения, наличие реальных последствий его совершения либо угрозы их наступления.

Принцип индивидуализации наказания в пределах санкции применительно к отдельным административным правонарушениям и лицам, их совершившим, реализуется в нормах КоАП РФ, дополняющих содержание ординарных критериев, предусмотренных частью 2 ст. 4.1 КоАП РФ, и правила их применения. Так, характер административного правонарушения дополняется необходимостью учета степени вины (примечание к ст. 14.40); расширяются сведения о личности лица, совершившего административное правонарушение (ч. 3.6 ст. 4.1); устанавливаются специальные обстоятельства, смягчающие (ч. 1 ст. 4.1.2, ч. 3 примечания к ст. 14.32) и отягчающие (ч. 2 примечания к ст. 13.4, ч. 3 примечания к ст. 14.31, ч. 4 примечания к ст. 14.32) административную

ответственность; специальные правила учета смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств (ч. 3.4 ст. 4.1, ч. 4 примечания к ст. 14.31, ч. 5 примечания к ст. 14.32).

Итак, принцип индивидуализации наказания — это совокупность нормативных требований материального характера, предъявляемых к субъектам административной юрисдикции, направленных на персонификацию мер административного принуждения до уровня их соразмерности совершенному правонарушению, необходимости и достаточности для достижения установленных законом целей наказания.

Следует отметить, что сила и значимость принципов в механизме правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях напрямую зависят от наличия и эффективности правовых гарантий их реализации.

Процессуальными гарантиями реализации принципа индивидуализации выступают положения КоАП РФ, в соответствии с которыми нарушение ординарных и специальных правил назначения наказания, допущенных субъектами административной юрисдикции, влечет определенные правовые последствия. Так, несоблюдение требований, составляющих содержание принципа индивидуализации наказания, квалифицируемое как несущественное, влечет изменение постановления по делу (п. 2 ч. 1 ст. 30.7, п. 2 ч. 2 ст. 30.17), а при существенном характере таких нарушений либо необходимости назначения более строгого наказания — отмену постановления по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 30.7, п. 3 ч. 2 ст. 30.17). При этом существенными нарушениями принципа индивидуализации наказания правопримени-

¹⁶ К числу субъектов, которым можно назначить административное наказание в виде предупреждения при его отсутствии в санкции соответствующей статьи, относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, отнесенные Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ к субъектам малого и среднего предпринимательства, некоммерческие организации, а также их работники при выявлении административного правонарушения в ходе контрольно-надзорных мероприятий. Некоммерческим организациям, отнесенным в соответствии со ст. 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ к социально ориентированным и юридическим лицам, обладающим статусом субъектов малого и среднего предпринимательства, может быть назначен административный штраф при его отсутствии в санкции соответствующей статьи.

тельная практика считает: неучет характера правонарушения при определении вида и размера санкции за совершенное деяние¹⁷, нарушение правил назначения административного наказания¹⁸, влекущие отмену вынесенного решения и возвращение дела на новое рассмотрение. К несущественным нарушениям требований, связанных с назначением административного наказания, правоприменительная практика относит: технические ошибки, допущенные в поста-

новлении по делу об административном правонарушении¹⁹; не полный учет таких критериев индивидуализации, как характер правонарушения²⁰, сведения о личности²¹, имущественное (финансовое) положение²², наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств²³, неверный учет обстоятельств,отягчающих административную ответственность²⁴, что влечет изменение постановлений и снижение назначенного административного наказания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бажанов А. А. Соразмерность как принцип права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2019. — 193 с.
2. Бурлаков В. Н. Уголовное право и личность преступника. — СПб., 2006. — 240 с.
3. Веселов Е. Г., Чугаев А. П. Назначение наказания : научно-практическое пособие. — М. : Юрлитинформ, 2008. — 328 с.
4. Воронин В. Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. — 252 с.
5. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР: государственное и материально-правовое исследование : монография. — Воронеж : Издательство Воронежского госуниверситета, 1970. — 252 с.
6. Галактионов С. А. Принцип справедливости: уголовно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. — Рязань, 2004. — 169 с.
7. Городнова О. Н. Идея справедливости как критерий оценки и совершенствования уголовного законодательства: теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — Чебоксары, 2014. — 227 с.
8. Джуха О. В. Принципы административно-юрисдикционного процесса : дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2011. — 199 с.
9. Дугенец А. С. Административная ответственность в российском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М. : РПА Минюста РФ, 2005. — 373 с.

¹⁷ Решение Московского городского суда от 22.12.2014 по делу № 7-9910/2014 ; решение Приморского краевого суда от 10.08.2015 по делу № 12-352/2015.

¹⁸ Решение Московского городского суда от 20.01.2014 по делу № 7-2/2014 ; постановление Новгородского областного суда от 19.07.2013 по делу № 44А-91.

¹⁹ Решение Калининградского областного суда от 05.07.2012 по делу № 7А-277/2012 ; постановление Московского областного суда от 20.10.2011 № а-1009/10.

²⁰ Решение Новосибирского областного суда от 09.04.2010 № 7-180/2010 ; решение Верховного суда Удмуртской Республики от 16.02.2015 по делу № 12-19/2015.

²¹ Постановление Челябинского областного суда от 10.04.2014 № а14-248; постановление Московского областного суда от 19.03.2012 № 4а-262/12.

²² Решение Московского городского суда от 14.11.2013 № 7-3514/13 ; постановление Калужского областного суда от 07.10.2011 № 4-А-148/11.

²³ Постановление Саратовского областного суда от 24.06.2014 № 4А-439/14 ; решение Московского областного суда по делу № 12-982/2014.

²⁴ Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 11.08.2015 по делу № 4А-801/2015 ; решение Ленинского районного суда города Томска от 19.09.2012 по делу № 12-269/12.

10. Жаданова Е. И. Общие правила назначения административных наказаний к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». — 2014. — № 1. — С. 70–77.
11. Жидких И. В. Реализация принципов уголовного права в общих началах назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2007. — 189 с.
12. Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. — М., 1961. — 152 с.
13. Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. — М., 1988. — 176 с.
14. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М. : А Темп, 2006. — 944 с.
15. Романов В. М. Принципы юридической ответственности и их реализация в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2000. — 24 с.
16. Сабитов Т. Р. Уголовно-правовые принципы: понятие, система, виды : дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2019. — 421 с.
17. Фефелов П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права. — Свердловск, 1970. — 144 с.
18. Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. — 139 с.

Материал поступил в редакцию 14 июня 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bazhanov A. A. Sorazmernost kak printsip prava: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2019. — 193 s.
2. Burlakov V. N. Uголовное право i lichnost prestupnika. — SPb., 2006. — 240 s.
3. Veselov E. G., Chugaev A. P. Naznachenie nakazaniya: nauchno-prakticheskoe posobie. — M.: YurLitinform, 2008. — 328 s.
4. Voronin V. N. Individualizatsiya nakazaniya: ponyatie, kriterii, znachenie: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2015. — 252 s.
5. Galagan I. A. Administrativnaya otvetstvennost v SSSR: gosudarstvennoe i materialno-pravovoe issledovanie: monografiya. — Voronezh: Izdatelstvo Voronezhskogo gosuniversiteta, 1970. — 252 s.
6. Galaktionov S. A. Printsip spravedlivosti: uголовно-pravovoy aspekt: dis. ... kand. yurid. nauk. — Ryazan, 2004. — 169 s.
7. Gorodnova O. N. Ideya spravedlivosti kak kriteriy otsenki i sovershenstvovaniya uголовного zakonodatelstva: teoreticheskiy i prikladnoy aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. — Cheboksary, 2014. — 227 s.
8. Dzhukha O. V. Printsipy administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa: dis. ... kand. yurid. nauk. — Rostov n/D, 2011. — 199 s.
9. Dugenets A. S. Administrativnaya otvetstvennost v rossiyskom prave: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M.: RPA Minyusta RF, 2005. — 373 s.
10. Zhadanova E. I. Obshchie pravila naznacheniya administrativnykh nakazaniy k yuridicheskim litsam za narushenie zakonodatelstva o zashchite prav potrebitелей // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Yurisprudentsiya». — 2014. — № 1. — S. 70–77.
11. Zhidkikh I. V. Realizatsiya printsipov uголовного prava v obshchikh nachalakh naznacheniya nakazaniya: dis. ... kand. yurid. nauk. — Rostov n/D, 2007. — 189 s.
12. Karpets I. I. Individualizatsiya nakazaniya v sovetskom uголовном prave. — M., 1961. — 152 s.
13. Kelina S. G., Kudryavtsev V. N. Printsipy sovetskogo uголовного prava. — M., 1988. — 176 s.

14. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyy slovar russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy / Rossiyskaya akademiya nauk. Institut russkogo yazyka imeni V.V. Vinogradova. — 4-e izd., dop. — M.: A Temp, 2006. — 944 s.
15. Romanov V. M. Printsipy yuridicheskoy otvetstvennosti i ikh realizatsiya v deyatel'nosti organov vnutrennikh del: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2000. — 24 s.
16. Sabitov T. R. Ugolovno-pravovye printsipy: ponyatie, sistema, vidy: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2019. — 421 s.
17. Fefelov P. A. Ponyatie i sistema printsiptov sovetskogo ugolovnogo prava. — Sverdlovsk, 1970. — 144 s.
18. Filimonov V. D. Printsipy ugolovnogo prava. — M.: Tsentr YurInfoR, 2002. — 139 s.