

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.148.3.032-039

А. Р. Нобель*

Сущность принципа гласности в производстве по делам об административных правонарушениях и его элементы

Аннотация. Раскрывается понятие гласности как принципа производства по делам об административных правонарушениях. Сущность принципа гласности выражается в требованиях обеспечения рассмотрения дела об административном правонарушении в присутствии всех желающих и свободного получения информации о нем. На основе системного анализа положений Конституции Российской Федерации, норм международного права, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовых позиций высших судебных инстанций сформулированы элементы принципа гласности, характеризующие его содержание в производстве по делам об административных правонарушениях. Рассматриваются существующие ограничения и исключения из требований открытости в производстве по делам об административных правонарушениях, а также пробелы и противоречия законодательства при реализации принципа гласности. На основе решений по конкретным делам подчеркивается важность законодательных гарантий действия принципа гласности в производстве по делам об административных правонарушениях.

Ключевые слова: принципы; система принципов; понятие принципов; принцип гласности; процессуальные принципы; гарантии реализации принципов; административный процесс; производство по делам об административных правонарушениях; административная ответственность; административное правонарушение; законодательство об административных правонарушениях.

Для цитирования: Нобель А. Р. Сущность принципа гласности в производстве по делам об административных правонарушениях и его элементы // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 3. — С. 32–39. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.148.3.032-039.

© Нобель А. Р., 2023

* Нобель Артем Робертович, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ул. Московская, д. 30, г. Киров, Россия, 610000
toynobel@gmail.com

The Essence of the Principle of Free Speech in Administrative Proceedings and its Elements

Artem R. Nobel, Cand. sci. (Law), Associate Professor, Department of State Law Disciplines, Volga-Vyatka Institute (branch), Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Moskovskaya, d. 30, Kirov, Russia, 610000
toynobel@gmail.com

Abstract. The paper elucidates the concept of publicity as a principle of proceedings in administrative offenses. The essence of the principle of publicity is expressed in the requirements to ensure public consideration of an administrative offense and guarantee access to information concerning it. Based on a systematic analysis of the provisions of the Constitution of the Russian Federation, international law, the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and legal standings of the highest judicial authorities, the paper explains elements of the principle of publicity characterizing its content in administrative proceedings. The paper examines existing exceptions and limitations regarding the requirements of openness in administrative proceedings as well as statutory gaps and contradictions in implementation of the principle of publicity. On the ground of decisions in specific cases, the paper highlights the importance of legislative guarantees of the principle of transparency in administrative proceedings.

Keywords: principles; system of principles; concept of principles; principle of publicity; procedural principles; guarantees of implementation of principles; administrative process; proceedings in cases of administrative offenses; administrative responsibility; administrative offense; legislation on administrative offenses.

Cite as: Nobel AR. Sushchnost printsipa glasnosti v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh i ego elementy [The Essence of the Principle of Free Speech in Administrative Proceedings and its Elements]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(3):32-39. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.148.3.032-039. (In Russ., abstract in Eng.).

Согласно ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации судебное разбирательство по общему правилу является открытым. Положения федеральных законов, регламентирующих деятельность судов в Российской Федерации, содержат аналогичные требования¹.

Положения ст. 10 и ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляют право каждого на гласное и публичное разбирательство.

Открытость рассмотрения дел об административных правонарушениях в качестве одного из общих условий всего производства нашло отражение в ст. 24.3 КоАП РФ, а аналогичные положения применительно к производству в арбитражных судах содержатся в ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание толковое значение рассмотренных терминов², их сущность выражается в требованиях обеспечения рассмотрения дела в присутствии всех желающих и свободного получения информации о нем.

¹ Например: ст. 5 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»; ст. 9 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; ч. 5 ст. 5 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; ст. 6 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (здесь и далее, если не указано иное, НПА и материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

² Открытый — доступный для всех желающих (Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : А Темп, 2006. С. 472); гласность — открытая и полная

Учитывая данную терминологическую неопределенность, неудивительно, что в теории права отсутствует единое мнение относительно наименования рассматриваемого принципа. Так, он определяется как гласность³, открытость⁴ и публичность⁵. Ряд авторов рассматривают принципы открытости, гласности и публичности как тождественные⁶. Некоторые исследователи синтезируют содержание указанных выше требований в принцип транспарентности⁷, принцип информирования заинтересованных лиц⁸, принцип информационной открытости⁹.

Высшими судебными инстанциями положения ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации рассматриваются в качестве принципа гласности¹⁰. В другом постановлении Верховный Суд РФ соотносит понятия гласности и откры-

тости как целое и его часть¹¹, что находит поддержку и в научном сообществе¹².

Приведенные толковые значения и позиции исследователей позволяют сделать вывод о том, что понятия «гласность», «открытость», «публичность» в контексте производства по делам об административных правонарушениях, в сущности, представляют характеристику идентичных процессов. В рамках настоящего исследования в качестве наименования соответствующего принципа нами будет использоваться термин «гласность», неоднократно подтверждавшийся высшими судебными инстанциями.

Далее на основе системного анализа положений Конституции Российской Федерации, норм международного права, КоАП РФ и правоприменительной практики выделим элементы принципа гласности.

информация всего населения о любой общественно значимой деятельности и возможность ее свободного и широкого обсуждения (Там же. С. 132); публичный — осуществляемый в присутствии публики, открытый (Там же. С. 631).

³ Гриненко А. В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 147 ; Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971. С. 143–151.

⁴ Аносова Л. С. Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 21. С. 26 ; Стахов А. И. О необходимости приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации внесудебного и судебного порядков разрешения дел об административных правонарушениях // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. С. 493–497.

⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / общ. ред., послесл., прим. А. В. Смирнова. СПб. : Альфа, 1996. Т. 1. С. 95.

⁶ Яковлев Д. Ю. Пределы гласности судопроизводства (записки кримиолога) // Российский судья. 2020. № 7. С. 54–59 ; Петришин А. П. Конституционно-правовые основы гласности правосудия в России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 22, 25.

⁷ Батищев О. В. Бинарная правовая природа общего начала гласности уголовного судопроизводства // Общество. Закон. Правосудие. 2020. № 2 (47). С. 22 ; Стребкова Е. Г. Принцип транспарентности судебной власти: конституционно-правовые вопросы : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 90.

⁸ Безруков С. С. Принципы уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 389.

⁹ Полиева О. М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2014. С. 16–17.

¹⁰ Определения Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2483-О, от 26.06.2003 № 230-О, от 24.04.2002 № 114-О ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации”».

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

¹² Володина А. Н. Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 67.

1. Открытость рассмотрения дела об административном правонарушении. Предполагает возможность свободного присутствия участников производства и лиц, не обладающих таким процессуальным статусом при рассмотрении дела (ч. 1 ст. 24.3 КоАП РФ). Следует отметить, что законодательство об административных правонарушениях не устанавливает минимальный возраст лиц, не являющихся участниками производства, достижение которого позволяет присутствовать при рассмотрении дела. По нашему мнению, с учетом положений, регламентирующих аналогичные вопросы в других процессуальных порядках¹³, такой возраст должен составлять не менее 16 лет.

КоАП РФ предусматривает как полное исключение действия требований рассматриваемого элемента принципа гласности в производстве по делам об административных правонарушениях, так и их ограничения, связанные с наличием определенных оснований.

Открытость как элемент принципа гласности полностью исключается при вынесении постановления о назначении административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, а также при пересмотре решений, вступивших в законную силу¹⁴, и для этого не требуется вынесения юрисдикционного акта, санкционирующего закрытый характер рассмотрения дела. В первом случае исключения из правил открытости обусловлены упрощенным характером производства, при котором фактически отсутствует

стадия возбуждения дела об административном правонарушении. Однако позиция законодателя, подтвержденная разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ¹⁵, не предусматривающая открытость пересмотра вступивших в законную силу решений по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде РФ, системе кассационных судов общей юрисдикции и предоставляющая такую возможность в арбитражных судах округов и Верховном Суде РФ, противоречит принципу равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности. Указанные различия в реализации требований, составляющих содержание принципа гласности по делам об административных правонарушениях в зависимости от субъекта, привлеченного к административной ответственности, по нашему мнению, должны быть устранены путем распространения его действия на пересмотр решений, вступивших в законную силу, осуществляемых в порядке ст. 30.12–30.19 КоАП РФ.

Ограничения действия требований принципа гласности в производстве по делам об административных правонарушениях связаны с возможностью закрытого рассмотрения дела при наличии угрозы причинения вреда публичным или частным интересам¹⁶.

В первом случае основанием для принятия решения о закрытом рассмотрении дела выступает угроза разглашения сведений, имеющих статус государственной и иной охраняемой законом тайны¹⁷. При этом Европейский Суд по

¹³ Например, согласно ч. 6 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ в зал судебного разбирательства допускаются лица, достигшие 16 лет, а с разрешения председательствующего лица — в возрасте до 16 лет.

¹⁴ Однако следует отметить, что вступившие в законную силу решения арбитражных судов, принятые по результатам рассмотрения заявлений о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности, пересматриваются в арбитражных судах округов и Верховном Суде РФ с соблюдением открытого характера судопроизводства.

¹⁵ Абз. 5 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

¹⁶ При этом в силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в абз. 1 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35, возможно закрытие всего разбирательства дела либо только его соответствующей части.

¹⁷ П. 9–10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35.

правам человека неоднократно подчеркивал, что наличие секретной информации в материалах дела само по себе не влечет закрытие всего судебного разбирательства для общественности¹⁸. Частные интересы могут выражаться в необходимости обеспечения безопасности участников производства, членов их семей и близких, защите их чести и достоинства. Европейский Суд по правам человека признает правомерность ограничения принципа гласности для обеспечения безопасности участников производства¹⁹ и сведений об их частной жизни²⁰. Процессуальным основанием для рассмотрения дела в закрытом режиме является определение субъекта административной юрисдикции, в котором должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие (ограничивающие) доступ лиц, не являющихся участниками производства, на рассмотрение дела. При этом проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 ст. 24.3 КоАП РФ, является нарушением принципа гласности и влечет за собой отмену судебных постановлений²¹.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о наличии иных оснований как юридического, так и фактического характера, ограничивающих реализацию принципа гласности при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Так, постановлениями Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808, от 08.04.2020 № 821 в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции

(COVID-19) был ограничен доступ в суды для лиц, не являющихся участниками судебных процессов. Однако неблагоприятная санитарно-эпидемиологическая обстановка и угроза распространения инфекционного заболевания действующим законодательством не отнесены к основаниям для ограничения действия принципа гласности.

Обоснованной, на наш взгляд, представляется позиция Европейского Суда по правам человека, признавшего нарушением принципа гласности рассмотрение судом дела об административном правонарушении по окончании рабочего времени, поскольку это свидетельствует о невозможности свободного доступа в суд для лиц, не являющихся участниками производства, и их присутствия при рассмотрении дела²².

Согласно ч. 4 ст. 24.3 КоАП РФ субъект административной юрисдикции наделен полномочиями по ограничению действий лиц, присутствующих при рассмотрении дела и нарушающих надлежащий порядок производства. Однако процессуальная форма ограничения принципа гласности при указанных основаниях в КоАП РФ отсутствует. В уголовном судопроизводстве такой механизм представлен институтом удаления из зала судебного заседания либо наложением денежного взыскания за нарушение порядка и неподчинение распоряжениям председательствующего (ст. 258 УПК РФ). Аналогичные меры воздействия предусмотрены статьей 154 АПК РФ, они могут использоваться и при рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах. Изучение правоприменительной практики показало, что мера воздействия в виде удаления из зала судебного заседания по аналогии используется

¹⁸ Постановление ЕСПЧ от 11.10.2011 «Дело “Ракс (Raks) против Российской Федерации”» (жалоба № 20702/04); постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 «Дело “Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации”» (жалоба № 38623/03).

¹⁹ Постановление ЕСПЧ от 04.12.2007 «Дело “Волков (Volkov) против Российской Федерации”» (жалоба № 64056/00).

²⁰ Постановление ЕСПЧ от 08.10.2009 «Дело “Порубова (Porubova) против Российской Федерации”» (жалоба № 8237/03).

²¹ П. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35.

²² Постановление ЕСПЧ от 30.05.2013 «Дело “Малофеева (Malofeyeva) против Российской Федерации”» (жалоба № 36673/04).

судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях и пересмотре ранее вынесенных решений даже в отсутствие прямого законодательного регулирования²³. Представляется, что выявленный пробел следует восполнить путем дополнения КоАП РФ положениями о возможности применения субъектами административной юрисдикции принудительных мер к лицам, нарушающим надлежащий порядок производства по делу, и процедуре их наложения²⁴.

2. Фиксация хода и результатов рассмотрения дела об административном правонарушении. Письменную²⁵ и аудиофиксацию вправе осуществлять участники производства и иные лица без уведомления и согласования с субъектом административной юрисдикции. Использование других форм фиксации²⁶ возможно только с разрешения лица, рассматривающего дело. При рассмотрении вопроса о даче согласия на использование технических средств учитывается мнение участников производства, оценивается возможность нарушения их прав и законных интересов, при этом субъективное и немотивированное нежелание осуществления такой

фиксации не является основанием для отказа в выдаче разрешения²⁷.

3. Непосредственное и опосредованное ознакомление с юрисдикционными актами, принимаемыми по делам об административных правонарушениях. В силу ч. 1 ст. 29.11, ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ процессуальные акты подлежат обязательному публичному объявлению, независимо от формы рассмотрения дела об административном правонарушении²⁸. То есть участники производства и иные лица вправе непосредственно воспринимать содержание принятого решения немедленно по окончании рассмотрения дела. Исключение составляют постановления о назначении административного наказания без составления протокола и постановления, принимаемые по жалобам (протестам) на вступившие в законную силу решения по делам об административных правонарушениях²⁹.

Возможность опосредованного ознакомления реализуется путем размещения в сети Интернет решений, принимаемых по делам об административных правонарушениях, а также информации о ходе производства по делу³⁰. Таким способом обеспечивается возможность

²³ Решение Тульского областного суда от 23.11.2020 по делу № 7-232/2020 ; решение Севастопольского городского суда от 28.02.2020 по делу № 12-11/2020, 5-146/2019 ; решение Советского районного суда города Челябинска от 15.07.2020 по делу № 12-276/2020 ; решение Алтайского краевого суда от 02.02.2022 по делу № 21-944/2021, 12-1391/2021 ; решение Амурского областного суда от 08.02.2022 № 7/1-15/2022.

²⁴ Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945) в ст. 8.34 предусматривает меры воздействия в отношении лиц, нарушающих порядок рассмотрения дела и не подчиняющихся законным распоряжениям суда, в виде удаления из зала судебного заседания. Вместе с тем возможности применения мер воздействия при рассмотрении дел иными субъектами административной юрисдикции проект не содержит.

²⁵ К ней, помимо обычных записей, относятся ведение непосредственно в сети Интернет текстовых записей с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки хода рассмотрения дела (абз. 2 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35).

²⁶ Согласно ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ к ним относятся: фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция открытого рассмотрения дела по радио, телевидению и посредством сети Интернет.

²⁷ П. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35.

²⁸ П. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35.

²⁹ В названных случаях принятые решения оглашению не подлежат, а их копии направляются заинтересованным лицам.

³⁰ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» обязывает размещать в сети Интернет: сведения о регистрационных номерах дел, их наименовании, предмете спора, об участниках судебного процесса, о прохождении дел

ознакомления неопределенного круга лиц с принятыми по делу процессуальными актами.

Следует отметить, что сила и значимость принципов в механизме правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях напрямую зависит от наличия правовых гарантий их реализации. В качестве таковых выступают положения п. 4 ч. 1 ст. 30.7, п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, предусматривающие отмену принятого решения при несоблюдении требований, составляющих содержание принципа гласности, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. На практике основаниями такой отмены являются: нарушение открытости, выражающееся в рассмотрении дела не в тот день, на который назначено судебное разбирательство³¹, в недопуске лиц, не являющихся участниками производства, в судебное заседание³², в рассмотрении дела в отсутствие лица, при-

влекаемого к административной ответственности³³, в проведении закрытого разбирательства в отсутствие предусмотренных законом оснований³⁴; нарушение права на непосредственное восприятие содержания принятого решения немедленно по окончании рассмотрения дела, выражающееся в необъявлении всего решения³⁵ либо его мотивировочной части³⁶.

Итак, принцип гласности в производстве по делам об административных правонарушениях — это совокупность нормативных требований процессуального характера, предъявляемых к субъектам административной юрисдикции, направленных на достижение задач производства, выражающих возможность свободного присутствия лиц, не являющихся участниками производства, при рассмотрении дела, фиксации его хода, а также непосредственного или опосредованного восприятия содержания принятого по делу об административном правонарушении юрисдикционного акта.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аносова Л. С.* Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. — 2009. — № 21. — С. 25–29.
2. *Батищев О. В.* Бинарная правовая природа общего начала гласности уголовного судопроизводства // Общество. Закон. Правосудие. — 2020. — № 2 (47). — С. 20–23.

в суде, о вынесении судебных актов; тексты судебных актов, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования; информацию о внепроцессуальных обращениях, их содержании и субъектах; информацию о проведении трансляции судебных заседаний в сети Интернет. Приказ Федеральной антимонопольной службы России от 27.07.2015 № 659/15 «Об утверждении порядка внесения сведений в единый раздел на сайте ФАС России с исчерпывающим перечнем и копиями решений и иных нормативных актов ФАС России» содержит требования об обязательном опубликовании на официальном сайте ФАС России в сети Интернет постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и в сфере контроля размещения государственных закупок.

³¹ Решение Дмитровского городского суда Московской области от 10.02.2017 по делу № 12-46/2017 ; решение Хомутовского районного суда Курской области от 26.05.2016 № 12-26/2016.

³² Постановление Ивановского областного суда от 27.01.2014 № 4а-33/14 ; решение Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2020 № 7-1354/2020 по делу № 12-116/2020.

³³ Решение Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края от 09.07.2019 № 12-7/2019 ; решение Мытищинского городского суда Московской области от 20.01.2017 по делу № 12-59/2017(12-617/2016).

³⁴ Решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 19.02.2021 № 12-21/2021 (12-351/2020).

³⁵ Решение Бежицкого районного суда города Брянска от 10.12.2021 по делу № 12-250/2021.

³⁶ Решение Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 31.01.2020 по делу № 12-14/2020.

3. Безруков С. С. Принципы уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2016. — 513 с.
4. Володина А. Н. Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 267 с.
5. Гриненко А. В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях : дис. ... д-ра юрид. наук. — Воронеж, 2001. — 471 с.
6. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. — М., 1971. — 199 с.
7. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М. : А Темп, 2006. — 944 с.
8. Полиева О. М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2014. — 28 с.
9. Стахов А. И. О необходимости приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации внесудебного и судебного порядков разрешения дел об административных правонарушениях // Сибирское юридическое обозрение. — 2019. — № 4. — С. 493–497.
10. Стребкова Е. Г. Принцип транспарентности судебной власти: конституционно-правовые вопросы : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2012. — 223 с.
11. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1 / общ. ред., послесл., прим. А. В. Смирнова. — СПб. : Альфа, 1996. — 552 с.
12. Яковлев Д. Ю. Пределы гласности судопроизводства (записки криминолога) // Российский судья. — 2020. — № 7. — С. 54–59.

Материал поступил в редакцию 23 июня 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Anosova L. S. Sootnoshenie ponyatiy glasnosti, otkrytosti i transparentnosti sudoproizvodstva: konstitutsionno-pravovye aspekty // Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo. — 2009. — № 21. — S. 25–29.
2. Batishchev O. V. Binarnaya pravovaya priroda obshchego nachala glasnosti ugovnogo sudoproizvodstva // Obshchestvo. Zakon. Pravosudie. — 2020. — № 2 (47). — S. 20–23.
3. Bezrukov S. S. Printsipy ugovnogo protsesssa: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2016. — 513 s.
4. Volodina A. N. Glasnost ugovnogo sudoproizvodstva: pravovaya priroda, sodержanie i problemy realizatsii: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2009. — 267 s.
5. Grinenko A. V. Sistema printsipov ugovnogo protsesssa i ee realizatsiya na dosudebnykh stadiyakh: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Voronezh, 2001. — 471 s.
6. Dobrovolskaya T. N. Printsipy sovetskogo ugovnogo protsesssa. — M., 1971. — 199 s.
7. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyy slovar russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy / Rossiyskaya akademiya nauk. Institut russkogo yazyka imeni V.V. Vinogradova. — 4-e izd., dop. — M.: A Temp, 2006. — 944 s.
8. Polieva O. M. Glasnost i informatsionnaya otkrytost v deyatel'nosti sudov obshchey yurisdiktsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Rostov n/D, 2014. — 28 s.
9. Stakhov A. I. O neobkhodimosti privedeniya v sootvetstvie s Konstitutsiey Rossiyskoy Federatsii vnesudebnogo i sudebnogo poryadkov razresheniya del ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie. — 2019. — № 4. — S. 493–497.
10. Strebkova E. G. Printsip transparentnosti sudebnoy vlasti: konstitutsionno-pravovye voprosy: dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2012. — 223 s.
11. Foyntskiy I. Ya. Kurs ugovnogo sudoproizvodstva. T. 1 / obshch. red., poslesl., prim. A. V. Smirnova. — SPb.: Alfa, 1996. — 552 s.
12. Yakovlev D. Yu. Predely glasnosti sudoproizvodstva (zapiski kriminologa) // Rossiyskiy sudya. — 2020. — № 7. — S. 54–59.