

Институт соавторства в России и Германии: общее и особенное

Аннотация. В статье проанализированы положения российского и немецкого законодательства, посвященные регулированию отношений соавторства. В результате исследования выявлены следующие особенности. В силу ГК РФ совместное творчество нескольких лиц может осуществляться в режиме как раздельного, так и нераздельного соавторства, включая промежуточные режимы, выделяемые доктринально; немецкий законодатель называет только нераздельное соавторство в качестве основания для появления соавторов, все иные случаи покрываются режимом связанных произведений. Соавторство может возникнуть только при наличии совместного творческого труда, который предполагает наличие понимания соавторов, что они работают совместно (субъективный критерий), а также единый промежуток времени, нахождение на одной «стадии производства», наличие соглашения между соавторами и др. (объективный критерий). Немецкая судебная практика уточняет: соавторство не исключается в случае поэтапного вклада, но оно предполагает, что каждый участник внес свой творческий вклад, подчиненный общей идее. Не требуется, чтобы соавторы одновременно участвовали во всех стадиях разработки произведения. Соответственно, возможно так называемое вертикальное разделение труда, при котором соавторы опираются на уже созданные предварительные версии произведения, а также горизонтальное разделение труда, когда соавторы параллельно создают отдельные части произведения, сливающиеся затем в единое произведение. Действующая в России презумпция равного вклада соавторов в создание общего произведения применяется в Германии субсидиарно, если объективно невозможно определить этот вклад. Основными регуляторами прав соавторов (авторов) в России и Германии являются закон и договор, иногда — судебное решение. Использование произведения, созданного соавторами, осуществляется совместно с учетом принципа добросовестности, который эксплицитно присутствует в немецком законе и следует из системного толкования ГК РФ.

Ключевые слова: российское авторское право; немецкое авторское право; институт соавторства; совместный творческий труд; режим нераздельного соавторства; режим раздельного соавторства; режим связанных произведений; презумпция равного вклада соавторов; принцип соразмерности; соглашение между соавторами.

© Блинова Ю. В., Дворянкин Г. В., 2023

* Блинова Юлия Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры гражданского права Алтайского государственного университета
пр. Ленина, д. 61, г. Барнаул, Россия, 656049
jblinova@yandex.ru

** Дворянкин Григорий Витальевич, аспирант Российской государственной академии интеллектуальной собственности
ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, г. Москва, Россия, 117279
dvoryankin2797@gmail.com

Для цитирования: Блинова Ю. В., Дворянкин Г. В. Институт соавторства в России и Германии: общее и особенное // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 1. — С. 183–197. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.183-197.

Co-Authorship in Russia and Germany: General and Special

Yuliya V. Blinova, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Associate Professor, Department of Civil Law, Altai State University
pr. Lenina, d. 61, Barnaul, Russia, 656049
jblinova@yandex.ru

Grigoriy V. Dvoryankin, Postgraduate Student, Russian State Academy of Intellectual Property
ul. Miklukho-Maklaya, d. 55a, Moscow, Russia, 117279
dvoryankin2797@gmail.com

Abstract. The paper analyzes the provisions of Russian and German legislation on the regulation of co-authorship relations. The study revealed the following features. By virtue of the Civil Code of the Russian Federation, the joint work of several persons can be carried out in the mode of both separate and inseparable co-authorship, including intermediate modes allocated doctrinally. The German legislator names only inseparable co-authorship as a basis for the appearance of co-authors, all other cases are covered by the regime of linked works. Co-authorship can only arise if there is a joint creative work, which implies the understanding of the co-authors that they work together (subjective criterion), as well as a single period of time, being at the same «stage of production», the existence of an agreement between the co-authors, etc. (objective criterion). German jurisprudence clarifies: co-authorship is not excluded in the case of incremental contributions, but it assumes that each participant has made his own creative contribution, subject to a common idea. It is not required that the co-authors simultaneously participate in all stages of the development of the work. Accordingly, the so-called vertical division of labor is possible, in which the co-authors rely on already created preliminary versions of the work, as well as the horizontal division of labor, when the co-authors simultaneously create separate parts of the work, which then merge into a single work. The presumption in Russia of equal contribution of co-authors to the creation of a common work is applied in Germany on a subsidiary basis, if it is objectively impossible to determine this contribution. The main regulators of the rights of co-authors (authors) in Russia and Germany are the law and the contract, sometimes a court decision. The use of a work created by co-authors is carried out jointly, taking into account the principle of good faith, which is explicitly present in German law and follows from a systemic interpretation of the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: Russian copyright; German copyright; co-authorship; joint creative work; inseparable co-authorship mode; separate co-authorship mode; linked works mode; presumption of equal contribution of co-authors; principle of proportionality; agreement between co-authors.

Cite as: Blinova YuV, Dvoryankin GV. Institut soavtorstva v Rossii i Germanii: obshchee i osobennoe [Co-Authorship in Russia and Germany: General and Special]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(1):183-197. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.146.1.183-197. (In Russ., abstract in Eng.).

Нередко произведения создаются посредством творческого взаимодействия нескольких лиц. Достойный, но далеко не полный ряд множественности на стороне автора образуют картины Кукрыниксов, «Спящая Венера» Джорджоне и Тициана, скульптуры Мике-

лоццо и Донателло, «Ксении» Гёте и Шиллера, детективы братьев Вайнеров, сказки братьев Гримм. Регулирование подобных отношений достигается благодаря институту соавторства. В Российской Федерации институту соавторства посвящена статья 1258 ч. IV Гражданского кодек-

са РФ, согласно которой граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение¹. В Германии соавторство регулирует § 8 Закона об авторском праве и смежных правах от 09.09.1965² (далее — UrhG), согласно которому, если несколько лиц совместно создали произведение, не имея возможности отдельно использовать свои индивидуальные части в нем, они являются соавторами произведения. Помимо института соавторства в § 9 UrhG предусматривается режим связанных произведений.

На основе проведенного исследования можно выделить нижеследующие общие и особенные черты института соавторства в России и Германии.

Во-первых, в Российской Федерации, как и во многих других странах, легально выделяется два режима соавторства: нераздельное и раздельное. Кроме того, в отношении соавторства в Российской Федерации, как показано ниже, можно говорить о наличии промежуточных, смешанных режимов, обусловленных доктриной и (или) спецификой объекта авторского права. При нераздельном соавторстве невозможно использование части произведения самостоятельно. Например, научная статья может считаться объектом авторского права,

созданного при нераздельном соавторстве. При раздельном же соавторстве возможность использования части произведения самостоятельно присутствует, в том числе у каждой части произведения есть свой автор³. Так, музыкальное произведение, сочетающее в себе стихи и композицию от разных авторов, может считаться созданным при раздельном соавторстве. При этом для некоторых объектов авторского права сложно определить какой-то конкретный режим соавторства, например для аудиовизуального произведения. В. А. Дозорцев пишет о возникновении режима «сборного» авторства, отличающегося от соавторства⁴. И. А. Чумаков прямо говорит, что авторы аудиовизуального произведения, упомянутые в п. 2 ст. 1263 ГК РФ, не являются соавторами⁵. Н. И. Добрякова утверждает, что аудиовизуальное произведение создается в результате сотрудничества, а не соавторства⁶. А. Я. Гончарова, напротив, подкрепляя свою позицию судебной практикой Суда по интеллектуальным правам, доказывает, что соавторство в аудиовизуальном произведении является неделимым в части творческого вклада режиссера и раздельным в отношении результатов интеллектуальной деятельности сценариста и композитора — сценария и музыки к фильму⁷. В то же время П. В. Степанов выделяет для аудиовизуальных произведений отдельный режим соавторства — «частично раздельное соавторство», когда присутствуют одновремен-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. I). Ст. 5496.

² Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) vom 9. September 1965 (zuletzt geändert am 23. Juni 2021). 1858.

³ Гаврилов Э. П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. 2010. № 3. С. 19–29.

⁴ Дозорцев В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3. С. 62–73.

⁵ Чумаков И. А. Понятие аудиовизуального произведения и отдельные особенности его правового режима // Вестник гражданского права. 2019. № 3. Т. 19. С. 96–136.

⁶ Добрякова Н. И. О некоторых вопросах договорного регулирования создания учебных произведений, предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса РФ // Правовые вопросы связи. 2008. № 1. С. 16–19.

⁷ Гончарова Я. А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 81 ; постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2015 № C01-70/2015 по делу № A07-22795/2013 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9234f231-e74e-4936-8ab8-dfb2ef9e0a3c> (дата обращения: 20.06.2022).

но оба режима: нераздельное (для режиссера-постановщика) и раздельное соавторство (для сценариста и композитора)⁸.

Соавторство может возникнуть только при наличии совместного творческого труда. Под совместным творческим трудом понимается совместно достигнутый результат⁹, когда каждый из соавторов по взаимному соглашению (в том числе в устной форме) внес в это произведение, как указано в п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁰, свой творческий вклад. В законодательстве отсутствует определение творческого труда, равно как и установленных условий, признаков, по которым можно было бы определить вклад каждого из соавторов в произведение. Однако же правоприменитель особо оговорил, что ни техническая помощь автору (подбор материалов, математические расчеты, документальное сопровождение деятельности автора, выполнение указаний автора в части определенных работ), ни подчиненное должностное положение автора (в случае если он является подчиненным сотрудником) не предоставляют права признаваться соавтором помощнику или непосредственному руководителю автора¹¹. В доктрине подчеркивается необходимость того, чтобы совместно достигнутый результат реализовывался путем творческого взаимодействия лиц,

что может выражаться в обмене идеями, обсуждении созданных фрагментов работы и т.д.¹²

В цивилистической науке выделяют субъективные и объективные критерии совместного творческого труда. Субъективный критерий означает понимание каждым из соавторов, что он создает произведение не единолично, а с иным лицом. Объективный критерий подразумевает единый временной промежуток создания произведения, заключение соглашения о соавторстве, иные действия, из которых любое третье лицо способно усмотреть процесс совместного творческого труда¹³. Относительно единого временного периода создания произведения следует исходить скорее из его факультативного характера: Р. Ш. Рахматулина приводит пример создания «Кармен-сюиты», когда французский композитор Ж. Бизе и российский композитор Р. Щедрин дополнили ранее написанные части произведения друг друга¹⁴. Напротив, соглашение между соавторами является необходимым условием для признания творческого труда совместным. На необходимость соглашения, в частности, указывает Э. П. Гаврилов: «...Соглашение — устное или письменное — обязательно должно существовать. Отсутствие такого соглашения никогда и ни при каких условиях не приводит к соавторству»¹⁵. В. Н. Белоусов поддерживает данную позицию, называя соглашение между соавторами одним из основных и обязательных условий соавторства¹⁶.

⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) (постатейный) / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. М., 2009. С. 80.

⁹ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2003. С. 174.

¹⁰ Российская газета. 06.05.2019.

¹¹ Галуева Ю. В. Супруги-соавторы. Особенности правового статуса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 10. С. 62–70.

¹² Калятин В. О. Проблемы определения системы правообладателей результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 8. С. 35–48.

¹³ Мартянова Е. Ю. Гражданско-правовой режим исключительного авторского права, принадлежащего нескольким лицам : дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2020. С. 99.

¹⁴ Рахматулина Р. Ш. Проблемы соавторства в авторском праве // Советник юриста. 2011. № 9. URL: <https://dis.ru/library/653/27488/> (дата обращения: 20.06.2022).

¹⁵ Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009. С. 96–97.

¹⁶ Белоусов В. Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. С. 80.

Ю. С. Харитоновна определяет соглашение между соавторами как взаимное волеизъявление авторов, направленное на совместную творческую работу над произведением¹⁷. В таком соглашении соавторы могут установить последовательность обозначения имен авторов, закрепить разделы для написания, определить распределение вознаграждения¹⁸.

При этом может возникнуть вопрос: а следует ли понимать форму соглашения между соавторами широко и полагать возможным достижение соглашения о соавторстве путем совершения конклюдентных действий? Думается, нельзя, коль скоро речь идет о производстве науки, литературы или искусства, т.е. объекте авторского права, а следовательно, обладающем оригинальностью, во-первых, и подчиненном общей идее, во-вторых. Для пояснения тезиса уместно процитировать воспоминания В. Ардова о совместной работе И. Ильфа и Е. Петрова: «Каждый из соавторов имел неограниченное право вето: ни одно слово, ни одна фраза (не говоря уже о сюжетном ходе или об именах и характерах персонажей) не могли быть написаны, пока оба не согласятся с этим куском текста, с этой фразой, с этим словом. Часто такие разногласия вызывали яростные ссоры и крики (особенно со стороны пылкого Евгения Петровича), но зато уж то, что было написано, получалось словно литая деталь металлического узора — до такой степени всё было отделано и закончено»¹⁹. На юридическом языке это относит нас к положениям о совместной деятельно-

сти, вследствие чего целесообразно обратиться к цитате В. А. Дозорцева: «...При совместной работе над произведением соавторы принимают на себя риск, связанный с трудностями организации совместной деятельности... где все соавторы принимают на себя ответственность за каждого из них... Риск совместной деятельности возникает на стороне, где есть множественность лиц»²⁰.

В немецком праве соавторство может быть только нераздельным. Другими словами, обязательным условием является невозможность раздельного использования творческих вкладов авторов²¹. Аналогичного мнения придерживается Федеральный верховный суд Германии: если несколько человек создали совместно произведение, они являются соавторами этого произведения в соответствии с абз. 1 § 8 UrhG при условии, что их части не могут использоваться отдельно. Речь идет именно об объективной невозможности раздельного использования частей²². Примером произведения, созданного в соавторстве, равно как и в Российской Федерации, может выступать роман. Судебная практика распространяет нормы о соавторстве и на творческие отношения авторов кинофильма. Как следует из судебных решений, авторами кинофильма являются те, кто внес в него творческий вклад²³. С учетом вышесказанного, творческий вклад должен быть неотделим: автор сценария и композитор могут признаваться соавторами кинофильма только при условии неразрывности их вкладов. Помимо главного режиссера в

¹⁷ Харитоновна Ю. С. Соглашение о соавторстве как основание самостоятельного вида коллективного управления исключительными правами // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2008. № 1. С. 17.

¹⁸ Рахматулина Р. Ш. Указ. соч.

¹⁹ Ардов В. Чудодеи // URL: <http://ilf-petrov.ru/books/item/f00/s00/z0000003/st017.shtml> (дата обращения: 20.06.2022).

²⁰ Цит. по: Рахматулина Р. Ш. Указ. соч.

²¹ Haupt S., Marschke C. Urheberrecht für Autoren. Probleme des Urheberrechts bei wissenschaftlichen Publikationen // Zeitschrift für Germanistik. Neue Folge. 2005. Vol. 15. № 2. S. 259 ; Möhring Ph., Nicolini K. Urheberrechtsgesetz. München, 2000. S. 208.

²² BGH, Urteil des I. Zivilsenats vom 26. Februar 2009 — I ZR 142/06 // URL: <https://openjur.de/u/71202.html> ; OLG Köln, Urteil vom 9. Januar 2009 — 6 U 86/08 // URL: <https://openjur.de/u/30525.html> (дата обращения: 20.06.2022).

²³ BGH, Urteil vom 28. Oktober 2010 — I ZR 18/09 // URL: <https://openjur.de/u/165379.html> (дата обращения: 20.06.2022).

судебных решениях можно встретить и иных соавторов кинофильма, например операторов и звукорежиссеров²⁴.

В случае, когда части произведения могут быть использованы в отрыве от основного произведения, отдельные авторы не создают единое произведение, а собираются вместе для совместного использования отдельных произведений. Федеральный верховный суд Германии конкретизирует, что если возможно раздельное использование частей произведения, то авторы не становятся соавторами, даже если они объединяют эти части для совместного использования в силу § 9 UrhG. Часть произведения автора может использоваться отдельно, если она является независимой, что предполагает возможное отделение от совместного произведения, последнее не становится неполным или нуждающимся в дополнении²⁵. Классическим примером связанного произведения в Германии может служить музыкальное произведение. Режим связанных произведений представляет собой более гибкий вариант совместности по сравнению с раздельным соавторством и охватывает более сложные случаи совместного использования, когда не может возникнуть соавторство, например: иллюстрация и литературное произведение в книге, сборник статей и др. Тем самым авторы связанных произведений имеют особый правовой режим, позволяющий удобнее урегулировать отношения при сотрудничестве разных авторов.

Соавторство в Германии возникает только при условии, что произведение было создано

совместно, т.е. когда несколько авторов работают вместе с целью его создания, в результате чего каждый отдельный автор вносит свой собственный вклад²⁶. Соавторство не исключается в случае поэтапного вклада, но оно предполагает, что каждый участник внес свой творческий вклад, подчиненный общей идее²⁷. Не требуется, чтобы соавторы одновременно участвовали во всех стадиях разработки произведения. Поэтому возможно т.н. вертикальное разделение труда, при котором соавторы опираются на уже созданные предварительные версии произведения, а также горизонтальное разделение труда, при котором соавторы параллельно создают отдельные части произведения, которые затем сливаются в единое произведение²⁸. Как и в России, вклад в произведение должен быть творческим, личным, духовным (нем. *persönlich, geistig*). Духовное содержание подразумевает приобщение человека к творчеству; в силу личного характера в немецкой литературе подчеркивается невозможность (со)авторства со стороны юридических лиц, животных, искусственного интеллекта²⁹. Кроме того, при создании произведения необходимы осмысленность, индивидуальная обработка, которые все-сторонне в нем проявляются³⁰. Например, суд не признал творческий характер за одной из сцен фильма, где была просто изображена (сфотографирована) природа³¹. Другими словами, в случае если лицо осуществляет только механическое, нетворческое исполнение какого-либо проекта, включая перевод чужого произведения в цифровой формат, и нет его собственного

²⁴ BGH, Urteil vom 20. Februar 2020 — I ZR 176/18 // URL: <https://openjur.de/u/2198095.html> ; BGH, Urteil vom 13. Juni 2002 — I ZR 1/00 // URL: <https://openjur.de/u/63329.html> (дата обращения: 20.06.2022).

²⁵ Brennecke H. Einführung ins Urheberrecht — 08 — Der Urheber // URL: https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Einfuehrung-ins-Urheberrecht-08-Der-Urheber_199075 ; BGH, Urteil des I. Zivilsenats vom 26. Februar 2009 — I ZR 142/06.

²⁶ OLG Hamburg, Urteil vom 28. Februar 2019 — 5 U 146/16 // URL: <https://openjur.de/u/2195283.html> (дата обращения: 20.06.2022).

²⁷ BGH, Urteil vom 3. März 2005 — I ZR 111/02 // URL: <https://openjur.de/u/184053.html> (дата обращения: 20.06.2022).

²⁸ Lent W. Urheberrecht für Buchwissenschaftler : Studienbuch. München, 2018. S. 39.

²⁹ Möhring Ph., Nicolini K. Op. cit. S. 202 ; Solmecke Ch. Fotorecht. Berlin, 2012. S. 29.

³⁰ Wandtke A. Urheberrecht. Berlin, 2010. S. 61.

³¹ Brehm W. Filmrecht. Konstanz, 2008. S. 63.

индивидуального творческого замысла, оно не будет соавтором произведения³².

Немецкие ученые не признают соавторством случаи, когда несколько авторов соединяют свои готовые произведения. Подчеркнем еще раз, что доктрина не связывает совместность с одновременной работой соавторов над произведением, но соавторы должны быть на одной «стадии производства». Совместная работа соавторов также не означает, что они пишут поочередно по слову или предложению, более того, может проходить распределение задач по образам, сценам, главам, однако общий замысел должен освещать путь. С другой стороны, если по каким-либо причинам лицо завершает чужое произведение, то оно также не может быть признано соавтором, оно осуществляет лишь доработку (переработку). Как правило, не возникает отношений соавторства между литературным негром (англ. ghostwriter) и лицами, указанными на обложке в качестве авторов, если первый один работал над произведением³³.

Во-вторых, в России действующее законодательство об авторском праве исходит из презумпции равного вклада соавторов в создание общего произведения, что логически следует из п. 3 ст. 1258 ГК РФ и п. 3 ст. 1229 ГК РФ: доходы от совместного использования результата творческой деятельности и распоряжения исключительным правом на него распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если

соглашением между ними не предусмотрено иное. И хотя в п. 3 ст. 1227 ГК РФ зафиксировано правило о нераспространении положений вещного права на интеллектуальные права (с оговоркой), однако в современное регулирование распределения дохода от использования общего произведения проникла идея аналогии со ст. 245 ГК РФ — способ определения долей соавторов в общем объеме имущественных прав, предложенный в целях устранения правовой неопределенности Закона об авторском праве и смежных правах от 1993 г.³⁴ В результате отечественный законодатель занял просудейскую позицию: равные доли или саморегулирование.

В Германии по общему правилу действует иной подход: доходы, полученные от использования произведения, должны быть выплачены соавторам в зависимости от степени их участия в создании произведения, если соглашением между соавторами не установлено иное (абз. 3 § 8 UrhG). Забегая вперед, отметим, что это касается и случаев выплат авторам за нарушение авторских прав: каждый соавтор имеет право предъявлять требования о нарушении общего авторского права и требовать выплаты всем соавторам (абз. 2 § 8 UrhG) соразмерно их участию в создании произведения³⁵. При оценке объема участия в создании произведения следует обращать внимание на общий объем сотрудничества, т.е. объем отдельных вкладов, включая необходимые предварительные работы и окончательный общий результат³⁶.

³² Vedder M. *Multimediarrecht für die Hochschulpraxis : Ratgeber zum Urheberrecht, Patentrecht und Onlinerecht mit Verträgen, Verwertungsmodellen und Rechtemanagement*. Hagen, 2004. S. 24 ; BGH, Beschluss vom 26. Februar 2014 — I ZR 121/13 // URL: <https://openjur.de/u/690775.html> (дата обращения: 20.06.2022).

³³ Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W. *Urheberrecht : Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz, mit den internationalen Abkommen und den Urheberrechtsgesetzen der DDR, Österreichs und der Schweiz*. Stuttgart ; Berlin ; Köln ; Mainz, 1973. S. 95–96.

³⁴ Гаврилов Э. П. *Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век*. М., 2016.

³⁵ LG München I, Teilurteil vom 24. März 2010 — 21 O 11590/09 // URL: <https://openjur.de/u/483069.html> (дата обращения: 20.06.2022).

³⁶ То есть в Германии проекты совместных произведений также могут пользоваться авторско-правовой защитой, что особенно актуально для разработчиков компьютерных программ. См.: Otto D. *Recht für Software- und Webentwickler*. Bonn, 2007. S. 25 ; Hoeren Th., Pinelli S. *Miturheberschaft in der agilen Softwareentwicklung?* // *MultiMedia-Recht*. 2019. № 12. S. 780 ; LG Mannheim, Urteil vom 12. August 2005 — 7 O 514/04 // URL: <https://www.aufrecht.de/urteile/urheberrecht/schoepferin-der-gesamngsmelodie->

Примечательно, что немецкий законодатель, в свою очередь, также по причине неопределенности отверг критерий значимости вклада в произведение, предложенный правительственным законопроектом, поскольку всё сводилось бы к эстетической оценке труда, в пользу объективного критерия определения объема участия авторов в создании произведения. Соответственно, при наличии спора немецкий суд будет вынужден по крайней мере теоретически исследовать количество слов, звуков и мазков кисти в совместном произведении. Ученые-юристы высказывали обоснованные сомнения по поводу того, устоит ли объективный критерий в таком виде, потому как правило равных долей по § 742 Германского гражданского уложения в случае спора было бы проще применить³⁷. На сегодняшний день можно говорить о смягчении немецкого подхода в части определения вклада автора в общее произведение и о движении к презумпции равных долей, но только в тех областях, где объективно невозможно определить объем авторского участия³⁸. При режиме связанных произведений распределение доходов осуществляется также соразмерно авторскому вкладу.

Немецкий подход в части дифференциации в распределении доходов соавторов видится более справедливым и отвечающим принципу соразмерности. Несмотря на то что п. 3 ст. 1258 ГК РФ закрепляет презумпцию равного вклада соавторов в создание общего произведения, на практике не исключена ситуация с незначительным вкладом того или иного соавтора, что особенно часто встречается в отношениях соавторства на сложные объекты интеллектуаль-

ной собственности, например аудиовизуальные произведения и пр. Именно поэтому в России условие о распределении доходов, если ситуация отклоняется от законной презумпции, целесообразно каждый раз фиксировать в договоре.

В-третьих, в России созданное в соавторстве произведение используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное (абз. 1 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). Например, судом не было установлено наличие между соавторами соглашения, которое бы давало право автору (Craig Ashley David) использовать и распоряжаться публично исполненными музыкальными произведениями самостоятельно и единолично³⁹. Соглашением соавторы могут предусмотреть любой порядок использования. Так, между соавторами персонажей мультфильма «Ну, погоди!» и фильма «Он попался» было заключено соглашение, в силу которого каждый из соавторов сохраняет за собой право самостоятельно находить заказы и другие творческие работы на территории Российской Федерации и стран СНГ; полученные в этом случае гонорары полностью сохраняются за авторами выполненной работы, а другой автор не предъявляет финансовых претензий к автору — исполнителю данной работы; в случае получения заказа по данным персонажам из других стран мира, кроме Российской Федерации и СНГ, авторы обязаны выполнять работу совместно и полученный гонорар делить поровну⁴⁰. В научной литературе приводятся также примеры, когда правом заключать лицензионные договоры наделяется только один из соавторов либо происходит распределение территории использования произведения соавторами⁴¹.

steht-50ige-miturheberschaft-zu-lg-mannheim-urteil-vom-12-august-2005-az-7-o-51404 (дата обращения: 20.06.2022).

³⁷ *Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W.* Op. cit. S. 101.

³⁸ *Möhring Ph., Nicolini K.* Op. cit. S. 222.

³⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.12.2020 № С01-45/2020 по делу № А40-29771/2019 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8f96c1a7-c599-47cf-bb4f-eb7704046107> (дата обращения: 20.06.2022).

⁴⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.07.2014 № С01-530/2014 по делу № А40-49018/2011 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b3e6bd23-23e7-44ed-8cad-9f3161f33dbd> (дата обращения: 20.06.2022).

⁴¹ *Гаврилов Э. П., Еременко В. И.* Указ. соч. С. 97.

В случае, когда произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения (абз. 1 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). Отмечается, что это позволяет обойти недобросовестное поведение других соавторов и не дает «парализовать» авторское право на совместное произведение⁴². Но если соавторам не удастся прийти к соглашению, то отношения по использованию произведения могут быть урегулированы решением суда⁴³.

При раздельном же соавторстве соавтор вправе запретить использование произведения, что подтверждается материалами судебной практики. Например, Московский городской суд в кассационном определении отметил, что исходя из смысла п. 2 ст. 1258 ГК РФ каждый из соавторов произведения, включающего части с самостоятельным значением и не образующего неразрывного целого, вправе запретить использование такого произведения, т.е. произведения в том его виде, в каком оно создано совместным трудом соавторов, и ввел запрет на использование музыкальных произведений «Где я», «Море грез», «Музыка нас связала» и других соавтором в отсутствие согласия другого соавтора⁴⁴. Мотивировано данное решение суда тем, что результатом подобного спора становится «распад» соавторства, так как положение абз. 1 п. 2 ст. 1258 ГК РФ на него не распространяется, аналогичное мнение представлено и в науке⁴⁵. Часть же произведения, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное (абз. 2 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). В другом деле суд отметил, что

музыкальная часть произведения может быть использована независимо от литературной части (путем исполнения музыки, доведения до всеобщего сведения лишь музыкальной части без текста и т.д.); ответчиком сведений о том, что соглашением между соавторами предусмотрен запрет на использование части произведения ее автором по своему усмотрению, не представлено⁴⁶. Следует отметить, что в доктрине встречаются также взгляды на отсутствие соавторства в музыкальном произведении⁴⁷.

В Германии право на использование произведения, созданного в соавторстве, принадлежит соавторам совместно (абз. 2 § 8 UrhG). Но кажущаяся сложность достижения единогласного решения по совместному использованию произведения ограничивается фундаментальным принципом гражданского права⁴⁸. Немецкий закон устанавливает, что соавтор не может отказать другому в использовании произведения, если это не будет отвечать принципу добросовестности (абз. 2 § 8 UrhG). В судебной практике, в частности, недобросовестным отказом признается несогласие на заключение договора на использование произведения, если у несогласной стороны нет лучшего варианта использования; недобросовестным признается и отказ использовать произведение, если стороны прямо договорились в соглашении об отсутствии такого права у соавторов⁴⁹.

Как видно, соавторы могут заключить соглашение, где будут прописаны отклоняющиеся от общего правила условия использования совместного произведения. Однако же свобода усмотрения здесь ограничена: предусмотрены выдача полномочия одному из соавторов дей-

⁴² Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Указ. соч. С. 97.

⁴³ Гаврилов Э. П. Исключительное право, принадлежащее нескольким лицам // Хозяйство и право. 2009. № 3 (386). С. 68.

⁴⁴ Кассационное определение Московского городского суда от 16.02.2012 № 33-2667/12 // СПС «Гарант».

⁴⁵ Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Указ. соч. С. 98.

⁴⁶ Решение Московского городского суда от 15.01.2021 по делу № 3-35/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁷ Близнец И. А., Витко В. С. О правовой природе понятия «песня» // Юрист. 2022. № 2. С. 9–14.

⁴⁸ Möhring Ph., Nicolini K. Op. cit. S. 218.

⁴⁹ LG München I, Endurteil vom 14. Mai 2019 — 33 O 1834/18 // URL: <https://openjur.de/u/2294656.html> ; OLG Köln, Urteil vom 10. Juni 2005 — 6 U 12/05 // URL: <https://openjur.de/u/107416.html> (дата обращения: 20.06.2022).

ствовать от имени всех остальных или действие от своего имени, но в пользу всех остальных; напротив, соавторы могут исключить единоличное осуществление прав и обусловить осуществление прав по поводу совместного произведения только при наличии одобрения всех соавторов. И поскольку все приведенные примеры выступают сделками, то соавторы должны обладать дееспособностью⁵⁰.

В случае если несколько авторов объединили свои произведения с целью совместного использования, каждому из них требуется согласие других авторов на использование связанного произведения, если в соответствии с принципом добросовестности такое согласие может быть предоставлено (§ 9 UrhG). В § 9 UrhG идет речь об использовании именно связанного произведения, последнее означает, что своими самостоятельными произведениями авторы могут распоряжаться по собственному усмотрению. Земельный суд Гамбурга отметил, что произведения, вошедшие в связанное произведение, остаются независимыми в части использования, и потому они могут использоваться отдельно. Например, автор текста и композитор не являются соавторами музыкального произведения, а создают отдельные произведения, которые затем просто используются совместно⁵¹.

Попутно обратим внимание на факт, относящийся как к авторству, так и соавторству, согласно которому в Германии разрешение на использование произведения имеет ограниченный характер, т.е. если появляются новые формы использования произведения, которые ранее, на момент заключения соглашения об использовании, не были известны, то с их появлением для использования произведения в новых формах требуется дополнительное соглашение. Например, использование музыки в качестве рингтона на телефоне требует изменения договора⁵².

Режимы связанных произведений Германии и раздельного соавторства России немногим отличаются друг от друга. Для раздельного соавторства по российскому праву все-таки необходимо понимание того, что идет совместная работа по созданию произведения, работа ведется одновременно, тем не менее можно четко дифференцировать, например в тексте, автора той или иной части совместного произведения. Как уже было отмечено, при раздельном соавторстве в России соавтор может отказать в использовании произведения в том его виде, в каком оно создано совместным трудом соавторов. В Германии режим связанных произведений допускает такой отказ только с учетом принципа добросовестности, благодаря чему может на первый взгляд показаться, что авторы связанных произведений по немецкому законодательству связаны сильнее, нежели соавторы при режиме раздельного соавторства в России. Однако здесь следует исходить из специфики юридической техники законов: UrhG не инкорпорирован в Германское гражданское уложение, потому содержит во многих параграфах указание на принцип добросовестности. На часть IV ГК РФ по общему правилу, если не установлено иное самой частью, распространяются общие положения ч. I ГК РФ, включая нормы ст. 10. Соответственно, можно сделать промежуточный вывод, что режим раздельного соавторства по ГК РФ с точки зрения осуществления прав соавторов сходен с режимом связанных произведений авторов по UrhG.

В-четвертых, наличествуют особенности в части личных неимущественных прав: российский закон не упоминает о согласии на обнародование и изменение произведения другим соавтором, отмечая только имущественное правомочие — использование. В качестве общей нормы право на обнародование и запрет на изменение произведения без согласия ав-

⁵⁰ *Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W.* Op. cit. S. 101.

⁵¹ LG Hamburg, Urteil vom 23. März 2010 — 308 O 175/08 // URL: <https://openjur.de/u/32327.html> ; OLG Stuttgart, Urteil vom 28. Oktober 2020 — 4 U 656/19 // URL: <https://openjur.de/u/2352762.html> (дата обращения: 20.06.2022).

⁵² *Koch U., Otto D., Rüdlin M.* Recht für Grafiker und Webdesigner : Verträge, Schutz der kreativen Leistung, Selbstständigkeit, Versicherungen, Steuern. Bonn, 2010. S. 21.

тора предусмотрены ст. 1268 и 1266 ГК РФ. Под правом на обнародование понимается право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом (п. 1 ст. 1268 ГК РФ). Запрет на изменение произведения без согласия автора относится к праву не неприкосновенность: не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения) (п. 1 ст. 1266 ГК РФ).

Аналогичным образом в российской цивилистической доктрине указывается на осуществление личных неимущественных прав авторами совместно. Например, К. В. Лиджеева утверждает, что порядок пользования правами, принадлежащими авторам одного объекта (соавторам), в части, не урегулированной законодательством, должен определяться соавторами сообща⁵³. По мнению В. А. Хохлова, право на обнародование должно осуществляться соавторами совместно, при этом часть личных неимущественных прав могут осуществляться соавторами индивидуально (право на имя, право авторства). В. А. Хохлов относит к индивидуальному осуществлению право на неприкосновенность, но рассматривает его как основание к защите от действий третьих лиц, за исключением несанкционированных изменений произведения другим соавтором⁵⁴.

Путем системного толкования ст. 1, 1255, 1257, 1258 ГК РФ и в силу природы соавторства приходим к заключению, что осуществление

личных неимущественных прав должно проводиться соавторами сообща, в том числе с возможностью запретить изменение произведения и публикацию с учетом принципа добросовестности как принципа, имплицитно присутствующего, как показано выше, в том числе в ч. IV ГК РФ. Сказанное касается, однако, только режима нераздельного соавторства. При режиме раздельного соавторства подобные вопросы, очевидно, могут решаться аналогично.

По своему содержанию право на публикацию по § 12 UrhG напоминает российское право на обнародование. Немецкий закон прямо закрепляет, что право на публикацию принадлежит всем соавторам, а изменения произведения допускаются только с согласия соавторов (абз. 2 § 8 UrhG). Соавтор не может отказать другому соавтору в его праве на публикацию и изменение произведения, если это не будет отвечать принципу добросовестности (абз. 2 § 8 UrhG). В материалах судебной практики Германии отмечается, что это особенно справедливо в отношении фильма, который был создан благодаря вкладу множества людей, имеющих отношение к авторству. Если бы после завершения каждый из участников мог решать по своему собственному свободному творческому усмотрению, готов ли он выпустить фильм, инвестиции в производство любого фильма стали бы с экономической точки зрения совершенно неисчислимым риском⁵⁵. Идентичное по смыслу положение закрепляется и применительно к режиму связанных произведений (§ 9 UrhG).

Немецкому праву также известно индивидуальное осуществление некоторых личных неимущественных прав соавторов⁵⁶.

В-пятых, немецкий закон закрепляет возможность отказа от права использования произведения соавтором. Отказ от права осуществляется путем заявления, после чего право использовать

⁵³ Лиджеева К. В. Особое правовое положение авторов и соавторов в российском законодательстве // Вестник Калмыцкого университета. 2012. № 2 (14). С. 142.

⁵⁴ Хохлов В. А. Вопросы соавторства // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 2. С. 168–169.

⁵⁵ OLG Köln, Urteil vom 10. Juni 2005 — 6 U 12/05.

⁵⁶ Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W. Op. cit. S. 100.

часть произведения достается остальным соавторам (абз. 4 § 8 UrhG)⁵⁷. В судебной практике допускается также отказ от конкретного способа использования на определенной территории: ограничившись немецкоязычной территорией, один из соавторов предоставил право на вещание другому, что является отказом от доли в соответствующем праве на использование⁵⁸.

Российский закон подобное право специальным образом не закрепляет, но учитывая тот факт, что порядок использования произведения и полученный доход от такого использования могут регулироваться соглашением между соавторами, думается, что аналогичное немецкому право способно обеспечиваться самими соавторами; последнее требует от них, правда, больших познаний в области авторского права.

Резюмируя сказанное, необходимо отметить, что в силу ГК РФ совместное творчество нескольких лиц может осуществляться в режиме как раздельного соавторства, так и нераздельного, включая промежуточные режимы, выделяемые доктринально; в то же время немецкий законодатель называет только нераздельное соавторство в качестве основания возникновения соавторства, все иные случаи покрываются режимом

связанных произведений. Совместный творческий труд предполагает наличие понимания соавторов, что они работают совместно (субъективный критерий), а также единый промежуток времени, нахождение на одной «стадии производства», наличие соглашения между соавторами и др. (объективный критерий). Существенным отличием немецкого закона от ГК РФ выступает презумпция разного вклада соавторов, что видится более справедливым и соразмерным особенно в отношениях соавторства на сложные объекты интеллектуальной собственности. Российский законодатель в этом вопросе занял просудейскую позицию: равные доли или саморегулирование. Использование совместного произведения, осуществление личных неимущественных прав соавторов происходят по немецкому праву совместно, с акцентом на принцип добросовестности, что в целом соответствует правовому регулированию в Российской Федерации. Дополнительно немецкая норма устанавливает возможность отказа от права использования совместного произведения; аналогичные отношения в России не исключаются, но строятся, как правило, на основе соглашения между соавторами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белоусов В. Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. — Иркутск, 2018. — 156 с.
2. Близнац И. А., Витко В. С. О правовой природе понятия «песня» // Юрист. — 2022. — № 2. — С. 9–14.
3. Гаврилов Э. П. Исключительное право, принадлежащее нескольким лицам // Хозяйство и право. — 2009. — № 3 (386). — С. 56–71.
4. Гаврилов Э. П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. — 2010. — № 3. — С. 19–29.
5. Гаврилов Э. П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век : сборник публикаций. — М. : Юрсервитум, 2016. — 876 с.
6. Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). — М. : Экзамен, 2009. — 978 с.
7. Галуева Ю. В. Супруги-соавторы. Особенности правового статуса // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2021. — № 10. — С. 62–70.

⁵⁷ Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W. Op. cit. S. 99.

⁵⁸ OLG Stuttgart, Urteil vom 15. Januar 2003 — 4 U 140/02 // URL: <https://openjur.de/u/184022.html> (дата обращения: 20.06.2022).

8. Гончарова Я. А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2018. — 241 с.
9. Добрякова Н. И. О некоторых вопросах договорного регулирования создания учебных произведений, предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса РФ // Правовые вопросы связи. — 2008. — № 1. — С. 16–19.
10. Дозорцев В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. — 2000. — № 3. — С. 62–73.
11. Калятин В. О. Проблемы определения системы правообладателей результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2020. — № 8. — С. 35–48.
12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) (постатейный) / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. — М. : Инфра-М, Контракт, 2009. — 812 с.
13. Лиджеева К. В. Особое правовое положение авторов и соавторов в российском законодательстве // Вестник Калмыцкого университета. — 2012. — № 2 (14). — С. 140–144.
14. Мартынова Е. Ю. Гражданско-правовой режим исключительного авторского права, принадлежащего нескольким лицам : дис. ... канд. юрид. наук. — Пермь, 2019. — 224 с.
15. Рахматулина Р. Ш. Проблемы соавторства в авторском праве // Советник юриста. — 2011. — № 9. — URL: <https://dis.ru/library/653/27488/> (дата обращения: 20.06.2022).
16. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. — М. : Проспект, 2003. — 752 с.
17. Харитонова Ю. С. Соглашение о соавторстве как основание самостоятельного вида коллективного управления исключительными правами // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. — 2008. — № 1. — С. 15–23.
18. Хохлов В. А. Вопросы соавторства // Вестник Тюменского государственного университета. — 2010. — № 2. — С. 166–170.
19. Чумаков И. А. Понятие аудиовизуального произведения и отдельные особенности его правового режима // Вестник гражданского права. — 2019. — № 3. — Т. 19. — С. 96–136.
20. Brehm W. Filmrecht. — Konstanz : UVK Verlagsgesellschaft, 2008. — 440 S.
21. Brennecke H. Einführung ins Urheberrecht — 08 — Der Urheber // URL: https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Einfuehrung-ins-Urheberrecht-08-Der-Urheber_199075 (дата обращения: 20.06.2022).
22. Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W. Urheberrecht : Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz, mit den internationalen Abkommen und den Urheberrechtsgesetzen der DDR, Österreichs und der Schweiz. — Stuttgart ; Berlin ; Köln ; Mainz : Verlag W. Kohlhammer GmbH, 1973. — 680 S.
23. Haupt S., Marschke C. Urheberrecht für Autoren. Probleme des Urheberrechts bei wissenschaftlichen Publikationen // Zeitschrift für Germanistik. — Neue Folge. — 2005. — Vol. 15. — № 2. — S. 254–276.
24. Hoeren Th., Pinelli S. Miturheberschaft in der agilen Softwareentwicklung? // MultiMedia-Recht. — 2019. — № 12. — S. 779–783.
25. Koch U., Otto D., Rüdlin M. Recht für Grafiker und Webdesigner : Verträge, Schutz der kreativen Leistung, Selbstständigkeit, Versicherungen, Steuern. — Bonn : Galileo Press, 2010. — 417 S.
26. Lent W. Urheberrecht für Buchwissenschaftler : Studienbuch. — München : Universitätsbibliothek der Ludwig-Maximilians-Universität München, 2018. — 191 S.
27. Möhring Ph., Nicolini K. Urheberrechtsgesetz : Kommentar / Hrsg. von Käte Nicolini und Hartwig Ahlberg. — München : Vahlen, 2000. — 1307 S.
28. Otto D. Recht für Software- und Webentwickler. — Bonn : Galileo Press, 2007. — 478 S.
29. Solmecke Ch. Fotorecht. — Berlin : epubli GmbH Berlin, 2012. — 88 S.

30. *Veddern M.* Multimediarrecht für die Hochschulpraxis : Ratgeber zum Urheberrecht, Patentrecht und Onlinerecht mit Verträgen, Verwertungsmodellen und Rechtemanagement. — Hagen : Centrum für eCompetence in Hochschulen NRW, 2004. — 289 S.
31. *Wandtke A.* Urheberrecht. — Berlin : De Gruyter Studium, 2010. — 496 S.

Материал поступил в редакцию 23 июня 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Belousov V. N. Dogovor avtorskogo zakaza v grazhdanskom prave Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk. — Irkutsk, 2018. — 156 s.
2. Bliznets I. A., Vitko V. S. O pravovoy prirode ponyatiya «pesnya» // Yurist. — 2022. — № 2. — S. 9–14.
3. Gavrilov E. P. Isklyuchitelnoe pravo, prinaldlezhashchee neskolkim litsam // Khozyaystvo i pravo. — 2009. — № 3 (386). — S. 56–71.
4. Gavrilov E. P. Obekty intellektualnykh prav i ikh delimost // Patenty i litsenzii. — 2010. — № 3. — S. 19–29.
5. Gavrilov E. P. Pravo intellektualnoy sobstvennosti. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. XXI vek: sbornik publikatsiy. — M.: Yurservitum, 2016. — 876 s.
6. Gavrilov E. P., Eremenko V. I. Kommentariy k chasti 4 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (postateynny). — M.: Ekzamen, 2009. — 978 s.
7. Galueva Yu. V. Suprugy-soavtory. Osobennosti pravovogo statusa // Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii. — 2021. — № 10. — S. 62–70.
8. Goncharova Ya. A. Problemy realizatsii i zashchity intellektualnykh prav na audiovizualnye proizvedeniya v seti Internet: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2018. — 241 s.
9. Dobryakova N. I. O nekotorykh voprosakh dogovornogo regulirovaniya sozdaniya uchebnykh proizvedeniy, predusmotrennykh chastyu chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa RF // Pravovye voprosy svyazi. — 2008. — № 1. — S. 16–19.
10. Dozortsev V. A. Pravo na film kak slozhnoe mnogoslnoye proizvedenie // Vestnik VAS RF. — 2000. — № 3. — S. 62–73.
11. Kalyatin V. O. Problemy opredeleniya sistemy pravoobladateley rezultatov intellektualnoy deyatel'nosti // Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. — 2020. — № 8. — S. 35–48.
12. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (chasti chetvertoy) (postateynny) / otv. red. L. A. Trakhtengerts. — M.: Infra-M, Kontrakt, 2009. — 812 s.
13. Lidzheeva K. V. Osoboe pravovoe polozhenie avtorov i soavtorov v rossiyskom zakonodatel'stve // Vestnik Kalmytskogo universiteta. — 2012. — № 2 (14). — S. 140–144.
14. Martyanova E. Yu. Grazhdansko-pravovoy rezhim isklyuchitel'nogo avtorskogo prava, prinaldlezhashchego neskolkim litsam: dis. ... kand. yurid. nauk. — Perm, 2019. — 224 s.
15. Rakhmatulina R. Sh. Problemy soavtorstva v avtorskom prave // Sovetnik yurista. — 2011. — № 9. — URL: <https://dis.ru/library/653/27488/> (data obrashcheniya: 20.06.2022).
16. Sergeev A. P. Pravo intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii. — M.: Prospekt, 2003. — 752 s.
17. Kharitonova Yu. S. Soglasenie o soavtorstve kak osnovanie samostoyatel'nogo vida kollektivnogo upravleniya isklyuchitel'nymi pravami // Zakony Rossii. Opyt. Analiz. Praktika. — 2008. — № 1. — S. 15–23.
18. Khokhlov V. A. Voprosy soavtorstva // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2010. — № 2. — S. 166–170.
19. Chumakov I. A. Ponyatie audiovizual'nogo proizvedeniya i otdelnye osobennosti ego pravovogo rezhima // Vestnik grazhdanskogo prava. — 2019. — № 3. — T. 19. — S. 96–136.
20. Brehm W. Filmrecht. — Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft, 2008. — 440 S.

21. Brennecke H. Einführung ins Urheberrecht — 08 — Der Urheber // URL: https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Einfuehrung-ins-Urheberrecht-08-Der-Urheber_199075 (data obrashcheniya: 20.06.2022).
22. Fromm F. K., Nordemann W., Vinck K., Hertin P.-W. Urheberrecht: Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz, mit den internationalen Abkommen und den Urheberrechtsgesetzen der DDR, Österreichs und der Schweiz. — Stuttgart; Berlin; Köln; Mainz: Verlag W. Kohlhammer GmbH, 1973. — 680 S.
23. Haupt S., Marschke C. Urheberrecht für Autoren. Probleme des Urheberrechts bei wissenschaftlichen Publikationen // Zeitschrift für Germanistik. — Neue Folge. — 2005. — Vol. 15. — № 2. — S. 254–276.
24. Hoeren Th., Pinelli S. Miturheberschaft in der agilen Softwareentwicklung? // MultiMedia-Recht. — 2019. — № 12. — S. 779–783.
25. Koch U., Otto D., Rüdlin M. Recht für Grafiker und Webdesigner: Verträge, Schutz der kreativen Leistung, Selbstständigkeit, Versicherungen, Steuern. — Bonn: Galileo Press, 2010. — 417 S.
26. Lent W. Urheberrecht für Buchwissenschaftler: Studienbuch. — München: Universitätsbibliothek der Ludwig-Maximilians-Universität München, 2018. — 191 S.
27. Möhring Ph., Nicolini K. Urheberrechtsgesetz: Kommentar / Hrsg. von Käte Nicolini und Hartwig Ahlberg. — München: Vahlen, 2000. — 1307 S.
28. Otto D. Recht für Software- und Webentwickler. — Bonn: Galileo Press, 2007. — 478 S.
29. Solmecke Ch. Fotorecht. — Berlin: epubli GmbH Berlin, 2012. — 88 S.
30. Vedder M. Multimediarecht für die Hochschulpraxis: Ratgeber zum Urheberrecht, Patentrecht und Onlinerecht mit Verträgen, Verwertungsmodellen und Rechtmanagement. — Hagen: Centrum für eCompetence in Hochschulen NRW, 2004. — 289 S.
31. Wandtke A. Urheberrecht. — Berlin: De Gruyter Studium, 2010. — 496 S.