

Минимальный размер алиментов и алиментный фонд: история и современность

Аннотация. Вопросы закрепления в СК РФ минимального размера алиментов и создания в РФ алиментного фонда являются весьма актуальными на доктринальном и на правоприменительном уровнях, так как обеспечение потребностей ребенка неизбежно связано с определенными материальными затратами, которые далеко не всегда надлежащим образом и в достаточном объеме финансируются родителями. Автор статьи приходит к выводу, что минимальный размер алиментов и алиментный фонд в идеале должны выступать взаимодополняющими правовыми конструкциями. С одной стороны, государство способно гарантировать детям выплату на содержание не ниже минимального размера алиментов только при условии существования алиментного фонда. С другой стороны, размер алиментов, начисляемый на содержание детей, в каждом конкретном случае индивидуален, встречаются даже «сверхалименты», а ресурсы алиментного фонда не безграничны, поэтому из алиментного фонда для содержания ребенка, с чьего родителя не удалось взыскать алименты своевременно, должен уплачиваться не весь ежемесячный объем причитающихся алиментов, а только минимальный размер алиментов (или его часть в случае частичной уплаты алиментов родителем). Из этого следует, что законодателю необходимо одновременно внести в СК РФ дополнения об установлении минимального размера алиментов (в размере половины прожиточного минимума для детей, установленного в субъекте РФ, в котором проживает ребенок) и о создании алиментного фонда. Разумеется, на родителя должна быть возложена законом обязанность по возмещению денежных средств, уплаченных вместо него алиментным фондом, с начислением процентов на указанную сумму за период неуплаты родителем алиментов. В статье анализируется советский опыт установления минимального размера алиментов в 1918–1926 и 1986–1994 гг., а также конструкция советского алиментного фонда, существовавшего с 1984 по 1991 г.

Ключевые слова: алименты; минимальный размер алиментов; алиментный фонд; ребенок; родитель; советское право; МРОТ; прожиточный минимум; КЗАГС РСФСР 1918 года; КоБС РСФСР 1969 года.

Для цитирования: Леканова Е. Е. Минимальный размер алиментов и алиментный фонд: история и современность // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 2. — С. 79–93. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.147.2.079-093.

Minimum Amount of Child Support and a Child Support Foundation: History and Modernity

Ekaterina E. Lekanova, Postgraduate Student, Demidov Yaroslavl State University
ul. Sovetskaya, d. 14, Yaroslavl, Russia, 150003
lekanova.katya@yandex.ru

Abstract. Issues concerning consolidation of the minimum amount of child support in the RF Family Code and the creation of a child support foundation in the Russian Federation are very relevant at the doctrinal and law

© Леканова Е. Е., 2023

* Леканова Екатерина Евгеньевна, аспирант Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова
Советская ул., д. 14, г. Ярославль, Россия, 150003
lekanova.katya@yandex.ru

enforcement levels, since ensuring the needs of the child is inevitably associated with certain expenses that are not always properly and sufficiently funded by parents. The author of the article comes to the conclusion that the minimum amount of child support and the child support foundation ought to act as complementary legal structures. On the one hand, the State is capable to guarantee children a maintenance payment not lower than the minimum amount of child support only if there is the child support foundation. On the other hand, the amount of child support accrued for the maintenance of children is determined on a case-by-case basis; «extra child support» can also be applied; the resources of the child support foundation are not unlimited. Therefore, from the child support foundation for the maintenance of a child whose parent failed to provide child support in a timely manner, only the minimum amount of child support (or part of it in case of partial payment of child support by the parent) should be paid rather than the entire monthly amount. Thus, the law-maker must simultaneously make additions to the RF Family Code to consolidate the minimum amount of child support (in the amount of the half of the subsistence minimum for children established in the constituent entity of the Russian Federation where the child lives) and to establish the child support foundation. It is implicit that the parent must be legally obliged to reimburse the funds paid by the child support foundation with the interest charged on the specified amount for the period when the parent fails to provide child support. The paper analyzes the Soviet experience of establishing the minimum amount of child support in 1918–1926 and 1986–1994, as well as the design of the Soviet child support foundation that existed from 1984 to 1991.

Keywords: child support; minimum amount of child support; child support foundation; child; parent; Soviet law; minimum wage; subsistence minimum; Code of Laws of the RSFSR on Acts of Civil Status (KZAGS RSFSR 1918); RSFSR Code of Laws on Marriage and the Family (KoBS RSFSR 1969).

Cite as: Lekanova EE. Minimalnyy razmer alimentov i alimentnyy fond: istoriya i sovremennost [Minimum Amount of Child Support and a Child Support Foundation: History and Modernity]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(2):79-93. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.147.2.079-093. (In Russ., abstract in Eng.).

Право ребенка на получение содержания является важной предпосылкой его жизнедеятельности, так как обеспечение потребностей ребенка неизбежно связано с определенными материальными затратам, которые ребенок из-за отсутствия достаточного уровня физического и умственного развития самостоятельно нести не в состоянии¹.

На протяжении советского периода законодатель дважды устанавливал *минимальный размер алиментов*: 1) в 1918–1926 гг.; 2) в 1986–1994 гг.

В соответствии с нормой ст. 162 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г.² (далее —

КЗАГС РСФСР 1918 г.) размер выдаваемого родителем содержания для ребенка определялся в зависимости от материального положения родителя, но не мог быть ниже половины прожиточного минимума, размер которого зависел от местности проживания ребенка. Иными словами, в 1918–1926 гг. *минимальный размер алиментов составлял половину прожиточного минимума*. В первые годы советской власти МРОТ был равен прожиточному минимуму, установленному для определенной местности РСФСР (ст. 58 Кодекса законов о труде 1918 г.³ (далее — КЗоТ РСФСР 1918 г.)).

Кроме того, в соответствии с нормой ст. 289 Гражданского процессуального кодекса 1923 г.

¹ См.: Сочнева О. И. Спорные вопросы определения размера, способа и порядка уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей // Социально-юридическая тетрадь. 2018. № 8. С. 39–40.

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16 сентября 1918 г.) // СУ РСФСР. 1918. № 76–77. Ст. 818 (утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 07.03.1927).

³ Кодекс законов о труде (принят ВЦИК 10 декабря 1918 г.) // СУ РСФСР. 1918. № 87–88. С. 905 (утратил силу в связи с изданием постановления ВЦИК от 09.11.1922).

(далее — ГПК РСФСР 1923 г.⁴) (в первонач. ред.) совершенно освобождалась от взыскания часть заработной платы, равная прожиточному минимуму (соответственно, МРОТ), а с излишка, получаемого сверх МРОТ, могло быть удержано не более 50 % для сумм, взыскиваемых на содержание членов семьи. При множественности получателей алиментов и недостаточности средств у плательщика для уплаты минимального размера алиментов сумма, возможная к взысканию, распределялась между получателями пропорционально их долям⁵. Из этого следовало, что для взыскания с родителя минимального размера алиментов (половины прожиточного минимума) он должен был получать заработную плату в размере двух МРОТ, а при наличии иных иждивенцев — свыше двух МРОТ, что не гарантировалось каждому гражданину по закону.

Спустя почти 70 лет, на закате советской эпохи законодатель установил, что как в долях, так и в твердой денежной сумме *размер алиментов не мог быть ниже установленного минимума (20 руб.) на каждого ребенка* (ст. 68 Кодекса о браке и семье⁶ (далее — КоБС РСФСР 1969 г.) (в ред. 19.11.1986)).

В конце 1980-х гг. прожиточный уровень (или граница малообеспеченности) определялся в размере 100 руб., а минимальная заработная плата — 165 руб.⁷ Иными словами, минимальный размер алиментов составлял всего лишь пятую часть прожиточного минимума. Нельзя не согласиться с Л. П. Коротковой и А. П. Вихровым,

что минимальный размер алиментов, установленный в 1986 г., был гораздо ниже половины прожиточного минимума, что в недостаточной мере гарантировало право ребенка на содержание надлежащим образом⁸. Кроме того, как справедливо отмечают М. В. Антокольская и А. Б. Иванов, после вступления России в полосу инфляции минимальный размер алиментов так и не был проиндексирован до самой своей отмены в декабре 1994 г., что негативно сказывалось на уровне материального обеспечения детей⁹.

В 1986–1994 гг. минимальный размер алиментов мог быть снижен по уважительным причинам, определяемым таковыми по судебному усмотрению (ст. 68 КоБС РСФСР 1969 г. (в ред. 19.11.1986)).

Так, Красногвардейским районным народным судом Ленинграда в 1989 г. рассматривалось дело о лишении родительских прав и о взыскании алиментов. Судом было установлено, что оба родителя троих детей не работают. Прокурор, предъявивший иск в защиту несовершеннолетних детей, не предъявлял требований о взыскании алиментов в твердой денежной сумме. Суд лишил родителей родительских прав в связи с злоупотреблением алкоголем, а также решил взыскать с каждого из родителей в пользу детского учреждения, куда были помещены дети, алименты на содержание трех сыновей в размере 1/2 части всех видов дохода, но не менее 20 руб. на каждого ребенка ежемесячно¹⁰. Из этого следует, что с каждого родителя должно было взы-

⁴ Гражданский процессуальный кодекс (введен в действие постановлением ВЦИК от 10.07.1923) // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478 (утратил силу в связи с принятием ГПК РСФСР от 11.06.1964).

⁵ См.: Гидулянов П. В. Брак, развод, отыскание отцовства и усыновление. М., 1925. С. 46.

⁶ Кодекс о браке и семье (утв. законом РСФСР от 30.07.1969) // Свод законов РСФСР. 1988. Т. 2. С. 43 (утратил силу в связи с принятием СК РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ и Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»).

⁷ Римашевская Н. М. Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 34.

⁸ См.: Короткова Л. П., Вихров А. П. Алименты на детей определять в твердой сумме // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 3. С. 92.

⁹ См.: Антокольская М. В. Семейное право : учебник. М., 2013. С. 117 ; Иванов А. Б. История государства и права России : учебник и практикум для вузов : в 2 ч. / С. А. Егоров, А. Б. Иванов ; под общ. ред. В. Н. Карташова. М. : Юрайт, 2020. Ч. 2 : Вторая половина XIX — начало XXI века С. 248.

¹⁰ См.: решение Красногвардейского районного народного суда города Ленинграда от 27.04.1989 по делу № 2-1676 // URL: https://www.reddit.com/r/translator/comments/c31dqi/russian_english_old_russian_document_1_of_2/ (дата обращения: 01.05.2022).

скиваться по 60 руб. на троих детей (минимальный размер алиментов), так как они не работали. Уважительных причин для установления алиментов в размере ниже законодательного минимума алиментов в данном деле суд не выявил.

В настоящее время законодатель не установил минимальный размер алиментов, тем не менее после принятия СК РФ¹¹ были попытки вернуть в современное законодательство норму, устанавливающую минимальный размер материального содержания на одного несовершеннолетнего ребенка с привязкой к прожиточному минимуму.

В 2012 г. в Государственную Думу РФ был внесен *законопроект*, в соответствии с первоначальной редакцией которого предлагалось установить минимальный размер алиментов на одного ребенка в размере *1/4 величины прожиточного минимума* для ребенка, установленного в субъекте РФ, на территории которого проживает ребенок¹². По мнению разработчиков законопроекта, в ряде случаев на практике алименты на содержание ребенка взыскиваются в ничтожно малых размерах по следующим причинам: 1) сокрытие плательщиками алиментов реальных доходов и мест их получения; 2) невысокий уровень заработной платы и (или) дохода; 3) отсутствие в законодательстве минимального размера алиментов¹³.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей указал на необ-

ходимость рассматриваемого законопроекта: «Введение минимального размера алиментов является своего рода минимальной социальной гарантией, которая позволит избавиться от практики умышленного сокрытия или занижения получаемых доходов плательщиками алиментов... улучшить благосостояние детей, воспитывающихся в неполных семьях, и гарантировать более высокий социально-экономический уровень благосостояния семьи с детьми»¹⁴. Кроме того, рекомендовалось разработчикам установить минимальный размер алиментов в зависимости от величины прожиточного минимума для ребенка в целом по РФ. Сами разработчики, редактируя законопроект, решили повысить предлагаемую величину алиментного минимума. В связи с этим в соответствии со второй редакцией проекта предлагалось закрепить в СК РФ минимальный размер алиментов на одного ребенка *в размере 50 % величины прожиточного минимума* для ребенка, установленного в целом по РФ¹⁵.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей после внесения изменений в законопроект в 2014 г. рекомендовал Государственной Думе принять его в первом чтении¹⁶. Однако Правительство РФ законопроект не поддержало, указав, что родитель, получающий заработную плату, равную минимальному размеру оплаты труда (МРОТ), может не иметь возможности выплатить алименты в

¹¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

¹² См.: проект федерального закона № 61045-6 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов» (первонач. ред. от 23.04.2012) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹³ См.: пояснительная записка к проекту федерального закона № 61045-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹⁴ См.: заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 14.03.2013 по проекту федерального закона № 61045-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹⁵ См.: проект федерального закона № 61045-6 (ред. от 15.05.2014) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹⁶ См.: заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 03.07.2014 по проекту федерального закона № 61045-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

предлагаемом минимальном размере¹⁷. Иными словами, родителю, доходы которого составляют прожиточный минимум или менее, после уплаты алиментов не хватит средств для собственного содержания.

В 2017 г. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей направил новое заключение, в котором рекомендовал отклонить законопроект по следующим причинам. Во-первых, законопослушные граждане (родители, получающие пособие по безработице, которое ниже МРОТ, и родители, чья зарплата равна МРОТ) могут перейти в разряд неплательщиков. Во-вторых, предлагаемые изменения могут нарушить права лиц, находящихся у должника на иждивении. В-третьих, законопроектом не учитывается, что в соответствии со ст. 138 ТК РФ размер удержаний из заработной платы в случае взыскания алиментов на несовершеннолетних детей не может превышать 70 % заработной платы¹⁸. В результате 5 июля 2017 г. законопроект был отклонен.

Несмотря на то что этот законопроект не был принят, заложенная в нем идея все-таки оказала косвенное влияние на ситуацию, сложившуюся вокруг установления минимального размера детского содержания, требуемого с каждого из родителей.

Согласно разъяснению п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»¹⁹, установление судом алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее *половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей* может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позво-

ляют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей.

Для сравнения необходимо обратить внимание, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»²⁰, действовавшем до 25 декабря 2017 г., Верховный Суд РФ не предлагал судам даже примерный ориентир минимального размера алиментов. Из этого следует, что законопроектная деятельность 2012–2017 гг. в области алиментирования, несмотря на отсутствие правотворческого результата, все-таки принесла свои плоды, хотя и на уровне официального правового толкования, а затем и на правоприменительном уровне.

К примеру, Калининским районным судом города Новосибирска 30 июля 2020 г. рассматривалось дело о взыскании алиментов, согласно материалам которого мужчина имел двух детей от разных матерей. Зарплата ответчика составляла 16 700 руб. На первого ребенка ответчик на основании судебного решения уже уплачивал 1/6 часть зарплаты (2 783,33 руб.). На второго ребенка ответчик просил взыскать алименты в аналогичном размере, а истица — в размере прожиточного минимума для детей. Однако суд обратил внимание на п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 и указал, что 1/6 часть зарплаты ответчика существенно ниже половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей, который в Новосибирской области за II квартал 2020 г. составлял 12 729 руб. Суд посчитал, что установление размера алиментов в долевом отношении не соответствует интересам несовершеннолетнего ребенка, так как размер алиментов дол-

¹⁷ См.: официальный отзыв Правительства РФ от 28.05.2012 № 2.12-17/493 на проект федерального закона № 61045-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹⁸ См.: заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 03.04.2017 по проекту федерального закона № 61045-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6> (дата обращения: 22.04.2022).

¹⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.

²⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

жен обеспечивать минимально необходимое содержание несовершеннолетних детей, а размер алиментов, определенный в долевом отношении к заработной плате ответчика, нарушает интересы как взыскателя, так и несовершеннолетнего ребенка, так как недостаточен для содержания. При этом суд отметил и то обстоятельство, что ответчик трудоспособен и не представил согласно ст. 56 ГПК РФ доказательств того, по объективным и уважительным причинам он не имеет возможности получать более высокий доход. Суд решил взыскать с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 6 364,50 руб., что соответствует 1/2 прожиточного минимума, установленного постановлением Губернатора Новосибирской области от 22.07.2020 № 125 «О прожиточном минимуме в Новосибирской области за II квартал 2020 г. для детей»²¹, с последующей индексацией алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума для детей ежемесячно, начиная с 13 мая 2020 г. и до совершеннолетия ребенка²².

На наш взгляд, нельзя оценить позитивно то, что один и тот же человек при одной и той же зарплате в одно и то же время с одними и теми же сопутствующими жизненными обстоятельствами уплачивает на содержание одного ребенка втрое меньше, чем на другого своего ребенка без каких-либо реальных на то причин, а только потому, что решение о взыскании алиментов принимали разные суды. До тех пор, пока законом не будет установлено, что половина прожиточного минимума для детей является минимальным размером алиментов для содержания несовершеннолетних, право-

применительная ситуация в области взыскания алиментов останется неоднозначной.

Кроме того, если мать ребенка, на которого ответчик уплачивает 1/6 часть зарплаты (2 783,33 руб.), в целях достижения более справедливого решения обратится в суд для увеличения алиментов до половины прожиточного минимума, то в совокупности на обоих детей алименты составят 12 729 руб., удерживать из зарплаты отца будут только 11 690 руб. ввиду установленных статьей 138 ТК РФ ограничений размера удержаний из заработной платы. Получается, что на собственное содержание у ответчика останется 5 010 руб., что существенно ниже прожиточного минимума. В связи с этим велика вероятность, что ответчик не будет исправно исполнять судебное решение, если только он не скрыл наличие дополнительного дохода.

В данном деле и аналогичных ему случаях речь идет о «конкуренции принципов обеспечения баланса интересов сторон семейного правоотношения и обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи»²³.

В 2010 г. Конституционный Суд РФ указал на необходимость учета принципа соблюдения баланса прав и законных интересов детей и родителей в случае их конкуренции, который подразумевает *приоритетное обеспечение интересов детей*²⁴. В то же время Конституционный Суд РФ в 2009 г. упомянул, наряду с принципом наилучшего обеспечения прав и интересов ребенка, *принцип недопущения чрезмерного и неразумного обременения граждан, осуществляющих алиментные выплаты, взыскиваемые в твердой денежной сумме*²⁵.

²¹ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5400202007220001> (дата обращения: 12.06.2022).

²² См.: решение Калининского районного суда города Новосибирска от 30.07.2020 по делу № 2-2087/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gO99aJBm4dZP/> (дата обращения: 12.06.2022).

²³ См.: Ксенофонтова Д. С. Принцип гарантированного осуществления семейных прав и исполнения обязанностей в сфере алиментирования // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 38.

²⁴ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В. В. Чадаевой» // СЗ РФ. 2010. № 25. Ст. 3246.

²⁵ См.: определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 841-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кокорина Олега Валерьевича на нарушение его конституционных прав

На практике случаются ситуации, когда материальное положение родителя не позволяет суду соблюсти оба этих принципа.

Так, в 2020 г. Раздольненским районным судом Республики Крым рассматривалось дело об изменении размера алиментов, взыскиваемых с Д. М. Г. на содержание его несовершеннолетнего ребенка, установленного в виде 1/16 всех видов заработка и (или) иного дохода, на твердую денежную сумму, равную 5 529 руб. (1/2 величины прожиточного минимума на ребенка) ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия. Ребенок проживал с матерью и полностью находился на ее иждивении. Ответчик выплачивал истцу алименты в размере 658 руб., дополнительных денежных средств на содержание дочери не давал. Суд установил, что ежемесячные доходы ответчика на протяжении шести месяцев составляли 3 000 гривен (10 000 руб.) по договору подряда.

Суд обратил внимание, что семейное законодательство направлено на соблюдение установленных Конституцией РФ и Конвенцией о правах ребенка принципов гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны трудоспособных и обеспеченных в достаточной мере членов их семьи и не предполагает чрезмерного и неразумного обременения граждан, осуществляющих алиментные выплаты, взыскиваемые в твердой денежной сумме. Суд установил, что размер алиментов, ранее взысканных с Д. М. Г. на содержание несовершеннолетней дочери, не позволяет сохранять ребенку даже минимальный уровень его обеспечения и существенно нарушает его интересы. Согласно позиции суда, взыскание алиментов в долевом отношении к заработку исходя из оклада в 3 000 гривен не может отвечать интересам несовершеннолетнего ребенка, поскольку размер алиментов будет составлять незначительную сумму по

отношению к установленному прожиточному минимуму на детей в Республике Крым, которая не позволит содержать ребенка и обеспечивать его минимальные жизненные потребности, а также ухудшит положение несовершеннолетнего ребенка, так как будет нарушено право на его достойное существование. Учитывая семейное положение плательщика алиментов, нахождение на иждивении матери-пенсионера, отсутствие других несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей, суд посчитал необходимым определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно в твердой денежной сумме, поскольку родитель, обязанный уплачивать алименты, получал заработок в иностранной валюте. Суд руководствовался нормой п. 2 ст. 83 СК РФ, в соответствии с которой размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, определяется судом, исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. Поскольку условие того, что материальное содержание ребенка не может быть ниже принятого прожиточного минимума, не противоречит действующему семейному законодательству, суд счел возможным увеличить взыскиваемые с Д. М. Г. алименты до 1/2 величины прожиточного минимума на детей в Республике Крым за III квартал 2019 г. Новый размер алиментов составил 5 529 руб. ежемесячно²⁶.

Получается, что на содержание самого себя у плательщика алиментов останется 4 471 руб., что существенно ниже прожиточного минимума, то есть в анализируемом деле у суда не было возможности соблюсти и принцип недопущения чрезмерного и неразумного обременения граждан, осуществляющих алиментные выплаты,

статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 3 и частью второй статьи 5 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда” // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.07.2022).

²⁶ См.: решение Раздольненского районного суда Республики Крым от 26.02.2020 по делу № 2-149/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M5l9rNy6nPIX/> (дата обращения: 26.07.2022).

взыскиваемые в твердой денежной сумме, и принцип наилучшего обеспечения прав и интересов ребенка. Суд мог только выбрать по своему усмотрению, на чье содержание — ребенка или родителя — будет предоставляться меньше необходимого минимума. Интересы ребенка суд поставил выше интересов его отца.

Таким образом, если заработная плата родителя равна МРОТ или близка к этому значению, при удержании с него 50–70 % зарплаты на алименты приемлемое существование самого родителя станет невозможным. Полагаем, что в данном случае требуются законодательные изменения для обеспечения интересов и детей, и родителей.

В 2019 г. в Государственную Думу был внесен еще один законопроект о минимальном размере алиментов на содержание ребенка *в размере одного прожиточного минимума для детей*, установленного в субъекте Российской Федерации, где постоянно проживает получатель алиментов. Однако в отличие от предыдущего законопроекта, предусматривались обстоятельства, при которых сумма взыскиваемых алиментов на законных основаниях могла быть ниже минимального размера алиментов. Речь шла о наличии других несовершеннолетних и (или) нетрудоспособных совершеннолетних детей, а также иных лиц, которых плательщик алиментов обязан по закону содержать; о низком доходе плательщика алиментов; о состоянии здоровья плательщика алиментов или ребенка, на содержание которого производится взыскание алиментов, и об иных заслуживающих внимания обстоятельствах²⁷.

Недостатком законопроекта 2019 г. по сравнению с законопроектом 2012 г. является возможность при наличии определенных обстоятельств отступить от минимального размера

алиментов. А минимальный размер, который может быть уменьшен, — это уже не минимальный размер²⁸.

Законопроект 2019 г. повторил судьбу своего предшественника. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей повторил в отношении законопроекта 2019 г. замечания, на которые он обращал внимание в законопроекте 2012 г. о минимальном размере алиментов, рекомендовал отклонить законопроект 2019 г., а также добавил следующее: «Предлагаемое законопроектом изменение об установлении минимального размера алиментов, равного величине прожиточного минимума для детей, может привести к нарушению баланса прав и интересов родителя — плательщика алиментов и другого родителя ребенка»²⁹. В результате этого законопроект был отклонен в первом чтении.

При сравнении советского и постсоветского периодов можно увидеть, что *проблема ничтожно малого размера алиментов* существует уже целый век и никуда не делась, в связи с чем ее исследование до сих пор актуально.

Ряд ученых (Е. А. Усачева, Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева, С. В. Тычинин, Н. В. Василенко) настаивают на том, что установление минимального размера содержания на одного ребенка, взыскиваемого с одного родителя, в виде половины прожиточного минимума является социально необходимым решением.

Так, Е. А. Усачева указывает, что КЗАГС РСФСР 1918 г. впервые в отечественном законодательстве был установлен минимальный размер содержания на ребенка, предоставляемый одним родителем, в виде половины прожиточного минимума. Е. А. Усачева считает данный правовой опыт положительным, заслуживающим внедрения в СК РФ, так как ребенок имеет право

²⁷ См.: проект федерального закона № 828623-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов» (первонач. ред. от 05.11.2019) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/828623-7> (дата обращения: 23.04.2022).

²⁸ Антокольская М. В. Указ. соч. С. 330.

²⁹ См.: заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 16.01.2020 по проекту федерального закона № 828623-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/828623-7> (дата обращения: 23.04.2022).

на обеспечение родителем удовлетворения его жизненных потребностей, но не на определенную часть его заработка³⁰.

Н. Н. Тарусина и О. И. Сочнева отмечают, что определение минимального размера содержания для ребенка с привязкой к прожиточному минимуму имело место не только в КЗАГС РСФСР 1918 г., но и в одной из редакций КоБС РСФСР 1969 г., однако в обоих случаях данные правовые конструкции долго не просуществовали. Ученые следующим образом оценивают целесообразность минимального размера содержания для ребенка с привязкой к прожиточному минимуму: «С учетом равенства обязанностей родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 61 и п. 1 ст. 80 СК РФ, [ст. 162 КЗАГС РСФСР 1918 г.]) считаем обоснованным определение минимального размера алиментов равным 1/2 прожиточного минимума, установленного для ребенка в субъекте РФ, где он проживает. Отсутствие в СК РФ минимального размера алиментов приводит, на наш взгляд, к ослаблению обеспечительной функции семейного права в отношении детей, нивелирует действие принципа приоритетного обеспечения прав и интересов несовершеннолетних в рамках алиментных отношений»³¹.

С. В. Тычинин, анализируя законопроекты о минимальном уровне алиментов на несовершеннолетних детей, признает законодательные инициативы позитивными и одобряет ориентации законодателя на установление фиксированного минимального размера алиментов на несовершеннолетних детей³².

Н. В. Василенко предлагает отказаться от долевого подхода и установить единые размеры алиментов на содержание несовершеннолетних детей: «Должна быть установлена базовая ставка алиментов в размере 50 % от прожиточного

минимума [установленного в РФ]. Эта ставка в зависимости от заслуживающих внимания обстоятельств может быть увеличена до 75 % (если второй родитель имеет инвалидность, нетрудоспособен и др.) и до 100 % (если ребенок находится в семье опекуна). Уменьшение ставки не предполагается»³³.

Другие ученые, в частности М. В. Антокольская, призывают законодателя воздержаться от этого в связи с невозможностью некоторых родителей с крайне низким уровнем дохода уплачивать алименты в таком размере. М. В. Антокольская, являющаяся одним из разработчиков СК РФ, обращает внимание на то, что в демократическом обществе, если родитель не работает или зарабатывает МРОТ или ниже, нельзя заставить его зарабатывать больше, так как возложение на родителя трудовой повинности для уплаты алиментов противоречило бы Конституции РФ и нарушало бы права человека³⁴.

На наш взгляд, нужно искать *компромиссное решение*. В первые годы советской власти данная проблема решалась неправильно, так как родители, заработная плата которых равнялась МРОТ, не могли предоставить своим детям половину прожиточного минимума в качестве содержания. В последующие периоды советской власти и в постсоветский период данная проблема не получила решения, что негативно сказывалось и сказывается на реализации несовершеннолетними права на содержания.

Безусловно, в России есть различные правовые механизмы по обеспечению исполнения решений по «алиментным делам». Речь идет об аресте имущества должника, недопустимости списания задолженности по алиментам с должника в случае признания его банкротом, первоочередности требования о взыскании алиментов среди реестровых требований кредиторов

³⁰ Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 37. С. 148.

³¹ Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Права детей : учебно-практическое пособие. М., 2018. С. 107–108.

³² Тычинин С. В. Определение размера алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 63.

³³ Василенко Н. В. Определение размера алиментных обязательств в судебном порядке // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5 (78). С. 69–70.

³⁴ См.: Антокольская М. В. Указ. соч. С. 330.

в случае введения в отношении плательщика алиментов банкротных процедур, первоочередности взыскания алиментов из зарплаты алиментобязанного родителя. Но таких механизмов всё равно недостаточно.

По нашему мнению, *проблема ничтожно малого размера детского содержания не может быть решена без материальной помощи государства.*

В Концепции совершенствования семейного законодательства РФ, разработанной в 2014 г., предлагается одновременно закрепить в законе минимальный размер алиментов и предусмотреть формирование алиментного фонда для детей, родитель которых находится в розыске или не имеет достаточного уровня доходов для уплаты алиментов³⁵.

Конструкция алиментного фонда не является принципиально новым явлением для отечественного права, а уходит корнями в советское прошлое. Так, с введением в действие постановления Совета Министров СССР от 06.02.1984 № 134³⁶ на содержание детей стало выплачиваться пособие в размере 20 руб. при невозможности своевременного получения алиментов от родителей (в том числе при уклонении от уплаты). С 1990 г. в случаях, когда по решению судебных органов алименты установлены в размере 20 либо менее рублей в месяц или когда алиментобязанное лицо уклонялось от уплаты, на содержание ребенка выплачивалось пособие в размере 50 % МРОТ в месяц, которое родитель, обязанный уплачивать алименты, был обязан возместить государству (при этом требова-

ния по уплате такого пособия приравнивались к требованиям по алиментам)³⁷. На наш взгляд, в целях правовой определенности законодателю было необходимо в 1990 г. установить в КоБС РСФСР 1969 г. минимальный размер алиментов в виде 50 % МРОТ в месяц, так как после уплаты государством пособия на содержание ребенка вместо ненадлежащего плательщика алиментов алиментобязанному лицу приходилось возмещать 50 % МРОТ, а не 20 руб. или иную сумму, установленную решением суда. Данный поступок советского законодателя является примером ненадлежащей юридической техники изменения законодательства.

Из этого следует, что получение минимального размера алиментов в последние годы советского периода обеспечивалось при помощи государства и не зависело от (не)платежеспособности и (не)добросовестности алиментобязанных родителей. Фонд для выплаты пособий в случаях невозможности своевременного получения алиментов от родителей формировался за счет последующего взыскания с родителей сумм, уплаченных фондом, с начислением 10 % на эти суммы, а также за счет отчислений 50 % сумм государственной пошлины, взимаемой за расторжение брака судами и органами ЗАГС (п. 5 Инструкции о порядке назначения и выплаты пособий и средств для возмещения дополнительных расходов на несовершеннолетних детей³⁸). Несмотря на то что постановление Совета Министров СССР от 06.02.1984 № 134 утратило силу в 2020 г., фактически оно перестало действовать в связи с распадом СССР, так

³⁵ Экспертное заключение по проекту Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации и Предложений по совершенствованию семейного законодательства (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 июля 2014 г., № 132-1/2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.04.2022).

³⁶ Постановление Совмина СССР от 06.02.1984 № 134 «О введении временных пособий на несовершеннолетних детей в случаях невозможности взыскания алиментов с их родителей» // СП СССР. 1984. № 6. Ст. 32 (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 03.02.2020 № 80).

³⁷ Постановление Совета министров СССР от 25.01.1989 № 67 «О мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов» (ред. от 24.11.1990) // СП СССР. 1989. № 12. Ст. 36 (утратило силу на территории РФ в связи с изданием постановления Правительства РФ от 03.02.2020 № 80).

³⁸ Инструкция о порядке назначения и выплаты пособий и средств для возмещения дополнительных расходов на несовершеннолетних детей (утв. Минюстом СССР, Минфином СССР, Госбанком СССР, Гос-

как ответственные за его исполнение Министерство юстиции СССР и Министерство финансов СССР были упразднены в 1991 г.

На наш взгляд, анализируемую социально-правовую конструкцию можно назвать советским алиментным фондом. Она представляет собой огромный социальный историко-правовой опыт, о возвращении которого современный законодатель и общественность размышляют с 2014 г. Оценивая жизнеспособность идеи возвращения алиментного фонда в семейное законодательство, Н. Н. Тарусина в 2017 г. отмечала, что экономическая ситуация едва ли позволит реализовать ее на практике в краткосрочной перспективе³⁹. Е. Д. Умнова также полагает, что и в 2021 г. перспективы создания такого фонда достаточно туманны⁴⁰.

С момента появления Концепции совершенствования семейного законодательства РФ на рассмотрение в Государственную Думу РФ вносились два законопроекта о создании алиментного фонда: первый — в 2014 г., второй — в 2019 г. Оба они в части создания алиментного фонда содержали практически одинаковое предложение: «Суммы ежемесячного содержания ребенка, определяемые в размере не ниже минимального размера алиментов, установленного пунктом 3 ст. 81 настоящего Кодекса, выплаченные бюджетом субъекта РФ в период розыска родителей (родителя) ребенка, уклоня-

ющихся (уклоняющегося) от уплаты алиментов, взыскиваются с этих родителей (родителя) в доход бюджетов субъектов РФ. Указанные требования приравняются к требованиям об уплате алиментов»⁴¹. Разница заключалась лишь в том, что более поздний законопроект после слов «в доход бюджетов субъектов РФ» содержал дополнительно фразу «с учетом взыскиваемых процентов за пользование чужими средствами в соответствии с законодательством РФ»⁴².

Оба законопроекта были отклонены. Законопроекты в части создания алиментного фонда не содержали указания об источниках финансового формирования и порядке создания соответствующего фонда⁴³, хотя в пояснительной записке к законопроекту 2014 г. отмечалось, что алиментный фонд крайне необходим, так как «устанавливается гарантия содержания ребенка за счет бюджетных средств на весь период отсутствия родителя, обязанного выплачивать алименты»⁴⁴.

Анализ научной литературы показал, что среди ученых, политических и общественных деятелей есть как сторонники, так и противники создания алиментного фонда.

Большинство ученых, политических и общественных деятелей считают необходимым введение алиментного фонда. Е. В. Ерохина и Ю. Н. Абульмамбетова, М. А. Данилин отмечают, что создание алиментного фонда во многом

комтрудом СССР, МВД СССР 25 июля 1989 г., № К-8-389) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1989. № 12 (применяется в части, не противоречащей СК РФ).

³⁹ См.: Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве : монография. М., 2017. С. 153.

⁴⁰ См.: Умнова Е. Д. Особенности гражданского судопроизводства по делам, возникающим из алиментных обязательств : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 43.

⁴¹ Проект федерального закона № 489583-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов» (первонач. ред. от 04.04.2014) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/489583-6> (дата обращения: 27.07.2022).

⁴² Проект федерального закона № 828623-7.

⁴³ См.: заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 03.04.2017 по проекту федерального закона № 489583-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/489583-6> (дата обращения: 27.07.2022) ; заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 16.01.2020 по проекту федерального закона № 828623-7.

⁴⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 489583-6 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/489583-6> (дата обращения: 27.07.2022).

способствовало бы решению проблемы улучшения качества жизни нуждающихся граждан⁴⁵. Ю. В. Николаева отмечает, что, по мнению уполномоченного по правам ребенка в г. Москве А. И. Голованя, высказанному в 2006 г., полезен опыт таких стран, как Латвия и Литва, где созданы государственные алиментные фонды, из которых в размере не менее прожиточного минимума выплачиваются денежные средства на содержание детей, родители которых злостно уклоняются от уплаты алиментов; при этом алиментные фонды имеют право на регрессное требование о возврате затраченных денежных средств на содержание ребенка с должника; и деятельность данного фонда исключает задержки по выплатам на содержание детей, гарантируя им определенное ежемесячное содержание⁴⁶. О. В. Кузнецова отмечает следующее: «Некоторые государства (Латвия, Литва, Польша, Франция) имеют государственный алиментный фонд, предназначенный для выплат денежных средств на содержание детей на период розыска родителя, уклоняющегося от уплаты алиментов. И как показало время, это оказалось эффективным способом решения проблемы невыплаты алиментов. Хотелось бы, чтобы в ближайшее время федеральный закон об алиментном фонде был принят»⁴⁷.

Противниками создания алиментного фонда выступают С. Н. Смирнов и П. В. Крашенинников. Директор Института социальной политики НИУ ВШЭ С. Н. Смирнов не поддерживает анализируемую законопроектную идею: «Я против создания такого фонда. Почему благородные люди должны платить за неблагородных? Создание “алиментного фонда” за государствен-

ный счет означает, что все налогоплательщики будут из своего кармана платить за нерадивых родителей»⁴⁸. Депутат Государственный Думы РФ и ученый-правовед П. В. Крашенинников считает, что с большого процента неплательщиков алиментов не удастся взыскать деньги, потраченные государством на алименты, то есть алиментный фонд не будет самовосполняться⁴⁹.

На наш взгляд, необходимо возвращение алиментного фонда в лоно отечественного законодательства. Полагаем, что выплаты из алиментного фонда должны производиться в пользу детей, чьи родители не имеют возможности или не желают предоставлять денежные средства, достаточные для уплаты алиментов в размере половины прожиточного минимума. Разумеется, на родителя должна быть возложена законом обязанность по возмещению денежных средств, уплаченных вместо него алиментным фондом, с начислением процентов на указанную сумму за период неуплаты родителем алиментов.

Вопрос финансирования алиментного фонда может быть решен совершенно по-разному. Если руководствоваться советским правовым опытом, то можно вести речь о суммах государственных пошлин, взимаемых в связи с семейно-правовыми делами. Кроме того, фонд будет частично восполняться за счет последующего взыскания с родителей сумм, уплаченных фондом, с начислением определенного процента на эти суммы. Для более эффективного взыскания с гражданина денежных средств, уплаченных фондом, необходимо включить требования алиментного фонда к лицу, уклоняющемуся от

⁴⁵ Ерохина Е. В., Абульмамбетова Ю. Н. Алиментный фонд как способ решения проблемы взыскания алиментов на детей // Наука среди нас. 2017. № 3. С. 203 ; Данилин М. А. Некоторые направления совершенствования алиментного законодательства // Современное право. 2014. № 11. С. 78.

⁴⁶ Привод. по: Николаева Ю. В. Преступления, связанные с нарушением интересов и имущественных прав несовершеннолетних // Право и жизнь. 2010. № 148. С. 161.

⁴⁷ Кузнецова О. В. Алиментный фонд как способ решения проблемы взыскания алиментов на детей // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 17. С. 22.

⁴⁸ См. подробнее: Грицюк М. В России готовится законопроект о создании алиментного фонда. Надо ли создавать фонд для выплат детям алиментов, если папа в бегах // Российская газета. Федеральный выпуск. 2012. № 23 (5696). URL: <https://rg.ru/2012/02/03/alimenty.html> (дата обращения: 29.07.2022).

⁴⁹ См.: Кузнецова О. В. Указ. соч. С. 22.

уплаты алиментов, в первую очередь реестровые требования кредиторов, удовлетворяемые в связи с признанием плательщика алиментов банкротом. Предполагается также, что на начальном этапе формирования алиментного фонда будет внесена определенная сумма из федерального бюджета.

При этом минимальный размер алиментов и алиментный фонд в идеале должны выступать взаимодополняющими правовыми конструкциями. С одной стороны, государство способно гарантировать детям выплату на содержание не ниже минимального размера алиментов только при условии существования алиментного фонда. С другой стороны, размер алиментов, начисляемый на содержание детей, в каждом конкретном случае индивидуален, встречаются даже «сверхалименты» (например, в размере полмиллиона)⁵⁰, а ресурсы алиментного фонда не безграничны, поэтому из алиментного фонда для содержания ребенка, с чьего родителя не удалось взыскать алименты своевременно, должен уплачиваться не весь ежемесячный объем

причитающихся алиментов, а только минимальный размер алиментов (или его часть в случае частичной уплаты алиментов родителем).

В то же время минимальный размер алиментов может быть установлен на законодательном уровне без создания алиментного фонда, но стоит помнить, что он необходим прежде всего для ситуаций, когда родитель не имеет официальных доходов или имеет крайне низкую зарплату и т.п. Именно в указанных случаях чаще всего родители уклоняются от уплаты алиментов, что говорит о том, что требуется реальная гарантия обеспечения этого материального минимума, который вводится не только для того, чтобы суд мог его начислить, а еще и для того, чтобы ребенок мог его получить. Из этого следует, что законодателю необходимо одновременно внести в СК РФ дополнения об установлении минимального размера алиментов (в размере половины прожиточного минимума для детей, установленного в субъекте РФ, в котором проживает ребенок) и о создании алиментного фонда.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антокольская М. В. Семейное право : учебник. — М. : Норма, Инфра-М, 2013. — 432 с.
2. Василенко Н. В. Определение размера алиментных обязательств в судебном порядке // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 5 (78). — С. 67–71.
3. Величкова О. И. Долевое взыскание алиментов vs твердая денежная сумма: какие обстоятельства учесть при выборе? // Социально-юридическая тетрадь. — 2020. — № 10. — С. 125–133.
4. Гидулянов П. В. Брак, развод, отыскание отцовства и усыновление. — М. : Юридическое издательство Н. К. Ю., 1925. — 57 с.
5. Данилин М. А. Некоторые направления совершенствования алиментного законодательства // Современное право. — 2014. — № 11. — С. 76–79.
6. Ерохина Е. В., Абульмамбетова Ю. Н. Алиментный фонд как способ решения проблемы взыскания алиментов на детей // Наука среди нас. — 2017. — № 3. — С. 198–203.
7. Иванов А. Б. История государства и права России : учебник и практикум для вузов : в 2 ч. Ч. 2 : Вторая половина XIX — начало XXI века / С. А. Егоров, А. Б. Иванов ; под общ. ред. В. Н. Карташова. — М. : Юрайт, 2020. — 309 с.
8. Короткова Л. П., Вихров А. П. Алименты на детей определять в твердой сумме // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1993. — № 3. — С. 90–93.

⁵⁰ См. подробнее: Величкова О. И. Долевое взыскание алиментов vs твердая денежная сумма: какие обстоятельства учесть при выборе? // Социально-юридическая тетрадь. 2020. № 10. С. 129.

9. Ксенофонтова Д. С. Принцип гарантированного осуществления семейных прав и исполнения обязанностей в сфере алиментирования // Семейное и жилищное право. — 2015. — № 1. — С. 36–39.
10. Кузнецова О. В. Алиментный фонд как способ решения проблемы взыскания алиментов на детей // Вестник Челябинского государственного университета. — 2013. — № 17. — С. 20–22.
11. Николаева Ю. В. Преступления, связанные с нарушением интересов и имущественных прав несовершеннолетних // Право и жизнь. — 2010. — № 148. — С. 141–173.
12. Сочнева О. И. Спорные вопросы определения размера, способа и порядка уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей // Социально-юридическая тетрадь. — 2018. — № 8. — С. 38–67.
13. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве : монография. — М. : Проспект, 2017. — 480 с.
14. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Права детей : учебно-практическое пособие. — М. : Проспект, 2018. — 176 с.
15. Тычинин С. В. Определение размера алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 5. — С. 61–66.
16. Умнова Е. Д. Особенности гражданского судопроизводства по делам, возникающим из алиментных обязательств : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2021. — 161 с.
17. Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 245 с.

Материал поступил в редакцию 2 июля 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Antokolskaya M. V. Semeynoe pravo: uchebnik. — M.: Norma, Infra-M, 2013. — 432 s.
2. Vasilenko N. V. Opredelenie razmera alimentnykh obyazatelstv v sudebnom poryadke // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2017. — № 5 (78). — S. 67–71.
3. Velichkova O. I. Dolevoe vzyskanie alimentov vs tverdaya denezhnaya summa: kakie obshchestvennye uchast pri vybere? // Sotsialno-yuridicheskaya tetrad. — 2020. — № 10. — S. 125–133.
4. Gidulyanov P. V. Brak, razvod, otyskanie ottsovstva i usynovlenie. — M.: Yuridicheskoe izdatelstvo N. K. Yu., 1925. — 57 s.
5. Danilin M. A. Nekotorye napravleniya sovershenstvovaniya alimentnogo zakonodatelstva // Sovremennoe pravo. — 2014. — № 11. — S. 76–79.
6. Erokhina E. V., Abulmambetova Yu. N. Alimentnyy fond kak sposob resheniya problemy vzyskaniya alimentov na detey // Nauka sredi nas. — 2017. — № 3. — S. 198–203.
7. Ivanov A. B. Istoriya gosudarstva i prava Rossii: uchebnik i praktikum dlya vuzov: v 2 ch. Ch. 2: Vtoraya polovina XIX — nachalo XXI veka / S. A. Egorov, A. B. Ivanov; pod obshch. red. V. N. Kartashova. — M.: Yurayt, 2020. — 309 s.
8. Korotkova L. P., Vikhrov A. P. Alimenty na detey opredelyat v tverdoy summe // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie. — 1993. — № 3. — S. 90–93.
9. Ksenofontova D. S. Printsip garantirovannogo osushchestvleniya semeynykh prav i ispolneniya obyazannostey v sfere alimentirovaniya // Semeynoe i zhilishchnoe pravo. — 2015. — № 1. — S. 36–39.
10. Kuznetsova O. V. Alimentnyy fond kak sposob resheniya problemy vzyskaniya alimentov na detey // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2013. — № 17. — S. 20–22.
11. Nikolaeva Yu. V. Prestupleniya, svyazannye s narusheniem interesov i imushchestvennykh prav nesovershennoletnikh // Pravo i zhizn. — 2010. — № 148. — S. 141–173.
12. Sochneva O. I. Spornye voprosy opredeleniya razmera, sposoba i poryadka uplaty alimentov na sodержание nesovershennoletnikh detey // Sotsialno-yuridicheskaya tetrad. — 2018. — № 8. — S. 38–67.

13. Tarusina N. N., Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Sotsialnye dogovory v prave: monografiya. — M.: Prospekt, 2017. — 480 s.
14. Tarusina N. N., Sochneva O. I. Prava detey: uchebno-prakticheskoe posobie. — M.: Prospekt, 2018. — 176 s.
15. Tychinin S. V. Opredelenie razmera alimentov na nesovershennoletnikh detey v sudebnom poryadke // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2017. — № 5. — S. 61–66.
16. Umnova E. D. Osobennosti grazhdanskogo sudoproizvodstva po delam, vznikayushchim iz alimentnykh obyazatelstv: dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2021. — 161 s.
17. Usacheva E. A. Soglasenie ob uplate alimentov v rossiyskom semeynom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2016. — 245 s.