

DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.023-030

С. П. Степкин*

Проблемы правовой регламентации массовых, веерных и коллективных обращений граждан

Аннотация. Сохраняющаяся необходимость законодательного регулирования рассмотрения систематически поступающих в государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично значимые функции и их должностным лицам массовых и веерных обращений одинакового содержания подтверждает своевременность и актуальность настоящего исследования. Автором делаются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства в отношении регулирования порядка рассмотрения массовых, веерных и коллективных обращений. Сформулированные предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» основаны на научном и практическом анализе изученных материалов. Публикация подготовлена на основе общенаучного диалектического метода. Специальными методами, использованными при подготовке публикации, являются: системно-структурный, формально-юридический, логический и сравнительно-правовой. Под обращениями граждан в статье подразумеваются обращения граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц.

Ключевые слова: обращения граждан; право на обращение; массовые обращения; веерные обращения; коллективные обращения; деструктивные обращения; закон об обращениях; письменные обращения; законодательство об обращениях; порядок рассмотрения обращений; проблемы рассмотрения обращений.

Для цитирования: Степкин С. П. Проблемы правовой регламентации массовых, веерных и коллективных обращений граждан // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 11. — С. 23–30. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.023-030.

Problems of Legal Regulation of Mass, Duplicate and Collective Petitions of Citizens

Stanislav P. Stepkin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Faculty of Law, Russian State Social University
ul Vilgelma Pika, d. 4, str. 1, Moscow, Russia, 129226
stepkin.sciences@mail.ru

Abstract. The relevance of the study is justified by the continuing need for legislative regulation of consideration of mass and duplicate petitions of the same content systematically received by state bodies, local self-government bodies, state and municipal institutions, other organizations performing publicly significant functions and their officials. The author makes proposals to improve the current legislation regarding the procedure for considering mass, duplicate and collective petitionss. The proposals for amendments to the Federal Law «On the procedure for considering petitions of citizens of the Russian Federation» are based on research and practical analysis of the materials under consideration. Methodologically, the article was prepared on the basis of the general scientific

© Степкин С. П., 2022

* Степкин Станислав Павлович, кандидат юридических наук, доцент, доцент юридического факультета Российского государственного социального университета
ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1, г. Москва, Россия, 129226
stepkin.sciences@mail.ru

dialectical method. The special methods used in the preparation of the publication include system-structural, formal-legal, logical and comparative-legal methods. The article refers to citizens' petitions, citizens' associations, including legal entities.

Keywords: citizens' petitions; right to petition; mass petitions; duplicate petitions; collective petitions; destructive petitions; petitions law; written petitions; legislation on petitions; procedure for consideration of petitions; problems of consideration of petitions.

Cite as: Stepkin SP. Problemy pravovoy reglamentatsii massovykh, veernykh i kollektivnykh obrashcheniy grazhdan [Problems of Legal Regulation of Mass, Duplicate and Collective Petitions of Citizens]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(11):23-30. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.144.11.023-030. (In Russ., abstract in Eng.).

Порядок регулирования рассмотрения обращений граждан предусмотрен специальным Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹ (далее — Федеральный закон № 59-ФЗ), однако он не определяет каких-либо особенностей рассмотрения массовых и веерных обращений, в нем отсутствует критерий отнесения обращений к массовым, закрепление механизма работы с ними. Вместе с тем массовые и веерные обращения сегодня представляют одну из основных проблем работы с обращениями граждан, именно они внезапно перегружают государственные органы и органы местного самоуправления, требуя организационного сопровождения, материальных и временных затрат, когда за один день поступает более 500–3 000 обращений и когда невозможно оперативно нарастить количество служащих, регистрирующих, рассматривающих и готовящих ответы на обращения, чем фактически блокируется работа целого органа, создается чрезмерная нагрузка на и без того перегруженных служащих и что часто неминуемо приводит к невозможности обеспечить объективное и всестороннее рассмотрение обращения, к нарушению сроков, предусмотренных Федеральным законом № 59-ФЗ. Граждане по непонятной причине, а часто по рекомендации псевдоспециалистов, в меньшей степени используют возможность коллективного обращения (одно обращение, подписанное множеством лиц), которое прямо предусмотрено статьей 33 Конституции Российской Федерации и частью 1 ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ и могло бы прицельно указать на проблему и круг лиц, которых она волнует.

Достаточно остро эта проблема представлена в законодательных (представительных) органах федерального и регионального уровней, где присутствует большое количество адресатов, обладающих особым конституционно-правовым статусом, — депутаты различных уровней и сенаторы Российской Федерации. Граждане к каждому из них стараются обратиться, считая количество обращений эффективной мерой защиты своих прав. Доля таких обращений может достигать 35–40 % от общего объема поступающих обращений, она увеличивается в период рассмотрения данными органами резонансных законопроектов. Создаются даже специальные платформы и посреднические организации, призывающие граждан проявить «гражданскую активность» по тому или иному инициированному ими вопросу и направить обращения всем депутатам. Одни из них прямо называют стоимость своих услуг по рассылке обращений, другие маскируют плату под предложение перевести денежные средства на поддержку проекта. При этом этих инициаторов редко можно назвать реально озабоченными конкретной проблемой и стремящимися ее решить.

Граждане, чаще заблуждаясь, включаются в работу по рассылке массовых обращений, не осознавая, что они обращаются с требованиями к лицам, которые не смогут их удовлетворить, тратя свое время и прилагая ненужные усилия. Ведь платформы и публичные личности в социальных сетях и телеграмм-каналах используют яркие лозунги, впечатляющие цифры направленных обращений и часто выдуманные успехи от таких действий. Сегодня к таким деструктивным акциям привлекают популярных людей, в том числе артистов, певцов, общественных деятелей, правозащитников, блогеров, имеющих

большое число подписчиков. Среди призывов, например, такие, как требование к какому-либо должностному лицу или депутату выразить личное мнение по определенному вопросу, к Президенту или Председателю Правительства о личном приеме, осудить кого-либо в чем-либо, предоставить возможность выступить на заседании Совета Федерации и Государственной Думы, вмешаться в деятельность суда, прокурора или следователя и т.д. Возникает сразу несколько вопросов, которые подписавшие обращения себе почему-то не задают: «Реально ли ваше требование и законно ли оно?», «Какой вопрос или проблему это решит?», «Это поможет восстановить нарушенное право?» и др. Наверняка найдутся ученые, которые смогут возразить, что гражданин и не должен осознавать законность и реальность, он обращается в рамках реализации своего конституционного права на обращение в орган государственной власти или орган местного самоуправления и уже должностные лица этих органов должны оценивать реальность и законность и отвечать гражданам по существу. Однако мы не оспариваем право граждан на направление таких обращений, а говорим об их неэффективности.

Генеральный прокурор Российской Федерации на заседании коллегии 26 июня 2020 г. среди причин массовых обращений назвал «халатность контролирующих органов»², с чем также сложно не согласиться, так как работа некоторых из них действительно требует корректировки.

Рассылка массовых обращений практически всегда является организованной акцией, в некоторых случаях обусловлена реальными проблемами по резонансным вопросам, например проблемами обманутых дольщиков, вкладчиков, туристов в связи с ситуацией с COVID-19, вопросам содержания жилых домов, строительства зданий, но чаще всего является инструментом какого-либо физического либо

юридического лица, решающего определенные задачи при помощи агитации или найма большого количества исполнителей либо при помощи различных технических комплексов, средств автоматической рассылки и генерации адресов электронной почты. Их в большинстве случаев характеризуют однотипные содержание и требование, часто только что сгенерированная по шаблону почта (для обращений в форме электронных документов), шаблонное оформление на готовых бланках с графой лишь для указания персональных данных заявителя, а также направление лицам без учета вопросов их ведения, что, на взгляд автора, является злоупотреблением правом и должно иметь отдельную правовую регламентацию. Чаще всего обращения поступают в органы в электронной форме (сегодня это до 95–97 % объема обращений), в виде копий одного обращения с вписанными в них данными заявителей, а также телеграмм. Вместе с тем массовая рассылка в основном ведет к затягиванию решения вопроса и формированию негативного отношения к действительно требующим внимания вопросам и проблемам. При этом в ряде случаев в массовых обращениях не ставятся какие-либо вопросы и не формируются какие-либо предложения, а требования, содержащиеся в них, либо не могут быть реализованы либо направлены адресатам, не обладающим полномочиями и компетенцией.

Г. Г. Анисимов, изучая проблемы при рассмотрении обращений граждан в органах прокуратуры и варианты совершенствования правового регулирования этих правоотношений, отмечает, что «прокуроры (не только в Липецкой области) вынуждены рассматривать обращения, фактически являющиеся массовой рассылкой, указывающие на нарушения, выявленные в других регионах», а деятельность по рассылке таких обращений «отвлекает силы и средства от реальной работы, что в конечном итоге может повлечь подрыв авторитета властных структур»³.

¹ Российская газета. № 95. 05.05.2006.

² Материалы коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.06.2020 (см.: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/sztp/mass-media/news?item=50613515> (дата обращения: 27.03.2022)).

³ Анисимов Г. Г. О некоторых проблемах при рассмотрении обращений граждан в органах прокуратуры и вариантах совершенствования правового регулирования этих правоотношений // Законность. 2022. № 1. С. 31–34.

Массовые обращения часто используют лоббисты (среди которых крупные финансовые структуры, политические партии, правозащитные и иные негосударственные организации), используя ресурс идеологических единомышленников либо финансово заинтересовывая граждан, с целью лоббирования принятия либо отклонения законодательных инициатив, а также привлечения внимания к определенным вопросам, для решения которых необходима нормотворческая деятельность⁴. Практике такого явления, как лоббизм, в содействии реализации конституционного права граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства посвящен труд А. П. Любимова⁵.

Ю. В. Хрумалова отмечает, что гражданский лоббизм является предусмотренной Конституцией Российской Федерации формой участия граждан в законотворчестве в период между выборами и в отсутствие референдума⁶.

Все это свидетельствует о необходимости особой правовой регламентации работы с массовыми обращениями. О первых шагах в этом направлении свидетельствуют решения Верховного Суда РФ, когда за непредоставление ответов на 13 аналогичных по содержанию обращений от разных лиц назначен один административный штраф⁷.

Порядок рассмотрения обращений граждан в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации⁸ дает следующее определение понятию массовых обращений: «массовые обращения по одному и тому же вопросу от разных граждан, объединений граждан и (или) организаций». Это один из немногих актов, где дается определение этому понятию и

предусматривается особый порядок работы с ними, например регистрация письменных массовых обращений под одним номером.

Веерные обращения чаще свидетельствуют об отсутствии понимания компетенции органов и должностных лиц, о желании граждан решить свой вопрос и надежде «достучаться» хоть до кого-то из адресатов. Они поступают по всем возможным каналам связи (письменно, в форме электронного документа, телеграммой, на служебные адреса электронной почты). При этом важно понимать, что в конечном счете все эти веерные обращения попадут в один орган и к одному должностному лицу, к компетенции которых относится поставленный в обращении вопрос, но в связи с перенаправлением обращения будет утрачено ценное время.

Однако в недобросовестных целях часто веерные обращения используют профессиональные участники рынка юридических услуг — адвокаты, юридические бюро и т.д., обещая гражданам эффективность таких обращений в разрешении гражданских, административных и уголовных дел, фактически вводя их в заблуждение. Используются они и с целью дискредитации других участников судебных процессов, государственных и муниципальных служащих, судей, прокуроров сотрудников органов внутренних дел и следователей. О таких обращениях со стороны криминалитета в отношении сотрудников ОВД в своем труде указывает, в частности, Т. А. Файрушин⁹.

Ряд исследователей отмечают, что веерной рассылкой электронных сообщений часто распространяются публичные призывы к противоправной, в том числе экстремистской, деятельности¹⁰.

⁴ Парламентаризм : учебник / под ред. В. И. Добросоцкого. М. : Магистр, 2020. 264 с.

⁵ Любимов А. П. Гражданский лоббизм. Процедуры и технологии обращений граждан. М. : Мэйн, 1998.

⁶ Хрумалова Ю. В. Гражданский лоббизм в обращениях в органы государственной власти как форма участия в законотворческой деятельности // Право и политика. 2012. № 1. С. 104–108.

⁷ Постановления Верховного Суда РФ от 12.12.2013 № с 75-АД13-9 по 75-АД13-21 // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 27.03.2022).

⁸ URL: https://priemnaya.duma.gov.ru/common/upload/poryadok_14_20_1.pdf (дата обращения: 27.03.2022).

⁹ Файрушин Т. А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 31–34.

¹⁰ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Балева, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундукова, М. В. Талан. М. : Статут, 2012. 943 с. ; Савельев А. И. Комментарий к Федераль-

Автор солидарен с мнением Т. Ю. Антроповой, отмечающей, что веерная рассылка от какого-либо лица может свидетельствовать о взломе почтового ящика¹¹, что также создает подозрения ко всем веерным обращениям и лишний раз доказывает их неэффективность.

С. Данилов упоминает веерную рассылку судебными приставами в рамках исполнительных производств запросов в кредитные организации по неплательщикам алиментов¹².

Центральный банк РФ под веерной рассылкой понимает дублирование клиентами и агентами своего обращения в адрес неограниченного числа кредитных организаций, например с запросом рассмотреть возможность кредитования¹³.

В Московской городской Думе работа с веерными обращениями строится на основании протокольного решения, которым Председателю Московской городской Думы поручено в случае поступления письменных обращений одинакового содержания в адрес двух и более депутатов направлять данные обращения для рассмотрения депутату Думы или в комиссию Думы, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращениях вопросов, уведомлять об этом заявителя и информировать тех депутатов, в чей адрес поступили письменные обращения¹⁴. Так, протокольным решением от 07.10.2015 аппарату Думы поручено готовить уведомление за подписью Председателя Думы о порядке работы с поступившими обращениями и направлять его автору обращений в

течение 7 дней со дня регистрации. При этом окончательный ответ автору обращений готовит депутат, которому поручено их рассмотрение¹⁵.

Коллективные обращения, прямо предусмотренные нормами действующего законодательства, эффективны и оптимальны как для инициаторов таких обращений, так и для рассматривающих обращения лиц, поскольку и обозначают круг лиц, обеспокоенных конкретной проблемой, и концентрируют внимание на проблеме, требующей решения. Однако, учитывая отсутствие какой-либо дополнительной регламентации требований к коллективным обращениям, приходится руководствоваться общими требованиями, установленными статьей 7 Федерального закона № 59-ФЗ (для письменных обращений обязательно указание фамилии и почтового адрес, а для обращений в форме электронного документа — фамилии и адреса электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения), что, по мнению автора, требует корректировки. Граждане часто указывают адрес только одного заявителя, а фамилии и подписи остальных прикладывают на отдельных листах, не позволяющих определить их относимость к данному обращению, либо один гражданин пишет, указывая, что обращается по поручению совета дома и т.д., что также невозможно подтвердить либо опровергнуть.

Не до конца урегулированным остается вопрос предоставления ответа на коллективное обращение, что позволяет органам давать свою

ному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М. : Статут, 2015. 320 с.

¹¹ Антропова Т. Ю. По секрету — всему Интернету, или Как не попасться web-паукам // Руководитель автономного учреждения. 2021. № 9. С. 67–78.

¹² Данилов С. Порядок взыскания алиментов «усугубили»: новый Перечень доходов для удержания // Практическая бухгалтерия. 2021. № 11. С. 57–65.

¹³ Письмо Банка России от 16.11.2021 № 46-7-1/1612 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2022).

¹⁴ Протокол заседания Московской городской Думы от 05.06.2013 № 20 // URL: <https://api.duma.mos.ru/isszd/fx/mitkfiledownloadervlet?fileUUID=dbfilefs002080000lr5smggsd4i9i3s&time=1660990910893> (дата обращения: 27.03.2022).

¹⁵ Протокол заседания Московской городской Думы от 07.10.2015 № 12 // URL: <https://api.duma.mos.ru/isszd/fx/mitkfiledownloadervlet?fileUUID=dbfilefs002080000lr5sotltmi0lgms&time=1660991336587> (дата обращения: 27.03.2022).

трактовку норм Федерального закона № 59-ФЗ. Так, пункт 6.10 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации содержит предписание о том, что при поступлении обращения (запроса) за подписью нескольких заявителей ответ о результатах проверки направляется каждому из них или одному из них (как правило, первому по расположению подписи) с предложением довести его содержание до сведения остальных авторов. При этом в тексте названной Инструкции дано такое определение коллективному обращению: «Коллективное обращение — обращение двух или более лиц, а также обращение, принятое на митинге или собрании и подписанное организаторами или участниками митинга, собрания»¹⁶. Отдельный порядок регистрации (например, в регистрационную карточку вносятся первые две-три разборчиво указанные фамилии) и предоставления ответов на коллективные обращения предусмотрен пунктом 3.19 Инструкции по работе с обращениями граждан в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору¹⁷.

Подводя итог, следует отметить, что в свете развития информационных технологий массовые и веерные обращения часто являются инструментом дискредитации различных физических и юридических лиц, законодательных инициатив и органов власти, при этом назрела острая необходимость законодательной регуляции порядка рассмотрения массовых, веерных и коллективных обращений, дав им четкие определения и отделив массовые обращения от индивидуальных и коллективных, установив особый порядок работы с ними.

Кроме того, поскольку массовые обращения не всегда затрагивают интересы неопределенного круга лиц, а часто направлены на интересы конкретного лица, представляется

целесообразным дополнить абзац 4 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ предложением следующего содержания: «На поступившие в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично значимые функции, и их должностным лицам **массовые обращения**, содержащие предложение, заявление или жалобу, ответ может быть размещен с соблюдением требований части 2 статьи 6 настоящего Федерального закона на официальном сайте данных государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”». При этом часть 5.1 ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ требует дополнения предложением следующего содержания: «В случае поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично значимые функции, и их должностным лицам обращения, **относящегося к массовым**, содержащего вопрос, ответ на который не размещен в соответствии с частью 4 статьи 10 настоящего Федерального закона на официальном сайте данных государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, гражданину в течение **тридцати** дней со дня регистрации обращения сообщается электронный адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, на котором размещен ответ на вопрос, поставленный в обращении, **либо предоставляется индивидуальный ответ**». Последнее предложение обусловлено тем, что к моменту поступления массовых обращений ответ не всегда бывает размещен на официальном сайте органа в информационно-телекоммуникационной

¹⁶ Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2013. № 4. С. 54–73.

¹⁷ Приказ Ростехнадзора от 20.08.2013 № 366 «Об утверждении Инструкции по работе с обращениями граждан в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2022).

сети «Интернет». К тому же понятие «неопределенный круг лиц» законодательно не определено, Верховный Суд РФ предписывает под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимать такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить)¹⁸.

Автор предлагает дать следующие определения:

«массовые обращения — многочисленные (более 10) обращения, имеющие одинаковый текст или одинаковое смысловое содержание и направленные кругу лиц различными гражданами, объединениями граждан и организациями, в том числе с использованием идентичных шаблонов»;

«веерные обращения — обращения, имеющие одинаковый текст или одинаковое смысловое содержание и направленные кругу лиц одним гражданином, группой граждан, объединениями граждан и организациями».

Принятие данных изменений повысит качество работы с обращениями граждан, существенно повлияет на эффективность защиты их прав и свобод, а также минимизирует случаи введения граждан в заблуждение.

Весьма интересным и заслуживающим отдельного рассмотрения представляется предложение В. А. Мещерягиной: «Обязать гражданина указывать в обращении о факте направления одного и того же обращения в несколько органов власти, иные организации»¹⁹.

Часть 1 ст. 7 Федерального закона № 59-ФЗ предлагается дополнить конкретизацией и описанием требований к коллективному обращению: «Аналогичные требования предъявляются к коллективному письменному обращению, при этом фамилии и подписи граждан должны быть указаны сразу под текстом обращения либо должны прилагаться к обращению в виде отдельных подписных листов, содержащих такие данные и позволяющих однозначно определить их относимость к тексту коллективного обращения», а часть 3 ст. 7 дополнить предложением следующего содержания: «Аналогичные требования предъявляются к коллективному обращению, поступившему в форме электронного документа, при этом фамилии граждан и адреса их электронной почты должны быть указаны сразу под текстом обращения (в том же файле, что и текст обращения)».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Анисимов Г. Г. О некоторых проблемах при рассмотрении обращений граждан в органах прокуратуры и вариантах совершенствования правового регулирования этих правоотношений // Законность. — 2022. — № 1. — С. 31–34.
2. Антропова Т. Ю. По секрету — всему Интернету, или Как не попасться web-паукам // Руководитель автономного учреждения. — 2021. — № 9. — С. 67–78.
3. Данилов С. Порядок взыскания алиментов «усугубили»: новый Перечень доходов для удержания // Практическая бухгалтерия. — 2021. — № 11. — С. 57–65.
4. Любимов А. П. Гражданский лоббизм. Процедуры и технологии обращений граждан. — М. : Мэйн, 1998.
5. Мещерягина В. А. Конституционное право на обращение как элемент поддержания баланса интересов личности, общества и государства // Административное и муниципальное право. — 2015. — № 9. — С. 891–897.
6. Парламентаризм : учебник / под ред. В. И. Добросоцкого. — М. : Магистр, 2020. — 264 с.

¹⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2004 г. от 23 и 30 июня 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11.

¹⁹ Мещерягина В. А. Конституционное право на обращение как элемент поддержания баланса интересов личности, общества и государства // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 895.

7. Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). — М. : Статут, 2015. — 320 с.
8. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Балеев, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундунова, М. В. Талан. — М. : Статут, 2012. — 943 с.
9. Файрушин Т. А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции // Вестник Уфимского юридического института МВД России. — 2017. — № 2. — С. 31–34.
10. Хрумалова Ю. В. Гражданский лоббизм в обращениях в органы государственной власти как форма участия в законотворческой деятельности // Право и политика. — 2012. — № 1. — С. 104–108.

Материал поступил в редакцию 27 марта 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Anisimov G. G. O nekotorykh problemakh pri rassmotrenii obrashcheniy grazhdan v organakh prokuratury i variantakh sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya etikh pravootnosheniy // Zakonnost. — 2022. — № 1. — С. 31–34.
2. Antropova T. Yu. Po sekretu — vsemu Internetu, ili Kak ne popastsya web-paukam // Rukovoditel avtonomnogo uchrezhdeniya. — 2021. — № 9. — С. 67–78.
3. Danilov S. Poryadok vzyiskaniya alimentov «usugubili»: novyy Perechen dokhodov dlya uderzhaniya // Prakticheskaya bukhgalteriya. — 2021. — № 11. — С. 57–65.
4. Lyubimov A. P. Grazhdanskiy lobbizm. Protsedury i tekhnologii obrashcheniy grazhdan. — М.: Meyn, 1998.
5. Meshcheryagina V. A. Konstitutsionnoe pravo na obrashchenie kak element podderzhaniya balansa interesov lichnosti, obshchestva i gosudarstva // Administrativnoe i munitsipalnoe pravo. — 2015. — № 9. — С. 891–897.
6. Parlamentarizm: uchebnik / pod red. V. I. Dobrosotskogo. — М.: Magistr, 2020. — 264 с.
7. Savelev A. I. Kommentariy k Federalnomu zakonu ot 27 iyulya 2006 g. № 149-FZ «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i zashchite informatsii» (postateynyy). — М.: Statut, 2015. — 320 с.
8. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast: uchebnik / S. A. Baleev, L. L. Kruglikov, A. P. Kuznetsov [i dr.]; pod red. F. R. Sundurova, M. V. Talan. — М.: Statut, 2012. — 943 с.
9. Fayrushin T. A. Ponyatie i sposoby grazhdansko-pravovoy zashchity chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii sotrudnikov politsii // Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2017. — № 2. — С. 31–34.
10. Khrumalova Yu. V. Grazhdanskiy lobbizm v obrashcheniyakh v organy gosudarstvennoy vlasti kak forma uchastiya v zakonotvorcheskoy deyatel'nosti // Pravo i politika. — 2012. — № 1. — С. 104–108.