

Понятие конкретизации принципов и норм права судебными органами

Аннотация. В юридической науке существуют разные точки зрения относительно возможности судебных органов конкретизировать принципы и нормы права. Автор статьи считает, что конкретизирующая деятельность судебных органов имеет большой потенциал совершенствования законодательства, направленный на снижение абстрактности юридических норм, устранение пробелов в праве, формирование определенности и единства правоприменения. Однако до настоящего времени судебная конкретизация не получила достаточного теоретико-правового обоснования. Цель исследования заключается в выявлении особенностей конкретизации принципов и норм права судебными органами и формулировка общего понятия судебной конкретизации. Для достижения этой цели проанализированы подходы к изучению категории «конкретизация», рассмотрены элементы и приведены соответствующие примеры конкретизации норм высшими судебными органами; раскрыты особенности изучаемой правовой категории. Смысловое понимание судебной конкретизации рассмотрено с двух позиций — как индивидуализация найденной правовой нормы к конкретному рассматриваемому случаю и как детализация и уточнение нормы. Сделаны выводы о том, что конкретизация принципов и норм права (судебная конкретизация) является самостоятельной категорией права, нормативно не закрепленной, но фактически существующей на практике; она представляет собой объективно закономерную и необходимую юридическую деятельность судебных органов, которая заключается в уточнении, детализации, расширении содержания принципов и норм права в процессе правоприменения к конкретному случаю (сфере правоотношений), результатом которой является выработанная судебная правовая позиция конкретизации, закрепленная в судебном акте.

Ключевые слова: судебная конкретизация; применение принципов и норм права; определенность принципов и норм права; определенность судебного правоприменения; правовые позиции конкретизации; высшие судебные органы; акты судебной конкретизации; детализация принципов и норм права; индивидуализация правовой нормы; единство судебной практики.

Для цитирования: Терехина Е. А. Понятие конкретизации принципов и норм права судебными органами // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 4. — С. 11–20. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.011-020.

© Терехина Е. А., 2023

* Терехина Екатерина Алексеевна, аспирант Юридического института Пензенского государственного университета
Красная ул., д. 40, г. Пенза, Россия, 440026
tea.96.96@mail.ru

The Concept of Concretization of Principles and Rules of Law by Judicial Authorities

Ekaterina A. Terekhina, Postgraduate Student, Law Institute, Penza State University
ul. Krasnaya, d. 40, Penza, Russia, 440026
tea.96.96@mail.ru

Abstract. In legal science, there are different points of view regarding the ability of judicial authorities to specify the principles and rules of law. The author of the paper believes that concretizing work carried out by judicial bodies has a great potential for improving legislation aimed at reducing abstractive nature of law rules, eliminating gaps in law, forming certainty and unity of law enforcement. However, to date, judicial specification has not received sufficient theoretical and legal justification. The purpose of the study is to identify the specifics of the concretization of the principles and rules of law by judicial authorities and to define the general concept of judicial concretization. To achieve this goal, the author analyzes approaches to the category «concretization,» examines elements and relevant examples of the rules' concretization by higher judicial authorities and explains the features of the legal category under examination. The semantic understanding of judicial concretization is twofold — as an individualization of the rule of law applied to the specific case under consideration and as a detailing and clarification of the rule. Conclusions are drawn that specification of the principles and rules of law (judicial specification) is an independent category of law, not legally consolidated, but actually existing in practice; it is an objectively legitimate and necessary legal activity of judicial bodies that involves clarifying, detailing, expanding the content of the principles and rules of law in the process of law enforcement as applied to a specific case (sphere of legal relations) that results in developed judicial legal position of concretization consolidated in the judicial act.

Keywords: judicial concretization; application of principles and rules of law; certainty of principles and rules of law; certainty of judicial enforcement; legal positions of concretization; supreme judicial bodies; acts of judicial concretization; detailing of principles and rules of law; individualization of legal norms; uniformity of judicial practice.

Cite as: Terekhina EA. Ponyatie konkretizatsii printsipov i norm prava sudebnymi organami [The Concept of Concretization of Principles and Rules of Law by Judicial Authorities]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(4):11-20. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.011-020. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Изучение категории «конкретизация» в юридической науке имеет разные подходы. Она рассматривается как свойство правового регулирования¹, форма специализации права², технико-юридический метод развития и совершенствования реализации норм права³, принцип

законодательства⁴. Но как в советский период, так и в настоящее время правовая конкретизация рассматривается главным образом как специфическая юридическая деятельность уполномоченных органов (субъектов), направленная на уменьшение неопределенности, общности, абстрактности принципов и норм права путем их уточнения, детализации, дополнения⁵.

¹ Судебная практика в советской правовой системе / А. К. Безина, Е. В. Болдырев, А. Б. Венгеров [и др.] ; под ред. С. Н. Братуся. М. : Юридическая литература, 1975 ; *Власенко Н. А.* Конкретизация в праве: методологические основы исследования // *Журнал российского права*. 2014. № 7. С. 63.

² *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 2 : Специальные вопросы правоведа. С. 49.

³ *Гамидов М. Ш.* Конкретизация норм права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. С. 10.

⁴ *Колесник И. В.* Принцип конкретизации в российском законодательстве // *Юридическая техника*. 2020. № 14. С. 174.

⁵ *Власенко Н. А.* Конкретизация в праве: методологические основы исследования. С. 63 ; *Гамидов М. Ш.* Указ. соч. С. 10 ; *Вопленко Н. Н.* Официальное толкование норм права. М. : Юридическая литература,

В юридической науке выделяют правотворческую, правореализационную, правоприменительную и правоинтерпретационную конкретизацию. Некоторые авторы рассматривают правоприменительную конкретизацию как разновидность правореализационной⁶, другие не обозначают правореализационную, но выделяют правоприменительную⁷. Обосновывается и позиция, согласно которой возможностью конкретизировать юридические нормы наделяются исключительно правотворческие органы⁸. Мы коснемся правоприменительной конкретизации принципов и норм права, которая осуществляется судебными органами (судебная конкретизация).

Подходы к изучению понятия «судебная конкретизация»

Судебная конкретизация в научной литературе чаще всего рассматривается с двух позиций. Первая предполагает, что процесс конкретизации судебными органами заключается в индивидуализации правового предписания, наложении принципа или нормы права на конкретный случай. Вторая позиция более приближена к творческому характеру процесса конкретизации,

закрывающегося в детализации правовой нормы.

Смысловое понимание термина «конкретизация» в рамках первой позиции максимально приближает его к правоприменению. Суд при разрешении спора в судебном решении «примеряет» абстрактную норму к конкретным лицам, юридическим фактам, определяет пределы ее действия в заданных условиях, пространстве и времени. То есть происходит индивидуализация правовой нормы судебным органом.

Первым, кто обратился к понятию конкретизация права, стал А. Н. Гредескул, который понимал ее как завершающую стадию распознавания права. Чтобы правоположение стало конкретным, нужно привести к конкретности составляющие его объективные элементы — субъект, действие, волеизъявление. В этом состоит главная функция суда⁹. С. С. Алексеев указывал, что «конкретизироваться — значит воплотиться в правах и обязанностях конкретных субъектов», «урегулировать, решить такие вопросы, которые нецелесообразно, а то и невозможно заранее предусмотреть в юридических нормах (объем возмещения, точный размер алиментов и т.д.)»¹⁰. Н. Б. Зейдер подробно описал три формы конкретизации судом защищаемого права — способы определения спор-

1976. С. 25 ; *Залоило М. В.* Понятие и формы конкретизации юридических норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8 ; *Лесовая Т. С.* Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 11–12 ; *Шмелева Г. Г.* Конкретизация юридических норм в правовом регулировании. Львов : Изд-во при Львов. гос. ун-те, 1988. С. 11–12.

⁶ *Залоило М. В.* Понятие и виды правореализационной конкретизации юридических норм // Адвокат. 2011. № 1.

⁷ *Гамидов М. Ш.* Указ. соч. ; *Шмелева Г. Г.* Указ. соч.

⁸ *Лесовая Т. С.* Указ. соч. ; *Залоило М. В.* Понятие и виды правореализационной конкретизации юридических норм ; *Ноздрачев А. Ф.* Нормативные акты министерств и ведомств СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968 ; *Ткачева С. Г.* Конкретизация закона и его судебное толкование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973 ; *Мицкевич А. В.* Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР // Избранное / сост. и автор предисл. Е. А. Юртаева. М., 2010 ; *Ершов В. В.* Конкретизация Конституции России: теоретические и практические проблемы // Российское правосудие. 2013. № 12 (92).

⁹ *Гредескул Н. А.* К учению об осуществлении права. Интеллектуальный процесс, требующийся для осуществления права : социально-юридическое исследование. Харьков : Тип. Адольфа Дарре, 1900. С. 88.

¹⁰ *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. С. 157, 162.

ного права¹¹. П. Е. Недбайло считал, что судебная конкретизация достигается путем толкования и означает «приближение нормы к обстоятельствам ее применения с тем, чтобы сделать правильные выводы из этой нормы для данных фактов жизни, чтобы установить применимость или неприменимость ее к этим фактам в данных конкретных условиях места и времени»¹².

Таким образом, судебная конкретизация в вышеописанном понимании ограничивается индивидуализацией найденной правовой нормы к конкретному случаю. При рассмотрении судебной конкретизации как способа совершенствования законодательства и преодоления проблем правового регулирования такой подход является слишком ограниченным. Очевидно, что суды имеют значительно больший потенциал для совершенствования правового регулирования. Однако мы не отрицаем данное понимание судебной конкретизации. Но и не считаем, что именно оно является основным. Наложить исходную норму на конкретный жизненный случай — это первая стадия для дальнейшей реальной конкретизации нормы или принципа права судебными органами.

Наиболее значимым и интересным с точки зрения совершенствования законодательства, а также развития теории права, является второе понимание судебной конкретизации.

Судебный орган в процессе разрешения споров часто сталкивается с ситуацией, когда норма, регулирующая рассматриваемый случай, существует, но ее содержание слишком абстрактно (неопределенно) и не позволяет урегулировать спор. Сущность рассмотрения дела в суде не предполагает отказа судьи от разрешения спора. Единственным выходом для него остается уяснить для себя волю законодателя и уточнить,

детализировать содержание нормы. Судья при этом обязан руководствоваться общими принципами права, законодательством, сложившейся судебной практикой и не выходить за рамки исходной нормы. Позиция нижестоящих судов может быть изменена, скорректирована или принята полностью при рассмотрении дела в вышестоящей инстанции. Процесс детализации юридической нормы заканчивается, когда высший судебный орган формирует правовую позицию конкретизации и закрепляет ее в своих актах. Конкретизация высшим судебным органом также может быть осуществлена еще до того, как нижестоящие инстанции столкнутся с неопределенностью принципа или нормы права.

В процессе конкретизирующей деятельности судебных органов «существующие правила преобразуются в более детальные, более усовершенствованные, более “подготовленные” для применения к данному типу своеобразных обстоятельств»¹³.

Г. Г. Шмелева указывает, что выработанные высшим судебным органом правоконкретирующие положения являются правилами поведения, которые носят общий характер (предопределены содержанием конкретизируемой нормы права и относятся к ней, как особое относится к общему), обладают юридической обязательностью и рассчитаны на неоднократное применение¹⁴.

П. А. Гук определил следующее понимание судебной конкретизации — «это уяснение, раскрытие, формулировка и применение судом на основе созданных и закреплённых принципов и норм права наиболее точных, детально выработанных нормативно-правовых предписаний к конкретному случаю (сфере правоотношений) с фиксацией их в судебном акте»¹⁵.

¹¹ Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. М. : Юридическая литература, 1966. С. 93–95.

¹² Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. М. : Госюриздат, 1960. С. 341–342.

¹³ Безина А. К., Лазарев В. В. Конкретизация права в судебной практике // Советская юстиция. 1968. № 2. С. 6.

¹⁴ Шмелева Г. Г. Указ. соч. С. 79.

¹⁵ Гук П. А. Конкретизация норм и принципов права судебными органами // Конкретизация права: теоретические и практические проблемы : материалы IX Международной научно-практической конференции. М. : РГУП, 2015. С. 344.

Элементы судебной конкретизации

Раскрывая категорию «конкретизация юридических норм», ученые оперируют понятиями «уточнение», «детализация», «развитие», «абстрактность», «неопределенность» и «определенность» правовой нормы. Всё это составляющие термина «конкретизация», означающие его возможности.

Уточнение согласно словарю — мысль, подробность, деталь, уточняющая что-нибудь. «Точнее» — «для уточнения большей определенности сообщения»¹⁶. В рамках процесса конкретизации судебный орган делает правовую норму более понятной для правоприменения, точнее выражает смысл ее содержания, уменьшает или исключает варианты применения исходной нормы каким-либо иным образом.

Например, согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ «постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела». Пленум Верховного Суда РФ (далее — Пленум ВС РФ) в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» уточняет, что «в таких ситуациях территориальная подсудность <...> должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа» (п. 30). Мы видим, что исходная формулировка нормы звучит неопределенно и не позволяет субъектам правоприменения точно определить территориальную подсудность. Пленум ВС РФ уточнил известную сторону нормы и исключил другие варианты ее применения.

Детализация — результат процесса действия глагола «детализировать». Детализировать — разрабатывать что-либо в деталях, подробно¹⁷. Судебная детализация нормы стремится к более подробной выработке определенного элемента содержания юридической нормы,

которое ранее было неизвестно или частично неизвестно. Под такими элементами мы предполагаем все слагаемые части содержания этой нормы, которые могут быть подвергнуты более подробной регламентации.

Так, в п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» указано, что «по смыслу ч. 5 ст. 159 УК РФ, под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях...». Далее Пленум ВС РФ еще глубже детализирует норму и указывает, что «к обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности...» (далее перечисляются эти обстоятельства). В указанном примере Пленум ВС РФ детализирует объем понятия «преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности», которое он раскрыл через детализацию понятия «умышленный характер деяния применительно к сфере предпринимательской деятельности».

Детализация возможна также в рамках группы правовых норм. Например, АПК РФ и ГПК РФ содержат основные положения о приказном виде судопроизводства. Для разъяснения вопросов, которые не учтены в кодексах, Пленум ВС РФ принял постановление от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». Многие положения указанного постановления разъясняют вопросы, которые прямо не содержатся в главах АПК РФ и ГПК РФ о приказном производстве, но основаны на общих принципах и нормах.

¹⁶ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 7-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999.

¹⁷ Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. М. : Рус. яз., 2000.

Развитие — процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное¹⁸. Развитие правовой нормы является наиболее сложным для понимания явлением. Оно многогранно и может быть направлено на насыщение юридической нормы более богатым содержанием, на ее углубление, расширение. Поскольку развитие нормы — действие многоступенчатое, оно может содержать в себе и указанные выше уточнение и детализацию.

Например, в п. 78 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» суд указал на распространение ст. 333 ГК РФ на отношения, регулируемые не только непосредственно ГК РФ, но и другими нормативными правовыми актами (Закон о защите прав потребителей, Закон об ОСАГО и т.д.). Суд конкретизирует, что «правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например...» (далее перечисляются статьи нормативных правовых актов). Это пример развития правовой нормы в рамках расширения круга общественных отношений, которые она регулирует.

Особенности судебной конкретизации

Судебная конкретизация осуществляется только в отношении гипотезы и диспозиции нормы, но санкция правовой нормы никогда не может быть подвергнута уточнению или детализации. Судебный орган может лишь выбрать меру наказания в рамках установленной санкции применяемой нормы.

Все указанные выше действия совершаются исключительно в рамках содержания и смысла

исходных принципа права или юридической нормы на основе общих принципов и норм законодательства. Ни одно из этих действий не изменяет и не отменяет норму. Они ведут к снижению абстрактности правовой нормы, переходя от неопределенности к определенности ее содержания. Между определенностью и неопределенностью существует взаимозависимость, взаимодействие, а конкретизация является промежуточным элементом между этими правовыми феноменами¹⁹. Многие судебные правовые позиции выполняют «функцию “переходного мостика” к прагматической цели права — определенности правового регулирования»²⁰. В этом смысле достижение определенности правовой нормы — важное условие судебной конкретизации.

С. С. Алексеев указывал, что «определенность по содержанию — это способность права предельно точно фиксировать в формализованном виде необходимые стороны и грани внешнего поведения лиц, их поступков, детали и подробности поведения, в том числе — самым точным образом определять границы внешней свободы»²¹. Норма, обладающая признаками определенности, — это точное, ясное и недвусмысленное предписание, согласованное в системе правового регулирования, понятное для субъектов права самостоятельно или с юридической помощью²². Судья, как непосредственный правоприменитель, стремится установить определенность правовой нормы настолько ясно и понятно, насколько это будет способствовать ее единообразному применению всеми субъектами права.

Конкретизация принципов и норм права осуществляется судами всех инстанций. Судья, сталкиваясь с абстрактностью нормы и отсутствием ее конкретизации, вынужден самостоя-

¹⁸ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч.

¹⁹ Власенко Н. А. Разумность и определенность в правовом регулировании : монография. М. : Инфра-М, 2014. С. 76.

²⁰ Власенко Н. А. Разумность и определенность в правовом регулировании. С. 117.

²¹ Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 5 : Линия права. Отдельные проблемы концепции. С. 69.

²² Дербьшева Е. А. Принцип правовой определенности как требование определенности нормы права // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 74.

тельно уточнить ее и изложить предписание в судебном решении. Такая конкретизация может быть охарактеризована как потенциально нормативная²³. Г. Г. Шмелева предлагает называть ее результаты индивидуальным правоконкретизирующим положением — «сформулированным правоприменителем правилом поведения общего характера, конкретизирующим содержание применяемой нормы права, формальная (юридическая) обязанность которого исчерпывается однократным применением»²⁴. Мы бы также назвали это промежуточной стадией судебной конкретизации. Далее высший судебный орган, обобщая судебную практику, формирует окончательно судебную правовую позицию конкретизации (правоконкретизирующее положение) и закрепляет ее в своих разъясняющих актах.

При конкретизации суды используют логическую операцию ограничения понятия. В результате операции к содержанию исходной нормы прибавляется новый признак (элемент), происходит получение видового понятия из родового. То есть совершается переход от исходной нормы с большим объемом к норме с меньшим объемом за счет увеличения содержания исходной нормы. Абстрактная норма становится более определенной, насыщенной и содержательной, уменьшается ее общность. Суд, уточняя, детализируя норму, сужает (или расширяет) ее сферу применения и, таким образом, ограничивает ее действие на конкретные общественные отношения, субъекты, объекты, права и обязанности, обстоятельства, условия и т.д. После выработки правовой позиции конкретизации суды должны руководствоваться именно таким пониманием принципа и нормы права.

Норма или принцип права могут конкретизироваться неопределенное количество раз. В связи с постоянным изменением и расширением структуры общественных отношений норма

также требует ее актуализации, совершенствования. Отмена или изменение (корректировка) уже выработанной судебной правовой позиции конкретизации возможна высшим судебным органом. Она может быть изменена (скорректирована) также уполномоченным правотворческим органом в процессе ее имплементации в нормативный правовой акт.

Судебная конкретизация должна осуществляться в определенных границах, чтобы не выходить за рамки закона и сложившейся национальной правовой системы. В связи с этим поднимается вопрос о творческом характере конкретизации. Некоторые ученые не признают возможность судебных органов конкретизировать правовые нормы, поскольку считают это правотворческим процессом, который является исключительной компетенцией правотворческого органа. Но верно было бы назвать эту сторону судебной активности не правотворческой, а нормотворческой, поскольку работа судебных органов направлена не на формирование права, а лишь на уточнение и детализацию отдельных принципов и норм права. Судебная конкретизация не является правотворческой деятельностью, поскольку она никогда не создает новых самостоятельных юридических норм или нормативных правовых актов, никогда не изменяет содержание правовых норм и не отменяет их действие. Во всяком случае, мы говорим о том, что судебная конкретизация должна существовать именно в этих пределах. Правовые судебные позиции конкретизации являются прямым продолжением нормы права вглубь, они органически вливаются в содержание конкретизируемых норм и составляют с ними единое целое²⁵. Показательным примером проявления активной, творческой роли судов в развитии права является то, что выработанные судом положения иногда имплементируются законодателем в новый закон²⁶. Правоконкретизирую-

²³ Шмелева Г. Г. Указ. соч. С. 75.

²⁴ Шмелева Г. Г. Указ. соч. С. 74.

²⁵ Безина А. К., Лазарев В. В. Указ. соч. С. 6.

²⁶ Лазарев В. В. Доктрина имплементации решений судебных органов в законодательство // Журнал российского права. 2019. № 7.

щие судебные решения «позволяют применять соответствующие нормативные правовые акты с достаточной степенью эффективности»²⁷.

Конкретизация норм и принципов права судебными органами направлена на поддержание единства правоприменения, решение проблем возрастающей абстрактности правовых норм, разрастания общественных отношений, требующих правового регулирования, возникновения пробелов в праве, необходимости их преодоления и конкретизации принципов и норм права.

Выводы

Учитывая изложенное, можем сделать вывод, что судебной конкретизации принципов и норм права присущи следующие особенности:

- это закономерная юридическая деятельность судебных органов;
- является объективной необходимостью своевременного и эффективного правового регулирования;
- возникает в связи с применением принципов и норм права судами, когда недостаточно каких-либо конкретных правовых установлений для разрешения спора;
- в процессе конкретизации происходит уточнение, детализация, движение принципа или нормы права от неопределенности к определенности;

— конкретизации могут быть подвергнуты лишь гипотеза и диспозиция;

— осуществляется в пределах исходных принципа или нормы права, не изменяя и не отменяя их;

— промежуточная судебная конкретизация может содержаться в решениях судов всех инстанций;

— результатом процесса конкретизации выступает выработанная высшим судебным органом судебная правовая позиция конкретизации, закрепленная в разъясняющих актах;

— судебная правовая позиция конкретизации наравне с исходными принципом или нормой права становится объектом правоприменения;

— направлена на совершенствование законодательства, поддержание определенности и единства правоприменения.

Таким образом, конкретизация принципов и норм права судебными органами (судебная конкретизация) — объективно закономерная и необходимая юридическая деятельность судебных органов, которая заключается в уточнении, детализации, расширении содержания принципов и норм права в процессе правоприменения к конкретному случаю (сфере правоотношений) в рамках исходных принципов и норм права и сложившейся судебной практики, результатом которой является выработанная судебная правовая позиция конкретизации, закрепленная в судебном акте.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. Т. 2 : Специальные вопросы правоведения. — М. : Статут, 2010. — 471 с.
2. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. — М. : Статут, 2010. — 781 с.
3. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений : в 10 т. Т. 5 : Линия права. Отдельные проблемы концепции. — М. : Статут, 2010. — 549 с.
4. *Безина А. К., Лазарев В. В.* Конкретизация права в судебной практике // Советская юстиция. — 1968. — № 2. — С. 6–7.

²⁷ *Власенко Н. А., Залоило М. В.* Конкретизация и толкование права как творческое содержание судебной практики // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 52.

5. *Власенко Н. А.* Конкретизация в праве: методологические основы исследования // Журнал российского права. — 2014. — № 7. — С. 60–74.
6. *Власенко Н. А.* Разумность и определенность в правовом регулировании : монография. — М. : Инфра-М, 2014. — 157 с.
7. *Власенко Н. А., Залоило М. В.* Конкретизация и толкование права как творческое содержание судебной практики // Журнал российского права. — 2016. — № 8. — С. 43–57.
8. *Вопленко Н. Н.* Официальное толкование норм права. — М. : Юридическая литература, 1976. — 118 с.
9. *Гамидов М. Ш.* Конкретизация норм права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2010. — 34 с.
10. *Гредескул Н. А.* К учению об осуществлении права. Интеллектуальный процесс, требующийся для осуществления права : социально-юридическое исследование. — Харьков : Тип. Адольфа Дарре, 1900. — 235 с.
11. *Гук П. А.* Конкретизация норм и принципов права судебными органами // Конкретизация права: теоретические и практические проблемы : материалы IX Международной научно-практической конференции. — М. : РГУП, 2015. — С. 341–344.
12. *Дербышева Е. А.* Принцип правовой определенности как требование определенности нормы права // Юридические исследования. — 2017. — № 2. — С. 68–80.
13. *Ершов В. В.* Конкретизация Конституции России: теоретические и практические проблемы // Российское правосудие. — 2013. — № 12 (92). — С. 5–22.
14. *Ефремова Т. Ф.* Новый словарь русского языка. — М. : Рус. яз., 2000. — 1084 с.
15. *Залоило М. В.* Понятие и формы конкретизации юридических норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 21 с.
16. *Залоило М. В.* Понятие и виды правореализационной конкретизации юридических норм // Адвокат. — 2011. — № 1. — С. 28–37.
17. *Зейдер Н. Б.* Судебное решение по гражданскому делу. — М. : Юридическая литература, 1966. — 201 с.
18. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 7-е изд., доп. — М. : Азбуковник, 1999. — 944 с.
19. *Колесник И. В.* Принцип конкретизации в российском законодательстве // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — С. 173–176.
20. *Лазарев В. В.* Доктрина имплементации решений судебных органов в законодательство // Журнал российского права. — 2019. — № 7. — С. 5–16.
21. *Лесовая Т. С.* Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2020. — 26 с.
22. *Мицкевич А. В.* Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР // Избранное / сост. и автор предисловия Е. А. Юртаева. — М., 2010. — 304 с.
23. *Недбайло П. Е.* Применение советских правовых норм. — М. : Госюриздат, 1960. — 511 с.
24. *Ноздрачев А. Ф.* Нормативные акты министерств и ведомств СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1968. — 17 с.
25. Судебная практика в советской правовой системе / А. К. Безина, Е. В. Болдырев, А. Б. Венгеров [и др.] ; под ред. С. Н. Братуся. — М. : Юридическая литература, 1975. — 328 с.
26. *Ткачева С. Г.* Конкретизация закона и его судебное толкование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1973. — 20 с.
27. *Шмелева Г. Г.* Конкретизация юридических норм в правовом регулировании. — Львов : Изд-во при Львов. гос. ун-те, 1988. — 106 с.

Материал поступил в редакцию 10 сентября 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alekseev S. S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. T. 2: Spetsialnye voprosy pravovedeniya.* — M.: Statut, 2010. — 471 s.
2. Alekseev S. S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. T. 3: Problemy teorii prava: kurs lektsiy.* — M.: Statut, 2010. — 781 s.
3. Alekseev S. S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. T. 5: Liniya prava. Otdelnye problemy kontseptsii.* — M.: Statut, 2010. — 549 s.
4. Bezina A. K., Lazarev V. V. *Konkretizatsiya prava v sudebnoy praktike // Sovetskaya yustitsiya.* — 1968. — № 2. — S. 6–7.
5. Vlasenko N. A. *Konkretizatsiya v prave: metodologicheskie osnovy issledovaniya // Zhurnal rossiyskogo prava.* — 2014. — № 7. — S. 60–74.
6. Vlasenko N. A. *Razumnost i opredelennost v pravovom regulirovanii: monografiya.* — M.: Infra-M, 2014. — 157 s.
7. Vlasenko N. A., Zaloilo M. V. *Konkretizatsiya i tolkovanie prava kak tvorcheskoe sodержanie sudebnoy praktiki // Zhurnal rossiyskogo prava.* — 2016. — № 8. — S. 43–57.
8. Voplenko N. N. *Ofitsialnoe tolkovanie norm prava.* — M.: Yuridicheskaya literatura, 1976. — 118 s.
9. Gamidov M. Sh. *Konkretizatsiya norm prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.* — N. Novgorod, 2010. — 34 s.
10. Gredeskul N. A. *K ucheniyu ob osushchestvlenii prava. Intellektualnyy protsess, trebuyushchiysya dlya osushchestvleniya prava: sotsialno-yuridicheskoe issledovanie.* — Kharkov: Tip. Adolfa Darre, 1900. — 235 s.
11. Guk P. A. *Konkretizatsiya norm i printsipov prava sudebnymi organami // Konkretizatsiya prava: teoreticheskie i prakticheskie problemy: materialy IX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.* — M.: RGUP, 2015. — S. 341–344.
12. Derbysheva E. A. *Printsip pravovoy opredelennosti kak trebovanie opredelennosti normy prava // Yuridicheskie issledovaniya.* — 2017. — № 2. — S. 68–80.
13. Ershov V. V. *Konkretizatsiya Konstitutsii Rossii: teoreticheskie i prakticheskie problemy // Rossiyskoe pravosudie.* — 2013. — № 12 (92). — S. 5–22.
14. Efremova T. F. *Novyy slovar russkogo yazyka.* — M.: Rus. yaz., 2000. — 1084 s.
15. Zaloilo M. V. *Ponyatie i formy konkretizatsii yuridicheskikh norm: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.* — M., 2011. — 21 s.
16. Zaloilo M. V. *Ponyatie i vidy pravorealizatsionnoy konkretizatsii yuridicheskikh norm // Advokat.* — 2011. — № 1. — S. 28–37.
17. Zeyder N. B. *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu.* — M.: Yuridicheskaya literatura, 1966. — 201 s.
18. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy.* — 7-e izd., dop. — M.: Azbukovnik, 1999. — 944 s.
19. Kolesnik I. V. *Printsip konkretizatsii v rossiyskom zakonodatelstve // Yuridicheskaya tekhnika.* — 2020. — № 14. — S. 173–176.
20. Lazarev V. V. *Doktrina implementatsii resheniy sudebnykh organov v zakonodatelstvo // Zhurnal rossiyskogo prava.* — 2019. — № 7. — S. 5–16.
21. Lesovaya T. S. *Konkretizatsiya prava i opredelennost prava kak parnye pravovye kategorii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.* — M., 2020. — 26 s.
22. Mitskevich A. V. *Akty vysshikh organov sovetskogo gosudarstva: yuridicheskaya priroda normativnykh aktov vysshikh organov gosudarstvennoy vlasti i upravleniya SSSR // Izbrannoe / sost. i avtor predisloviya E. A. Yurtaeva.* — M., 2010. — 304 s.
23. Nedbaylo P. E. *Primenenie sovetskikh pravovykh norm.* — M.: Gosyurizdat, 1960. — 511 s.
24. Nozdrachev A. F. *Normativnye akty ministerstv i vedomstv SSSR: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.* — M., 1968. — 17 s.
25. *Sudebnaya praktika v sovetskoy pravovoy sisteme / A. K. Bezina, E. V. Boldyrev, A. B. Vengerov [i dr.]; pod red. S. N. Bratusya.* — M.: Yuridicheskaya literatura, 1975. — 328 s.
26. Tkacheva S. G. *Konkretizatsiya zakona i ego sudebnoe tolkovanie: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.* — M., 1973. — 20 s.
27. Shmeleva G. G. *Konkretizatsiya yuridicheskikh norm v pravovom regulirovanii.* — Lvov: Izd-vo pri Lvov. gos. un-te, 1988. — 106 s.