

Проблемы определения воли юридических лиц в связи с их абстрактной сущностью (на примере виндикационных споров)

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы формирования воли юридического лица с учетом необходимости установления характера выбытия имущества для целей виндикации (по воле или помимо воли). Приводятся примеры различных теорий юридического лица. Автор отмечает наличие сложностей участия юридических лиц в виндикационных спорах в связи с их абстрактной сущностью и отсутствием у юридического лица физически-осязаемого воплощения. Автор делает вывод, что воля физических лиц (осуществляющих полномочия органов юридического лица) фактически подменяет собой волю юридического лица. В статье рассматриваются также особенности формирования воли юридического лица при множественности волеобразующих и/или волеизъявляющих физических лиц, например, если: 1) решение об отчуждении или о передаче имущества принимается совокупностью физических лиц (общим собранием участников, советом директоров), или 2) полномочия единоличного исполнительного органа предоставлены нескольким лицам, или 3) в юридическом лице образовано несколько единоличных исполнительных органов. Применительно к указанным особенностям автор делает вывод, воля каких лиц считается волей юридического лица.

Ключевые слова: виндикация; истребование; защита права; вещное право; гражданское право; владение; право; актуальные проблемы; юридическое лицо; воля; выбытие имущества; фикция; абстракция; органы юридического лица.

Для цитирования: Гусева А. А. Проблемы определения воли юридических лиц в связи с их абстрактной сущностью (на примере виндикационных споров) // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 5. — С. 64–72. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.064-072.

Problems of Determining the Will of Legal Entities in Connection with their Abstract Essence (Vindication Disputes Case Study)

Anastasia A. Guseva, LL.M., National Research University Higher School of Economics (HSE);
Bachelor (Law), Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Myasnitskaya, d. 20, Moscow, Russia, 101000
aguseva_legal@mail.ru

Abstract. The paper deals with the issues of the formation of the will of a legal entity with due regard to the need to establish the nature of the disposal of property for the purposes of vindication (either voluntary or involuntary). The author gives examples of various theories of a legal entity. The author highlights the difficulties of participation

© Гусева А. А., 2023

* Гусева Анастасия Александровна, магистр права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), бакалавр права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Мясницкая ул., д. 20, г. Москва, Россия, 101000
aguseva_legal@mail.ru

of legal entities in vindication disputes due to their abstract essence and the absence of a physical and tangible embodiment of a legal entity. The author concludes that the will of individuals (exercising the powers of the bodies of a legal entity) actually replaces the will of a legal entity. The paper also discusses the features of the formation of the will of a legal entity with a plurality of will-forming and/or will-exercising individuals, for example, if: 1) the decision on the alienation or transfer of property is made by a group of individuals (general meeting of participants, board of directors), or 2) the powers of the sole executive body are granted to several persons, or 3) several sole executive bodies have been formed in a legal entity. With regard to these features, the author concludes which persons' will is considered the will of a legal entity.

Keywords: vindication; reclamation; protection of rights; property law; civil law; ownership; law; actual problems; legal entity; will; disposal of property; fiction; abstraction; bodies of a legal entity.

Cite as: Guseva AA. Problemy opredeleniya voli yuridicheskikh lits v svyazi s ikh abstraktnoy sushchnostyu (na primere vindikatsionnykh sporov) [Problems of Determining the Will of Legal Entities in Connection with their Abstract Essence (Vindication Disputes Case Study)]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(5):64-72. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.064-072. (In Russ., abstract in Eng.).

В соответствии со ст. 9, 48, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ юридическое лицо является самостоятельным субъектом права, самостоятельно осуществляет принадлежащие ему права, самостоятельно несет ответственность. В российской правовой науке отмечается, что «конструкция юридического лица рождена потребностями имущественного (гражданского) оборота... [ее] очевидное и в целом общепризнанное назначение состоит в уменьшении для учредителей (участников) юридического лица риска имущественных потерь»².

Не ставя своей задачей анализ всех теорий юридического лица, отметим, что выделяют в том числе следующие: теория фикции, теория персонифицированной цели, теория реального

субъекта (органическая теория), теория коллектива, теория государства, теория директора, теория социальной реальности, теория социальных связей, теория организации, теория персонифицированного (целевого) имущества, теория агрегирования, теория интереса и др.³

Несмотря на наличие множества теорий, нельзя отрицать, что юридическое лицо в любом случае с точки зрения материального мира является абстракцией⁴, то есть оно создано исключительно сознанием человека и существует благодаря законодательному закреплению этой правовой конструкции. В связи с этим исследование правовой природы юридического лица в контексте возникновения виндикационных споров неизбежно сталкивается с концептуальными сложностями, одной из которых является

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Авилов Г. Е., Суханов Е. А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. № 1.

³ Сидорова В. Н. К вопросу о теории «примитивной фикции» юридического лица // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 9–12; Мамагшишвили В. З. О значении теорий юридического лица в современном корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 3. С. 36–73; Макаренко О. В. «Юридическое лицо» в дореволюционной доктрине // Российский юридический журнал. 2010. № 3. С. 138–143; Андреев В. К. Современное понимание юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 12–18; Забоев К. И. Публичная достоверность Единого государственного реестра юридических лиц и воля юридического лица // Закон. 2015. № 3. С. 94–120; Стукалова Ю. В. Институт юридического лица в дореволюционной России: теоретические идеи и практическая реализация // Право и политика. 2007. № 2.

⁴ С. И. Ожегов определяет абстракцию как отвлеченное понятие, теоретическое обобщение опыта (URL: <https://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 01.06.2022)).

установление наличия или отсутствия воли юридического лица на выбытие имущества из его владения.

Воля юридического лица

Российское право исходит из того, что имущество может быть истребовано даже у добросовестного приобретателя, если оно выбыло из владения собственника или лица, которому имущество было передано собственником во владение, помимо их воли⁵.

Поэтому в рамках спора об истребовании имущества подлежит установлению факт выбытия владения у собственника (по воле / помимо воли). Данный вопрос вызывает определенные сложности, поскольку волевой аспект выбытия владения, строго говоря, может быть определен только у физических лиц. В связи с этим необходимо определить, воля какого физического лица (каких физических лиц) считается волей юридического лица⁶.

Термин «воля» заимствован юриспруденцией из психологии. В научно-психологической литературе отмечается, что воля является практической стороной сознания, психическим

процессом, свойством личности⁷, специфичным структурным элементом психики человека⁸, деятельной стороной разума и морального чувства, а также представляет собой регулирующую функцию мозга⁹. Иными словами, ученые-психологи констатируют, что воля неразрывно связана с сознанием. Сознание же представляет собой атрибутивное свойство человека¹⁰. Поэтому представляется очевидным, что никакие иные образования, абстракции и создания (помимо человека) волей не обладают.

Некоторые ученые прямо указывают, что «свойствами субъекта права (сознанием, волей) в действительности обладает только человек. Посредством юридической фикции создается вымышленный субъект права, существующий лишь в качестве абстрактного понятия»¹¹.

В учебной литературе также указывается, что «корпорация — искусственно созданное образование, не обладающее собственными сознанием и волей. Воля корпорации формируется через ее органы управления, в конечном счете определенными физическими лицами — членами таких органов»¹².

Б. Б. Черепяхин отмечал, что «ни у кого не вызывает сомнения, что без людей, без людского субстрата не может быть юридического лица

⁵ Ст. 302 Гражданского кодекса РФ ; п. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. № 109. 21.05.2010.

⁶ Гусева А. Виндикация имущества у добросовестного приобретателя. Когда суд на стороне собственника // Арбитражная практика для юристов. 2020. № 7. URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/821876> (дата обращения: 01.06.2022).

⁷ Шепель Т. В., Балашов П. П. Понимание сознания и воли в психологии и праве: сравнительный анализ // Вестник Томского государственного педагогического университета. Серия «Психология». 2006. Вып. 2 (53). С. 80–84.

⁸ Воля в контексте личностно ориентированных системных исследований / И. Л. Шелехов, Г. В. Белозёрова, Е. В. Берестнева // Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине : сборник научных трудов VI Международной конференции, 14–19 октября 2019 г. Томск : Изд-во ТПУ, 2019. С. 428–440.

⁹ Ильин Е. П. Психология воли. 2-е изд. СПб. : Питер, 2009. С. 38, 39, 59, 79–82.

¹⁰ Антюшин С. С., Горностаева Л. Г. Философия : учебник для студентов юридического вуза. М. : РГУП, 2016. С. 283, 292.

¹¹ Макаренко О. В. Указ. соч. ; Стукалова Ю. В. Указ. соч.

¹² Корпоративное право : учебный курс : в 2 т. / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов [и др.] ; отв. ред. И. С. Шиткина. М. : Статут, 2018. Т. 2.

и его деятельности»¹³, в то же время ученый утверждал, что «нельзя отождествлять юридическое лицо с его наличным людским составом»¹⁴.

Г. Ф. Шершеневич отмечал, что «юридическое лицо само по себе лишено реальной воли... Действия только представителей обязывают юридическое лицо»¹⁵.

В то же время ряд ученых также указывают, что «при выделении юридического лица как самостоятельного субъекта правоотношений рациональными являются отказ от сплошного поиска стоящих за ним лиц»¹⁶.

Тем не менее в конечном счете для определения наличия или отсутствия воли юридического лица необходимо найти того человека или тех людей, которые являются волеобразующими и/или волеизъявляющими по отношению к юридическому лицу. Говоря «воля юридического лица», юристы вводят юридическую фикцию, ведь в действительности никакой воли у абстракции нет и быть не может.

В судебной практике высказывается позиция, что юридическое лицо не может самостоятельно формировать свою волю и определять свои действия, такая воля и действия определяются через волю и действия физических лиц¹⁷. Юридическое лицо является продуктом юридической техники, волю юридического лица выражают физические лица, в пределах компетенции наделенные полномочиями по управлению его делами путем формирования группового или единоличного волеизъявления¹⁸.

К. И. Забоев утверждает, что воля юридического лица немислима без действий его «людского субстрата», поэтому воля юридического лица должна устанавливаться через волю его органов, состоящих из физических лиц¹⁹.

В то же время, по мнению О. В. Макаренко, «наличие самостоятельных интересов и воли, не совпадающих с интересами и волей учредителей, участников (членов) юридического лица, или “корпоративной воли”, признавалось необходимой чертой юридической личности»²⁰.

Нам представляется невозможным существование воли юридического лица на передачу имущества в отрыве от воли его органов (например, участников общества или его генерального директора). Считаем, что формирование воли юридического лица и выражение волеизъявления от его имени осуществляют только его уполномоченные органы или представители. Поэтому лицо, которое распоряжается имуществом от имени юридического лица, должно иметь соответствующие полномочия.

В связи с этим подлежит установлению то лицо, которому имущество вверено и которое уполномочено на передачу владения.

Термин «вверенное имущество» используется скорее в уголовном праве при рассмотрении уголовных дел о присвоении и растрате (ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации²¹). Согласно позиции Федеральной службы судебных приставов под вверенным понимается имущество, в отношении которого виновное лицо

¹³ Черепухин Б. Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Правоведение. 1958. № 2. С. 43–50.

¹⁴ Черепухин Б. Б. Указ. соч.

¹⁵ Шершеневич Г. Ф. Избранное. М.: Статут, 2017. Т. 5: Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. С. 135.

¹⁶ Власова А. С., Лошкарева М. Е., Удалова Н. М. Указ. соч.

¹⁷ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А41-17669/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.06.2022).

¹⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2021 по делу № А60-21853/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2020 по делу № А60-40159/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 по делу № А40-222643/2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.06.2022).

¹⁹ Забоев К. И. Указ. соч.

²⁰ Макаренко О. В. Указ. соч.

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения государственной или общественной организации осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и т.д.²² Для целей уголовного права имущество является вверенным, если оно находилось в правомочном владении либо ведении лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. В связи с этим П. С. Яни отмечает, что «по ст. 160 УК должны квалифицироваться действия... сторожа, продавшего... вверенное ему хозяином дома для пользования имуществом»²³.

На наш взгляд, для целей гражданского права подобный подход не будет отвечать целям правового регулирования и будет противоречить сущности сложившихся отношений. В связи с этим для гражданского оборота губительно квалифицировать передачу сторожем имущества юридического лица как волю самого юридического лица на такую передачу.

По мнению К. И. Забоева, воля юридического лица может быть «выражена 1) тем органом, который наделен возможностью ее выражать, 2) по тем вопросам, которые отнесены к его сфере компетенции, и 3) тем способом, который установлен для фиксации волеизъявления»²⁴.

Считаем, что центральной фигурой в волеизъявлении юридического лица является его единоличный исполнительный орган (как правило, генеральный директор). Именно поэтому для участников оборота символом наличия воли на передачу имущества юридического лица является передача имущества лицом, запись о котором в качестве генерального директора

указана в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Таким образом, если имущество передано законно назначенным (избранным) единоличным исполнительным органом, то такая передача свидетельствует о наличии воли юридического лица. Распоряжение имуществом неуполномоченным лицом, напротив, свидетельствует о выбытии имущества помимо воли юридического лица²⁵.

Отметим также, что если уполномоченное физическое лицо передает имущество от имени юридического лица вследствие порока воли (например, под угрозой или в результате насильственного воздействия или обмана), то такая передача не свидетельствует о наличии воли юридического лица.

Особенности формирования воли юридического лица при множественности волеобразующих физических лиц

Возникают сложности с определением воли юридического лица, если решение об отчуждении или о передаче имущества принимается не одним физическим лицом, а их совокупностью (общим собранием участников, советом директоров), либо полномочия единоличного исполнительного органа предоставлены нескольким лицам, либо образовано несколько единоличных исполнительных органов (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Д. И. Мейер отмечал, что каждое физическое лицо выражает свою волю при голосовании. Поэтому «законодательству приходится принимать в соображение волю отдельных членов органа юридического лица и постановить, чтобы или единогласная воля членов считалась волей юридического лица, или воля большинства»²⁶.

²² Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. Федеральной службой судебных приставов России 15.04.2013 № 04-4).

²³ Яни П. С. Хищение вверенного имущества // Законность. 2016. № 7. С. 31–36.

²⁴ Забоев К. И. Указ. соч. ; Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 64–66, 112.

²⁵ Гусева А. Указ. соч.

²⁶ Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. По исправл. и доп. 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. М. : Статут, 2003. 831 с. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_16.html#23 (дата обращения: 01.06.2022).

Безусловно, процедура отчуждения имущества юридического лица в некоторых случаях имеет сложный юридический состав: принятие решения общим собранием участников, подписание договора генеральным директором, передача владения и др. Однако при данных обстоятельствах необходимо разграничивать обязательственную сделку (например, договор купли-продажи) и распорядительную сделку (то есть непосредственно передачу имущества).

Общее правило заключается в том, что действительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли²⁷.

Отсутствие необходимого корпоративного одобрения влияет именно на обязательственную сделку и влечет возможность оспаривания договора (например, по правилам о крупных сделках, сделках с заинтересованностью). В то же время отсутствие необходимого согласия или одобрения со стороны каких-либо органов юридического лица само по себе не означает, что имущество выбыло помимо воли собственника (юридического лица). Подобного подхода придерживается и судебная практика²⁸.

Такой вывод, на наш взгляд, отвечает целям гражданского оборота. Так, участники оборота должны иметь возможность полагаться на ЕГРЮЛ во избежание необоснованных виндикационных исков. Проверка же положений устава компании или анализ сделки на предмет ее крупности не должна возлагаться на покупателя имущества.

Именно поэтому, если имущество было передано уполномоченным исполнительным органом во исполнение договора, не получившего надлежащего корпоративного одобрения, такая

передача свидетельствует о том, что имущество выбыло по воле юридического лица для целей виндикации. В подобной ситуации речь может идти только об оспаривании договора по правилам о недействительности сделок. Если же имущество уже было передано по цепочке сделок иному лицу и заявлен виндикационный иск, то будет несостоятельным довод о том, что имущество выбыло изначально помимо воли.

В то же время стоит отметить, что если единоличный исполнительный орган внесен в ЕГРЮЛ на основании поддельных документов (например, поддельного решения общего собрания участников или в результате преступного умысла нотариуса), то передачу владения таким «единоличным исполнительным органом» необходимо считать выбытием помимо воли юридического лица²⁹.

На данный момент гражданское законодательство прямо предусматривает возможность предоставления нескольким лицам полномочий выступать от имени юридического лица. В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ³⁰, в отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о совместном осуществлении или об ином распределении полномочий предполагается, что они действуют отдельно и осуществляют полномочия самостоятельно по всем вопросам компетенции соответствующего органа; если в корпорации образовано несколько единоличных исполнительных органов, предполагается, что они действуют независимо по всем вопросам компетенции.

Таким образом, по общему правилу, если полномочия предоставлены нескольким лицам, необходимо исходить из того, что они действуют самостоятельно. Следовательно, в такой ситуации передача владения одним из единоличных

²⁷ П. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010.

²⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2016 по делу № А28-4233/2015 ; постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2016 по делу № А40-179396/2015 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.06.2022).

²⁹ Гусева А. Указ. соч.

³⁰ П. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

исполнительных органов свидетельствует о наличии воли юридического лица на передачу.

Отдельного внимания заслуживает ситуация, когда полномочия единоличного исполнительного органа предоставлены нескольким лицам, действующим совместно. На наш взгляд, следует исходить из того, что здесь о наличии воли юридического лица может свидетельствовать только совместная передача имущества всеми лицами, выполняющими функции единоличного исполнительного органа.

Выводы

В рамках научной статьи, безусловно, нельзя предусмотреть все ситуации, которые могут возникнуть на практике. В то же время ценностью любого анализа является выявление наиболее часто встречающихся ситуаций. В результате проведенного исследования автором сделаны следующие выводы, имеющие ценность не только для теории, но и для практикующих юристов:

1. О выбытии имущества по воле юридического лица свидетельствует передача имущества единоличным исполнительным органом.

2. Волю юридического лица выражает только законно назначенный (избранный) единоличный исполнительный орган; если лицо указано в ЕГРЮЛ в результате преступных действий — оно не выражает волю юридического лица.

3. Для выражения воли юридического лица физическое лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, должно действовать свободно своей волей (то есть не вследствие угрозы, насилия, обмана и др.).

4. Необходимость корпоративного или иного одобрения договора (обязательственной сделки) не влияет на передачу имущества (распорядительной сделки), поэтому даже при отсутствии такого одобрения о наличии воли

юридического лица свидетельствует передача имущества единоличным исполнительным органом.

5. Если в корпорации полномочия единоличного исполнительного органа предоставлены нескольким лицам (действующим раздельно), то наличие воли самой корпорации подтверждает передача каждым из них; если же такие лица действуют совместно, то о воле юридического лица может свидетельствовать только совместная передача всеми.

6. В виндикационных спорах воля физических лиц (осуществляющих полномочия органов юридического лица) фактически подменяет собой волю юридического лица.

Учитывая, что характер выбытия имущества из владения является одним из важнейших вопросов при рассмотрении виндикационных споров, считаем, что во избежание неоднозначных толкований со стороны судов и юристов было бы целесообразно дополнить пункт 39 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 абзацем 3 следующего содержания:

«В целях применения статей 301 и 302 ГК РФ имущество считается выбывшим из владения юридического лица по его воле в случае, если владение фактически передано законно избранным или назначенным единоличным исполнительным органом юридического лица либо иным лицом, которому такой орган предоставил необходимые полномочия, оформленные в соответствии с законодательством. При этом имущество считается выбывшим из владения юридического лица помимо его воли, если указанные лица действовали вследствие применения или угрозы применения насилия, обмана и иных обстоятельств, которые препятствовали указанным лицам свободно (самостоятельно) совершать действия, необходимые для передачи владения имуществом юридического лица».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Авилов Г. Е., Суханов Е. А.* Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. — 2006. — № 1.
2. *Андреев В. К.* Современное понимание юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 6. — С. 12–18.
3. *Антюшин С. С., Горностаева Л. Г.* Философия : учебник для студентов юридического вуза. — М. : РГУП, 2016.
4. *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского права. — М., 2003.
5. *Власова А. С., Лошкарева М. Е., Удалова Н. М.* Юридическое лицо и его ответственность: от фикции к реальному субъекту правоотношений // Закон. — 2018. — № 4. — С. 120–134.
6. *Гусева А.* Виндикация имущества у добросовестного приобретателя. Когда суд на стороне собственника // Арбитражная практика для юристов. — 2020. — № 7.
7. *Забоев К. И.* Публичная достоверность Единого государственного реестра юридических лиц и воля юридического лица // Закон. — 2015. — № 3. — С. 94–120.
8. *Ильин Е. П.* Психология воли. — 2-е изд. — СПб. : Питер, 2009. — 368 с.
9. Корпоративное право : учебный курс : в 2 т. / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов [и др.] ; отв. ред. И. С. Шиткина. — М. : Статут, 2018. — Т. 2. — 990 с.
10. *Макаренко О. В.* «Юридическое лицо» в дореволюционной доктрине // Российский юридический журнал. — 2010. — № 3. — С. 138–143.
11. *Мамагшишвили В. З.* О значении теорий юридического лица в современном корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2021. — № 3. — С. 36–73.
12. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право : в 2 ч. По испр. и доп. 8-му изд., 1902. — Изд. 3-е, испр. — М. : Статут, 2003. — 831 с.
13. *Сидорова В. Н.* К вопросу о теории «примитивной фикции» юридического лица // Российская юстиция. — 2020. — № 4. — С. 9–12.
14. *Стукалова Ю. В.* Институт юридического лица в дореволюционной России: теоретические идеи и практическая реализация // Право и политика. — 2007. — № 2.
15. *Суворов Н. С.* Об юридических лицах по римскому праву. — М., 2000.
16. Воля в контексте личностно ориентированных системных исследований / И. Л. Шелехов, Г. В. Белозёрова, Е. В. Берестнева // Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине : сборник научных трудов VI Международной конференции, 14–19 октября 2019 г. — Томск : Изд-во ТПУ, 2019. — С. 428–440.
17. *Шепель Т. В., Балашов П. П.* Понимание сознания и воли в психологии и праве: сравнительный анализ // Вестник Томского государственного педагогического университета. Серия «Психология». — 2006. — Вып. 2 (53). — С. 80–84.
18. *Шершеневич Г. Ф.* Избранное. Т. 5 : Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. — М. : Статут, 2017.
19. *Черепяхин Б. Б.* Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Правоведение. — 1958. — № 2. — С. 43–50.
20. *Яни П. С.* Хищение вверенного имущества // Законность. — 2016. — № 7. — С. 31–36.

Материал поступил в редакцию 6 октября 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avilov G. E., Sukhanov E. A. Yuridicheskie litsa v sovremennom rossiyskom grazhdanskom prave // Vestnik grazhdanskogo prava. — 2006. — № 1.
2. Andreev V. K. Sovremennoe ponimanie yuridicheskogo litsa // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2015. — № 6. — S. 12–18.
3. Antyushin S. S., Gornostaeva L. G. Filosofiya: uchebnik dlya studentov yuridicheskogo vuza. — M.: RGUP, 2016.
4. Vaskovskiy E. V. Uchebnik grazhdanskogo prava. — M., 2003.
5. Vlasova A. S., Loshkareva M. E., Udalova N. M. Yuridicheskoe litso i ego otvetstvennost: ot fiktsii k realnomu subektu pravootnosheniy // Zakon. — 2018. — № 4. — S. 120–134.
6. Guseva A. Vindikatsiya imushchestva u dobrosovestnogo priobretatelya. Kogda sud na storone sobstvennika // Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov. — 2020. — № 7.
7. Zabojev K. I. Publichnaya dostovernost Edinogo gosudarstvennogo reestra yuridicheskikh lits i volya yuridicheskogo litsa // Zakon. — 2015. — № 3. — S. 94–120.
8. Ilin E. P. Psikhologiya voli. — 2-e izd. — SPb.: Piter, 2009. — 368 s.
9. Korporativnoe pravo: uchebnyy kurs: v 2 t. / E. G. Afanaseva, V. A. Vaypan, A. V. Gabov [i dr.]; otv. red. I. S. Shitkina. — M.: Statut, 2018. — T. 2. — 990 s.
10. Makarenko O. V. «Yuridicheskoe litso» v dorevolutsionnoy doktrine // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2010. — № 3. — S. 138–143.
11. Mamageishvili V. Z. O znachenii teoriy yuridicheskogo litsa v sovremennom korporativnom prave // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii. — 2021. — № 3. — S. 36–73.
12. Meyer D. I. Russkoe grazhdansko pravo: v 2 ch. Po ispr. i dop. 8-mu izd., 1902. — Izd. 3-e, ispr. — M.: Statut, 2003. — 831 s.
13. Sidorova V. N. K voprosu o teorii «primitivnoy fiktsii» yuridicheskogo litsa // Rossiyskaya yustitsiya. — 2020. — № 4. — S. 9–12.
14. Stukalova Yu. V. Institut yuridicheskogo litsa v dorevolutsionnoy Rossii: teoreticheskie idei i prakticheskaya realizatsiya // Pravo i politika. — 2007. — № 2.
15. Suvorov N. S. Ob yuridicheskikh litsakh po rimskomu pravu. — M., 2000.
16. Volya v kontekste lichnostno orientirovannykh sistemnykh issledovaniy / I. L. Shelekhov, G. V. Belozerova, E. V. Berestneva // Informatsionnye tekhnologii v nauke, upravlenii, sotsialnoy sfere i meditsine: sbornik nauchnykh trudov VI Mezhdunarodnoy konferentsii, 14–19 oktyabrya 2019 g. — Tomsk: Izd-vo TPU, 2019. — S. 428–440.
17. Shepel T. V., Balashov P. P. Ponimanie soznaniya i voli v psikhologii i prave: sravnitelnyy analiz // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Psikhologiya». — 2006. — Vyp. 2 (53). — S. 80–84.
18. Shershenevich G. F. Izbrannoe. T. 5: Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava / vstup. slovo, sost.: P. V. Krashenninikov. — M.: Statut, 2017.
19. Cherepakhin B. B. Voleobrazovanie i voleizyavlenie yuridicheskogo litsa // Pravovedenie. — 1958. — № 2. — S. 43–50.
20. Yani P. S. Khishchenie vverennogo imushchestva // Zakonnost. — 2016. — № 7. — S. 31–36.