

И. И. Черных*

Реализация права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве (итоги работы секции гражданского процесса)

Аннотация. В статье приводится обзор заседания секции гражданского процесса в рамках XVII Ежегодной международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и XI Международной научно-практической конференции (Кутафинских чтений) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Обеспечение прав и свобод человека в современном мире». Отражены основные доклады участников конференции, которые касались разных направлений развития гражданско-процессуальной науки в современных условиях.

Ключевые слова: гражданский процесс, конференция, наука, защита в гражданском судопроизводстве, защита в административном судопроизводстве, упрощенное производство.

DOI 10.17803/1994-1471.2017.74.1.028-032

23 ноября 2016 г. в рамках XVII Ежегодной международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и XI Международной научно-практической конференции (Кутафинских чтений) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Обеспечение прав и свобод человека в современном мире» состоялось заседание секции гражданского процесса, посвященное реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве.

Работа секции была организована на базе юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. В заседании секции приняли участие представители большинства ведущих юридических вузов и факультетов страны (юридических факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова,

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российского государственного университета правосудия, Саратовской государственной юридической академии, юридического факультета Сибирского федерального университета и др.) и ближнего зарубежья (юридического факультета Белорусского государственного университета), Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Среди участников заседания секции были как известные ученые-процессуалисты: Е. А. Борисова, А. Ф. Воронов, Н. А. Громошина, Е. В. Кудрявцева, М. К. Треушников, В. М. Шерстюк, Г. Д. Улетова, М. А. Фокина и др., так и молодые ученые, а также практические работники, аспиранты и студенты юридических вузов. Под руководством М. К. Треушникова, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процесса юридиче-

© Черных И. И., 2017

* Черных Ирина Ильинична, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

kgpc@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, заслуженного деятеля науки РФ, на заседании секции было обсуждено немало вопросов, имеющих актуальность для реализации права граждан и организаций на судебную защиту.

Тон обсуждения был задан основным докладом, подготовленным Е. А. Борисовой, доктором юридических наук, профессором кафедры гражданского процесса МГУ имени М.В.Ломоносова. Свое выступление она посвятила проблемам права на защиту в гражданском и административном судопроизводстве, озвучив самые важные и существенные из них, а также предложила пути их разрешения. В частности, Е. А. Борисова отметила, что основные проблемы судебной защиты обусловлены тремя группами причин: организационными, социально-экономическими, юридическими. Организационные проблемы, по мнению докладчика, настолько очевидны на сегодняшний день, что Верховный Суд РФ полагает необходимым выступить с инициативой реформирования судебной системы в двух направлениях: формирования отдельного звена, осуществляющего функции апелляционной инстанции, и специализации судов на уровне структурных преобразований системы судов общей юрисдикции¹. Первое направление из разряда научно обоснованных предложений переросло во вполне определенную перспективу. Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев 10 ноября 2016 г. на брифинге после заседания Пленума Верховного Суда РФ сообщил, что Верховный Суд РФ выступит с инициативой новой реформы судостроительства в России, предполагающей, в частности, создание межрегиональных судебных округов для судов общей юрисдикции по аналогии с существующей вертикалью арбитражных судов. Построение судов общей юрисдикции по модели арбитражных судов наце-

лено на ослабление влияния исполнительной власти регионов на суды. Некоторые эксперты, оценивающие данную законодательную инициативу, отмечают ее значение как гарантии независимости судей².

К числу социально-экономических проблем реализации права на судебную защиту Е. А. Борисова отнесла, например, малую техническую оснащенность судов общей юрисдикции, препятствующую внедрению информационных технологий в механизм осуществления судебной защиты. Особо актуальное звучание постановка этой проблемы приобретает в связи с принятием Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»³. С 1 января 2017 г. в суды общей юрисдикции можно подавать документы в электронном виде. Для судов общей юрисдикции возможность подать документы через Интернет появляется впервые, и пока неизвестно, когда именно этот механизм заработает: с 1 января или позднее. Закон № 220-ФЗ предусматривательно закрепил, что новые правила применяются, только если в судах есть соответствующая техническая возможность.

Также Е. А. Борисова к социально-экономическим проблемам отнесла отсутствие реальных мер обеспечения доступности судебной защиты в отдельных регионах России, обладающих территориальной протяженностью, при ненадежном транспортном сообщении.

Но большая часть проблем в докладе Е. А. Борисовой относилась к области юридической. Были отмечены низкое качество процессуального закона, ведущее к понижению качества судебной защиты, непродуманность изменений в законодательстве, регулирующем

¹ О таком направлении развития судебной системы заявил В. М. Лебедев, общаясь с журналистами в сентябре 2016 г. Так, вопрос о создании в России специальных ювенальных судов, рассматривающих дела с участием несовершеннолетних, предполагалось рассмотреть на Всероссийском съезде судей в конце 2016 г. См.: URL: http://rapsinews.ru/judicial_news/20160920/276845975.html#ixzz4UzGoq7aP ; http://rapsinews.ru/judicial_news/20160920/276845975.html.

² См., например: Юристы оценили плюсы и минусы реформы СОЮ, предложенной ВС // URL: <http://pravo.ru/news/view/135462>.

³ Российская газета. 2016. 29 июня.

судопроизводство. Так, в частности, был подвергнут критике порядок упрощенного производства, введенный в ГПК РФ, отмечены незавершенность законодательной идеи, воплотившейся в КАС РФ, поспешность закрепления в АПК РФ обязательного досудебного порядка урегулирования спора по всем гражданским делам и др.

Примечательно, что именно такая проблематика нередко ставилась на обсуждение и в докладах участников секции.

Весьма пристальное внимание привлекли к себе проблемы упрощенного производства. Как и Е. А. Борисова, ряд докладчиков — А. Ф. Воронов (МГУ имени М.В. Ломоносова), А. С. Федина (Тверской государственный университет) — отметили сложность процедуры упрощенного производства, ее неудобство для суда и участников процесса, проблемы, возникающие при обжаловании решений, принятых в порядке упрощенного производства. Действительно, в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ закреплены весьма отличающиеся по своему процессуальному регламенту главы об упрощенном порядке производства. При этом норм, содержащихся в указанных законах, явно недостаточно для четкого и эффективного рассмотрения дел в таком порядке. Особенно сложно применять такие нормы судам общей юрисдикции. Докладчики отмечали, что неподготовленным в юридическом плане гражданам приходится составлять множество процессуальных документов, которые должны отвечать определенным требованиям. Суды сталкиваются с неопределенностью закона при решении вопроса о процессуальных последствиях несоответствия таких документов закону. Необходимость неоднократного информирования сторон о сроках представления документов для рассмотрения дела в упрощенном порядке, для получения согласия на рассмотрение дела в таком порядке никак не ускоряет и не упрощает работу суда. По мнению выступавших на секции, собравших отзывы судей о данном нововведении, упрощенное производство настолько неудобно для суда и

участников дела, что часто используются любые предусмотренные законом основания для возвращения к обычному порядку производства по делу.

Система арбитражных судов находится в несколько более выгодном положении, поскольку практика применения упрощенного производства уже сложилась, имеется также постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»⁴. Тем не менее это не решает всех проблем упрощенного производства в арбитражном процессе. Так, А. Ф. Воронов обратил внимание участников секции на сложности в обжаловании решения, вынесенного судьей при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства путем подписания резолютивной части, без составления мотивировочной части. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 г., утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013, (вопрос 4) разъяснено, что поскольку обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, указываются именно в мотивировочной части судебного решения (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции имеет возможность в полной мере проверить законность и обоснованность решения мирового судьи и установить отсутствие предусмотренных процессуальным законом оснований для его отмены или изменения только при наличии мотивированного решения по делу. Поэтому, если лица, участвующие в деле, не обращались к мировому судье в порядке, установленном ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, с заявлением о составлении мотивированного судебного решения, однако впоследствии на это решение ими была подана апелляционная жалоба, представление, мировой судья должен составить мотивированное решение. Возможно, такое разъяснение следует применять

⁴ Российская газета. 2016. 3 окт.

и арбитражным судам, находящимся в сходной правовой ситуации.

Интересно отметить, что вопрос об упрощении судопроизводства оказался тесно связанным с проблемами реализации принципов судопроизводства. К ним в своих сообщениях обращались А. Д. Золотухин (Тамбовский университет) Л. А. Прокудина (НИУ «Высшая школа экономики»). В частности, А. Д. Золотухин отметил высокую вероятность нарушения принципов при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, а Л. А. Прокудина полагает, что определенное усиление гарантий судебной формы защиты прав и повышения доверия к суду могут дать меры по совершенствованию механизма участия граждан в осуществлении правосудия.

Т. И. Отческая (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) и А. С. Федина (Тверской государственный университет) в своих выступлениях акцентировали внимание на проблеме качества подготовки юристов в вузах, высказали рекомендации усилить работу по улучшению навыков студентов в составлении процессуальных документов.

Несколько выступлений было посвящено особенностям защиты группового интереса. Е. С. Разъяконов (Уральский государственный юридический университет) анализировал в своем докладе сложности практической реализации групповой формы защиты права в арбитражном процессе. Похожей проблематике посвятила свое выступление Т. А. Васильева (Сибирский государственный университет), которая на основе исследования зарубежного законодательства и складывающихся в нем тенденций предложила ввести в научный и практический оборот в России категории,

являющиеся «смежными» по отношению к косвенным искам: групповой иск, классовый иск, представительский иск. Также она изложила свои взгляды на критерии разграничения указанных процессуальных средств. К их числу предложено относить: процессуальные особенности рассмотрения таких дел (например, процессуальное положение лица, подавшего иск, порядок предъявления иска и т.п.); способ защиты; особенности вступления в законную силу решения по делу.

Модификации исковой формы защиты права, обусловленные изменением материального законодательства, были предложены вниманию участников конференции в докладе Н. С. Бочаровой (МГУ имени М.В. Ломоносова). Речь шла о так называемых «превентивных исках», представляющих собой способ защиты против возможной угрозы нарушения права. Автором были отмечены сложности в научном подходе к классификации данных исков; в практическом плане основные сложности сосредоточены в определении предмета доказывания.

Е. С. Смагина (Южный федеральный университет) остановилась в своем выступлении на сложностях в реализации программы внедрения информационных технологий в гражданском судопроизводстве.

Итог работе секции подвела доктор юридических наук, профессор Н. А. Громошина (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), которая обратила внимание на необходимость дальнейших исследований проблем совершенствования гражданской процессуальной формы в строгом соответствии с принципами судопроизводства.

Материал поступил в редакцию 10 декабря 2016 г.

**IMPLEMENTATION OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION (THE RIGHT FOR LEGAL DEFENSE)
IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE COURT PROCEEDINGS
(THE OUTCOME OF THE WORK OF THE CIVIL PROCEDURE PANEL)**

CHERNYKH Irina Ilyinichna - PhD, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Court Proceedings at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

kgpc@msal.ru

125993, Russia, Moscow, ul.Sadovaya-Kudrinskaya, d.9

Review. *This article gives an overview of the Civil Procedure Panel meeting named “Protection of Human Rights and Freedoms in the Modern World: Russian and foreign experience” held within the framework of the XVII Annual International Scientific and Practical Conference held by the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University held by “the Theory of the State and Law” Panel (MSAL). The article overviews the main reports of the Conference participants that covered different directions of the development of the civil procedure science in modern conditions.*

Keywords: *civil procedure, conference, science, protection in civil court proceedings, administrative court proceedings, summary proceedings*