

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.134-142

Л. В. Гайворонская*

Восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ): анахронизм или необходимость?

Аннотация. В статье автор затрагивает вопросы утраты уголовного дела или его отдельных материалов: анализируются проблемы отсутствия правового регулирования многих аспектов восстановления материалов уголовного дела, таких как сроки восстановления, пределы восстановления, порядок восстановления материалов уголовного дела, а в связи с этим и практические трудности использования данного института. Автор исследует момент зарождения и развития данного института, потребность в нем в свете сегодняшних реалий, анализирует в том числе зарубежный опыт по использованию цифрового документооборота и обосновывает анахронизм всей имеющейся на сегодня процедуры по восстановлению уголовного дела или его материалов. Подводя итоги научного исследования, автор аргументирует необходимость перехода на электронный документооборот по ведению уголовного дела, использование современных технологий и процессов в уголовном судопроизводстве. Важными и интересными представляются авторские предложения по совершенствованию имеющихся механизмов.

Ключевые слова: восстановление уголовного дела; восстановление материалов уголовного дела; утрата материалов уголовного дела; автоматизация уголовного процесса; цифровизация; электронный архив; электронное уголовное дело; электронный документооборот; пределы восстановления уголовного дела; анахронизм восстановления материалов уголовного дела.

Для цитирования: Гайворонская Л. В. Восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ): анахронизм или необходимость? // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 7. — С. 134–142. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.134-142.

Restoration of Criminal Cases (Article 158.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): Anachronism or Necessity?

Lina V. Gayvoronskaya, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure Law,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
lvgaivoronskaya@yandex.ru

Abstract. In the paper, the author touches upon the issues of the loss of a criminal case data or its individual materials. These include the problems of the lack of legal regulation of many aspects as to the restoration of

© Гайворонская Л. В., 2023

* Гайворонская Лина Вениаминовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
lvgaivoronskaya@yandex.ru

materials of a criminal case, such as the terms of restoration, the limits of restoration, the procedure for the restoration of materials of a criminal case. In this regard, the author analyzes some practical difficulties related to this institution application. The author examines the moment of the emergence and development of this institution, the need for it in the light of today's realities, analyzes, among other things, foreign experience in the use of digital document management and substantiates the anachronism of the entire procedure currently available for the restoration of a criminal case or its materials. Summing up the results of the scientific research, the author argues for the need to switch to electronic document management for the conduct of a criminal case, the use of modern technologies and processes in criminal proceedings. Important and interesting are the author's proposals for improving the existing mechanisms.

Keywords: restoration of a criminal case; restoration of materials of the criminal case; loss of materials of the criminal case; automation of the criminal process; digitalization; electronic archive; electronic criminal case; electronic document management; limits of the restoration of the criminal case; anachronism of the restoration of the materials of the criminal case.

Cite as: Gayvoronskaya LV. Vosstanovlenie ugovolnykh del (st. 158.1 UPK RF): anakhronizm ili neobkhodimost? [Restoration of Criminal Cases (Article 158.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): Anachronism or Necessity?]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(7):134-142. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.134-142. (In Russ., abstract in Eng.).

Безусловно, XXI век — век технологий. Не обходят стороной современные IT-технологии и правовую сферу жизни человечества. А COVID-19 и затянувшийся период пандемии еще более прогрессивно стал внедрять в судебный процесс применение видео-конференц-связи, возможности проведения с ее использованием таких следственных действий, как допрос, очная ставка, опознание (ст. 189.1 УПК РФ), возможности электронной подачи документов в суды общей юрисдикции, даже были попытки рассмотрения дела с использованием видеозвонка в WhatsApp¹. В то же время симбиоз практики применения права и нормативно-правового регулирования всегда порождает ряд дискуссионных вопросов использования современных технологий в праве. Среди них исследованная автором в данной статье проблема утраты материалов уголовного дела, трудностей их восстановления и необходимости перехода на электронный документооборот.

Пик актуальности вопроса о восстановлении утраченного уголовного дела либо материалов уголовного дела пришелся, несомненно, на 1990-е гг., когда уничтожение бумажного носителя приравнивалось к отсутствию ответственности за содеянное. Ряд авторов также отмечают в своем научном исследовании, что большая масса утраченных уголовных дел приходится на 1990-е гг., когда существовала общая нестабильность общественных отношений на фоне социальных, экономических и политических проблем в России, когда нападения на сотрудников органов внутренних дел, судей, поджоги зданий судов и подразделений внутренних дел, организация проникновений в такие подразделения с целью хищения материалов уголовного дела были массовыми².

Однако и сегодня имеют место как умышленное или неосторожное уничтожение материалов (утрача вследствие халатности, пожара, затопления), так и хищения³. Всё еще популярно

¹ Российский суд впервые за свою историю рассмотрел дело по WhatsApp // URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2020/04/01/826758-sud-po-watsapp>.

² Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов / С. А. Роганов, О. А. Мещерякова. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. С. 32–33.

³ Постановление Протвинского городского суда Московской области от 15.09.2020 № 1-67/2020 по делу № 1-67/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/7AAXY8TcPJY4/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+158.1.+Восстановление+уголовных+дел%28УПК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-

соединение материалов дела подозреваемым или обвиняемым при ознакомлении с ним⁴. Встречаются случаи соединения материалов дела даже юристами⁵.

Анализируя историю зарождения и развития института восстановления утраченного уголовного дела, С. А. Роганов и О. А. Мещерякова⁶ отмечают, что еще в 1925 г. факты утраты встречались, но восстановление происходило в закрытом формате. Об утрате не содержалось упоминаний ни в теории, ни в практике уголовного процесса. О становлении института восстановления утраченного уголовного дела либо материалов уголовного дела можно говорить лишь в рамках советского периода, где самой первой попыткой законодателя нормативно закрепить процедуры восстановления утраченных уголовных дел стало принятие инструкции Совета Народных Комиссаров РСФСР от 06.01.1925 № 9 «О порядке восстановления утерянных, уничтоженных или похищенных производств по судебным делам», и современного периода развития уголовного процесса, где значительным шагом в вопросе восстановительного производства было включение в Уголовно-процессуальный кодекс статьи 158.1 «Восстановление уголовных дел». В 2007 г. часть 1 данной статьи была изложена в новой редакции (Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ). В настоящее время мы находимся на рубеже осознания необходимости искоренения данной проблемы путем внедрения современных цифровых технологий в уголовно-процессуальное судопроизводство и учета зарубежного опыта, принимая во внима-

ние ошибки и имплементируя исключительно положительный опыт.

В чем же состоят проблемы восстановления утраченных материалов и каковы возможности их современного решения?

Согласно ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ восстановить уголовное дело возможно:

1) по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном УПК РФ;

2) путем проведения процессуальных действий.

Статья не раскрывает многих проблемных нюансов восстановления утраченных материалов: каковы сроки восстановления, пределы восстановления, порядок восстановления, которые порождают различное толкование этой нормы, а также приводят к восстановлению дел неофициально, с существенными нарушениями закона⁷.

Представляется, что сроки восстановления уголовного дела, как и пределы доказывания или основания для возбуждения уголовного дела, достаточно трудно прописать в конкретных категориях. Вместе с тем их затягивание недопустимо. Они в любом случае должны ограничиваться сроками исковой давности, а также разумностью срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ).

Пределы восстановления уголовного дела либо материалов уголовного дела предопределяются условиями, следующими из принципов презумпции невиновности и недопустимости

judge=&_ = 1650281067866 ; постановление Протвинского городского суда Московской области от 09.09.2020 № 1-60/2020 по делу № 1-60/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/hj0dfluv8bY1/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+158.1.+Восстановление+уголовных+дел%28УПК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_ =1650281067866).

⁴ Сотрудники полиции пресекли попытку обвиняемого уничтожить материалы уголовного дела // URL: <https://52.мвд.рф/news/item/21141896> ; Обвиняемый съел явку с повинной и может получить за это 2 года тюрьмы // URL: <https://www.ridus.ru/news/348327>.

⁵ Суд вынес приговор юристу, который съел материалы дела // URL: <https://pravo.ru/news/202063/>.

⁶ Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов / С. А. Роганов, О. А. Мещерякова. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. С. 23–25.

⁷ Когда восстановление уголовного дела либо отдельного следственного действия производится копированием всех материалов с указанием на каждой странице «копия верна».

повторного привлечения к ответственности за одно и то же преступление. В частности, из них следует невозможность возбуждения нового дела и проведения нового расследования вместо утраченного, если дело уже было разрешено по существу (свойство окончательности вынесенного решения); толкование сомнений по поводу невозможности восстановления материалов дела в пользу обвиняемого; изменение или отмена судебных решений по утраченному делу допускаются только судом в соответствующих процессуальных формах; недопустимость оставления в подозрении.

Проблемным является и тот факт, что утрата материалов дела способна существенно изменить уголовно-процессуальные связи, сформированные между участниками в силу разрыва во времени. Как справедливо отмечает Н. П. Ефремова, «воссоздать абсолютный аналог утраченного дела (в том же виде и в той же форме) фактически невозможно, поскольку документы утраченного дела отражали уже состоявшиеся правоотношения. При восстановлении дел между участниками процесса возникают новые правоотношения, которые при повторном расследовании могут привести к иному итоговому решению»⁸.

В процессе научного исследования С. А. Роганов и О. А. Мещерякова проводили анкетирование сотрудников следственных подразделений (более 300 человек), непосредственно столкнувшихся с фактами утраты уголовных дел. Большинство респондентов (63,2 %) указали, что восстановить уголовное дело в том объеме, который существовал до утраты, не представляется возможным⁹.

Н. П. Ефремова и В. В. Кальницкий предлагают восстанавливать не все находящиеся в производстве утраченные уголовные дела: не требуют восстановления дела частного и частно-публичного обвинения, если потерпевшие отказываются

от преследования подозреваемого или обвиняемого, а также приостановленные уголовные дела, если истекли сроки давности уголовного преследования. В подобных случаях производство по восстановлению дела не возбуждается, если прокурором, с учетом мнения участников процесса, не будет принято иное решение¹⁰.

Восстановление утраченных материалов возможно в первую очередь по сохранившимся копиям. Восстановить можно постановления (определения) следователя, дознавателя, судьи, вынесенные ими единолично. Например: постановления о возбуждении уголовного дела, о принятии дела к производству, о приобщении к делу вещественного доказательства или о прекращении уголовного преследования. Иначе говоря, такие процессуальные документы, которые не требуют согласования или утверждения. Как правило, подобные единоличные решения содержатся уже в электронном формате у следователя или дознавателя, которые их составляли. Они будут абсолютно идентичны утраченным документам. А главное, это процессуальные документы, не связанные с установлением фактических данных, относящихся к делу и послуживших основанием для его принятия.

Отдельные материалы возможно получить из выделенных уголовных дел (ст. 154 УПК РФ) или выделенных в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ).

Из экспертного учреждения возможно истребовать копию постановления о назначении экспертизы, копию заключения эксперта, которые будут полными дубликатами утраченных оригиналов.

Ряд материалов может быть получен из адвокатского досье (в том числе все иные документы, которые были получены с помощью адвокатских запросов).

Акты ревизий и документальных проверок, как правило, хранятся на предприятии и в уч-

⁸ Ефремова Н. П. Восстановление решений по утраченному уголовному делу // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 42.

⁹ Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов / С. А. Роганов, О. А. Мещерякова. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. С. 54.

¹⁰ Ефремова Н. П., Кальницкий В. В. Правовые и организационные вопросы предупреждения утраты и восстановления уголовных дел : учеб. пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2005. С. 10–12.

реждении, которые подвергались проверке, а также в учреждениях, проводивших такую проверку.

У следователя или дознавателя имеется также возможность получить от участников, вовлекаемых в производство по делу, копии материалов дела, которые направлялись им в соответствии с законодательными и ведомственными нормативными актами. Так, из прокуратуры возможно получить копии из надзорного производства; в судах — из производства по жалобам и проверке законности следственного действия, о принятии судом решения о производстве процессуального действия по судебному решению. Копии постановления о признании потерпевшим, протокола задержания, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о применении меры пресечения, копия обвинительного заключения или обвинительного акта могут сохраняться у участников судопроизводства. У лиц или организаций, в отношении которых было проведено следственное действие (например, обыск, выемка), тоже имеется соответствующая копия. Копии материалов, приобщенных в свое время к утраченному уголовному делу по ходатайствам различных лиц, могут истребоваться у этих лиц.

Участниками также могут изготавливаться копии материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Однако не исключено заявление противоположной стороны о фальсификации таких копий. Так, адвокат заявлял о фальсификации восстановленного протокола обыска нежилого помещения на том основании, что данная копия была датирована моментом восстановления документа — 7 мая 2020 г., притом что достоверность документа была подтверждена подписью следователя и иных лиц, участвовавших в следственном дей-

ствии¹¹. А значит, здесь возникают определенные трудности использования таких копий.

Н. П. Ефимова справедливо отмечает, что недопустимо вносить в копию процессуального документа какие-либо изменения: «Например, получена копия уведомления о подозрении из надзорного производства прокурора только с подписью дознавателя. В этой копии подписи подозреваемого, защитника не могут быть исполнены при восстановлении уголовного дела (якобы они были исполнены ранее), даже если указанные лица не возражают. Названные участники процесса могут подтвердить подлинность копии непосредственно в документе с указанием даты удостоверения копии, а также при осуществлении других процессуальных действий, например при допросе»¹². Но тогда создается ситуация, когда участники вполне могут и отказать подтвердить подлинность документа.

А как быть с утерей вещественных доказательств? Восстановить их уже невозможно. По сути, итоговое решение может стать прямо противоположным первоначальному утерянному. Цели ст. 158.1 УПК РФ оказываются не достигнуты.

Второй способ восстановления утерянных материалов, согласно ст. 158.1 УПК РФ, состоит в проведении процессуальных действий. Утерянные фактические данные, полученные в ходе следственных действий с участием сторон, требуют своего дублирования. И здесь автор видит негативную затрату времени и ресурсов участников уголовного судопроизводства при восстановлении материалов уголовного дела, когда уже исход дела может быть совершенно другим. Для восстановления материалов уголовного дела могут повторно проводиться допросы, осмотр, следственный эксперимент и т.д. При этом осмотр может быть произведен,

¹¹ Апелляционное постановление № 22-3833/2020 22к-3833/2020 от 07.07.2020 по делу № 3/10-22/2020 (URL: https://sudact.ru/regular/doc/MOIWJsJDEKZ7/?regular-txt=что+данная+копия+была+датирована+моментом+восстановления+документа+-+07.05.2020%2C+достоверность+которого+подтверждена+подписью+следователя+и+иных+лиц%2C+участвовавших+в+следственном+действии®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1655731079886&snippet_pos=1292#snippet).

¹² Ефимова Н. П. Указ. соч. С. 46.

если объекты осмотра остались в неизменном виде. Осмотр места происшествия — это то исключительное следственное действие, которое возможно провести до возбуждения уголовного дела именно с целью недопущения утраты фактической информации вследствие быстрой смены обстоятельств: погодных условий, иных объективных факторов. Есть следственные действия, которые невозможно провести повторно: предъявление для опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 ст. 193 УПК РФ); наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ); освидетельствование (например, на предмет опьянения) (ст. 179 УПК РФ); обыск (ст. 182 УПК РФ); выемка (ст. 183 УПК РФ). Ряд авторов считают, что для восстановления результатов следственного действия, которое нельзя или не имеет смысла провести вновь, могут допрашиваться понятые и иные участники данного следственного действия¹³. Однако в этом случае происходит соприкосновение с рядом проблем эффективности допроса понятых или других участников следственного действия: показания понятых, свидетелей, потерпевших, иных участников носят субъективный и изменчивый характер, а при большом разрыве во времени большинство данных в памяти утрачивается; установление личности понятого и его допрос часто остаются безуспешными.

Некоторые авторы предлагают восполнять утраченные материалы уголовного дела путем такого следственного действия, как выемка сохранившихся в компьютерах файлов. «В постановлении о производстве выемки основание может быть сформулировано следующим образом... “Произвести выемку постановлений, протоколов, справок, запросов по уголовному делу № 125, содержащихся в компьютере пользователя А. П. Иванова в кабинете № 15 в здании отдела полиции № 4 по адресу: г. Омск, Сенная, 16”. Таким образом, в рамках восста-

новления уголовного дела будут составлены постановление о производстве выемки, протокол выемки, протокол осмотра информации, находящейся на компьютере, протокол осмотра дисков и получение информации с них на бумажный носитель. В необходимых случаях возможно производство обыска и других следственных действий...»¹⁴.

Производство по уголовному делу после его восстановления продолжается и завершается в обычном порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Следователь правомочен принять по нему любое решение, в том числе отличное от первоначального решения по утраченному делу. Например, следователь при восстановлении утраченного уголовного дела может прийти к выводу о необходимости переквалифицировать действия обвиняемого, предъявить ему другое обвинение, а также прекратить уголовное преследование в части ранее предъявленного обвинения. Если доказательства по утраченному уголовному делу невозможно восстановить в объеме, достаточном для подтверждения ранее предъявленного обвинения, уголовное преследование в отношении обвиняемого подлежит прекращению в соответствии со ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Возникает ряд вопросов. Какова цель восстановления утраченного уголовного дела или его материалов? Это стремление восстановить все фактические обстоятельства по делу максимально приближенно к первоначальным, иначе говоря — продублировать утраченные материалы уголовного дела. Однако целый ряд освещенных проблем не позволяет этого сделать, а порой приводит к возникновению совершенно иных правоотношений с противоположным исходом дела. Так почему не использовать современные возможности в части перехода на электронный документооборот? Тогда и восстановление может не потребоваться. Ведь ценность современных технологий — во

¹³ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., доп. и перераб. М. : Проспект, 2009. URL: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/p/kom-5/index.htm>.

¹⁴ Ефремова Н. П. Указ. соч. С. 46.

всё большем целесообразном использовании данных нам временных и силовых ресурсов. Это называется автоматизацией процесса. Более того, не является чем-то новым, а уже активно в той или иной мере применяется в ряде других стран в виде электронного уголовного дела, электронного документооборота, электронной коммуникации, единой цифровой платформы. Так, в Турецкой Республике введена в действие система National judiciary informatics system (UYAP), представляющая собой систему электронного правосудия в рамках электронного правительства; Уголовно-процессуальный кодекс Германии содержит порядок создания электронного уголовного дела, определяет его соотношение с документами на бумажном носителе, порядок электронной коммуникации правоохранительных и судебных органов друг с другом, условия обработки и использования личных данных в электронном файле по уголовному делу; а Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан предусматривает среди прочего возможность производства по уголовному делу как в электронном виде, так и на бумажном носителе¹⁵.

Автор убежден, что требуется создать конфиденциальную электронную систему хранения или центральный электронный архив с доступом всех участников процесса и возможностью ознакомления с материалами дела на разных этапах уголовного судопроизводства. В настоящее время у каждого суда есть сайты, где имеется возможность создать личный кабинет, необходимо лишь консолидировать возможности работы личного кабинета во всех судах (например, чтобы у защитника, обвиняемого, следователя или иного участника был доступ из единого личного кабинета ко всем делам, в производстве которых они принимали участие).

Уже сейчас участники процесса могут быть идентифицированы с помощью системы «Госуслуги», входя в систему под своим логином и паролем или с помощью электронной подписи.

Передача конфиденциальных данных в виде логина и пароля другому лицу — исключительно ответственность носителя.

Закупка современного компьютерного оборудования и создание локальной сети в каждом суде позволят хранить в электронном виде все материалы дела (электронный архив конкретного суда). Это первый этап, достаточно материально затратный ввиду как большой численности судебных единиц, так и высокой стоимости оборудования. Однако этот переход неизбежен, а такие вложения стоят того.

Немного отклонимся от темы: Россия ежегодно выплачивала больше 1 млрд компенсаций по решениям ЕСПЧ¹⁶. В связи с сегодняшними реалиями и тем, что Россия перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека, это возможность потратить данные средства на цифровизацию правосудия.

Одной из основных сложностей является цифровая компетентность — возможности сотрудников суда, следователей, дознавателей оптимально сканировать и систематизировать электронную информацию. Ярким примером успешного использования электронных ресурсов и автоматизации процесса являются центры государственных услуг «Мои документы» (МФЦ). Иначе говоря, об успешности автоматизации можно говорить, лишь непосредственно попробовав применить ее на практике, а не философски размышлять о невозможности ее применения. Стоит создать цикл обучающих курсов о том, как оптимально сканировать, загружать, сохранять информацию. Такие курсы могут быть записаны и распространены среди всех специальных субъектов с возможностью многократного использования таких обучающих курсов.

Помимо оснащения каждого суда, потребуются создать «центральное хранилище» (здание, где хранятся серверы, аккумулирующие все архивы судебных дел в Российской Федерации). При таком построении системы минимизиру-

¹⁵ Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. М.: Норма: Инфра-М, 2022. С. 189, 191, 216–217.

¹⁶ URL: <https://tass.ru/obschestvo/9752175>; <https://www.rbc.ru/society/20/07/2020/5f1558949a79470a05feaac7>.

ются случаи «утечки» (утраты) информации (например: хранилища — локальное и центральное — взаимодействуют с помощью шлюзов, которые обеспечивают безопасность обмена информацией, в таком случае при соответствующих настройках «утечка» (утрата) информации может быть только при «слитии» (передаче) конкретным человеком данных шлюза).

Остаются вопросы с загрузкой такого большого объема информации и с правилами обмена. Для того чтобы это был не сизифов труд, каждое процессуальное действие должно вовремя сканироваться и загружаться в архив уголовного дела соответственно следователем, дознавателем, судом.

Необходимо также прописать права пользователей (правила обмена информацией и роль каждого участника). К примеру, следователь имеет доступ ко всем материалам дела в любое время: он может как загружать информацию, так и сделать ее неактуальной (но не удалять и не корректировать). Адвокат имеет доступ к материалам по следственным действиям, в которых участвовал его доверитель, может загружать иные документы, например характеристики, результаты адвокатских запросов. По окончании предварительного расследования у него появляется доступ ко всем материалам уголовного дела, как и у его доверителя, который

может «в любой точке мира» ознакомиться со всеми материалами дела в любое время суток и не быть ограниченным по времени в ознакомлении с ними.

Подводя итоги, автор хотел бы заключить, что статья 158.1 УПК РФ не что иное, как анахронизм, не обусловленный ни целями, ни назначением самого восстановления материалов уголовного дела, а наоборот, влекущий трату столь ценных ресурсов, как время и силы участников уголовного судопроизводства, и совсем не гарантирующий аналогичного исхода по делу. В свое время профессор, доктор юридических наук Л. Н. Масленникова отмечала, что, предлагая внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, выдвигая теоретические положения и развивая процессуальные институты, прежде всего необходимо анализировать, насколько предлагаемые положения отвечают потребностям общества, государства и человека¹⁷. По мнению автора, автоматизация процесса и переход на электронную архивацию уголовных дел устранили бы саму возможность утраты материалов дела, сэкономили силы и время на восстановление утерянного, позволили более эффективно пользоваться архивом всем участникам процесса, а следовательно, отвечали бы современным потребностям участников уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов / С. А. Роганов, О. А. Мещерякова. — СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. — 117 с.
2. *Ефремова Н. П.* Восстановление решений по утраченному уголовному делу // Законодательство и практика. — 2016. — № 2 (37). — С. 42–48.
3. *Ефремова Н. П., Кальницкий В. В.* Правовые и организационные вопросы предупреждения утраты и восстановления уголовных дел : учеб. пособие. — Омск : Омская академия МВД России, 2005. — 124 с.
4. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию») : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. — М. : Норма: Инфра-М, 2022. — 664 с.
5. *Масленникова Л. Н.* Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства // Научные труды МГЮА. — 2006. — № 6. — С. 1198–1214.

¹⁷ *Масленникова Л. Н.* Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства // Научные труды МГЮА. 2006. № 6. С. 1199.

6. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. А. В. Смирнова. — 5-е изд., доп. и перераб. — М.: Проспект, 2009.

Материал поступил в редакцию 26 ноября 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vosstanovlenie utrachennogo ugovnogo dela libo ego materialov / S. A. Roganov, O. A. Meshcheryakova. — SPb.: Izd-vo SPbGEU, 2019. — 117 s.
2. Efremova N. P. Vosstanovlenie resheniy po utrachennomu ugovnomu delu // Zakonodatelstvo i praktika. — 2016. — № 2 (37). — S. 42–48.
3. Efremova N. P., Kalnitskiy V. V. Pravovye i organizatsionnye voprosy preduprezhdeniya utraty i vosstanovleniya ugovnykh del: ucheb. posobie. — Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2005. — 124 s.
4. Kontseptsiya postroeniya ugovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchego dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy (GAS «Dostup k pravosudiyu»): monografiya / otv. red. L. N. Maslennikova. — M.: Norma: Infra-M, 2022. — 664 s.
5. Maslennikova L. N. Metodologicheskie podkhody k razvitiyu ugovno-protsessualnoy teorii i zakonodatelstva // Nauchnye trudy MGYuA. — 2006. — № 6. — S. 1198–1214.
6. Smirnov A. V., Kalinovskiy K. B. Kommentariy k Uголовно-процессуальному кодексу Rossiyskoy Federatsii. Postateynyy / pod obshch. red. A. V. Smirnova. — 5-e izd., dop. i pererab. — M.: Prospekt, 2009.