

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.097-104

Т. В. Шакитько*

Состав предмета доказывания по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим

Аннотация. Исследован состав предмета доказывания по одной из категории дел особого производства — делам о признании российскими судами граждан безвестно отсутствующими. Актуальность правовых норм о безвестном отсутствии детерминирована ростом количества вооруженных конфликтов, природных и техногенных катастроф. Необходимость исследования данного вопроса обусловлена тем, что вынесение неправильных судебных решений ведет к юридической неопределенности, отрицательно влияет на гражданский оборот, ущемляет имущественные и иные права граждан. Количество безвестно пропавших людей настораживает, а розыск их не всегда эффективен. Вместе тем, как показано в статье, имеется нерешенная проблема формирования отвечающего закону состава предмета доказывания по делам о признании граждан безвестно отсутствующими. Законодательное восполнение данного пробела в части урегулирования в ГПК РФ общего предмета доказывания и детализации локального предмета доказывания послужит в условиях современных мега-катастроф своевременному и правильному разбирательству данных дел.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; особое производство; признание гражданина безвестно отсутствующим; общий предмет доказывания; состав предмета доказывания; локальный предмет доказывания; судебная практика; правовое регулирование; эффективность регулирования; совершенствование правового регулирования.

Для цитирования: Шакитько Т. В. Состав предмета доказывания по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 7. — С. 97–104. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.097-104.

© Шакитько Т. В., 2023

* Шакитько Татьяна Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия
Миклухо-Маклая ул., 6, Москва, Россия, 117198
mynauka2022@rambler.ru

The Elements of the Subject of Proof in Cases of Recognition of an Individual as Missing

Tatiana V. Shakitko, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Proceedings, Russian State University of Justice
ul. Miklukho-Maklaya, d. 6, Moscow, Russia, 117198
mynauka2022@rambler.ru

Abstract. The paper examines the composition of the elements of proof in one of the categories of cases of special proceedings, namely, in court cases of recognition of citizens as missing. The relevance of legal norms on missing people is determined by the increase in the number of armed conflicts, natural and technological catastrophes. The need to study this issue is explained by the fact that erroneous court decisions lead to legal uncertainty, affect civil turnover in a negative way, infringe property and other rights of citizens. The number of missing people is alarming, and search for them is not always effective. At the same time, as shown in the paper, there is an unsolved problem of forming a legally compliant composition of the subject of proof in cases of recognition of citizens as missing. In the conditions of modern mega-catastrophes, legislative filling of this gap through consolidating the general subject of proof in the Civil Procedure Code of the Russian Federation and detailing of the local subject of proof will serve timely and correct consideration of such cases.

Keywords: civil proceedings; special proceedings; recognition of a citizen as missing; general subject of proof; composition of the subject of proof; local subject of proof; judicial practice; legal regulation; effectiveness of regulation; improvement of legal regulation.

Cite as: Shakitko TV. Sostav predmeta dokazyvaniya po delam o priznanii grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim [The Elements of the Subject of Proof in Cases of Recognition of an Individual as Missing]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(7):97-104. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.152.7.097-104. (In Russ., abstract in Eng.).

Вопросы обеспечения прав и законных интересов граждан сегодня, как никогда, актуальны. Вызовы и угрозы, с которыми столкнулась сегодня страна, не могут служить оправданием для поверхностного подхода к проведению судебных разбирательств, процессуальных действий, а права и свободы наших граждан гарантированы Конституцией РФ, и они незыблемы¹.

Катаклизмы наших дней создали проблему массовой неопределенности местонахождения многих граждан, чем обусловлен интерес практиков и юристов-исследователей к правовым вопросам безвестного отсутствия. Актуальность правовых норм о безвестном отсутствии об-

условлена ростом количества вооруженных конфликтов, природных и техногенных катастроф, преступлений с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ², ежегодным значительным количеством без вести пропавших³.

За первое полугодие 2022 г. в российские суды поступило 2 977 дел о признании безвестно отсутствующим лица или об объявлении лица умершим, рассмотрено 2 181 дело, удовлетворены требования по 1 784 делам, отказано в удовлетворении — по 397 делам, прекращено производство по 242 делам. Как видим, процент удовлетворения поданных заявлений составляет всего 81,8 (79,5), тогда как процент удовлетворения заявлений по всем делам осо-

¹ Всероссийский съезд судей. Владимир Путин принял участие в работе юбилейного, X Всероссийского съезда судей. 29 ноября 2022 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69949> (дата обращения: 26.11.2022).

² См.: Состояние преступности в Российской Федерации за январь — октябрь 2022 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/33913311/> (дата обращения: 26.11.2022).

³ Цыбизова Н. А. Безвестное отсутствие как юридический факт // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 380. С. 147.

бого производства, рассмотренным за этот же период, составил 95 (удовлетворено заявлений по 80 299 делам из 84 923 дел, рассмотренных за I полугодие 2022 г.)⁴.

Одна из причин трудностей с разбирательством дел о признании граждан безвестно отсутствующими — сложность с формированием предмета доказывания, которую испытывают как заинтересованные лица, так и суды. В определенной степени в этом повинен и законодатель, уклонившийся при создании ГПК РФ от описания состава общего предмета доказывания, оставивший этот вопрос на разрешение процессуальной теории и судебной практики. В этом отношении весьма важна статья 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» УПК РФ, которую полезно учитывать в научных исследованиях, имея в виду тенденцию современного законодателя к единству процессов, унификации их норм⁵. В этой связи также важно отметить тот факт, что при создании Кодекса административного судопроизводства РФ законодатель пошел по пути детализации в нем круга обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении отдельных категорий дел (см., например, ст. 278, 284, 285.4, 285.10, 285.17 КАС РФ), что не может не сказаться положительно на практике административного судопроизводства.

Как отмечает И. В. Решетникова, общий предмет доказывания складывается из обстоятельств, которые имеют значение для гражданского дела и которые необходимо доказать для его разрешения:

- «основные материально-правовые факты;
- вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых

необходимо для вынесения частного определения);

- процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела;
- проверочные факты»⁶.

В этой связи нельзя обойти вниманием концепцию ученых Новицких⁷, в соответствии с которой предмет доказывания — это логические тезисы о юридически значимых фактах или судебные факты. Поскольку логические тезисы *неравнозначны* по отношению к цели доказывания субъекта, ученые приводят их градацию. Предмет доказывания существует для субъекта доказывания в двух аспектах: главный тезис, который в доктрине принято называть главным фактом, и частные тезисы, которые принято именовать доказательственными фактами. Практическая ценность классификации предмета доказывания на главный и частные тезисы состоит в фиксации в теории доказывания *логических закономерностей*, используемых ежедневно в судебных процессах юристами-практиками. В рамках этой концепции предлагается научный подход к главному (ключевому) и частным (доказательственным) судебным фактам, который соответствует реальным жизненным процессам, объективной действительности происходящего в судебном процессе и верно описывает судебную ситуацию.

Предложено также конструктивное понятие локальных предметов доказывания, процессуальных фактов «в рамках производства по делу отдельного процессуального действия»⁸, к примеру, при обеспечении иска, распределении расходов, ситуации с косвенным доказыванием фактов материально-правового значения с помощью «факта-алиби» и т.п.

⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2022 года // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096> (дата обращения: 26.11.2022).

⁵ Подробнее см.: Шакитько Т. В. Унификация норм, регулирующих судебное разбирательство, и проблема единства процесса // Современное право. 2016. № 8. С. 71–75.

⁶ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. 7-е изд., доп. и перераб. М. : Норма: Инфра-М, 2023. С. 69.

⁷ Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Проблемы доказательственного права: теория, законодательство, судебная практика : монография. СПб. : ЛГУ имени А.С. Пушкина, 2017. С. 76–78.

⁸ Ярков В. В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 139.

Предмет доказывания по рассматриваемым нами делам ранее определялся в соответствии со ст. 18 ГК РСФСР — как постоянное место жительства безвестно отсутствующего лица, как начало безвестного отсутствия и истечения годовичного срока его безвестного отсутствия. Ю. А. Попова обоснованно отмечала, что «безвестное отсутствие — это такое отсутствие, при котором невозможно установить место жительства лица и нет оснований для предположения о нахождении его в живых... исследование не только закрепленных в законе, но и указанных фактов способствует вынесению законного и обоснованного решения суда»⁹.

В наши дни отмечается: «Для признания гражданина безвестно отсутствующим должны быть установлены следующие материально-правовые основания: отсутствие сведений о месте его пребывания в течение одного года в месте жительства (абз. 1 ст. 42 ГК РФ)»¹⁰.

Более подробно состав предмета доказывания описывают сегодня на основании открытой модели этой теоретической конструкции. Так, Е. А. Царегородцева, наряду с фактами ст. 42 ГК РФ, включает в нее также невозможность установления места пребывания или места нахождения гражданина (факты проведения исполнительно-розыскных действий по розыску), обстоятельства, препятствующие признанию безвестно отсутствующим (например, свидетельствующие об умышленном сокрытии гражданином местонахождения, в том числе — при

уклонении от уплаты алиментов, при нахождении лица в розыске за совершение преступления, при наличии возбужденного уголовного дела в отношении данного гражданина и др., а также «иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела»)»¹¹.

Формирование состава предмета доказывания в судебной практике по рассматриваемой категории дел сегодня весьма противоречиво. Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, не соответствующим ГК РФ признается отказ суда в удовлетворении заявления лица о признании гражданина безвестно отсутствующим по причине нахождения его в розыске за совершенное преступление¹². Эта правовая позиция «не находит последовательной поддержки в судебной практике последних лет, обычно в предмет доказывания входит существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться, в частности находится в розыске»¹³.

Думается, что важную роль в формировании повседневной правоприменительной практики играет часть 1 ст. 278 ГПК РФ, определяющая подготовительные действия судьи.

Как представляется, данная норма при применении ее в судебной практике косвенным образом придает процессуально-правовое значение, в частности, фактам розыска гражданина. В связи с этим можно обнаружить в актуальных судебных решениях следующее мотивированное описание предмета доказывания, которое

⁹ Попова Ю. А. Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим. М. : Юридическая литература, 1985. С. 37, 45–46.

¹⁰ Куликова М. А., Решетникова И. В. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве : учеб.-практ. пособие. М. : Юстиция, 2017. С. 169 (автор главы — И. В. Решетникова).

¹¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. 7-е изд., доп. и перераб. М. : Норма: Инфра-М, 2023. С. 70 (автор главы — Е. А. Царегородцева).

¹² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.11.2014 № 15-КГ14-8 // URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/f7ae2bfd43cd336a526c457749757df1/> (дата обращения: 09.12.2022). См. также: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.10.2018 № 91-КГ18-6 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-30102018-n-91-kg18-6/> (дата обращения: 09.12.2022).

¹³ Маркова Н. О. Признание безвестного отсутствия и объявление гражданина умершим: проблема коллизии частноправовых и публично-правовых интересов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 174.

можно назвать *типовым*. Так, районный суд по делу по заявлению К-ой о признании гражданина безвестно отсутствующим отметил: «С учетом положений ст. 42 ГК РФ, а также ст. 278 ГПК РФ предмет доказывания по делам данной категории охватывает установление следующих обстоятельств: установление места жительства гражданина, отсутствие его в этом месте жительства и сведений о его месте пребывания в течение года, принятие заявителем мер по его розыску, невозможность установления места нахождения данного гражданина, существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться, в частности находиться в розыске, наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим, и наличие материально-правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд исходит из отсутствия правовых оснований для признания К. безвестно отсутствующим, поскольку заявитель в органы внутренних дел с заявлением о принятии мер к розыску не обращался, розыск компетентным органом не производился. Безвестное отсутствие К. является преднамеренным, поскольку установлено наличие обстоятельств, дающих основание полагать, что он может умышленно скрываться в связи с нежеланием выплачивать алименты»¹⁴.

В практике предпринимались даже попытки обосновать необходимость досудебного порядка по рассматриваемым делам. Так, тот же районный суд оставил без рассмотрения заявление М. о признании Ч. безвестно отсутствующим, отметив, в частности, что «доказательств

фактов, подтверждающих принятие заявителем мер по розыску Ч., суду не представлено. В соответствии же с ч. 1 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора. По смыслу указанного положения на истце лежит обязанность соблюдения определенной последовательности обращения за защитой, нарушение которой исключает в данный момент реализацию его права на судебную защиту»¹⁵. Такой искусственный барьер в защите законного интереса, на наш взгляд, не что иное, как желание суда придать процессуально-правовое значение факту розыска пропавшего гражданина.

При рассмотрении этих дел, конечно же, необходимо учитывать также риски для заявителя, связанные с обратным взысканием с него сумм пенсий (пособий) в случае отмены решения суда в порядке ст. 280 ГПК РФ. Так, рассмотрев дело по иску Управления ПФР к Ф. о взыскании сумм — пенсии по случаю потери кормильца, а также единовременной выплаты, суд удовлетворил иск в полном объеме в связи с тем, что ранее вынесенное решение суда о признании Ф. безвестно отсутствующей было отменено¹⁶. При этом суды обращают внимание на норму п. 3 ст. 1109 ГК РФ, в соответствии с которой не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения перечисленные в этой норме денежные суммы при отсутствии недобросовестности со стороны получателя спорных денежных средств приобретателя и счетной ошибки. Отмечается, что добросовестность получателя презюмируется, а сама по себе отмена решения суда не является безусловным основанием для взыскания выплаченных государством денеж-

¹⁴ Решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11.12.2019 по делу № 2-5559/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u7ZXO6VkdZJ8/> (дата обращения: 09.12.2022). См. также: решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02.07.2018 по делу № 2-7638/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AvTEp8KX1Vog/> (дата обращения: 09.12.2022).

¹⁵ Определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11.04.2016 по делу № 2-2433/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/w6E0Sufow7QR> (дата обращения: 09.12.2022).

¹⁶ Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.09.2020 по делу № 2-2598/2020 // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/fastsearch?q=%D1%81%D1%82.+42+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&page=1> (дата обращения: 09.12.2022).

ных средств в качестве неосновательного обогащения с лица, ранее признанного безвестно отсутствующим¹⁷.

Опираясь на судебную практику, Д. В. Хильман небеспочвенно утверждает: «Безвестно отсутствующим не признается лицо, специально скрывающееся (находящиеся в розыске, избегающие наказания и т.д.)»¹⁸.

В литературе предлагалось принять постановление Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемым нами делам¹⁹. Думается, что руководящего постановления для решения вопроса о составе предмета доказывания будет недостаточно. Дело в том, что особенностью текущей ситуации является активизация миграционного оттока населения России. По данным Росстата, число выбывших из России увеличилось на 323,1 тыс. чел., или в 2,5 раза²⁰. Можно сказать, что одной из поведенческих стратегий российского обывателя стало «убегание от государства».

В этой связи следует обратиться к опыту правового регулирования в российском дореволюционном законодательстве, в котором было записано: «Безвестно отсутствующими считаются те, по отлучке коих из мест их жительства не будет получено о месте пребывания их никаких сведений в течение 10 лет»²¹. Но «для лиц,

остающихся за границу более узаконенного срока», предусматривался сокращенный срок: «Безвестно отсутствующими ввиду правительства считаются равномерно и те лица, кои, отлучаясь за границу с узаконенными паспортами, останутся там на жительстве без особенного на то разрешения более пяти лет... Ежели отсутствующий, возвратившись в Россию, представит законные доказательства, что он не мог в определенный срок явиться по препятствиям непредвиденным и непреодолимым, тогда имущество его, в опеке находящееся, возвращается ему и с доходами»²². Мы должны согласиться с Н. А. Цыбизовой, отметившей в диссертационном исследовании, выполненном под руководством профессора Т. Е. Абовой, что смысл данных норм в том, чтобы «способствовать созданию режима наибольшего благоприятствования сохранению финансов и имущества в экономике Российской империи»²³. В современных условиях подобная идея о заботе об интересах российского государства представляется также весьма актуальной.

Таким образом, проведенное нами исследование свидетельствует в пользу принятия весьма радикальных законодательных мер, направленных на устранение правовой не-

¹⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17.10.2022 по делу № 33-40971/2022 // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/d5dfc040-430d-11ed-80ed-8b32f77533d3> (дата обращения: 09.12.2022).

¹⁸ Хильман Д. В. Граждане (физические лица) как субъекты гражданского права. Гражданско-правовой статус осужденных : учеб. пособие. Новокузнецк : Кузбасский институт ФСИН России, 2017. С. 23.

¹⁹ Дорошенко Т. Н., Чукунова А. С. Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление гражданина умершим как институты гражданского права // Beneficium. 2020. № 1 (34). С. 92–93.

²⁰ Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение России — 2022. IV. Демография (январь — октябрь) // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b22_01/Main.htm (дата обращения: 09.12.2022).

²¹ Свод законов Российской империи. Издание в 16 т. Том девятый. Свод законов о состояниях. Изд. 1899 г. Книга первая. О разных родах состояний и различии прав, им присвоенных. Общие положения // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&empire=1&collection=0&volume=100011&pg=1&contentsname=%D1%E2%EE%E4+%C7%E0%EA%EE%ED%EE%E2+%EE+%D1%EE%F1%F2%EE%FF%ED%E8%FF%F5&sort=1> (дата обращения: 09.12.2022).

²² Свод законов Российской империи. Издание в 16 т. Том девятый. Свод законов о состояниях. Изд. 1899 г. Книга первая. Приложение к ст. 7. Правила об имуществе лиц, остающихся за границу более узаконенного срока.

²³ Цыбизова Н. А. Безвестное отсутствие граждан по российскому гражданскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 16.

пределенности состава предмета доказывания по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Полагаем необходимым:

а) в целях создания общей правовой базы (по аналогии со ст. 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» УПК РФ) целесообразно включить в ГПК РФ норму, описывающую обстоятельства, подлежащие доказыванию по гражданским делам («общий предмет доказывания»);

б) по аналогии с подходами, использованными законодателем в КАС РФ, более детализированно закреплять в ГПК РФ локальные предметы доказывания, в частности, дополнить часть 1 ст. 278 ГПК РФ указанием на устанавливаемые по данным делам факты розыска гражданина и результатов розыска, придав им тем самым процессуально-правовое значение фактов «локального предмета доказывания».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Дорошенко Т. Н., Чукунова А. С.* Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление гражданина умершим как институты гражданского права // *Beneficium*. — 2020. — № 1 (34). — С. 86–94.
2. *Куликова М. А., Решетникова И. В.* Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве : учебно-практическое пособие. — М. : Юстиция, 2017. — 204 с.
3. *Маркова Н. О.* Признание безвестного отсутствия и объявление гражданина умершим: проблема коллизии частноправовых и публично-правовых интересов // *Вестник экономической безопасности*. — 2018. — № 2. — С. 173–80.
4. *Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю.* Проблемы доказательственного права: теория, законодательство, судебная практика: монография. — СПб. : ЛГУ имени А.С. Пушкина, 2017. — 168 с.
5. *Попова Ю. А.* Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим. — М. : Юрид. лит., 1985. — 80 с.
6. *Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой.* — 7-е изд., доп. и перераб. — М. : Норма: Инфра-М, 2023. — 472 с.
7. *Хильман Д. В.* Граждане (физические лица) как субъекты гражданского права. Гражданско-правовой статус осужденных : учебное пособие. — Новокузнецк : Кузбасский институт ФСИН России, 2017. — 48 с.
8. *Цыбизова Н. А.* Безвестное отсутствие как юридический факт // *Вестник Томского гос. университета. — Право*. — 2014. — № 380. — С. 147–149.
9. *Шакитько Т. В.* Унификация норм, регулирующих судебное разбирательство, и проблема единства процесса // *Современное право*. — 2016. — № 8. — С. 71–75.
10. *Ярков В. В.* Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права : дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — 523 с.

Материал поступил в редакцию 14 декабря 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Doroshenko T. N., Chikunova A. S.* Priznanie grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim i obyavlenie grazhdanina umershim kak instituty grazhdanskogo prava // *Beneficium*. — 2020. — № 1 (34). — S. 86–94.
2. *Kulikova M. A., Reshetnikova I. V.* Protsessualnye osobennosti rassmotreniya otdelnykh kategoriy del v grazhdanskom sudoproizvodstve: uchebno-prakticheskoe posobie. — M.: Yustitsiya, 2017. — 204 s.
3. *Markova N. O.* Priznanie bezvestnogo otsutstviya i obyavlenie grazhdanina umershim: problema kollizii chastnopravovykh i publichno-pravovykh interesov // *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*. — 2018. — № 2. — S. 173–80.

4. Novitskiy V. A., Novitskaya L. Yu. Problemy dokazatelstvennogo prava: teoriya, zakonodatelstvo, sudebnaya praktika: monografiya. — SPb.: LGU imeni A.S. Pushkina, 2017. — 168 s.
5. Popova Yu. A. Priznanie grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim ili obyavlenie grazhdanina umershim. — M.: Yurid. lit., 1985. — 80 s.
6. Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve / pod red. I. V. Reshetnikovoy. — 7-e izd., dop. i pererab. — M.: Norma: Infra-M, 2023. — 472 s.
7. Khilman D. V. Grazhdane (fizicheskie litsa) kak subekty grazhdanskogo prava. Grazhdansko-pravovoy status osuzhdennykh: uchebnoe posobie. — Novokuznetsk: Kuzbasskiy institut FSIN Rossii, 2017. — 48 s.
8. Tsybizova N. A. Bezvestnoe otsutstvie kak yuridicheskiy fakt // Vestnik Tomskogo gos. universiteta. — Pravo. — 2014. — № 380. — S. 147–149.
9. Shakitko T. V. Unifikatsiya norm, reguliruyushchikh sudebnoe razbiratelstvo, i problema edinstva protsessa // Sovremennoe pravo. — 2016. — № 8. — S. 71–75.
10. Yarkov V. V. Yuridicheskie fakty v mekhanizme realizatsii norm grazhdanskogo protsessualnogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Ekaterinburg, 1992. — 523 s.