

Конституционная реформа 2020 года: впервые закреплён самостоятельный конституционно-правовой статус арбитражных судов

Аннотация. В статье анализируются промежуточные итоги конституционной реформы 2020 г., затронувшей основы судостроительства на территории Российской Федерации. Высказывается и обосновывается предположение об изменении приоритетов и векторов законодательной работы в сфере арбитражного процессуального законодательства. На основании проведенного анализа истории создания арбитражных судов делается вывод о становлении и развитии арбитражных судов в качестве самостоятельной процессуальной формы осуществления судебной власти в современной России. Дана оценка роли профессора В. Ф. Яковлева в создании арбитражных судов в России. Автор отмечает важность закрепления конституционно-правового статуса системы арбитражных судов. Автор разделяет мнение, имеющее колоссальное теоретическое и практическое значение, о том, что деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти и в сфере гражданского, и в сфере административного судопроизводства. В контексте проблемы возможного «поглощения» единым Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в том числе Арбитражного процессуального кодекса принятие поправок к Конституции снижает такую угрозу. Автор приходит к выводу о том, что нормы арбитражного процессуального права, совершенствуясь, претерпевая разные редакции, допуская споры и дискуссии на уровне науки и практики, сохранились как самостоятельная отрасль права, являясь, наряду с Конституцией РФ, фундаментальной основой самостоятельного правового статуса системы арбитражных судов.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации; конституционная реформа; арбитражное процессуальное законодательство; судебная система; судостроительство; арбитражное судопроизводство; система арбитражных судов; конституционно-правовой статус арбитражных судов; арбитражное процессуальное право; реформа.

Для цитирования: Свириденко О. М. Конституционная реформа 2020 года: впервые закреплён самостоятельный конституционно-правовой статус арбитражных судов // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 12. — С. 39–45. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.145.12.039-045.

© Свириденко О. М., 2022

* Свириденко Олег Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заместитель Министра юстиции Российской Федерации
Житная ул., д. 14, стр. 1, г. Москва, Россия, 119991
info@minjust.gov.ru

The 2020 Constitutional Reform: An Independent Constitutional and Legal Status of Commercial (Arbitrazh) Courts being fixed for the First Time

Oleg M. Sviridenko, Dr. Sci. (Law), Professor, Deputy Minister of Justice of the Russian Federation
Zhitnaya ul., d. 14, str. 1, Moscow, Russia, 119991
info@minjust.gov.ru

Abstract. The paper analyzes the interim results of the 2020 constitutional reform, which affected the foundations of the judiciary in the territory of the Russian Federation. The author assumes and justifies that there is a change in priorities and vectors of legislative work in the field of commercial (arbitrazh) procedural legislation. Based on the analysis of the history of the creation of commercial (arbitrazh) courts, the author makes a conclusion about the formation and development of commercial (arbitrazh) courts as an independent procedural form of the exercise of judicial power in modern Russia. An assessment of the role of Professor V.F. Yakovlev in the creation of commercial (arbitrazh) courts in Russia is given. The author notes the importance of fixing the constitutional and legal status of the system of commercial (arbitrazh) courts. The author shares the opinion, which is of enormous theoretical and practical importance, that the activity of commercial (arbitrazh) courts is a form of exercising judicial power both in the sphere of civil and administrative proceedings. In the context of the problem of a possible «absorption» by the unified Civil Procedure Code of the Russian Federation, including the Commercial (Arbitrazh) Procedure Code, the adoption of amendments to the Constitution reduces such a threat. The author concludes that the rules of commercial (arbitrazh) procedural law, being improved, undergoing different editions, allowing for disputes and discussions at the scientific and practical level, have been preserved as an independent branch of law. At the same time, these rules are, along with the Constitution of the Russian Federation, the fundamental basis of the independent legal status of the commercial (arbitrazh) courts system.

Keywords: Constitution of the Russian Federation; constitutional reform; commercial (arbitrazh) procedural legislation; judicial system; judiciary; commercial (arbitrazh) proceedings; system of commercial (arbitrazh) procedure) courts; constitutional and legal status of commercial (arbitrazh procedure) courts; commercial (arbitrazh) procedural law; reform.

Cite as: Sviridenko OM. Konstitutsionnaya reforma 2020 goda: vpervye zakreplen samostoyatelnyy konstitutsionno-pravovoy status arbitrazhnykh sudov [The 2020 Constitutional Reform: An Independent Constitutional and Legal Status of Commercial (Arbitrazh) Courts being fixed for the First Time]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(12):39-45. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.145.12.039-045. (In Russ., abstract in Eng.).

С 4 июля 2020 г. начали действовать поправки к Конституции России. Ранее их поддержали Государственная Дума, Совет Федерации, регионы и Конституционный Суд РФ. 1 июля завершилось общероссийское голосование, на котором изменения одобрило большинство граждан¹.

Основы судоустройства на территории России закреплены в гл. 7 Конституции РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 118 которой судебная система Российской Федерации устанавливается Консти-

туцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом.

Принятие поправок к ч. 2 ст. 118 Конституции РФ для арбитражного судопроизводства ознаменовалось важным событием — закреплением конституционно-правового статуса системы арбитражных судов.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть после внесения изменения в Конституцию РФ осуще-

¹ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202003140001>.

ствляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Учеными и практиками данная новелла была воспринята как победа в многолетней дискуссии о том, является ли арбитражное судопроизводство самостоятельным или оно лишь часть гражданской отрасли права.

Трудно переоценить влияние Конституции на развитие юридической науки, а также всей сферы законодательного регулирования и правоприменительной практики.

Именно принятие поправки к ч. 2 ст. 118 Конституции РФ создало гарантии стабильности и определенности судоустройства Российской Федерации. Получили закрепление базовые предпосылки развития законодательства о судоустройстве и судопроизводстве в Российской Федерации.

Конституция РФ сегодня, впервые за 20 лет существования, упоминает, помимо 4 видов судопроизводства (конституционного, уголовного, гражданского, административного), **и арбитражное**.

До этого момента арбитражное судопроизводство в Конституции РФ не упоминалось. В федеральном законодательстве (Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и т.д.) упоминался арбитражный процесс.

Первый Арбитражный процессуальный кодекс РФ появился в 1992 г. взамен Правил рассмотрения хозяйственных споров СССР. После распада СССР на базе государственных арбитражей были созданы экономические арбитражные суды.

Первым документом, определявшим направления реформирования российской судебной

системы, явилась Концепция судебной реформы, разработанная в 1991 г.²

В рамках основных направлений судебной реформы были приняты Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и первый АПК РФ 1992 г. При этом каждый следующий АПК (1995, 2002 гг.) становился всё более процессуально совершенным. Статус федеральных конституционных законов, бесспорно, в определенном смысле подчеркнул значимость арбитражных судов в системе судопроизводства.

Создание арбитражных судов в России в основном заслуга доктора наук, профессора, члена-корреспондента РАН Вениамина Федоровича Яковлева — последнего Главного государственного арбитра СССР, единственного Председателя Высшего Арбитражного Суда СССР, первого Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ.

Профессор В. Ф. Яковлев внес огромный вклад в развитие науки, в создание и развитие системы арбитражных судов нашей страны. Первый Председатель ВАС РФ В. Ф. Яковлев отмечал, что название судов «арбитражные» «точно определяет суть нашей деятельности, указывая на преемственность преобразования»³.

При этом профессор отмечал, что в прессе «порой продолжают дискуссии об объединении арбитражных судов и судов общей юрисдикции под крышей единого суда. Однако для этого нет правовых оснований. При этом в мире наблюдается противоположная тенденция: наряду с судами общей юрисдикции развивается специализированное правосудие. Оно успешно функционирует в Англии, Франции, Германии в виде коммерческих судебных палат»⁴.

На определенном этапе, в период с 1993 по 2004 г., согласно ст. 127 Конституции РФ судебная система включала в себя суды общей юрисдикции, возглавляемые Верховным Судом РФ,

² Концепция судебной реформы 1991 г. была принята постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 (Ведомости СНД РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435).

³ Яковлев В. Ф. Избранные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. М.: Статут, 2013. Т. 3. С. 181.

⁴ Из интервью В. Ф. Яковлева газете «Коммерсант» (№ 228, 04.12.2004, с. 3).

и арбитражные суды, возглавляемые Высшим Арбитражным Судом РФ⁵. Такая структура судебной власти в Российской Федерации представляла собой самостоятельные системы отдельных юрисдикций Российской Федерации.

Конституция РФ 1993 г. создала предпосылки и для самостоятельного законодательного регулирования отраслей процессуального законодательства, то есть **порядка рассмотрения дел арбитражными судами, отдельного от гражданского процессуального законодательства**.

В 1995 г. в развитие конституционных положений был принят Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», который определил систему арбитражных судов и установил полномочия **арбитражного суда в качестве единственного** в Российской Федерации судебного органа, имеющего право рассматривать и разрешать в соответствии с АПК РФ отнесенные законом к его ведению **экономические споры**. Этот Закон также закрепил полномочия суда надзорной инстанции в системе арбитражных судов только за одним судом — Президиумом ВАС РФ, предусмотрел образование окружных арбитражных кассационных судов, не связанных с административно-территориальным делением, ввел апелляцию по всем делам, рассматриваемым в арбитражных судах, и решил многие иные вопросы судопроизводства, непосредственно влияющие на регулирование правил судопроизводства в арбитражных судах. В таком виде система в целом работала эффективно и приносила определенную пользу при разрешении споров в сфере бизнеса и предпринимательской деятельности.

В целях дальнейшего развития судебной системы и ее совершенствования в режиме полного обеспечения единообразия и стабильности судебной практики было принято решение о конституционных поправках в деятельности двух верховных судов. В результате этой реформы произведены существенные

изменения в судебной системе России 2014 г.: внесены поправки в Конституцию РФ, в рамках которых был упразднен ВАС РФ, исключено всякое упоминание об арбитражных судах (ст. 127 Конституции РФ исключена) и об арбитражном процессуальном законодательстве (п. «о» ст. 71 Конституции РФ изложен в новой редакции).

С объединением Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда фактически устройство арбитражной судебной системы утратило конституционную основу, поскольку кроме указания на два высших судебных органа — КС РФ и ВС РФ — никакие другие суды в Конституции РФ не назывались. Единственное, что имело позитивного для арбитражных судов, — это упоминание о них в Федеральном конституционном законе «О судебной системе», что давало возможность судебной системе сохранить арбитражные суды.

В соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, были переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ после упразднения ВАС РФ находится во главе двух отдельных подсистем судов — общей юрисдикции и арбитражных, поэтому он является высшим судебным органом, в том числе и по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам.

В его составе с 2014 г. была образована Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которой проделана значительная работа по формированию единой судебной арбитражной практики. Кроме того, была обеспечена реализация судебной реформы (в рамках программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020-е годы»⁶), которая приобретает всё более значимый характер. Более того, была систематизирована практика

⁵ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

⁶ Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020-е годы», утв. распоряжением Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р // Российская бизнес-газета. 2012. 2 октября.

взаимодействия с Судебной коллегией по административным делам и с Судебной коллегией по гражданским делам по вопросам единообразия практики.

Однако, пожалуй, самым серьёзным достижением стало закрепление самостоятельного правового статуса арбитражного судопроизводства в России, в результате чего одной из важнейших черт судебного процесса должна стать его дифференциация в зависимости от вида суда.

Внесение поправки в ч. 2 и 3 ст. 118 Конституции РФ окончательно **закрепило самостоятельный правовой статус арбитражных судов в судебной системе РФ.**

Впервые в Конституции закреплено, что судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, федеральные суды общей юрисдикции, **арбитражные суды**, мировые судьи субъектов Российской Федерации. Создание чрезвычайных судов не допускается.

До этого момента арбитражные суды в судебной системе РФ были поименованы в п. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», согласно которому определяется действие федеральных, конституционных судов и мировых судей, составляющих судебную систему Российской Федерации. В настоящее время в Российской Федерации судебная система включает в себя арбитражные суды, суды общей юрисдикции и Конституционный Суд РФ.

Установление в ч. 2 и 3 ст. 118 Конституции России арбитражного судопроизводства стало конституционной основой становления и развития арбитражных судов в качестве самостоятельной процессуальной формы осуществления судебной власти в современной России.

При этом к экономическим спорам относятся дела, рассматриваемые в порядке как гражданского, так и административного судопроизводства, что, по мнению автора, даёт вполне обоснованные мотивы проводить аналогию с делением судов на общие и специализированные. Здесь следует отметить, что арбитражные суды законом не называются специализированными (к таковым относится только Суд по интеллек-

туальным правам в соответствии со ст. 3, 43.2 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ»), поэтому называть арбитражные суды специализированными по отношению к судам общей юрисдикции не совсем обоснованно.

Арбитражные суды являются **одновременно судами для разрешения дел в сферах частного и публичного права**, что учтено в их внутренней организации и оформлено многолетней практикой (более 20 лет) применения АПК РФ.

Арбитражные суды осуществляют судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Они имеют **собственную подведомственность**, порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную АПК РФ.

Арбитражный процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК РФ и других федеральных законах, в частности в Законе о банкротстве. Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов — и за ее пределами.

Мнение автора совпадает с мнением многих ученых и позволяет сделать вывод о том, что на уровне Конституции закреплено, что **деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти и в сфере гражданского, и в сфере административного судопроизводства.** С точки зрения теории и практики это, несомненно, прорыв в законодательном закреплении статуса арбитражных судов, поскольку с 2014 г. некоторыми учеными высказывались утверждения, что арбитражный процесс является лишь частью гражданского судопроизводства, не охватывая при этом административное судопроизводство. Однако данное утверждение представляется ошибочным и дискуссионным, поскольку спор о подведомственности между судами не допускается.

Аналогичной позиции придерживаются известные ученые-процессуалисты, в том числе доктор юридических наук, профессор В. В. Ярков, отмечая, что арбитражные суды — это органы

судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией РФ, АПК РФ и другими федеральными законами⁷.

Представляется, что новые конституционные подходы к законодательному разграничению гражданско-правового процесса уведут, по сути, дискуссию в сторону от проблемы **единого Гражданского процессуального кодекса РФ**⁸ либо закрепляют право на наличие в предполагаемом едином ГПК РФ отдельного самостоятельного раздела, регламентирующего деятельность арбитражных судов, практически воспроизводящего действующий АПК РФ.

Принятие поправок к Конституции РФ имеет серьезное значение еще и потому, что есть основания полагать о снижении угрозы слияния Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ. Ведь, как известно, в течение несколько лет с 2014 г. продолжалась работа по созданию единого Гражданского процессуального кодекса. Этот кодекс мог бы «поглотить» АПК РФ, хотя он прошел российскую и международные правовые экспертизы.

Теперь же установлено, что в соответствии с ч. 3 ст. 128 Конституции РФ отраслевое процессуальное законодательство регулирует порядок осуществления гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

В этой связи необоснованным представляется мнение о том, что «параллельное существование арбитражных судов и судов общей юрисдикции», как отмечала Н. А. Чечина, «не только порождает сложности при определении подведомственности дел, но и не обеспечивает единства применения норм материального права»⁹.

Сторонниками данной точки зрения в качестве аргумента необходимости отказа от системы арбитражных судов указывалось на то, что существование системы арбитражных судов не способствовало единству судебной системы, единству подхода при осуществлении правосудия.

Таким образом, сам факт включения в 2020 г. в Конституцию РФ нормы арбитражного судопроизводства позволяет надеяться и на дальнейшую успешную реализацию доктрины арбитражного судопроизводства. **Нормы арбитражного процессуального права, совершенствуясь, претерпевая разные редакции, допуская споры и дискуссии на уровне науки и практики, сохранились как самостоятельная отрасль права, явившись, наряду с Конституцией РФ, фундаментальной основой самостоятельного правового статуса системы арбитражных судов.**

Можно с уверенностью отметить, что названные преобразования в судостроительстве Российской Федерации 2020 г. и их последствия имеют колоссальное значение для дальнейшего существования и развития арбитражного судопроизводства Российской Федерации, являются добротной основой изменений в сфере судопроизводства по экономическим делам, обеспечения эффективного механизма судебной защиты прав граждан и организаций. Конституционные изменения 2020 г., касающиеся судебной системы, несомненно, отразятся на процессуальном законодательстве, регулирующем правила судопроизводства в арбитражных судах.

Представляется очень важным в вопросах реформирования законодательства о судопроизводстве учитывать исторический опыт, который свидетельствует, что законодательные инициативы по развитию судостроительства, судопроизводства и статуса судей должны представлять собой логическое продолжение начального и современного этапа развития.

⁷ Арбитражный процесс : учебник. 7-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Статут, 2017.

⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 265–271 ; Малешин Д. Я. От концепции единого ГПК к общему Судебному кодексу // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 10–24.

⁹ Чечина Н. А. Предмет и система гражданского процессуального права // Актуальные проблемы гражданского процесса / под ред. В. А. Мусина. СПб., 2002. С. 14, 15.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017. — 752 с.
2. Малешин Д. Я. От концепции единого ГПК к общему Судебному кодексу // Вестник гражданского процесса. — 2016. — № 3. — С. 10–24.
3. Чечина Н. А. Предмет и система гражданского процессуального права // Актуальные проблемы гражданского процесса / под ред. В. А. Мусина. — СПб., 2002.
4. Яковлев В. Ф. Избранные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. Т. 3. — М. : Статут, 2013. — 749 с.

Материал поступил в редакцию 1 июля 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arbitrazhnyy protsess: uchebnik / otv. red. V. V. Yarkov. — 7-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2017. — 752 s.
2. Maleshin D. Ya. Ot kontseptsii edinogo GPK k obshchemu Sudebnomu kodeksu // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2016. — № 3. — S. 10–24.
3. Chechina N. A. Predmet i sistema grazhdanskogo protsessualnogo prava // Aktualnye problemy grazhdanskogo protsessa / pod red. V. A. Musina. — SPb., 2002.
4. Yakovlev V. F. Izbrannye trudy. Arbitrazhnye sudy: stanovlenie i razvitie. T. 3. — M.: Statut, 2013. — 749 s.