

Особенности регулирующего судопроизводства по делам о банкротстве

Аннотация. В последние годы правоприменительная практика по делам о банкротстве имеет тенденцию к повышению значимости активной роли суда при разрешении судебных споров. В статье рассматриваются причины и следствия усиления активной роли суда применительно к особенностям судопроизводства по делу о банкротстве. Выделяются системные уровни регулирования данного вида судопроизводства и его место в системе гражданского судопроизводства. Отмечается системообразующая роль судебной практики, в которой аккумулирована большая часть как материально-правовых, так и процессуальных особенностей рассмотрения данной категории дел. Автор обобщает и систематизирует имеющиеся в доктрине точки зрения на категоризацию судопроизводства по делу о банкротстве и приводит собственное мнение по данному вопросу. В статье делается вывод о том, что усиление активной роли суда при производстве по делу о банкротстве необходимо для сохранения баланса интересов и пресечения злоупотреблений со стороны участников процедуры. Закрепление активных полномочий суда на законодательном уровне может положительно сказаться на сокращении сроков рассмотрения дел данной категории и увеличении процента удовлетворения требований кредиторов. В то же время такое закрепление усилит специфику производства по делу о банкротстве, еще больше сблизив его с административным судопроизводством.

Ключевые слова: активный суд; активная роль суда; банкротство; дискреция суда в делах о банкротстве; усмотрение суда в делах о банкротстве; судопроизводство по делам о банкротстве; гражданское судопроизводство; регулирование судопроизводства по делу о банкротстве; злоупотребление правом в делах о банкротстве; баланс интересов в делах о банкротстве.

Для цитирования: Аверина А. В. Особенности регулирования судопроизводства по делам о банкротстве // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 8. — С. 64–76. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.064-076.

Peculiarities of the Bankruptcy Proceedings Regulation

Alisa V. Averina, Postgraduate Student, Department of Civil and Administrative Procedure, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
alisa_kem@mail.ru

Abstract. In recent years, the law enforcement practice in bankruptcy cases has tended to increase the importance of the active role of the court in resolving court disputes. The paper discusses the causes and consequences of

© Аверина А. В., 2023

* Аверина Алиса Викторовна, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
alisa_kem@mail.ru

strengthening an active role of the court in relation to the specifics of bankruptcy proceedings. The author identifies the system levels of regulation of this type of legal proceedings and its place in the system of civil proceedings. The paper highlights the system-forming role of judicial practice that cumulates the biggest part of both the substantive and procedural features of such cases. The author summarizes and systematizes the points of view available in the doctrine concerning categorization of bankruptcy proceedings and gives her own opinion on this issue. The author concludes that strengthening the active role of the court in the bankruptcy proceedings is necessary to maintain a balance of interests and prevent abuse by the participants of the procedure. Consolidation of the active powers of the court at the legislative level can have a positive effect on reducing the time for consideration of such cases and increasing the percentage of satisfaction of creditors' claims. At the same time, such consolidation will strengthen the specifics of bankruptcy proceedings, bringing them even closer to administrative proceedings.

Keywords: active court; active role of the court; bankruptcy; discretion of the court in bankruptcy cases; bankruptcy proceedings; civil proceedings; regulation of bankruptcy proceedings; abuse of law in bankruptcy cases; balance of interests in bankruptcy cases.

Cite as: Averina AV. Osobennosti regulirovaniya sudoproizvodstva po delam o bankrotstve [Peculiarities of the Bankruptcy Proceedings Regulation]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(8):64-76. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.064-076. (In Russ., abstract in Eng.).

Банкротное законодательство является одним из самых интенсивно меняющихся. За 20 лет существования Закон о банкротстве¹ подвергался изменениям более 130 раз, претерпел ряд масштабных реформ, в том числе связанных с введением целых глав: об оспаривании сделок должника, о банкротстве граждан, об ответственности лиц, контролирующих должника.

Большая часть изменений, как материально-правовых, так и процессуальных, имеет целью минимизировать количество злоупотреблений со стороны участников делового оборота с использованием банкротных процедур. Один из действенных способов такой минимизации — усиление активной роли суда при производстве по делу о банкротстве. В последние годы в правоприменительной практике заметна тенденция к усилению активной роли суда. Это приводит к поступательному усложнению материально-правового наполнения института банкротства и его обособлению в процессуальной части.

Судопроизводство по делам о банкротстве — это составная часть гражданского судопроизводства, подвид арбитражного процесса,

регулируемого Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами РФ². Однако процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве судом, помимо АПК РФ, регулируются законом о банкротстве. «В АПК РФ содержится важный принцип рассмотрения дел о банкротстве — дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства. Данный принцип также закреплен в п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³.

Дела о банкротстве включены в разд. IV АПК РФ, которым урегулированы особенности судопроизводства по отдельным категориям дел. Сюда входят дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение; дела, вытекающие из корпоративных споров; дела о защите прав и законных интересов группы лиц; приказное производство и др. Объединение столь различных с точки зрения процесса дел в

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 21.11.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.12.2022).

² Уксузова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // *Lex russica*. 2014. № 2. С. 211–227 ; № 6. С. 683–703 ; № 8. С. 975–985.

³ Пулова Л. В. Порядок судопроизводства дел о банкротстве. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве // *Право и экономика*. 2004. № 2.

одном разделе АПК РФ обусловлено среди прочего тем, что, по мнению законодателя, эти дела должны рассматриваться по общим правилам АПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных для каждого из них.

Так, законодательно установлено, что дела о банкротстве «входят в компетенцию» АПК РФ, при этом на уровне закона они имеют двухуровневое специальное процессуальное регулирование: отдельной главой самого АПК РФ и специальным законом.

«Судопроизводство по делам о банкротстве, с одной стороны, как составная часть арбитражного процесса, будучи охваченным ключевыми правовыми идеями — принципами процесса и его общей организации, подчинено общим правилам процесса и процессуальным институтам. По процессуальному кодексу этим определяется единство процессуального регулирования. С другой стороны, рассматриваемое судебное производство характеризуется наличием известных только делам о банкротстве и включенных главным образом в законы о несостоятельности (банкротстве) специальных процессуальных правил (специальных процессуальных норм). Проявляемым соотношением общих правил со специальными правилами процесса задается отличие производства по делам о банкротстве от иных судебных производств в его организации, в особом проявлении действия отдельных принципов процесса, реализации процессуальных институтов»⁴.

Применительно к Закону о банкротстве мы видим, что он регулирует как материально-правовую составляющую данного института, так и процессуальную. При этом несудебная процессуальная составляющая процедуры банкротства невозможна без судебного регулирования и контроля. Большая часть процессуальных особенностей, связанных с рассмотрением дела о банкротстве, содержится не в АПК РФ, а в Зако-

не о банкротстве, который «как комплексный нормативный акт из года в год с завидным постоянством расширяет пределы своего регулирующего воздействия, продолжая включать как материальные, так и процессуальные нормы, регулируя в том числе судопроизводство по делам о банкротстве»⁵.

Е. В. Слепченко отмечает, что «процессуальный блок Закона о банкротстве, несмотря на некоторые изменения, остается стабильным и соответствует необходимым требованиям, обеспечивающим права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве»⁶.

Данное утверждение является спорным, так как формальная стабильность процессуальных норм, регулирующих вопросы банкротства, не свидетельствует об их исчерпывающем характере и возможности обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников процедуры. Процессуальные особенности рассмотрения дел данной категории выходят далеко за рамки разд. IV АПК РФ и Закона о банкротстве, находя свое закрепление в судебной практике по данной категории споров.

«Поскольку процедуры несостоятельности (банкротства) по своей правовой природе являются судебными процедурами, постольку осуществление прав и способы защиты прав кредиторов предопределены этим обстоятельством»⁷. Возможно, именно этот, изначально судебный характер института несостоятельности предопределил тот фактор, что процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве уже более 20 лет в большей степени регулируются судебной практикой, нежели законодательством. Как верно отмечает Е. Е. Уксусова, «очевидна исключительная роль суда и значимость процессуальной формы, в рамках которой осуществляется судебная власть в отправлении правосудия по гражданским делам. Применительно к делам о несостоятельности (банкротстве) это

⁴ Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве...

⁵ Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве... С. 10.

⁶ Слепченко Е. В. Судопроизводство по делам о банкротстве: некоторые новеллы законодательства // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.12.2022).

⁷ Шишмарева Т. П. Защита прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 2.

носит исключительный характер, поскольку, как отмечалось, признание должника банкротом возможно только в судебном порядке. Более того, при подобном научном подходе разграничить сферы материального и процессуального регулирования действительно не представляется возможным»⁸.

И действительно, обратившись к АПК РФ, мы увидим, что глава 28 состоит из трех коротких статей, две из которых не устанавливают каких-либо процессуальных особенностей рассмотрения дел о банкротстве, а только лишь отсылают нас к специальному закону (ст. 224 и ст. 225 АПК РФ), а две особенности, описанные в ст. 223, к настоящему времени морально устарели и относятся скорее к процессуальным

рудиментам, нежели особенностям рассмотрения дел данной категории.

Например, пункт 2 ст. 223 указывает на невозможность рассмотрения дела о банкротстве с участием арбитражных заседателей, а пункт 3 той же статьи устанавливает сокращенный, 10-дневный срок оспаривания определений, вынесенных по делу.

Рассматривая первую особенность, обратимся к статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ⁹, согласно которой последнее дело с участием арбитражных заседателей было рассмотрено в РФ в 2017 г., при этом в период с 2017 по 2021 г. арбитражные суды рассматривали в среднем по 1,75 млн дел в год (см. таблицу).

Год	Общее количество рассмотренных дел	Количество дел с участием арбитражных заседателей
2014	1 425 500	14
2015	1 531 473	15
2016	1 571 316	2
2017	1 747 979	2
2018	1 907 737	0
2019	1 878 546	0
2020	1 508 226	0
2021	1 663 498	0
6 мес. 2022	814 751	0

Приведенные данные наглядно свидетельствуют о том, что институт арбитражных заседателей не прижился в отечественном арбитражном процессе, следовательно, ссылка на невозможность рассмотрения дела о банкротстве в таком составе не может считаться актуальной особенностью судопроизводства по делу о банкротстве.

Вторая особенность — специальный 10-дневный срок обжалования определений по делу о банкротстве, вынесенных судом первой инстанции. Очевидно, что данная особенность является существенной и направленной на ускорение рассмотрения дел о банкротстве в судах. Однако Закон о банкротстве в п. 3 ст. 61 также

устанавливает специальный срок обжалования таких определений, равный 14 дням. Вопрос о том, в какой срок подлежат обжалованию различные определения, принятые судом первой инстанции, рассматривающим дело о банкротстве, разрешается пунктом 35 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». В этом пункте максимально подробно описываются определения, которые могут быть приняты судом первой инстанции по делу о банкротстве, и разграничивается порядок их обжалования: по АПК РФ либо по Закону о банкротстве. С одной стороны, столь сложный порядок предопреде-

⁸ Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве... С. 6.

⁹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 13.12.2022).

лен компликативностью и многогранностью производства по делу о банкротстве. С другой стороны, если обратиться к исчислению сроков, предусмотренному АПК РФ и Законом о банкротстве, то мы увидим, что согласно п. 3 ст. 113 АПК РФ нерабочие дни исключаются из сроков, исчисляемых днями. Закон о банкротстве не содержит специальной нормы, регулирующей исчисление сроков, при этом в каких-то статьях содержится разъяснение того, в каких днях (календарных или рабочих) нужно его исчислять, а в каких-то (в том числе в ст. 61, п. 3) такое уточнение отсутствует. Есть мнение ВАС РФ, согласно которому материальные сроки, предусмотренные Законом о банкротстве, надо исчислять в календарных днях, как это установлено ГК РФ (ст. 193), а процессуальные в рабочих — согласно АПК РФ¹⁰. Однако на практике, чтобы не столкнуться с проблемой пропуска процессуального срока, стороны предпочитают предъявлять апелляционные жалобы на определения суда первой инстанции по делу о банкротстве в течение 14 календарных дней. При любом исчислении 10 рабочих дней равны 14 календарным дням, следовательно, разное регулирование этого вопроса со стороны АПК РФ и Закона о банкротстве, а также разъяснения Пленума ВАС РФ в итоге сводятся к тому, что любые определения суда первой инстанции, принятые в рамках дела о банкротстве, оспариваются в течение 10 рабочих или 14 календарных дней, что, по сути, одно и то же. Очевидно, что разное регулирование одного вопроса разными нормативными актами требует унификации. Однако такая унификация приведет к исключению АПК РФ из состава нормативных актов, регулирующих процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве.

Закон о банкротстве, напротив, включает в себя массу процессуальных особенностей рассмотрения дел о банкротстве, которые рассредоточены по всему закону и тесно переплетены

с материально-правовой спецификой данного института.

Однако, как было указано выше, наибольшее количество процессуальных особенностей рассмотрения дел о банкротстве сосредоточено в судебной практике. В настоящее время действуют более 20 специальных постановлений Пленумов ВАС и ВС РФ, посвященных вопросам судопроизводства по данной категории дел. Одно из них — постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 — посвящено исключительно процессуальным вопросам. Кроме того, есть шесть профильных банкротных обзоров судебной практики, утвержденных Президиумами ВАС и ВС РФ. Раздел «Практика применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)» присутствует в каждом ежеквартальном обзоре судебной практики, выпускаемом Верховным Судом. Все указанные документы регулируют процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве и, несмотря на наличие в доктрине разных мнений по вопросу отнесения судебной практики к источникам российского права¹¹, являются обязательными для применения судами при рассмотрении данной категории дел.

Стоит согласиться с мнением Е. Е. Уксусовой о том, что подобным вниманием практики к институту банкротства «задается широкое влияние высшего суда на развитие и становление судебной практики по делам о банкротстве. Судебные акты высшего суда с учетом их содержания способны оказывать регулирующее воздействие на сферу гражданского судопроизводства по делам о банкротстве. <...> Их действие носит общий характер, они обязательны не только для судов, но и для неопределенного круга адресатов, включая прежде всего лиц, участвующих в процессе. В равной мере это касается сферы несостоятельности (банкротства)»¹².

Таким образом, отличительной чертой производства по делам о банкротстве является то, что

¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 12130/09 по делу № А65-12426/2009 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 10.

¹¹ См., например: Чайкина А. В. Источники гражданского процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.

¹² Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве...

порядок и особенности данного судопроизводства имеют *несколько уровней регулирования*:

- 1) общие положения АПК РФ;
- 2) специальные положения АПК РФ;
- 3) положения Закона о банкротстве;
- 4) положения, выработанные судебной практикой и обязательные для применения судами.

Еще одной отличительной особенностью судопроизводства по данной категории дел является его *комплексный характер*.

Современная доктрина не имеет общей позиции по вопросу квалификации специфики производства по делу о банкротстве.

Согласно одному подходу, производство по делу о банкротстве относится к *особому производству*, так как для него, по мнению А. В. Попова¹³, характерен спор не о праве, а об установлении юридического факта несостоятельности должника. Данной позиции также придерживается В. В. Блажеев, который отмечает сходство дел о банкротстве с делами о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным. Аналогичным образом в деле о банкротстве заинтересованное лицо оспаривает правовой статус юридического лица¹⁴. Сходного мнения придерживается В. Ф. Попондопуло, но он относит производство по делам о банкротстве к особому виду *исполнительного производства*¹⁵.

По нашему мнению, столь узкая категоризация дел о несостоятельности не учитывает того, что дело о банкротстве — это не только спор

об установлении статуса юридического лица в качестве неплатежеспособного (это лишь часть процедуры по данной категории дел). По большей части дело о банкротстве — это вопрос о последствиях неплатежеспособности, таких как порядок распределения имущества должника между кредиторами, необходимость возврата в конкурсную массу незаконно выведенных активов, а также ответственность за несостоятельность должника. Это всё вопросы спора о праве, а не установления юридического факта. Они занимают значительную, а в большинстве случаев — подавляющую часть процедуры и должны учитываться при категоризации данного вида дел.

Эта особенность учитывается группой ученых, которые относят дела о банкротстве к *смешанному производству*. Мнения о том, что помимо вопроса об установлении юридического факта в производстве по делу о несостоятельности имеет место спор о праве и, как следствие, присутствуют черты не только особого, но и ординарного искового производства, придерживаются С. Н. Федоров¹⁶, И. П. Бакланова¹⁷, а также И. В. Зуева. При этом И. В. Зуева отмечает, что наличие в рамках дела о банкротстве включенных в него гражданско-правовых споров не приводит к изменению его природы и цели, которыми является установление факта несостоятельности. Обособленные споры подчинены «логике дела о банкротстве», а их наличие «обусловлено лишь практическими удобствами»¹⁸.

¹³ Попов А. В. Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2004. № 3. С. 56.

¹⁴ Блажеев В. В. О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса : сборник материалов Международной научно-практической конференции. Вып. 1 / под ред. Д. Х. Валеева, М. Ю. Чельшева. М., 2006.

¹⁵ Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2004. С. 47–48, 52, 61.

¹⁶ Федоров С. Н. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 9.

¹⁷ См., например: Бакланова И. П. Особое производство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 13 ; Бакланова И. П. Сущность особого производства в арбитражном процессе // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции : межвуз. сборник науч. трудов / отв. ред. В. В. Ярков. Екатеринбург, 1998. С. 290–291.

¹⁸ Зуева И. В. Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ФАС Западно-Сибирского округа. 2005. № 2. С. 45.

Приведенная позиция, по нашему мнению, также является спорной, поскольку не учитывает еще две важные процессуальные особенности рассмотрения банкротных дел: во-первых, наличие отдельного регулирования вопросов судопроизводства со стороны специального по отношению к АПК РФ Закона о банкротстве, а также существенное сходство судопроизводства по делам о несостоятельности с делами, вытекающими из административных и иных публичных правоотношений, обусловленное необходимостью защиты публичного интереса. Последнюю особенность отмечают большинство ученых, относя производство по делам о банкротстве к *отдельному виду производства*. Указанной точки зрения придерживаются Е. Е. Уксусова¹⁹, М. Л. Скуратовский²⁰, В. В. Ярков²¹, А. М. Синякина²², Н. А. Чудиновская²³, А. В. Юдин²⁴.

Особая точка зрения у Ю. Д. Подольского, который обращает внимание на то, что «производство по делам о несостоятельности (банкротстве) — это *комплексный вид производства* в рамках гражданского судопроизводства, представляющий собой единство искового производ-

ства и производства из публичных правоотношений, подчиненных общей цели финансовой реабилитации должника или исключения его обязательств из экономического оборота с пропорциональным распределением имущества среди кредиторов. Данное производство характеризуется защитой публичного интереса, проявляющейся в ряде особенностей, касающихся процессуальной формы рассмотрения дела, в частности повышенной процессуальной активности суда, расширенным кругом субъектов, квалифицированным стандартом доказывания по обособленным спорам»²⁵.

Представляется, что позиция Ю. Д. Подольского наиболее комплексно отражает суть банкротного судопроизводства, с поправкой на то, что это синтез не только ординарного искового производства и производства из административных и иных публичных правоотношений, но и производства по делам, имеющим особенности применительно к разд. IV АПК РФ. По нашему мнению и мнению ряда авторов²⁶, отсутствуют основания для его выделения из состава гражданского судопроизводства в отдельное,

¹⁹ Уксусова Е. Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 110.

²⁰ Арбитражный процесс : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. В. Яркова. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 420–421 (автор параграфа — М. Л. Скуратовский).

²¹ Конкурсное производство : учеб.-практ. курс / М. Л. Скуратовский, С. С. Трушников, В. В. Ярков, А. М. Абдрашитов ; под ред. В. В. Яркова. СПб. : Изд. дом С.-Петербург. ун-та, 2006. С. 14 (автор параграфа — В. В. Ярков).

²² Синякина А. М. Процессуальные особенности дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6.

²³ Чудиновская Н. А. Установление юридических фактов в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: общее и особенное (некоторые аспекты) // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9.

²⁴ Юдин А. В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара : Самарский университет, 2003. С. 40.

²⁵ Подольский Ю. Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 39–40.

²⁶ См., например: Боннер А. Т. Соотношение инициативы и активности сторон и суда в гражданском судопроизводстве // Избранные труды : в 7 т. М. : Проспект, 2017. Т. 3 : Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. С. 77 ; Громошина Н. А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 102 ; Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве... ; Чистякова О. П. Проблема активности суда в гражданском процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 36–39 ; Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 61.

даже в случае создания в России специализированных банкротных судов, как это предлагает сделать О. М. Свириденко²⁷.

Столь компликативная природа регулирования производства по делам о несостоятельности, а также повышенное внимание правоприменителя к данной категории дел связаны с их повышенной социальной значимостью, обусловленной множественностью разнородных интересов, которые сталкиваются в процедуре. Помимо должника и ординарных кредиторов третьей очереди, в деле о банкротстве могут иметь место требования уполномоченного органа по налогам и сборам, которые обуславливают наличие кредиторского государственного интереса, требования физических лиц — работников должника и лиц, жизни и здоровью которых причинен вред. Интересы таких лиц нуждаются в особом внимании со стороны суда в силу своей повышенной значимости либо заведомо неравноценного процессуального положения и частого отсутствия компетенций, необходимых для полноценной защиты интересов кредитора. Кроме того, независимо

от статуса кредиторов и местоположения их требований в реестре, суд обязан обеспечить баланс интересов должника, его собственников, арбитражного управляющего по отношению к требованиям любых кредиторов. Данная особенность института банкротства признается большинством ученых²⁸.

В. А. Вайпан называет эту особенность «принципом социальной справедливости»²⁹.

По мнению С. А. Карелиной, она объясняется следующим: «во-первых, разнообразием правовых форм участия государства в процессе несостоятельности, включая интересы государства как кредитора; во-вторых, необходимостью обеспечения баланса интересов различных групп участников в условиях несостоятельности; в-третьих, наличием у государства социальных функций, что предопределяет необходимость включения в законодательство норм, предусматривающих социальную реабилитацию работников должника, особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников (к примеру, градообразующих, стратегических, сельскохозяйственных

²⁷ См., например: Свириденко О. М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. 2010. № 6. С. 29–38.

²⁸ Указанная точка зрения отражена, например, в работах: Федоров С. И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 124–125 ; Борисенкова Т. В. Три российских закона о банкротстве: баланс частных и публичных интересов // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9 ; Зуева И. В. Указ. соч. С. 45 ; Арбитражный процесс : учебник. С. 420 (автор главы — М. Л. Скуратовский) ; Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). М., 2008. С. 11 ; Карелина С. А., Фролов И. В. Повышенные требования к судье в деле о банкротстве и их влияние на исключение прямой или косвенной заинтересованности судьи в результатах рассмотрения дела // Предпринимательское право. 2022. № 2. С. 42–49 ; Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в России. М. : Юстицинформ, 2009. С. 208 ; Уксусова Е. Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) ; Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства. М., 2009 ; Извеков С. С. Критерии ограничения банкротства организации, используемого для оптимизации налогообложения или в целях уклонения от уплаты налогов // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9. С. 116–125 ; Подольский Ю. Д. Указ. соч. С. 82 ; Новиков Н. А. Баланс интересов кредитора и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 3. С. 32–41 ; Зарочинцева Е. В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Арбитражные споры. 2021. № 1. С. 5–38.

²⁹ Вайпан В. А. Реализация принципа социальной справедливости в институте несостоятельности (банкротства) // Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика применения : монография / отв. ред.: С. А. Карелина, И. В. Фролов. М. : Юстицинформ, 2020.

предприятий и т.д.) и др.»³⁰. По верному замечанию Ю. В. Подольского, «основной аргумент заключается в наличии публичного интереса в обеспечении законного, обоснованного и справедливого разрешения споров в делах о банкротстве. Наличие публичного интереса здесь очевидно, поскольку цель законодательного регулирования — уравнивать шансы кредиторов, не допустить несправедливого распределения активов должника, исключить злоупотребления должника и отдельных кредиторов, защитить права работников должника, граждан-потребителей при банкротстве застройщиков и т.п.»³¹.

Противоположной точки зрения придерживается В. Ф. Попондопуло. Он считает, что «отношения банкротства — это частные отношения должника и его кредиторов (обязательства с активной множественностью лиц), реализуемые в процессуальной форме. Из этого следует, что должник и его кредиторы должны сами определять свои взаимоотношения. Государственное регулирование отношений банкротства является субсидиарным средством регулирования, призванным обеспечить защиту участников отношений банкротства. Оно должно быть минимально необходимым и не превращаться из средства защиты в средство регулирования и вмешательства в частные дела и ущемления кого-либо из участников таких отношений»³².

Приведенная точка зрения, по нашему мнению, может считаться оправданной только в идеальной процедуре банкротства, но никак не в российской реальности, где подобный подход был заложен на начальном этапе развития

современного института банкротства и оказался наиболее благоприятной почвой для мнимого и фиктивного банкротства, инициируемого недобросовестными собственниками с целью уклонения от уплаты кредиторской задолженности, включая долги по налогам и сборам, а также физическими лицами. С этого момента и законодатель, и правоприменитель осуществляют поступательное движение в сторону увеличении роли государства в данном вопросе для пресечения злоупотреблений и повышения эффективности института.

Данную особенность отмечает и Конституционный Суд РФ: «Процедуры банкротства носят публично-правовой характер»³³.

Отсюда возникает усиливающаяся в последние годы тенденция процессуального сближения дел о несостоятельности с административным судопроизводством и, как следствие, усиление регулирующей роли суда при рассмотрении данной категории дел, что, в свою очередь, приводит к существенному влиянию судебной практики на развитие института банкротства как такового.

По мнению Е. Е. Уксусовой, данная тенденция свойственна не только производству по делам о банкротстве и, более того, не ограничивается российским правовым полем. «Тенденция усиления регулирующей роли судебной практики высших судов, на наш взгляд, является отражением уровня развития современной отечественной правовой системы и общей проблемы влияния правосудия на развитие права, что имеет место и в других странах. Так, представитель

³⁰ Карелина С. А. К вопросу о пределах вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) // Вестник арбитражной практики. 2018. № 2. С. 3–9.

³¹ Подольский Ю. Д. Указ. соч. С. 82.

³² Попондопуло В. Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. № 5. С. 10–16.

³³ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона “О реструктуризации кредитных организаций”, пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации “Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков” и жалобой ОАО “Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств”» // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3161; постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А. Г. Меженцева» // СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 335.

немецкой правовой школы профессор Ян Шапп, ссылаясь на ст. 20 Основного Закона Германии (в соответствии с которой правосудие связано не только законом как таковым, но и правом вообще), отмечает допустимость выхода суда за рамки дословного смысла закона. Он признает, что в этом случае судья должен обосновать свое решение, исходя из правовых идей и сути правовой системы в целом. В противоположность правоприменению закона, осуществляемому в рамках дословного смысла закона, поиск судьей “соответствующего праву решения” рассматривается как «дальнейшее развитие права»³⁴.

При производстве по делам о банкротстве эта тенденция особенно ярко выражена. Одной из самых значимых процессуальных особенностей дел о банкротстве является активная роль суда, который берет на себя функцию доказывания и ряд других обязанностей, свойственных исключительно сторонам искового производства. Такие расширенные, по сравнению с ординарным исковым производством, активные полномочия более характерны для административного судопроизводства. Однако при производстве по административным делам такие полномочия суда закреплены на законодательном уровне, прямо прописаны в процессуальных кодексах, их цели и задачи четко сформулированы. Дела о банкротстве, как указывалось ранее, формально рассматриваются по общим правилам, установленным АПК РФ, с особенностями, предусмотренными Законом о банкротстве, однако судебная практика по данной категории дел выработала массу процессуальных отличий по сравнению с ординарным исковым производством, подавляющая часть которых относится к усиленной процессуальной активности суда. Эти процессуальные особенности не закреплены на законодательном уровне, но обязательность их применения судами не может быть поставлена под сомнение.

Такое положение во многом обосновано тем, что данный вид производства является сравнительно новым для отечественного законодательства и одним из наиболее активно

меняющихся. Формирование его правил, в том числе в части функции суда, идет от судебной практики к последующему закреплению на законодательном уровне, а не наоборот — путем реализации правоприменителем норм, прямо закрепленных в законе, как это свойственно для искового, административного и иных, более традиционных судопроизводств.

Повышенная процессуальная активность суда обусловлена в первую очередь необходимостью защиты общественного интереса по данной категории дел, в том числе прав должника и конкурсных кредиторов, от злоупотребления правом со стороны лиц, аффилированных с должником, контролирующих его деятельность либо просто дружественных. Нередко такие лица участвуют в процедуре банкротства с целью распределения прибыли и имущества должника в отсутствие к тому законных оснований — путем создания искусственной задолженности, назначения лояльных арбитражных управляющих и контроля процедуры банкротства. Для исключения подобных случаев злоупотребления правом суд выполняет в процессе усиленную активную функцию, в том числе является субъектом доказывания по делу.

«Следует согласиться, что цель защиты общественного интереса (как в широком смысле этого слова, так и в узком) оправдывает такое соотношение состязательности и следственного процесса, в котором суду предоставляется самостоятельность не только в формальном руководстве процессом, но и в материальном»³⁵. С данным тезисом Ю. В. Подольского нельзя не согласиться. По нашему мнению, усиление активной составляющей в деятельности суда при рассмотрении дел о несостоятельности — это эффективный способ пресечения злоупотреблений со стороны участников процедуры, который с большой долей вероятности приведет к сокращению сроков процедур и повышению процента удовлетворения требований кредиторов в случае закрепления активных полномочий суда по данной категории дел на законодательном уровне.

³⁴ Цит. по: Уксусова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве...

³⁵ Подольский Ю. Д. Указ. соч. С. 153.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбитражный процесс : учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. В. Яркова. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 875 с.
2. Бакланова И. П. Особое производство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1999. — 17 с.
3. Бакланова И. П. Сущность особого производства в арбитражном процессе // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции : межвуз. сборник науч. трудов / отв. ред. В. В. Ярков. — Екатеринбург, 1998. — 332 с.
4. Боннер А. Т. Соотношение инициативы и активности сторон и суда в гражданском судопроизводстве // Избранные труды : в 7 т. Т. 3 : Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. — М. : Проспект, 2017. — 398 с.
5. Борисенкова Т. В. Три российских закона о банкротстве: баланс частных и публичных интересов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 9.
6. Вайпан В. А. Реализация принципа социальной справедливости в институте несостоятельности (банкротства) // Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика применения : монография / отв. ред.: С. А. Карелина, И. В. Фролов. — М. : Юстицинформ, 2020.
7. Громошина Н. А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 4. — С. 96–112.
8. Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства. — М., 2009. — 375 с.
9. Зарочинцева Е. В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Арбитражные споры. — 2021. — № 1. — С. 5–38.
10. Зуева И. В. Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. — 2005. — № 2.
11. Извеков С. С. Критерии ограничения банкротства организации, используемого для оптимизации налогообложения или в целях уклонения от уплаты налогов // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 9. — С. 116–125.
12. Карелина С. А. К вопросу о пределах вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) (на примере банковского сектора) // Вестник арбитражной практики. — 2018. — № 2. — С. 3–9.
13. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2008. — 638 с.
14. Карелина С. А., Фролов И. В. Повышенные требования к судье в деле о банкротстве и их влияние на исключение прямой или косвенной заинтересованности судьи в результатах рассмотрения дела // Предпринимательское право. — 2022. — № 2. — С. 42–49.
15. Конкурсное производство : учебно-практ. курс / М. Л. Скуратовский, С. С. Трушников, В. В. Ярков, А. М. Абдрашитов ; под ред. В. В. Яркова. — СПб. : Издательский дом Санкт-Петербургского университета, 2006. — 565 с.
16. Новиков Н. А. Баланс интересов кредитора и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. — 2019. — № 3. — С. 32–41.
17. Подольский Ю. Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве) : дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2018. — 213 с.
18. Попондопуло В. Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. — 2021. — № 5. — С. 10–16.
19. Пулова Л. В. Порядок судопроизводства дел о банкротстве. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве // Право и экономика. — 2004. — № 2.
20. Свириденко О. М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. — 2010. — № 6. — С. 29–38.

21. Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в России. — М. : Юстицинформ, 2009. — 205 с.
22. Синякина А. М. Процессуальные особенности дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 25 с.
23. Слепченко Е. В. Судопроизводство по делам о банкротстве: некоторые новеллы законодательства // Ленинградский юридический журнал. — 2015. — № 4. — С. 297–300.
24. Телюкина М. В. Основы конкурсного права. — М., 2004. — 506 с.
25. Уксузова Е. Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Lex russica. — 2014. — № 2. — С. 211–227 ; № 6. — С. 683–703 ; № 8. — С. 975–985.
26. Уксузова Е. Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. — 2009. — № 12. — С. 106–119.
27. Федоров С. Н. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.
28. Чайкина А. В. Источники гражданского процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2021. — 221 с.
29. Чистякова О. П. Проблема активности суда в гражданском процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997.
30. Чудиновская Н. А. Установление юридических фактов в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: общее и особенное (некоторые аспекты) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 9.
31. Шишмарева Т. П. Защита прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2019. — № 9. — С. 46–50.
32. Юдин А. В. Особое производство в арбитражном процессе. — Самара : Самарский университет, 2003. — 211 с.

Материал поступил в редакцию 20 декабря 2022 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arbitrazhnyy protsess: uchebnik. — 3-e izd., pererab. i dop. / pod red. V. V. Yarkova. — M.: Volters Kluver, 2006. — 875 s.
2. Baklanova I. P. Osoboe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 1999. — 17 s.
3. Baklanova I. P. Sushchnost osobogo proizvodstva v arbitrazhnom protsesse // Teoreticheskie i prikladnye problemy reformy grazhdanskoy yurisdiktsii: mezhvuz. sbornik nauch. trudov / otv. red. V. V. Yarkov. — Ekaterinburg, 1998. — 332 s.
4. Bonner A. T. Sootnoshenie initsiativy i aktivnosti storon i suda v grazhdanskom sudoproizvodstve // Izbrannye trudy: v 7 t. T. 3: Printsipy grazhdanskogo protsessualnogo prava. Primenenie normativnykh aktov v grazhdanskom protsesse. — M.: Prospekt, 2017. — 398 s.
5. Borisenkova T. V. Tri rossiyskikh zakona o bankrotstve: balans chastnykh i publicznykh interesov // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2005. — № 9.
6. Vaypan V. A. Realizatsiya printsipa sotsialnoy spravedlivosti v institute nesostoyatelnosti (bankrotstva) // Institut nesostoyatelnosti (bankrotstva) v pravovoy sisteme Rossii i zarubezhnykh stran: teoriya i praktika primeneniya: monografiya / otv. red.: S. A. Karelina, I. V. Frolov. — M.: Yustitsinform, 2020.
7. Gromoshina N. A. O printsipe aktivnosti suda v administrativnom sudoproizvodstve // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2019. — № 4. — С. 96–112.

8. Dorokhina E. G. Pravovoe regulirovanie upravleniya v sisteme bankrotstva. — M., 2009. — 375 s.
9. Zarochintseva E. V. Nekotorye osobennosti rassmotreniya del o nesostoyatelnosti (bankrotstve) fizicheskikh lits // Arbitrazhnye spory. — 2021. — № 1. — S. 5–38.
10. Zueva I. V. Sudoproizvodstvo po delam o nesostoyatelnosti (bankrotstve) // Vestnik Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga. — 2005. — № 2.
11. Izvekov S. S. Kriterii ogranicheniya bankrotstva organizatsii, ispolzuemogo dlya optimizatsii nalogooblozheniya ili v tselyakh ukloneniya ot uplaty nalogov // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2017. — № 9. — S. 116–125.
12. Karelina S. A. K voprosu o predelakh vmeshatelstva gosudarstva v protsess nesostoyatelnosti (bankrotstva) (na primere bankovskogo sektora) // Vestnik arbitrazhnoy praktiki. — 2018. — № 2. — S. 3–9.
13. Karelina S. A. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya otnosheniy nesostoyatelnosti (bankrotstva): dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2008. — 638 s.
14. Karelina S. A., Frolov I. V. Povyshennye trebovaniya k sude v dele o bankrotstve i ikh vliyanie na isklyuchenie pryamoy ili kosvennoy zainteresovannosti sudi v rezultatakh rassmotreniya dela // Predprinimatelskoe pravo. — 2022. — № 2. — S. 42–49.
15. Konkursnoe proizvodstvo: uchebno-prakt. kurs / M. L. Skuratovskiy, S. S. Trushnikov, V. V. Yarkov, A. M. Abdrashitov; pod red. V. V. Yarkova. — SPb.: Izdatelskiy dom Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2006. — 565 s.
16. Novikov N. A. Balans interesov kreditora i dolzhnika // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. — 2019. — № 3. — S. 32–41.
17. Podolskiy Yu. D. Obosoblennye spory v delakh o nesostoyatelnosti (bankrotstve): dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2018. — 213 s.
18. Popondopulo V. F. Rossiyskaya sistema zakonodatel'nogo regulirovaniya otnosheniy bankrotstva: sostoyanie i tendentsii razvitiya // Yurist. — 2021. — № 5. — S. 10–16.
19. Pulova L. V. Poryadok sudoproizvodstva del o bankrotstve. Podvedomstvennost i podsudnost del o bankrotstve // Pravo i ekonomika. — 2004. — № 2.
20. Sviridenko O. M. Istoriya i sovremennaya kontseptsiya instituta nesostoyatelnosti (bankrotstva) v Rossii // Bankovskoe pravo. — 2010. — № 6. — S. 29–38.
21. Sviridenko O. M. Kontseptsiya nesostoyatelnosti (bankrotstva) v Rossii. — M.: Yustitsinform, 2009. — 205 s.
22. Sinyakina A. M. Protsessualnye osobennosti del o nesostoyatelnosti (bankrotstve): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2004. — 25 s.
23. Slepchenko E. V. Sudoproizvodstvo po delam o bankrotstve: nekotorye novelly zakonodatelstva // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2015. — № 4. — S. 297–300.
24. Telyukina M. V. Osnovy konkursnogo prava. — M., 2004. — 506 s.
25. Uksusova E. E. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo po delam o bankrotstve: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya i pravoprimeneniya // Lex russica. — 2014. — № 2. — S. 211–227; № 6. — S. 683–703; № 8. — S. 975–985.
26. Uksusova E. E. Spetsialnyy kharakter pravovogo regulirovaniya sudoproizvodstva po delam o nesostoyatelnosti (bankrotstve) // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2009. — № 12. — S. 106–119.
27. Fedorov S. N. Nekotorye osobennosti rassmotreniya arbitrazhnymi sudami del o nesostoyatelnosti (bankrotstve): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2001.
28. Chaykina A. V. Istochniki grazhdanskogo protsessual'nogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2021. — 221 s.
29. Chistyakova O. P. Problema aktivnosti suda v grazhdanskom protsesse RF: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1997.
30. Chudinovskaya N. A. Ustanovlenie yuridicheskikh faktov v osobom proizvodstve grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa: obshchee i osobennoe (nekotorye aspekty) // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2005. — № 9.
31. Shishmareva T. P. Zashchita prav kreditоров v protsedurakh nesostoyatelnosti (bankrotstva) // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2019. — № 9. — S. 46–50.
32. Yudin A. V. Osoboe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse. — Samara: Samarskiy universitet, 2003. — 211 s.