

Организационно-правовые механизмы интеграции «разового» типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации в условиях реализации Стратегии научно-технологического развития России

Аннотация. В статье проводится анализ практики организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, по вопросам регламентации типов диссертационных советов. Приводятся примеры организаций, регламентирующих функционирование советов по защите отдельных диссертаций на соискание ученых степеней. Выделяются характерные особенности «разовых» диссертационных советов. Рассматриваются положительные и отрицательные стороны внедрения «разового» типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации. Предлагаются варианты нормативного закрепления отдельных механизмов функционирования «разового» типа диссертационного совета, а также меры ответственности за проведение недобросовестной защиты диссертации. Делается вывод о том, что интеграция такого типа диссертационного совета в систему научной аттестации будет способствовать достижению цели Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации и позволит решить ряд задач, стоящих перед государством в условиях больших вызовов, таких как обеспечение становления лидерства России в научно-технологической сфере и преодоление концентрации исследовательского потенциала в отдельных регионах страны.

Ключевые слова: диссертационный совет; государственная система научной аттестации; стратегия научно-технологического развития; научная аттестация; присуждение ученых степеней; разовый диссертационный совет; научно-техническая политика; наука; доступность; масштабирование.

Для цитирования: Збарацкий Б. А. Организационно-правовые механизмы интеграции «разового» типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации в условиях реализации Стратегии научно-технологического развития России // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 5. — С. 163–172. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.163-172.

Благодарности. Исследование выполнено в целях реализации работы по научно-методическому обеспечению «Научно-методическое обеспечение регламентации условий расширения автономии организаций при предоставлении права самостоятельного присуждения ученых степеней с учетом ключевых трендов,

© Збарацкий Б. А., 2023

* Збарацкий Богдан Анатольевич, кандидат юридических наук, заместитель директора Научно-исследовательского института Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
bzbar@mail.ru

складывающихся в процессе становления новой модели государственной научной аттестации в 2016–2021 гг., а также трансформации системы государственной научной аттестации, гарантирующих качество экспертной оценки научной квалификации» (реестровый номер 850000Ф.99.1.БН66АА00000).

Organizational and Legal Mechanisms for Integrating a «One-Time» Type of Dissertation Council into the State System of Scientific Certification in the context of Implementation of the Strategy for Scientific and Technological Development of Russia

Bogdan A. Zbaratskiy, Cand. Sci. (Law), Deputy Director, Research Institute, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
bzbar@mail.ru

Abstract. The paper analyzes the experience of organizations that have the right to independently award academic degrees as to the issues of regulating the types of dissertation councils. The author provides examples of organizations that regulate the functioning of councils for the defense of individual dissertations for scientific degrees. The characteristic features of «one-time» dissertation councils are highlighted. The positive and negative aspects of the introduction of a «one-time» type of dissertation council into the state system of scientific certification are considered. The author proposes possible options for the normative fixing of individual mechanisms as to the functioning of the «one-time» type of dissertation council, as well as measures of responsibility for conducting an unfair dissertation defense. It is concluded that the integration of this type of dissertation council into the system of scientific certification will contribute to the achievement of the goal of the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation. This will also make it possible to solve a number of tasks facing the state amid great challenges, such as ensuring the formation of Russia's leadership in scientific and technological sphere and overcoming the concentration of research potential in certain regions of the country.

Keywords: dissertation council; state system of scientific certification; strategy of scientific and technological development; scientific attestation; awarding academic degrees; one-time dissertation council; science and technology policy; science; accessibility; scaling.

Cite as: Zbaratskiy BA. Organizatsionno-pravovye mekhanizmy integratsii «razovogo» tipa dissertatsionnogo soveta v gosudarstvennyuyu sistemu nauchnoy attestatsii v usloviyakh realizatsii Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossii [Organizational and Legal Mechanisms for Integrating a «One-Time» Type of Dissertation Council into the State System of Scientific Certification in the context of Implementation of the Strategy for Scientific and Technological Development of Russia]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(5):163-172. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.163-172. (In Russ., abstract in Eng.).

Acknowledgements. The purpose of the study is to implement the scientific and methodological support work, titled: «Scientific and methodological support for the regulation of the conditions for expanding the autonomy of organizations when granting the right to independently award academic degrees, taking into account the key trends emerging in the process of establishing a new model of state scientific certification in 2016–2021, and as well as the transformation of the system of state scientific certification, guaranteeing the quality of the expert assessment of scientific qualifications» (project number 850000Ф.99.1.БН66АА00000).

Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 01.12.2016 № 642 (далее — Стратегия), определяются цель и задачи научно-технологического развития Рос-

сии, устанавливаются принципы, приоритеты, основные направления и меры реализации государственной политики¹. Вектор Стратегии ориентирован на необходимость осуществления действий по трансформации науки и технологий

для обеспечения становления лидерства России в научно-технологической сфере и способности страны эффективно отвечать на большие вызовы.

События последних лет подтвердили актуальность положений Стратегии. Столь консервативная, проверенная годами, организация научной деятельности стала стремительно меняться в условиях современных реалий с целью надлежащего функционирования системы, адекватной времени и жизненным обстоятельствам.

Положительные и отрицательные стороны состояния научно-технологического развития России на современном этапе, закрепленные в пп. «б», «в» п. 11 Стратегии, позволяют отметить актуальность поиска решений проблем, в числе которых значительная дифференциация научных и образовательных организаций, концентрация исследовательского потенциала в нескольких регионах страны, наличие негативных тенденций в части квалификации и уровня мобильности российских исследователей.

В качестве генеральной цели в Стратегии устанавливается обеспечение независимости и конкурентоспособности государства за счет создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации.

На основании пп. «а», «б» п. 29 Стратегии для достижения цели необходимо создать возможность для выявления талантливой молодежи и построения успешной карьеры в области науки, обеспечивая развитие интеллектуального потенциала страны, а также сформировать условия для проведения исследований и разработок, соответствующих современным принципам организации научно-технической деятельности и лучшим российским и мировым практикам.

Безусловно, наличие нерешенных проблем и необходимость развития научной сферы обуславливают совершение определенных действий, направленных на изменение существующей системы, основные постулаты которой были заложены еще в советское время.

Поправки, внесенные в Конституцию РФ в 2020 г., затронули все сферы общества, не стала исключением и научно-технологическая отрасль. В соответствии с п. «в.1» ч. 1 ст. 114 Конституции Российской Федерации Правительство РФ обеспечивает государственную поддержку научно-технологического развития Российской Федерации, сохранение и развитие ее научного потенциала².

Представляется возможным разделить содержание нормы, наделяющей Правительство РФ полномочиями, на три составляющих: во-первых, предусматривается задача по поддержке научно-технологического развития Российской Федерации; во-вторых, закрепляется ценность сохранения научного потенциала России; в-третьих, устанавливается цель развития научного потенциала государства. В этом ключе следует согласиться с Н. С. Бондарем и Э. Э. Бариновым в том, что конституционные нормы «могут быть представлены как категориальная форма выражения, квинтэссенция духа Конституции, а их юридические характеристики определяются в этом плане тем, что это не только доктринальные, но и нормативно определенные категории действующего конституционного права»³.

Т. Я. Хабриева и А. А. Клишас, анализируя п. «в.1» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ, отмечают, что норма является адекватной базой «для развития государства в условиях перехода к новому технологическому укладу»⁴. С учетом того, что

¹ СЗ РФ. 2016. № 49. Ст. 6887.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.12.2022).

³ Бондарь Н. С., Баринов Э. Э. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть I. Конституционное мировоззрение в ценностном измерении обновленной Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 3–12.

⁴ Хабриева Т. Я., Клишас А. А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования

государственная научно-техническая политика выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности различных органов государственной власти Российской Федерации⁵, для ее реализации необходима консолидация усилий не только органов публичной власти, но и научно-образовательного и предпринимательского сообществ, что в полной мере соответствует Стратегии.

Научно-технологическое развитие Российской Федерации, являясь длительным, сложно-организованным, многоаспектным процессом, не может проходить без внесения изменений в государственную систему научной аттестации.

Существенным фактором в консолидации усилий государства и научно-образовательного сообщества по научно-технологическому развитию России стало закрепление в 2016 г. в Федеральном законе от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее — Закон о науке) права ключевых образовательных и научных организаций на самостоятельное присуждение ученых степеней, создание на своей базе диссертационных советов, установление порядка присуждения ученых степеней, утверждение положения о совете по защите диссертаций. Перечень таких организаций и порядок его формирования устанавливается Правительством РФ. Исключениями из перечня Правительства РФ выступают Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова и Санкт-Петербургский университет, напрямую поименованные в Законе.

Как отмечает А. В. Габов, «по существу, такие организации стали осуществлять нормативное регулирование в области аттестации, не обеспеченное никаким предварительным нормо-

контролем»⁶. Следует согласиться с указанным мнением, поскольку Закон о науке наделял организации только правами без корреспондирующих обязанностей и не регламентировал ответственность. Тем не менее аттестационные процедуры, реализуемые такими организациями, являются частью государственной системы научной аттестации и не порождают формирование автономной системы.

Различия в подходах к вопросам научной аттестации в организациях, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, необходимость поддержания высокого качества защищаемых диссертаций, соблюдение прав соискателей ученых степеней обусловили необходимость закрепления контрольно-надзорных функций за Минобрнауки России.

Федеральным законом от 07.10.2022 № 397-ФЗ⁷ внесены изменения в Закон о науке, в соответствии с которыми Минобрнауки России наделено полномочиями по установлению порядка осуществления мониторинга деятельности диссертационных советов организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, и контроля за соблюдением такими советами требований Закона о науке, в том числе правом приостанавливать или возобновлять деятельность таких советов. Кроме того, предусмотрено, что основания и порядок исключения из перечня организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, устанавливаются Правительством РФ.

Более чем шестилетний опыт реализации права самостоятельного присуждения ученых степеней позволил организациям определить собственные подходы к выбору типа диссертационного совета, в то время как приказ Минобр-

отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М. : Норма, Инфра-М, 2020. С. 59.

⁵ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

⁶ Габов А. В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 48–88.

⁷ Федеральный закон от 07.10.2022 № 397-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике” и статью 11 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2022. № 41. Ст. 6959.

науки России от 10.11.2017 № 1093⁸ и приказ Минобрнауки России от 13.01.2021 № 5⁹ предусматривают возможность создания одного типа диссертационного совета — постоянно действующего.

Анализ локальных нормативных актов организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, позволил выявить иные типы диссертационных советов, отвечающих критерию мобильности, помимо постоянно действующих.

Так, в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», Национальном исследовательском технологическом университете «МИСиС», Новосибирском государственном университете функционируют постоянно действующие диссертационные советы, которые выполняют организационные и контрольно-надзорные функции. Для проведения защиты каждой конкретной диссертации формируется «разовый» диссертационный совет. НИТУ «МИСиС» отличается от НИУ ВШЭ и НГУ тем обстоятельством, что в НИТУ «МИСиС» функционирует один диссертационный совет, в состав которого входят специалисты по всем специальностям из перечня научных специальностей и отраслей науки, по которым в НИТУ «МИСиС» принимаются к защите диссертации на соискание ученых степеней, тогда как в НИУ ВШЭ и НГУ диссертационные советы созданы по крупным областям науки и (или) группам научных специальностей.

В Московском государственном институте международных отношений, Московском физико-техническом институте (национальном исследовательском университете), Россий-

ской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Санкт-Петербургском государственном университете отсутствуют постоянно действующие диссертационные советы, защита проводится «разовым» диссертационным советом. Процедура по формированию «разового» диссертационного совета возложена либо на специальный орган, либо на должностное лицо.

В Национальном медицинском исследовательском центре трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И. Шумакова, Объединенном институте ядерных исследований, Первом Московском государственном медицинском университете имени И.М. Сеченова, Российском университете дружбы народов, Российском химико-технологическом университете имени Д.И. Менделеева, Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого и Южном федеральном университете предусматривается возможность формирования как постоянно действующих диссертационных советов, так и «разовых» диссертационных советов для защиты конкретной диссертации. При этом в НИИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова, Сеченовском университете, РУДН, РХТУ, СПбПУ и ЮФУ «разовые» диссертационные советы создаются в случае представления диссертации по научной специальности, по которой отсутствует постоянно действующий диссертационный совет.

В Национальном исследовательском Томском политехническом университете и Санкт-Петербургском национальном исследовательском университете информационных технологий, механики и оптики функционируют постоянно действующие диссертационные советы в соста-

⁸ Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.12.2022).

⁹ Приказ Минобрнауки России от 13.01.2021 № 5 «Об утверждении Административного регламента Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче по ходатайствам образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций разрешений на создание на их базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, определению и изменению составов этих советов, определению перечня научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты» // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.12.2022).

ве председателя, заместителя председателя и ученого секретаря. Персональный состав диссертационного совета утверждается на защиту каждой конкретной диссертации¹⁰.

Следует отметить, что за трехлетний период некоторые организации, обладающие правом самостоятельного присуждения ученых степеней, изменили подход к регламентации типа диссертационного совета¹¹. Кроме того, семь организаций предусмотрели возможность создания «разового» диссертационного совета при наличии такой необходимости.

Таким образом, существует несколько моделей функционирования диссертационных советов (кроме «классического» постоянно действующего диссертационного совета: 1) в организации функционирует постоянно действующий диссертационный совет, который формирует и контролирует «разовые» диссертационные советы; 2) в организации может быть сформирован исключительно «разовый» диссертационный совет; 3) в организации функционируют постоянно действующие диссертационные советы и имеется возможность сформировать «разовый» диссертационный совет при отсутствии постоянно действующего совета по необходимой научной специальности; 4) в организации функционирует постоянно действующий диссертационный совет в «усеченном» составе в лице председателя, заместителя председателя и ученого секретаря, для защиты диссертации утверждается персональный состав диссертационного совета.

Анализ локальных нормативных актов всех вышеуказанных организаций позволяет выделить характерные особенности «разовых» диссертационных советов: а) создаются для одно-

кратного проведения защиты отдельно взятой диссертации; б) как правило, имеют немногочисленный количественный состав; в) наделяются полномочиями с даты принятия решения о создании такого совета; г) прекращают полномочия с момента присуждения ученой степени или принятия решения об отказе в присуждении ученой степени либо после наступления иного юридического факта, регламентированного локальным нормативным актом организации, обладающей правом самостоятельного присуждения ученых степеней (выдача диплома о присуждении ученой степени или принятие решения об отказе в выдаче диплома, принятие акта о прекращении деятельности диссертационного совета, прохождении апелляции и др.).

В этой связи целесообразно не согласиться с С. Ю. Егоровым, приравнивающим «разовые» диссертационные советы к иным структурам, присуждающим степени, не предусмотренные государственной системой научной аттестации¹².

Опыт функционирования «разовых» диссертационных советов на базе организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней, предоставляет возможность трансфера лучших практик в систему государственной научной аттестации. О. В. Романовская справедливо отмечает, что «наряду с предоставлением дополнительных академических свобод ведущим научным и образовательным организациям следует реформировать и “классическую” систему аттестации. В противном случае будут постоянно наблюдаться искусственное противопоставление двух систем, нездоровая конкуренция, ощущение временности альтернативной модели аттестации»¹³.

¹⁰ Вся информация о типах диссертационных советов взята из действующих локальных нормативных актов по вопросам научной аттестации, размещенных на официальных сайтах организаций, обладающих правом самостоятельного присуждения ученых степеней.

¹¹ См. подробнее: *Пахомов С. И., Петров М. П., Абалакин К. С., Мацкевич И. М.* Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране // *Высшее образование сегодня*. 2019. № 8. С. 2–12.

¹² *Егоров С. Ю.* Работа диссертационных советов новой системы научной аттестации // *Университетское управление: практика и анализ*. 2022. Т. 26. № 1. С. 82–91.

¹³ *Романовская О. В.* Проблемы становления правового режима государственной системы научной аттестации // *Наука. Общество. Государство*. 2021. Т. 9. № 3 (35). С. 78–87.

6 октября 2022 г. состоялось заседание Комитета советников Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России. Министром науки и высшего образования РФ озвучены предложения по трансформации системы государственной научной аттестации о необходимости масштабировать подготовку молодых ученых, что обуславливает возможность экстраполяции на всю систему аттестации научных кадров практики функционирования «разовых» диссертационных советов. Подобные меры позволят привлечь в состав таких советов ученых из числа специалистов именно по профилю конкретной защищаемой диссертации, что соответствует мировому опыту проведения защит диссертаций¹⁴.

Таким образом, Минобрнауки России совместно с Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России прорабатывают вопрос об интеграции «разовых» диссертационных советов в систему государственной научной аттестации, что позволит научным и образовательным организациям выбирать тип диссертационного совета (постоянно действующий или «разовый»), наиболее подходящий специфике организации и ее возможностям. Однако для обеспечения функционирования таких советов необходимо выработать надлежащее правовое регулирование и механизмы их имплементации. По мнению автора, наличие возможности выбора типа диссертационного совета у организаций в полной мере соответствует Стратегии научно-технологического развития России, в частности достижению цели по наиболее полному использованию интеллектуального потенциала нации и решению проблемы концентрации исследовательского потенциала лишь в нескольких регионах страны.

Следует отметить, что количество защит диссертаций находится в прямой причинно-следственной связи с числом функционирующих диссертационных советов, а опрос выпускников

аспирантуры подтверждает, что отсутствие диссертационного совета в организации, в которой подготавливалась диссертация, является одной из существенных проблем, возникающих у лиц, претендующих на соискание ученой степени¹⁵.

Одним из решений данной проблемы может стать использование организацией возможности создания «разового» диссертационного совета. Целесообразно рассмотреть положительные и отрицательные стороны внедрения такого типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации.

На наш взгляд, положительными сторонами «разового» диссертационного совета могут являться: 1) возможность проведения защиты диссертации при отсутствии постоянно действующего диссертационного совета; 2) широкий охват организаций, имеющих возможность создать диссертационный совет; 3) возможность выбора организацией типа диссертационного совета; 4) упрощенный порядок создания по сравнению с постоянно действующим диссертационным советом; 5) возможность защиты диссертации при участии членов диссертационного совета, специализирующихся на теме исследования; 6) меньший количественный состав членов диссертационного совета; 7) соответствие мировым и лучшим российским практикам научной аттестации; 8) повышение доступности аттестационных процедур для организаций, находящихся в территориальном удалении от концентрации исследовательского потенциала.

К отрицательным сторонам данного типа диссертационного совета возможно отнести: 1) длительный процесс создания «разового» диссертационного совета, что может стать причиной утраты потребности в его создании; 2) переход ответственности за действия «разового» диссертационного совета к организации, на базе которой создается такой совет; 3) риск «всплеска» недобросовестных защит диссертаций; 4) отсутствие единого для организаций

¹⁴ Валерий Фальков предложил изменения в систему научной аттестации // URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/59495/?sphrase_id=4249262 (дата обращения: 04.12.2022).

¹⁵ См. подробнее: Бедный Б. И., Воронин Г. Л., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Барьеры на пути к ученой степени: проблемы постаспирантского периода // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25. № 1. С. 35–48.

органа, осуществляющего предварительный прием диссертации к защите.

Учитывая, что процедура создания постоянно действующего диссертационного совета предусмотрена приказом Минобрнауки России от 13.01.2021 № 5, который устанавливает, что срок предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на создание диссертационных советов составляет не более девяти месяцев, то для «разового» диссертационного совета имеется необходимость регламентировать сокращение указанного срока в силу его специфики. Процедура создания такого совета не может начаться ранее наличия в организации уже подготовленной диссертации. Одним из вариантов решения проблемы длительного срока создания «разового» диссертационного совета может являться внедрение уведомительного порядка Минобрнауки России о начале формирования «разового» диссертационного совета. Фактическая проверка материалов Министерством может осуществляться одновременно с процедурой защиты диссертации либо после ее проведения.

Для организации, претендующей на создание «разового» диссертационного совета, существенным фактором является наличие надлежащего количества кандидатов в члены «разового» диссертационного совета. Одним из вариантов решения указанной проблемы может являться утверждение списка действующих членов диссертационных советов по каждой научной специальности во всех организациях на федеральном уровне с «разбивкой» по федеральным округам либо наделение полномочием ВАК при Минобрнауки России по самостоятельному назначению членов «разового» диссертационного совета при наличии обращения от организации, планирующей создать «разовый» диссертационный совет, а также выработкой критериев для кандидатов в члены «разового» диссертационного совета. Кроме того, на заседании Комитета советников ВАК при Минобрнауки России поднимался вопрос о формировании широкого пула экспертов по каждой из 360 научных специальностей Номенклатуры научных

специальностей, который также представляется возможным использовать для подбора кандидатов в «разовый» диссертационный совет, при условии наличия доступа организаций к такому списку экспертов.

Внедряя данный тип диссертационного совета, необходимо регламентировать критерии ответственности за недобросовестную защиту диссертации. Поскольку «разовый» диссертационный совет не является постоянно действующим органом, возможны следующие варианты регламентации ответственности в случае выявления проведения недобросовестной защиты: 1) персональная ответственность каждого члена «разового» диссертационного совета (запрет осуществлять полномочия члена любого диссертационного совета в течение пяти лет с момента выявления нарушения); 2) коллективная ответственность всех членов «разового» диссертационного совета (запрет осуществлять деятельность в данном составе в течение пяти лет с момента выявления нарушения); 3) ответственность организации, на базе которой создан диссертационный совет (запрет создавать «разовые» диссертационные советы по определенной группе научных специальностей в течение пяти лет с момента выявления нарушения).

Безусловно, все обозначенные как положительные, так и отрицательные аспекты требуют детальной проработки и обсуждения с научным сообществом для формирования наиболее приемлемой модели интеграции «разового» диссертационного совета в государственную систему научной аттестации. В этом ключе целесообразно поддержать позицию С. А. Васильева и С. С. Зенина, согласно которой «развитие государственной системы аттестации научных кадров высшей квалификации должно быть ориентировано на повышение конкурентоспособности отечественного научно-исследовательского комплекса... внедрение современных механизмов и институтов, обеспечивающих получение перспективных и опережающих научных результатов мирового уровня, интенсификацию подготовки высококачественных исследователей»¹⁶.

¹⁶ Васильев С. А., Зенин С. С. Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории

Таким образом, наличие в системе государственной научной аттестации возможности создания «разового» диссертационного совета позволит обеспечить доступность аттестационных процедур для большего количества организаций

и соискателей ученых степеней, что потенциально может увеличить количество защит диссертаций, тем самым способствовать достижению цели и решить проблемы, обозначенные в Стратегии научно-технологического развития России.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бедный Б. И., Воронин Г. Л., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Барьеры на пути к ученой степени: проблемы постаспирантского периода // Университетское управление: практика и анализ. — 2021. — Т. 25. — № 1. — С. 35–48.
2. Бондарь Н. С., Баринов Э. Э. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть I. Конституционное мировоззрение в ценностном измерении обновленной Конституции России // Конституционное и муниципальное право. — 2021. — № 12. — С. 3–12.
3. Васильев С. А., Зенин С. С. Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». — 2019. — № 15. — С. 79–87.
4. Габов А. В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. — 2020. — № 2. — С. 48–88.
5. Егоров С. Ю. Работа диссертационных советов новой системы научной аттестации // Университетское управление: практика и анализ. — 2022. — Т. 26. — № 1. — С. 82–91.
6. Пахомов С. И., Петров М. П., Абалакин К. С., Мацкевич И. М. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. — 2019. — № 8. — С. 2–12.
7. Романовская О. В. Проблемы становления правового режима государственной системы научной аттестации // Наука. Общество. Государство. — 2021. — Т. 9. — № 3 (35). — С. 78–87.
8. Хабриева Т. Я., Клишас А. А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». — М.: Норма, Инфра-М, 2020. — 240 с.

Материал поступил в редакцию 27 декабря 2022 г.

«Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2019. № 15. С. 79–87.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bednyy B. I., Voronin G. L., Mironos A. A., Rybakov N. V. Barery na puti k uchenoy stepeni: problemy postaspirantskogo perioda // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. — 2021. — T. 25. — № 1. — S. 35–48.
2. Bondar N. S., Barinov E. E. Aksiologiya konstitutsionnogo mirovozzreniya. Chast I. Konstitutsionnoe mirovozzrenie v tsennostnom izmerenii obnovlennoy Konstitutsii Rossii // Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo. — 2021. — № 12. — S. 3–12.
3. Vasilev S. A., Zenin S. S. Tendentsii razvitiya gosudarstvennoy sistemy nauchnoy attestatsii i voznikayushchie v svyazi s etim problemy // Vestnik obshchestvennoy nauchno-issledovatel'skoy laboratorii «Vzaimodeystvie ugolovno-ispolnitel'noy sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovyye i teoretiko-metodologicheskiye aspekty». — 2019. — № 15. — S. 79–87.
4. Gabov A. V. Gosudarstvennaya sistema nauchnoy attestatsii kak predmet pravovogo regulirovaniya v postsovetskoe vremya // Metodologicheskiye problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. — 2020. — № 2. — S. 48–88.
5. Egorov S. Yu. Rabota dissertatsionnykh sovetov novoy sistemy nauchnoy attestatsii // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. — 2022. — T. 26. — № 1. — S. 82–91.
6. Pakhomov S. I., Petrov M. P., Abalakin K. S., Matskevich I. M. Pravo na samostoyatel'nost. Razmyshleniya o pervom opyte samostoyatel'nogo prisuzhdeniya uchenykh stepeney vedushchimi tse'ntrami nauki i obrazovaniya i nasushchnykh zadachakh razvitiya sistemy nauchnoy attestatsii v strane // Vysshee obrazovanie segodnya. — 2019. — № 8. — S. 2–12.
7. Romanovskaya O. V. Problemy stanovleniya pravovogo rezhima gosudarstvennoy sistemy nauchnoy attestatsii // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. — 2021. — T. 9. — № 3 (35). — S. 78–87.
8. Khabrieva T. Ya., Klishas A. A. Tematicheskiy kommentariy k Zakonu Rossiyskoy Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii ot 14 marta 2020 g. № 1-FKZ «O sovershenstvovanii regulirovaniya otdelnykh voprosov organizatsii i funktsionirovaniya publichnoy vlasti». — M.: Norma, Infra-M, 2020. — 240 s.