

Судейское усмотрение: понятие и существенные черты

Аннотация. В современной российской правовой доктрине до сих пор не выработано единого подхода к пониманию судебного усмотрения. Содержание указанного термина представляется весьма комплексным и неоднозначным. Анализ законодательства свидетельствует о том, что усмотрение правоприменителя (следователя, прокурора или лица, производящего дознание) возможно при применении норм различных отраслей права. Важность определения наиболее полного и точного понятия судебного усмотрения продиктована сложностью установления его границ.

Целями исследования являются выведение дефиниции судебного усмотрения на основе критической оценки имеющихся в науке определений и выявление его существенных признаков.

Результаты, отраженные в данной работе, показывают, что немалое количество авторов по-разному понимают судебное усмотрение; вместе с тем точки зрения ученых всё же имеют точки соприкосновения. Итогом исследования является формулировка авторского определения судебного усмотрения и выделение его существенных черт.

Ключевые слова: усмотрение; судебное усмотрение; усмотрение правоприменителя; дискреция; дискреционные полномочия; пределы судебного усмотрения; субъективный элемент в правоприменении; принятие решения; законное решение судьи; целесообразность усмотрения; воля судьи.

Для цитирования: Аубакирова-Тер-Григорян Н. М. Судейское усмотрение: понятие и существенные черты // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 8. — С. 100–107. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.100-107.

Judicial Discretion: The Concept and Essential Features

Nalini M. Aubakirova-Ter-Grigoryan, Postgraduate Student, Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
nalya_and_nalya@mail.ru

Abstract. The modern Russian legal doctrine has not yet developed a unified approach to understanding judicial discretion. The content of this term seems to be very complex and ambiguous. The analysis of the legislation shows that the discretion of the law enforcement officer (investigator, prosecutor or person in charge of an inquiry) is possible when applying the norms of various branches of law. The importance of defining the most complete and precise concept of judicial discretion is dictated by the complexity of establishing its boundaries.

© Аубакирова-Тер-Григорян Н. М., 2023

* Аубакирова-Тер-Григорян Налини Муратовна, аспирант кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
nalya_and_nalya@mail.ru

The objectives of the study are to derive the definition of judicial discretion based on a critical assessment of doctrinal definitions and to identify its essential features. The results reflected in this paper show that a considerable number of authors understand judicial discretion in different ways; at the same time, the points of view of scholars still have common ground. The result of the study provides the author's definition of judicial discretion and the allocation of its essential features.

Keywords: discretion; judicial discretion; discretion of the law enforcement officer; discretionary powers; limits of judicial discretion; subjective element in law enforcement; decision-making; lawful decision of the judge; expediency of discretion; judge's will.

Cite as: Aubakirova-Ter-Grigoryan NM. Sudeyskoe usmotrenie: ponyatie i sushchestvennyye cherty [Judicial Discretion: The Concept and Essential Features]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(8):100-107. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.100-107. (In Russ., abstract in Eng.).

В толковом словаре С. И. Ожегова под усмотрением понимается решение, заключение или мнение¹. В словаре русских синонимов и сходных по смыслу выражений под усмотрением понимается также и суждение². В соответствии с толковым словарем Д. Н. Ушакова под усмотрением, помимо прочего, можно понимать официальное решение³. Т. Ф. Ефремова наполняет понятие усмотрения содержанием процесса действия, а равно результата такого действия; она также понимает под ним единоличное решение должностного лица, имеющего власть (на основании собственного мнения, а не по закону)⁴. Заключим, что усмотрение — это процесс мыслительной деятельности лица по принятию какого-либо решения⁵.

Данное в словаре Т. Ф. Ефремовой толкование находит отклик в определении, предложенном Д. М. Чечотом, который писал следующее: «Понятие усмотрения предполагает, что соответствующий орган или должностное лицо действует по своей воле, не связанной при принятии решения какой-либо нормой. В пределах предоставленных ему полномочий орган государства свободен в выборе соответствующего решения»⁶. Из данного определения вытекает, что одним из признаков усмотрения в праве является властный элемент, которым выступает, к примеру, следователь, дознаватель, прокурор или судья⁷; данный признак усмотрения поддерживается также К. П. Ермаковой⁸. Еще одним признаком выступает то, что усмотрение тот или иной орган или должностное лицо осуществляет

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь // URL: slovarozhegova.ru/word.php?wordid=33366 (дата обращения: 01.09.2022).

² Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений // URL: https://gufo.me/dict/synonyms_abramov/%D1%83%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5 (дата обращения: 08.08.2022).

³ Ушаков Д. Н. Толковый словарь // URL: <https://gufo.me/dict/ushakov/%D1%83%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 03.09.2022).

⁴ Ефремова Т. Ф. Толковый словарь // URL: www.efremova.info/word/usmotrenie.html#YyMQstVubjA (дата обращения: 03.09.2022).

⁵ Такого мнения придерживается, например, М. А. Никонов (см.: Никонов М. А. Судейское усмотрение (уголовно-процессуальные аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 8).

⁶ Чечот Д. М. Административная юстиция: теоретические проблемы. Л., 1973. С. 68.

⁷ Из данного определения следует, что усмотрением обладает специальный субъект — должностные лица. Действительно, такая форма реализации норм права, как применение, доступна только лицам, обладающим властными полномочиями (см.: Морозова Л. А. Теория государства и права. М., 2010. С. 252).

⁸ Ермакова К. П. Пределы судебного усмотрения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8.

в строго очерченных законом рамках, что также замечает, например, Л. Н. Берг⁹. Напротив, некоторые признаки, вытекающие из определения Д. М. Чечота, мы находим несостоятельными, так как это определение в целом не отвечает закону непротиворечия, восходящему еще к Аристотелю¹⁰. Полномочия любого государственного органа всегда регламентированы правовой нормой (в противном случае они бы не являлись законными полномочиями), поэтому должностное лицо, принимая законное решение (то есть решение, не выходящее за рамки его полномочий), не может действовать исключительно свободно, по своей воле. В этой связи необходимо признать, что процесс усмотрения в праве, хотя и содержит в себе как ключевой волевой элемент субъекта усмотрения, тем не менее не является безграничным, а определен рамками правовой нормы.

Такого же мнения придерживался В. М. Манохин, который писал: «Усмотрение за пределами правовых норм — это действия органов и должностных лиц государства, не связанные с правом»¹¹. Более того, в случае осуществления органами государства и их должностными лицами действий, которые с правом не связаны или идут вразрез с правом, говорить стоит не о простом отсутствии усмотрения, а о нарушении законности и закона. Таким образом, можно утверждать, что усмотрение реализуется исключительно в рамках закона.

Регламентированную долю вольности при реализации усмотрения подмечает также В. Н. Дубовицкий, который определяет последнее как «...определенную степень свободы в деятельности...»¹². Однако он добавляет: «Допущение социалистическим правом усмотрения в деятельности органов государственного управления необходимо в силу разнообразия встречающихся в жизни положений, но это не означает, что допускается возможность выхода указанных органов за рамки права»¹³. Приведенное определение в очередной раз указывает на наличие предусмотренных правом пределов усмотрения.

Иначе видит сущность усмотрения О. В. Кораблина, по мнению которой усмотрение — это неотъемлемый элемент правоприменительной деятельности, объективно существующее и социально оправданное правом явление¹⁴. Считаю возможным поставить под сомнение объективное существование усмотрения. Первым назревает вопрос о том, где или в чем усмотрение существует объективно? В соответствии с толковым словарем С. И. Ожегова «объективный» означает «существующий вне нас», «связанный с внешними условиями, не зависящий от чьей-нибудь воли, возможностей»¹⁵. Усмотрение, как процесс волевой, имеет место в сознании правоприменителя, зависит от его суждений и восприятия им действительности, от его *субъективного мнения*¹⁶. Другим аспектом субъек-

⁹ Берг Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 8.

¹⁰ «...Невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении» или «...наиболее достоверное положение — это то, что противоположные друг другу высказывания не могут быть вместе истинными» (URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH011d9edc6e4e9aaca3a95b1d> (дата обращения: 16.08.2022)).

¹¹ Манохин В. М. Правовое государство и проблема управления по усмотрению // Советское государство и право. 1990. № 1. С. 25.

¹² Дубовицкий В. Н. Законность и усмотрение в советском государственном управлении : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. С. 58.

¹³ Дубовицкий В. Н. Указ. соч. С. 63.

¹⁴ Кораблина О. В. Усмотрение в правоприменительной деятельности. Саратов, 2009. С. 3.

¹⁵ Ожегов С. И. Толковый словарь // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (дата обращения: 01.09.2022).

¹⁶ Мнение всегда субъективно, потому что исходит из воли конкретного лица, выражает его мысль. Данное словосочетание поставлено намеренно для усиления смысловой экспрессии.

тивной природы усмотрения является то, что его наличие определяет законодатель (посредством, к примеру, упрощающих норм в УК, санкций с альтернативно указанным видом наказания и пр.), то есть волей последнего появляются в Уголовном кодексе нормы, которые создают ситуации, когда правоприменитель использует свое право на усмотрение. Исходя из сказанного, усмотрение хотя и присутствует в объективно существующих правовых нормах (в том смысле, что наличие всего законодательства на сегодняшний день не зависит от воли конкретного единичного лица, а в целом существует объективно), само по себе оно объективным явлением не является. Субъективный элемент воли правоприменителя при выборе варианта, предоставленного законом, поддерживается Б. М. Лазаревым, который видит усмотрение как волевую сторону соотношения целесообразности и законности¹⁷. Таким образом, усмотрение — явление сугубо субъективное, которое реализуется в применении объективно существующего законодательства.

На законность при усмотрении указывает и А. Барак, который пишет следующее: усмотрение — это полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна. Судейское усмотрение — полномочие, которое дает закон судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна¹⁸. Из этого следует, что выбор, осуществляемый правоприменителем при реализации усмотрения, происходит между такими вариантами, которые в равной степени отвечают принципу законности. Как полномочие (правомочие) усмотрение определяет также и А. П. Корнеев, который пишет: «Судейское усмо-

трение — это предоставленное суду правомочие принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и лишь относительно определенных указаний закона и которое предоставляется ему в целях принятия оптимального постановления по делу»¹⁹. По нашему мнению, некорректно определять усмотрение через термин «полномочие»²⁰. Усмотрение само по себе не есть право; усмотрение, как было отмечено выше, — это процесс мыслительной или волевой деятельности лица, который может быть произведен по поводу необходимости принятия решения в ситуации, когда имеет место норма права, предполагающая усмотрение правоприменителя. Необходимо заметить, что многие авторы начинают определение усмотрения (в том числе судейского) с иных терминов (нежели «мыслительный процесс»); наше мнение по этому поводу обозначено и более в данном исследовании этот вопрос подниматься не будет.

Так, М. А. Никонов пишет: «Судейское усмотрение — это *мыслительная деятельность* (курсив мой. — Н. А.-Т.-Г.) по выбору решения правоприменительной задачи в условиях проблемности нормативного правового акта, а равно среди формально равно законных вариантов ее решения в ситуации неопределенности права и/или факта»²¹. Пробел в уголовном праве (или законе) и усмотрение в праве — явления полярные. Пробел в праве — ситуация исключительно негативная, являющая собой недоработку закона и требующая скорейшего реагирования законодателя; пробел в праве никогда не создается намеренно. В ситуации же с усмотрением, напротив, законодатель в большинстве случаев осознанно идет на то, чтобы создать

¹⁷ Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. М., 1972. С. 92.

¹⁸ Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. С. 13–27.

¹⁹ Корнеев А. П. Административное усмотрение в применении законодательства об ответственности за правонарушения // Проблемы теории и практики административной ответственности в свете решений XXV съезда КПСС и Конституции СССР : материалы науч.-практ. конференции. М., 1979. С. 66–70.

²⁰ Полномочие — это официально предоставленное кому-нибудь право какой-либо деятельности (Ожегов С. И. Толковый словарь // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 18.08.2022)).

²¹ Никонов М. А. Указ. соч. С. 8.

норму права, применение которой предполагает усмотрение правоприменителя. Разумеется, намеренно это делается только в случаях невозможности или нецелесообразности формулирования нормы конкретным образом. Думаем, что в ситуациях с пробелами в праве вопрос о судебском усмотрении имеет не первостепенное значение и поэтому включение их (пробелов) в его определение — излишне. Некую параллель с идеей о пробельности в праве и ее устранением с помощью усмотрения проводит также И. А. Покровский, который рассматривает судебское усмотрение как «право более свободного толкования, восполнения и даже исправления закона сообразно требованиям справедливости и велениям судебской совести»²². Ю. Ф. Беспалов тоже считает, что суд имеет право устранять пробелы закона с помощью судебного усмотрения и даже исправлять законодательство²³. Если с толкованием закона с помощью усмотрения в каком-то смысле согласиться можно, то с восполнением и тем более исправлением — нет. Неоднозначность нормы, предполагающей усмотрение, и есть специфика таких норм. Изменение (исправление) закона судьями или кем-либо другим, помимо самого законодателя в Российской Федерации, как и в большинстве стран, относимых к романо-германской правовой семье, — запрещено. Возможно, эта часть предлагаемой дефиниции могла бы иметь место в странах, где применяется прецедентное право.

Механизм устранения огрехов законодателя в судебском усмотрении видит также М. А. Кауфман, который определяет последнее как «обусловленный несовершенством действующего законодательства и принятый на основе правосознания, уголовно-правовых и общих принципов права выбор правоприменителем такого облеченного в процессуальную форму решения, которое прямо не вытекает из содержания уголовного закона, а иногда и не совпадает с его “буквой” и волей законодателя»²⁴. Не

всегда норма, предусматривающая усмотрение, является несовершенной с точки зрения законодательной техники. Как было сказано выше, законодатель чаще всего вполне намеренно идет на создание именно неконкретной нормы в целях того, чтобы судьей было принято справедливое решение. Если законодатель пойдет по пути тотального исключения положений, предполагающих усмотрение, то он снова будет обвинен в создании «несовершенного» закона. Это обусловлено тем, что не по стихийному желанию нормотворца появляются нормы, предполагающие усмотрение, а по той причине, что иногда строго сформулированная норма скорее принесет больше вреда общественным отношениям, чем та, которая дает судье право на субъективный выбор. Критике также подвергается приведенное заявление о том, что принимается такое решение, которое прямо не вытекает из содержания уголовного закона. Любое законное решение (а противозаконность не есть предмет данного исследования) не вытекать из закона не может. Специфика норм, предусматривающих усмотрение, заключается в том, что они дают правоприменителю право выбора, а не диктуют однозначное действие (решение) жестким образом. Если норма будет указывать на единственно необходимое к принятию решение, то эта норма не будет предусматривать усмотрение. Из сказанного делается вывод, что оба обозначенных вида правовых норм (предусматривающие и не предусматривающие усмотрение) имеют в своем содержании предписание для действий (решений), разрешенных законом, только где-то это сформулировано однозначно, а где-то — нет, но решения, основанные на каждой из них, нельзя назвать не вытекающими прямо из закона.

Наряду с термином «судейское усмотрение», в литературе используется термин «судебное усмотрение». П. А. Гук проводит различие двух данных терминов в зависимости от субъектного состава правоприменителя: если речь идет о

²² Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 90.

²³ Судейское усмотрение. Понятие, основания, пределы : материалы VI Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов. М., 2015. С. 28.

²⁴ Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и судебское усмотрение. М., 2009. С. 339–340.

судебном усмотрении, то имеется в виду деятельность, осуществляемая не только судьями, но и остальными работниками аппарата суда, а когда говорится о судебском усмотрении — об осуществлении правосудия только судьями²⁵. По мнению Н. Н. Тарусиной, у данных понятий разнится объем: усмотрение судебное — более широкое понятие, нежели судебское. Последнее, по мнению автора, является видом первого, а также связано с конкретными характеристиками судьи (беспристрастность, профессиональные качества, правосознание и др.)²⁶. О. А. Папкова пишет, что судебское усмотрение — это то, которое осуществляется при единоличном рассмотрении и разрешении дела по существу, а судебное — усмотрение коллегиального состава при отсутствии особого мнения одного из судей²⁷. В толковом словаре В. И. Даля данные термины сосуществуют как синонимы²⁸, с чем мы и согласимся.

Судейское усмотрение О. А. Папкова определяет как предусмотренную юридическими нормами, осуществляемую в процессуальной форме мотивированную правоприменительную деятельность суда, состоящую в выборе варианта решения правового вопроса, имеющую общие и специальные пределы²⁹. Автор также добавляет: «Определяя понятие судебного усмотрения, необходимо иметь в виду, что применение усмотрения — это не только право, но и обязанность суда, так как возможность осуществления дискреции закреплена юридической нормой, а процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностью»³⁰. В данном случае, на наш взгляд, согласиться нельзя. Некоторые нормы сформулированы исключительно как обязанность суда (должен,

в этом случае суд... и т.д.), но иногда законодатель использует такие слова, как «суд может», то есть суд может поступить либо не поступить соответствующим образом, значит, это право суда. Не следует, на наш взгляд, однозначно заявлять, что права суда — это и его обязанности, однако есть ситуации, когда судья находится в положении безвыходности относительно осуществления судебного усмотрения, если в его рассмотрении находится дело, существо которого требует применения норм, предусматривающих судебское усмотрение.

Некоторые ученые определяют судебское усмотрение как правоприменительную или властную деятельность. Например, К. П. Ермакова определяет судебное усмотрение как «властную деятельность суда по осуществлению правосудия, состоящую в использовании интеллектуально-волевого механизма, позволяющего суду произвести выбор варианта решения юридического дела»³¹. Определение В. В. Ведерникова следующее: «Судейское усмотрение — это вид правоприменительной деятельности, в которой суд реализует правомочия по выбору одного из возможных решений, отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, в установленных законом пределах и с учетом конкретных обстоятельств дела»³². Л. Н. Берг пишет, что судебное усмотрение — это «элемент судебной правоприменительной деятельности, заключающийся в выборе мотивированного, законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права»³³. Как видим, два последних автора подчеркивают в определениях признаки решения, которое принимается

²⁵ Гук П. А. Судебный прецедент: теория и практика. М., 2009. С. 81.

²⁶ Тарусина Н. Н. О судебном усмотрении: заметки семейноведа. Ярославль, 2011. С. 9.

²⁷ Папкова О. А. Усмотрение суда. М., 2005. С. 38.

²⁸ Даль В. И. Толковый словарь // URL: <https://gufo.me/dict/dal/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (дата обращения: 01.09.2022).

²⁹ Папкова О. А. Указ. соч. С. 39.

³⁰ Папкова О. А. Указ. соч. С. 38–39.

³¹ Ермакова К. П. Указ. соч. С. 8.

³² Судейское усмотрение. Понятие, основания, пределы. С. 44.

³³ Берг Л. Н. Указ. соч. С. 8.

при реализации судьей усмотрения. Полагаем, данный признак действительно крайне важен, потому что именно с помощью него аннулируются доводы о том, что судебское усмотрение сродни судебскому произволу, беспредельно и носит противозаконный характер.

По мнению А. Д. Кирилловой, судебское усмотрение «выступает как элемент дискреционных полномочий судей, как средство их реализации и представляет собой субъективное мнение судьи, на основании которого он осуществляет выбор варианта поведения в процессе рассмотрения конкретного дела»³⁴. На наш взгляд, не совсем верно определять судебское усмотрение как субъективное мнение. Как неоднократно было замечено выше, судебское усмотрение — это в первую очередь мыслительный процесс, а по существу — это выбор из предлагаемых законодателем вариантов решения. Субъективизм возможен лишь в смысле принятия решения в диапазоне конкретной нормы, которую предписывает использовать закон и которая предполагает усмотрение.

Ю. В. Грачева говорит о возможности определения судебного усмотрения в широком смысле слова — это оценочная деятельность не только судей, но и следователей, прокуроров, а также лиц, производящих дознание. Она добавляет, что судебское усмотрение означает не аб-

солютную, а лишь относительную свободу выбора при принятии решения³⁵. Само определение правовед формулирует следующим образом: «Судейское усмотрение в уголовном праве — это осуществляемый в процессуальной форме специфический аспект правоприменительной деятельности, предполагающий предоставление судье (следователю, прокурору или лицу, производящему дознание) в случаях, предусмотренных уголовно-правовыми нормами, правомочий по выбору решения в пределах, установленных законом, в соответствии со своим правосознанием и волей законодателя, исходя из принципов права, конкретных обстоятельств совершения преступления, а также основ морали»³⁶. Из данного определения следует вывести неотъемлемый элемент, присутствующий при каждом акте реализации усмотрения, — правосознание правоприменителя.

Итак, судебское усмотрение — это мыслительный процесс судьи, имеющий место при рассмотрении и разрешении дела, по поводу выбора решения из вариантов, предлагаемых законом в ситуациях, когда жесткая регламентация правоотношения невозможна или социально вредна и только судья, исходя из обстоятельств конкретного дела, руководствуясь принципом справедливости, в состоянии избрать корректную меру.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Барак А. Судейское усмотрение. — М., 1999. — 364 с.
2. Берг Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2008. — 22 с.
3. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 199 с.
4. Гук П. А. Судебный прецедент: теория и практика. — М., 2009. — 127 с.
5. Дубовицкий В. Н. Законность и усмотрение в советском государственном управлении : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1981. — 156 с.
6. Ермакова К. П. Пределы судебного усмотрения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2010. — 26 с.
7. Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и судебское усмотрение. — М., 2009. — 342 с.

³⁴ Кириллова А. Д. Дискреционные полномочия в правоприменительной деятельности судей. СПб., 2017. С. 74.

³⁵ Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук, М., 2002. С. 14–20.

³⁶ Грачева Ю. В. Указ. соч. С. 37.

8. Кириллова А. Д. Дискреционные полномочия в правоприменительной деятельности судей. — СПб., 2017. — 175 с.
9. Кораблина О. В. Усмотрение в правоприменительной деятельности. — Саратов, 2009. — 178 с.
10. Корнеев А. П. Административное усмотрение в применении законодательства об ответственности за правонарушения // Проблемы теории и практики административной ответственности в свете решений XXV съезда КПСС и Конституции СССР : материалы научно-практической конференции. — М., 1979. — 141 с.
11. Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. — М., 1972. — 280 с.
12. Манохин В. М. Правовое государство и проблема управления по усмотрению // Советское государство и право. — 1990. — № 1. — С. 23–30.
13. Морозова Л. А. Теория государства и права. — М., 2010. — 510 с.
14. Никонов М. А. Судейское усмотрение (уголовно-процессуальные аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 30 с.
15. Папкина О. А. Усмотрение суда. — М., 2005. — 410 с.
16. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. — М., 1998. — 349 с.
17. Судейское усмотрение. Понятие, основания, пределы // Материалы VI Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов. — М., 2015. — 245 с.
18. Тарусина Н. Н. О судебном усмотрении: заметки семейноведа. — Ярославль, 2011. — 284 с.

Материал поступил в редакцию 22 января 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Barak A. Sudeyskoe usmotrenie. — M., 1999. — 364 s.
2. Berg L. N. Sudebnoe usmotrenie i ego predely (obshcheteoreticheskiy aspekt): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2008. — 22 s.
3. Gracheva Yu. V. Sudeyskoe usmotrenie v ugovnom prave: dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2002. — 199 s.
4. Guk P. A. Sudebnyy pretsedent: teoriya i praktika. — M., 2009. — 127 s.
5. Dubovitskiy V. N. Zakonnost i usmotrenie v sovetskom gosudarstvennom upravlenii: dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1981. — 156 s.
6. Ermakova K. P. Predely sudebnogo usmotreniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2010. — 26 s.
7. Kaufman M. A. Probely v ugovnom prave i sudeyskoe usmotrenie. — M., 2009. — 342 s.
8. Kirillova A. D. Diskreitsionnye polnomochiya v pravoprimenitelnoy deyatel'nosti sudey. — SPb., 2017. — 175 s.
9. Korablina O. V. Usmotrenie v pravoprimenitelnoy deyatel'nosti. — Saratov, 2009. — 178 s.
10. Korneev A. P. Administrativnoe usmotrenie v primeneniі zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za pravonarusheniya // Problemy teorii i praktiki administrativnoy otvetstvennosti v svete resheniy XXV sezda KPSS i Konstitutsii SSSR: materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — M., 1979. — 141 s.
11. Lazarev B. M. Kompetentsiya organov upravleniya. — M., 1972. — 280 s.
12. Manokhin V. M. Pravovoe gosudarstvo i problema upravleniya po usmotreniyu // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1990. — № 1. — S. 23–30.
13. Morozova L. A. Teoriya gosudarstva i prava. — M., 2010. — 510 s.
14. Nikonov M. A. Sudeyskoe usmotrenie (ugolovno-protsessualnye aspekty): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2014. — 30 s.
15. Papkova O. A. Usmotrenie suda. — M., 2005. — 410 s.
16. Pokrovskiy I. A. Osnovnye problemy grazhdanskogo prava. — M., 1998. — 349 s.
17. Sudeyskoe usmotrenie. Ponyatie, osnovaniya, predely // Materialy VI Mezhhregionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / отв. ред. О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов. — М., 2015. — 245 с.
18. Tarusina N. N. O sudebnom usmotrenii: zametki semeynoveda. — Yaroslavl, 2011. — 284 s.