

Об итогах научно-практической конференции «Вопросы защиты прав граждан с применением цифровых технологий в уголовном процессе»

Аннотация. В статье дается обзор прошедшей 20 декабря 2022 г. в смешанном формате научно-практической конференции «Вопросы защиты прав граждан с применением цифровых технологий в уголовном процессе», организованной аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Научно-образовательным центром по правам человека Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Работа конференции была посвящена актуальным вопросам защиты прав граждан с применением цифровых технологий, обеспечения доступа к правосудию, возможностям цифровизации по преодолению ограничений в работе правоохранительных органов и судебной системы, обобщению опыта зарубежных государств и Российской Федерации по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства. Конференция собрала широкий круг ученых и представителей законодательной, исполнительной, судебной власти, задействованных в сфере защиты прав граждан в уголовном процессе.

Ключевые слова: конференция; защита прав человека; обеспечение доступа к правосудию; цифровые технологии; цифровизация; уголовное судопроизводство; предварительное расследование; проверка правосудности судебных решений; правоохранительные органы; судебная система.

Для цитирования: Масленникова Л. Н., Собенин А. А. Об итогах научно-практической конференции «Вопросы защиты прав граждан с применением цифровых технологий в уголовном процессе» // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 8. — С. 179–190. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.179-190.

© Масленникова Л. Н., Собенин А. А., 2023

* *Масленникова Лариса Николаевна*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Inmaslennikova@msal.ru

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993

** *Собенин Андрей Анатольевич*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

aasobenin@msal.ru

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993

On the Results of the Scientific and Practical Conference «Issues of Protecting the Rights of Citizens Using Digital Technologies in Criminal Proceedings»

Larisa N. Maslennikova, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Inmaslennikova@msal.ru
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993

Andrey A. Sobenin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
aasobenin@msal.ru
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993

Abstract. The paper reports on the scientific and practical conference «Issues of Protecting the Rights of Citizens Using Digital Technologies in Criminal Proceedings», held on December 20, 2022 in a mixed format. The conference was organized by the office of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation and the Scientific and Educational Center for Human Rights of Kutafin Moscow State Law University (MSAL). The conference was devoted to topical issues related to the protection of the rights of citizens by means of digital technologies, access to justice, the possibilities of digitalization to overcome restrictions in the work of law enforcement agencies and the judiciary, generalization of the experience of foreign states and the Russian Federation in ensuring the rights of participants in criminal proceedings. The conference brought together a wide range of scientists and representatives of the legislative, executive, judicial authorities involved in the protection of the rights of citizens in the criminal procedure.

Keywords: conference; protection of human rights; ensuring access to justice; digital technologies; digitalization; criminal justice; preliminary investigation; verification of the justice of court decisions; law enforcement agencies; judicial system.

Cite as: Maslennikova LN, Sobenin AA. Ob itogakh nauchno-prakticheskoy konferentsii «Voprosy zashchity prav grazhdan s primeneniem tsifrovyykh tekhnologiy v ugovnom protsesse» [On the Results of the Scientific and Practical Conference «Issues of Protecting the Rights of Citizens Using Digital Technologies in Criminal Proceedings»]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(8):179-190. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.179-190. (In Russ., abstract in Eng.).

20 декабря 2022 г. в Доме прав человека состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «**Вопросы защиты прав граждан с применением цифровых технологий в уголовном процессе**». Мероприятие прошло в гибридном формате с использованием видеоконференции¹.

Организаторами конференции выступили аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Научно-образовательный центр по правам человека Московского

государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Конференция собрала широкий круг ученых и представителей законодательной, исполнительной, судебной власти, задействованных в сфере защиты прав граждан в уголовном процессе. В конференции приняли участие представители Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной палаты адвокатов,

¹ Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/ombudsman/bio/novosti-upolnomochen-ogo/612a0f95-e4d0-43ff-93bd-591b5d3c12a3> (дата обращения: 01.02.2023).

региональные уполномоченные и сотрудники аппаратов Тамбовской, Рязанской, Калужской, Московской областей, г. Москвы, ученые из Москвы, Томска, Челябинска и других регионов.

Модерировали конференцию руководитель рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации **Владимир Владимирович Лозбинев** и главный научный сотрудник Научно-образовательного центра по правам человека Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Лариса Николаевна Масленникова**.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации доктор юридических наук, профессор **Татьяна Николаевна Москалькова**, подчеркнув особую важность и актуальность заявленной темы.

Уполномоченный по правам человека в РФ обратила внимание собравшихся на эмпирические данные, которые собрал аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ. За 10 месяцев текущего года в России зарегистрировано свыше 1 млн 700 тыс. преступлений, предварительное расследование проведено более чем по 1 млн преступлений, выявлено лиц, совершивших преступления, — 693 тыс. человек; 670 млрд руб. — это совокупный ущерб, причиненный в результате совершения преступлений.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ за 10 месяцев 2022 г., отметила Т. Н. Москалькова, поступило свыше 11,6 тыс. обращений, из них: 7 тыс. от подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений и осужденных, 4,6 тыс. от потерпевших. В своих обращениях граждане выражают несогласие с необоснованным привлечением к уголовной ответственности, обращают внимание на обвинительный уклон в деятельности судебных органов при рассмотрении уголовных дел, длительные сроки содержания под стражей. Потерпевшие от преступлений направляют свои обоснованные возражения по поводу длительных сроков принятия решений о возбуждении уголовного дела, необоснованных отказов в регистрации сообщений о преступлении. Решением указан-

ной проблемы станет бóльшая вовлеченность цифровых технологий в начальный этап уголовного судопроизводства.

Татьяна Николаевна обратила внимание собравшихся на развитие цифрового формата уголовного судопроизводства, отметив, что внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в части разрешения проведения следственных действий в дистанционном формате (допрос, опознание, очная ставка), с одной стороны, направлено на оптимизацию деятельности следственных органов, сокращение финансовых затрат участников уголовного судопроизводства, а с другой — вызвало ряд трудностей процессуального, организационного и технического характера.

Цифровая трансформация уголовного судопроизводства, по мнению Уполномоченного по правам человека в РФ, должна идти по ряду наиболее важных направлений, в том числе: увеличение количества следственных действий, которые могут проводиться с помощью видеоконференц-связи, определение процессуальной формы уголовного производства с применением цифровых технологий, обеспечение информационно-технологической составляющей уголовно-процессуальной деятельности.

В завершение Татьяна Николаевна обратилась к собравшимся с инициативой о проведении парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания РФ на тему «**Цифровизация уголовно-процессуальной деятельности как фактор повышения гарантий прав человека**».

Член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, сенатор Российской Федерации **Николай Николаевич Владимиров** в выступлении «**Цифровизация процессуальной деятельности как фактор развития доступа к правосудию**» отметил, что цифровизация процессуальной деятельности повышает эффективность реализации права на судебную защиту, расширяет возможности доступа граждан к правосудию через электронные сервисы и ресурсы, создает условия для эффективного взаимодействия судебных органов с гражданами, профессиональными участниками процесса.

Процесс цифровизации меняет устоявшиеся подходы к принятию судебных доказательств, упрощает подачу документов и отслеживание движения дела, процесс ознакомления с материалами дела.

За счет использования автоматизированных процессов совершенствуется деятельность должностных лиц, органов предварительного расследования и судебных органов, формирование единой базы данных по уголовным, административным и гражданским делам, создание системы электронного судебного делопроизводства позволит снизить коррупционные риски, сократить временные рамки рассмотрения дел, уменьшить вероятность судебной ошибки и потенциальных нарушений.

Вместе с тем цифровое развитие, отметил Н. Н. Владимиров, не только предоставляет дополнительные, ранее недоступные возможности применения современных технологий в уголовном процессе, но и одновременно порождает новые задачи защиты прав участников уголовного судопроизводства. Возникающие в этой сфере правовые вопросы уже сейчас требуют выработки и обновления практических подходов в работе судебных органов.

Внедрение элементов цифровизации требует учета природы уголовно-процессуальной деятельности и одновременно порождает необходимость тщательного обсуждения рисков, связанных с защитой прав граждан. Цифровизация правосудия должна осуществляться с учетом соблюдения принципов независимости суда и судьи, доступности правосудия, справедливого судебного разбирательства, состязательности, открытости, гласности и, конечно же, прозрачности судебного процесса. При этом особое значение имеет обеспечение информационной безопасности и защиты информации, баланс конституционных ценностей, прав и законных интересов всех участников конкретных правоотношений.

Заместитель министра юстиции Российской Федерации **Вадим Витальевич Федоров** в выступлении «**О проекте федерального закона, касающегося использования цифровых технологий в уголовном процессе (в части оптимизации судебной стадии уголовного процесса)**»

сообщил участникам конференции о законодательных новеллах в области цифровизации уголовного судопроизводства, отметив, что Министерство юстиции РФ работает над расширением перечня случаев применения видеоконференции в судебных заседаниях любой инстанции для всех участников уголовного судопроизводства и закреплением в законодательной плоскости возможности суда принять решение об участии подсудимого посредством видеоконференции при невозможности обеспечения его личного участия или для обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Для удобства граждан, сообщил докладчик, предполагается создание личного кабинета участника судопроизводства на едином портале государственных услуг, с помощью данного сервиса можно будет подать документы в суд, ознакомиться с судебными извещениями при условии, если участник процесса даст согласие на их получение посредством портала. Органы прокуратуры и предварительного расследования смогут использовать систему электронного документооборота для взаимодействия с судом. Указанные новеллы позволят ускорить доставку уведомлений участникам уголовного судопроизводства, упростить порядок подачи документов, снизить социальные издержки при производстве по уголовному делу, расширить возможности использования системы.

Профессор кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук **Лариса Николаевна Масленникова** в своем выступлении «**Защита прав человека при применении цифровых технологий в уголовном процессе: тенденции и перспективы**» отметила, что цифровизация — это глобальное явление мирового масштаба, которое происходит в данное время, затрагивая все сферы нашей жизни, и внедрение современных инновационных технологий формирует новые реалии для человека, общества и государства, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Профессор Масленникова отметила, что научное сообщество смотрит на процессы цифровизации в сфере уголовного судопроизводства прежде всего с позиции защиты прав человека

в этой сфере. Тенденции развития уголовного судопроизводства с применением цифровых технологий достаточно уверенно проявляются в течение последних 10 лет в процессуальной деятельности судов. Получили развитие такие институты, как электронное правосудие, электронный документооборот, дистанционное участие в судебном заседании, применение видео-конференц-связи, веб-конференции. При этом было отмечено, что процесс цифровизации пока в должной мере не затронул начального этапа уголовного судопроизводства, который предшествует собственно правосудию. Отсутствуют возможности электронного обращения граждан в органы расследования с заявлениями и ходатайствами, дистанционного участия в процессуальных действиях, например в ознакомлении с материалами уголовного дела. В практической деятельности органов расследования возникают самые различные вопросы, например проблемы с цифровыми следами, с наложением ареста на цифровые активы, проведением следственных действий в дистанционном формате.

В завершение своего выступления профессор обратила внимание на необходимость в рамках развития применения цифровых технологий сохранить существующие гарантии защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства и предусмотреть гарантии защиты той информации, которая окажется в виртуальном пространстве, не допустить цифрового неравенства в сфере уголовного судопроизводства.

Уполномоченный по правам человека в Тамбовской области **Владимир Васильевич Репин** обратился к участникам конференции с докладом на тему «**Проблемы применения цифровых технологий в обеспечении прав граждан, участвующих в уголовном процессе**». Спикер отметил, что применение цифровых технологий пока не в полной мере способствует обеспечению прав граждан на доступ к правосудию. Выявленные в ходе правозащитной деятельности уполномоченных по правам человека отдельные проблемы не находят своего положительного разрешения. Одна из таких проблем связана с затруднительным характером, а иногда фактической невозможностью участников

уголовного судопроизводства ознакомиться с материалами уголовного дела или получить копии таких материалов, содержащихся на цифровых носителях. Это особо затруднительно в первую очередь для граждан, находящихся в исправительных колониях и в других местах принудительного содержания. Фактически стало нормой, по мнению В. В. Репина, проведение в режиме видео-конференц-связи, то есть без нахождения подсудимого, заключенного под стражу в зале судебного заседания, производства по апелляционному и кассационному обжалованию.

Другая проблема связана, было отмечено в выступлении, с неиспользованием судами цифровых технологий при отправке в исправительные учреждения решений об освобождении граждан, в связи с чем нарушается право на свободу лиц из числа осужденных. Уполномоченным поступают жалобы осужденных, отбывавших наказание в исправительной колонии либо в исправительном центре, на то, что, несмотря на вступившее в силу решение суда об их досрочном освобождении, администрация продолжает содержать их в исправительном учреждении. Органы принудительного исполнения наказаний мотивируют это тем, что указанное судебное решение после вступления в законную силу направляется в учреждение на бумажном носителе, что занимает несколько дней.

Руководитель научного направления исследования проблем уголовного судопроизводства Научного центра исследования проблем правосудия доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия **Оксана Валентиновна Качалова** выступила с докладом «**Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при применении видео-конференц-связи**», отметив, что цифровизация неотвратима, она создает удобства для многих ведомств, министерств, для всех профессиональных участников уголовного судопроизводства. Но что дает цифровизация простому человеку?

По мнению спикера, эффективность органов уголовной юстиции нужно оценивать не по ко-

личеству рассмотренных дел и не по количеству принятых в электронном виде заявлений, оценивать нужно относительно того, насколько граждане, которые оказались вовлечены в уголовно-процессуальную деятельность, в орбиту уголовного судопроизводства, остались удовлетворены его результатами.

Конечно, в уголовном судопроизводстве, было отмечено в выступлении, меньше возможностей для использования цифровых высокотехнологичных ресурсов искусственного интеллекта, чем, например, в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве. Но тем не менее, заявила О. В. Качалова, можно выделить два основных, генеральных направления, по которым может осуществляться цифровизация уголовно-процессуальных правоотношений. Первое направление — так называемые сервисные или вспомогательные программы, которые не затрагивают сути уголовного судопроизводства, а затрагивают только форму и помогают автоматизировать рутинные процедуры: аудиопротоколирование, подачу заявлений, оповещение участников, дистанционное участие в различных следственных и процессуальных действиях. Второе направление более сложное: использование систем, основанных на технологиях искусственного интеллекта, и осуществление правосудия по уголовным делам. И здесь, по мнению спикера, можно выделить условно еще два направления. Первое — это вспомогательные механизмы, которые помогли бы, например, суду в поиске судебных решений, нормативных правовых актов, позиций Конституционного Суда РФ, существующих судебных обзоров. И второе — технологии искусственного интеллекта при осуществлении правосудия. Указанные технологии помогают судье не просто структурировать и алгоритмизировать уголовно-процессуальную деятельность. Они, по существу, помогают принять решение по уголовному делу.

Заведующий кафедрой уголовного процесса Московской академии Следственного комитета РФ кандидат юридических наук, доцент **Юрий Анатольевич Цветков** в докладе «**Риски, создаваемые внедрением искусственного интеллекта в правосудие**» остановился на

векторах цифровизации уголовного судопроизводства, выделив три направления, в которых осуществляется цифровизация. Первое — это развитие дистанционных технологий. И здесь с опережением развиваются IT-технологии в суде. Введение статьи 189.1 УПК РФ, которая позволила следователям проводить дистанционно допрос, очную ставку и опознание, вызвало достаточно настороженную реакцию со стороны правоприменителей. Второе направление — это электронный документооборот. Еще в 2014 г. на страницах научных изданий автором предлагалась теоретическая модель внедрения электронного уголовного дела. При проведении опросов правоприменителей относительно внедрения указанной системы в уголовное судопроизводство большинство следователей поддержали идею электронного уголовного дела, а вот представители судейского сообщества возражали против этого. Третье направление — это внедрение технологий искусственного интеллекта в правосудие, что, кстати говоря, на элементарном уровне у нас уже осуществляется. Это автоматизированные технологии распределения уголовных дел, назначения защитников по уголовным делам. В Московской академии Следственного комитета, отметил спикер, провели значительную научно-исследовательскую работу, касающуюся возможности внедрения искусственного интеллекта в управление следственными органами. Был изучен опыт работы применения искусственного интеллекта в ПАО «Сбербанк», Генерального штаба Вооруженных Сил РФ. Общий вывод, который можно сделать: не торопиться с применением искусственного интеллекта, взвесив все за и против после широкого обсуждения на различных научных площадках.

Ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участии прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ Университета прокуратуры РФ **Алексей Леонидович Аристархов** выступил с докладом «**Формирование доказательств с использованием электронных технологий**», отметив, что в настоящее время можно выделить два вопроса,

которые непосредственно связаны с понятием электронных технологий в уголовном судопроизводстве. Первый вопрос касается формирования самого понятия электронных доказательств по уголовному делу, цифровых доказательств. Второй вопрос затрагивает непосредственно формирование традиционных доказательств с точки зрения закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации положений, но с использованием возможности видео-конференц-связи.

В выступлении было отмечено, что с 2011 г. применяется статья 278.1 УПК РФ, допускающая возможность производства допроса судом свидетелей с использованием системы видео-конференц-связи. В 2021 г. введена возможность производства следственных действий на предварительном расследовании с помощью дистанционных технологий, таких как допрос, очная ставка, опознание. По мнению спикера, ключевым аспектом и первого, и второго порядка можно назвать то, что особенности допроса для производства следственных действий должны учитывать общие положения Уголовно-процессуального кодекса РФ.

А. Л. Аристархов отметил три режима производства следственных действий следователем и дознавателем. Первый режим связан с непосредственным производством следственных действий следователем, которому поручено производство предварительного расследования, либо дознавателем, второй режим — с исполнением поручения в порядке, предусмотренном статьей 152 Уголовно-процессуального кодекса РФ, третий режим — с производством следственных действий в рамках работы следственной группы.

Профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук **Борис Яковлевич Гаврилов** в докладе «**Возможности использования цифровых технологий при разрешении заявлений, сообщений граждан и организаций о совершенном или подготавливаемом преступлении**» акцентировал внимание на том обстоятельстве, что проблема обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства является широко обсуждаемой.

Проблемы с обеспечением доступа к правосудию начинаются с момента, когда гражданин подает заявление в соответствующий правоохранительный орган, который принимает по нему процессуальное решение.

В выступлении были приведены статистические данные, свидетельствующие, что решения об отказе в возбуждении уголовного дела выносятся в ряде случаев формально, при отсутствии законных оснований. Ежегодно, по мнению выступающего, порядка 5 млн российских граждан ограничены в доступе к правосудию. Б. Я. Гаврилов высказал мнение, что возможности искусственного интеллекта при регистрации сообщений о преступлении фактически будут обязывать следователя, дознавателя при наличии оснований начать производство по уголовному делу, тем самым дадут возможность рассмотреть вопрос об исключении стадии возбуждения уголовного дела из уголовного судопроизводства.

Выступления продолжила член совета Федеральной адвокатской палаты Российской Федерации, советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» **Елена Георгиевна Авакян**, отметив, что относится к цифровизации уголовного судопроизводства достаточно настороженно. И последние изменения Уголовно-процессуального кодекса РФ заставляют отнестись к этому вопросу еще более внимательно по простой и понятной причине: не все изменения принимаются в интересах всех участников уголовного судопроизводства.

Первым аспектом указанной проблематики докладчик назвала решение вопроса о форме участия в уголовном судопроизводстве обвиняемого и его защитника. Вызывает определенные нарекания принятие этого решения в одностороннем режиме, когда его решение отдается на откуп органам предварительного расследования или суду. Вторым аспектом рассматриваемой проблематики является обеспечение конфиденциальности между доверителем и адвокатом при использовании дистанционных способов осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Актуальными Елена Георгиевна назвала и вопросы применения искусственного интеллекта

в уголовном судопроизводстве. Опыт использования искусственного интеллекта в Китайской Народной Республике, по мнению докладчика, показывает, что правоприменители столкнулись с проблемой ошибочных решений в пределах 4 %. С учетом того, что за каждым судебным решением стоит судьба человека, это достаточно большой процент брака. Полезен в этом плане опыт стран Европейского Союза, где судья должен обосновать мотивы принятого решения, если оно расходится с решением, рекомендованным системой на основе искусственного интеллекта.

По мнению Е. Г. Авакян, если мы стремимся создать электронного помощника судьи, он должен быть равнодоступен всем сторонам уголовного процесса, чтобы до судебного заседания стороны имели возможность, во-первых, соотнести свои позиции, во-вторых, знать, какой совет даст электронный помощник судье, чтобы сделать возражения против этой рекомендации.

Начальник Второго отдела по исследованию уголовно-процессуальных проблем НИЦ-5 (по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания) ВНИИ МВД России кандидат юридических наук, доцент **Павел Евгеньевич Власов** в докладе **«Оптимизация уголовного судопроизводства путем использования современных технологий»** обратил внимание участников конференции на проблемные вопросы при организации производства следственных действий, закрепленных в ст. 189.1 УПК РФ.

Спикер затронул вопросы организации следственного действия в дистанционном формате, касающиеся формы и порядка направления поручений о производстве следственного действия, количестве участников следственного действия при проведении очной ставки.

В выступлении было отмечено, что УПК РФ не регламентирует, в качестве какого вида доказательства должна быть приобщена видеозапись производства дистанционного допроса. При этом данный вопрос очень серьезный. Указанная видеозапись сама по себе содержит доказательственную информацию выясняемых вопросов в ходе производства данного следственного действия и в то же время является носителем информации об этом.

П. Е. Власов обратил внимание на то обстоятельство, что достаточно много вопросов возникает при проведении в дистанционном формате такого следственного действия, как опознание. Помимо криминологических особенностей проведения опознания возникают процессуальные сложности (обеспечение защитниками по месту нахождения опознающего и опознаваемого, увеличение возможных финансовых затрат при его проведении, сама организация проведения следственного действия).

Было высказано мнение, что при этом возможности цифровизации позволяют совершенствовать процессуальную деятельность, в том числе проведение такого действия, как привлечение в качестве обвиняемого или ознакомление с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства.

Профессор кафедры правоохранительной деятельности и национальной безопасности Южно-Уральского государственного университета, доктор юридических наук **Сергей Васильевич Зуев** выступил с докладом **«Общеправовые (международные) и технические стандарты высокотехнологичного (виртуального) уголовного процесса»**.

Спикер презентовал аудитории недавно вышедшую в издательстве «Юрлитинформ» монографию «Высокотехнологичный уголовный процесс» под редакцией С. В. Зуева и Л. Н. Масленниковой, где предлагаются оригинальные решения по искусственному интеллекту в уголовном процессе: и в ходе предварительного расследования, и в судебном разбирательстве, в том числе при распознавании речи и анализе информации в уголовном деле.

Ученый обратил внимание аудитории на то обстоятельство, что мы стоим на пороге больших изменений, когда не только появится высокотехнологичный уголовный процесс, но можно будет говорить даже о виртуальном уголовном процессе. Тем не менее, на его взгляд, ожидать того, что следствие, дознание и суд готовы будут принять на ура все новшества и технологии, конечно, не стоит.

По мнению С. В. Зуева, уголовное судопроизводство достаточно заметно отстает в цифровом развитии от гражданского и арбитражного

судопроизводства. Складывается ситуация, когда в следственных органах и органах дознания ссылаются на отсутствие приказов, конкретных инструкций, регламентов, регулирующих деятельность в новых цифровых условиях. Звучат и замечания на отсутствие стандартов, которые должны быть выработаны на всех уровнях законодательства, а не только в подзаконных актах. Нужно выстраивать концепцию цифровизации уголовного судопроизводства в целом.

Доцент кафедры национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат юридических наук **Татьяна Владимировна Трубникова** представила доклад на актуальную тему «**Гарантии права на уважение частной жизни в уголовном судопроизводстве в цифровом мире**».

Развивая тему справедливости процедуры правосудия, доцент Трубникова задала риторический вопрос, существуют ли в настоящее время в уголовном процессе правила, которые гарантировали бы уважение и соблюдение права на уважение частной жизни в том случае, если речь идет о цифровых доказательствах.

Традиционный уголовный процесс предоставляет высокие гарантии для защиты права на уважение частной жизни, и для этого в нем содержатся значительные гарантии защиты частной жизни при производстве обыска или выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные сообщения, контроля и записи телефонных переговоров.

Сейчас в мире происходит поиск тех гарантий, тех правовых средств, которые могут использоваться для регламентации использования цифровой информации.

В Соединенных Штатах Америки имеется судебная практика, где признается следственным действием, которое требует судебного решения, даже возможность того, чтобы следственные органы посмотрели и открыли экран блокировки телефона. В Норвегии предоставлена возможность принудительной идентификации человека для того, чтобы осуществить доступ к его устройству, только если до этого было получено судебное разрешение на обыск.

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева **Валентина Александровна Лазарева** выступила с докладом «**Влияние цифровых технологий на развитие уголовного судопроизводства**», заявив, что введение новых технологий — это реальность, от которой нам уйти никуда не удастся, поддерживаем мы ее или не одобряем, наше мнение здесь не имеет никакого значения. Она вторглась в сферу уголовного судопроизводства и оказывает на него существенное, достаточно значительное влияние. По мнению спикера, цифровизация не решает тех задач, которые стоят перед уголовным судопроизводством, которые возникли до того, как появилась цифровизация, как не были решены те задачи, которые нам надо было решить, когда обшуджался и принимался действующий УПК РФ.

В. А. Лазарева отметила, что цифровизация не решает тех проблем, которые перед уголовным процессом стоят, даже рождает новые проблемы, которые требуют решения с учетом информационных технологий, с учетом общецифрового законодательства, естественно, с учетом особенностей их возможной реализации в сфере уголовного судопроизводства.

По мнению спикера, цифровизация должна помогать решению стоящих в уголовном процессе задач, решать их более качественно и эффективно. И это значит, что не сами по себе цифровые технологии способствуют защите прав и свобод участвующих в уголовном процессе граждан, но они способствуют этой защите через совершенствование процессуального инструментария там, где это возможно и допустимо с точки зрения целей уголовно-процессуальной деятельности. Цифровой инструментарий должен создавать условия для эффективного использования процессуальных средств практической деятельности, но не подменять их содержание.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной и правоохранительной деятельности Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) **Вера Александровна Задорожная** выступила с докладом «**Цифровое равенство при обращении граждан в органы расследования и в суд за защитой от преступлений**».

Спикер обратила внимание на такое понятие, как «цифровое неравенство» — одно из негативных последствий цифровизации, которое может усугубить те проблемы, которые существуют в уголовном процессе. Если проблемы получения навыков и приобретения оборудования участник уголовного судопроизводства сможет преодолеть самостоятельно, то качественный Интернет будет зависеть от провайдера, оказывающего телекоммуникационные услуги. И такие люди окажутся в уголовном процессе дискриминированы. Концепция цифровизации уголовного процесса должна учитывать это явление и с ним бороться. Государство, считает В. А. Задорожная, должно создавать для граждан комфортную цифровую среду и нивелировать явление цифрового неравенства.

По мнению докладчика, цифровое равенство должно касаться коммуникации граждан и правоохранительных органов. Гражданин должен иметь возможность обратиться в электронном порядке в орган расследования или в суд за защитой своих прав, нарушенных совершенным преступлением. Это должно касаться не только коммуникации и обращения с заявлением, но и, например, обращения к следователю и предоставления ему каких-либо документов. Если свидетель не может в надлежащее время прибыть по повестке, то он должен иметь возможность сообщить об этом незамедлительно, чтобы к нему не был применен принудительный привод.

Доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук **Андрей Анатольевич Собенин** в докладе «**Обеспечение подозреваемому (обвиняемому) права на защиту в условиях применения цифровых технологий**» обратил внимание собравшихся на результаты работы по обобщению практики использования видео-конференц-связи, аудио-протоколов и видеопротоколов в судебных заседаниях при рассмотрении в суде первой инстанции уголовных дел с 2015 по 2021 гг. Дистанционные технологии применяются в пределах не более 2 % от общего количества уголовных дел, которые поступили в суды первой инстанции. Видео-конференц-связь использована лишь

только в 1,5–2 % дел, рассмотренных в суде первой инстанции, а 80 % от их общего количества составляют судебные заседания, проведенные с помощью видео-конференц-связи в порядке исполнения приговора. Динамика показывает, что в пандемийный 2020 г. произошло увеличение количества ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с помощью видео-конференц-связи. Однако уже в 2021 г. показатели использования такой дистанционной технологии снизились.

28 июня 2022 г. был принят закон о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (вступил в силу 26 декабря 2022 г.), предусматривающий введение обязательного прохождения апелляции для осуществления процедуры сплошной кассации. В пояснительной записке Верховный Суд РФ указывал одну из причин наметившейся тенденции к снижению качества проверки судебных решений во второй инстанции — отказ участников процесса от использования апелляционного производства.

Докладчик отметил, что корень проблемы неиспользования апелляционного производства находится несколько глубже. Практика судов общей юрисдикции показывает, что осужденных начинают этапировать в различные регионы нашей страны, не дожидаясь вступления приговора в законную силу. Обоснованием служит возможность проведения апелляционного производства посредством видео-конференц-связи.

По мнению спикера, это создает значительные проблемы для осужденных, желающих ознакомиться с протоколом судебного заседания, аудиопротоколом, видеопротоколом судебного заседания, материалами уголовного дела, а значит, создает ограничения по доступу к правосудию в рамках процедуры подачи апелляционной жалобы. В таких условиях подавляющее большинство осужденных лишаются права на оказание квалифицированной юридической помощи. Поэтому использование дистанционных способов ведения уголовного судопроизводства в судах вышестоящих инстанций нуждается в дополнительном обсуждении и верификации с точки зрения требования конституционных гарантий, закрепленных в Основном Законе.

Кандидат юридических наук **Татьяна Аркадьевна Топилина** в своем докладе «**Влияние цифровых технологий на доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве**» обратила внимание на возможности цифровых технологий в уголовном процессе, указав, что существующие препятствия на пути к правосудию в уголовном судопроизводстве достаточно хорошо известны. Это незаконные отказы в приеме и регистрации сообщений о преступлениях, затягивание сроков доследственной проверки, незаконные отказы в возбуждении уголовного дела, которые требуют поиска современных решений. Одним из способов разрешения вышеуказанных проблем, по мнению докладчика, могут выступить цифровые технологии, однако, несмотря на активное применение государством цифровых технологий в области организации взаимодействия физических и юридических лиц, по вопросу о возбуждении и расследовании уголовного дела каких-либо действенных шагов не предпринимается.

В выступлении было отмечено, что в настоящий момент ряд стран — лидеров в области развития электронного правительства ввели в судопроизводство электронное уголовное дело. Однако, заявила спикер, электронное уголовное дело — это все-таки некий переходный этап для создания полноценного единого онлайн-сервиса для взаимодействия участников в досудебном производстве. Электронное уголовное дело только лишь позволяет участникам ознакомиться с материалами уголовного дела. Ряд же стран предусматривают возможность направления повесток, процессуальных документов по электронной почте. По мнению докладчика, единый онлайн-сервис для взаимодействия участников уголовного судопроизводства должен состоять из трех блоков: электронное уголовное дело, возможность также подачи заявлений, жалоб, ходатайств и получение ответа.

Старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета РФ кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции **Сергей Владимирович Валов**, в отличие от ранее представленных спикеров, погруженных в правовую материю, попытался внести свой вклад в

решение имеющихся проблем в части ресурсного обеспечения цифровизации досудебного производства по уголовным делам, в частности следственной деятельности, с учетом ее вклада в обеспечение защиты прав личности, общества и государства.

Рассмотрение данного аспекта обусловлено ресурсоемкостью цифровой трансформации, ориентированной на создание дополнительной общественной ценности продукта или результата или появление у них новых свойств и качеств. Цифровая трансформация, заявил спикер, потребует новых ресурсов, изменит их видовой состав, придаст прежним новые функциональные назначения. Продукт цифровой технологии станет ресурсом процессуальной деятельности только в том случае, если он способен и пригоден в определенных законом параметрах и пределах содействовать решению задач, поставленных перед ее субъектами в системе уголовной юстиции.

По мнению С. В. Валова, содержательное и видовое наполнение системы ресурсов возможно на сегодняшний день тремя основными способами. Первый — это адаптация, то есть мы приспособляем для нужд системы уголовной юстиции те решения, которые существуют в гражданском обществе в принципе. Разработка специализированного программного обеспечения аппарата применения — это второе направление. Третье направление, которое характерно сейчас для Нового времени, это индивидуализация продуктов под конечного пользователя с учетом уровня подготовленности, в том числе к работе в цифровой среде, опыта работы, специализация на расследовании определенных видов уголовных дел или преступлений и условия выполнения служебных и процессуальных обязанностей, например, в условиях специальной военной операции.

Преподаватель кафедры правовых дисциплин Московского экономического института **Саркис Арменович Закарян** выступил с докладом «**Обеспечение права осужденного на участие путем видео-конференц-связи в судебном заседании по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора**», в котором обратил внимание на возможности

рассмотрения уголовных дел онлайн, хранения персональных данных лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, дела в отношении которых были прекращены, создания единой платформы ведения уголовных дел, внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство, которое позволило бы определять, о каком преступлении идет речь, и при наличии признаков преступления самостоятельно регистрировать его, принимать процессуальное решение. Все эти меры направлены на минимизацию факторов человеческой ошибки и недобросовестности должностных лиц.

В выступлении было отмечено, что несмотря на то, что возможность участия осужденных в судебном заседании по вопросам, связанным с исполнением приговора, законодательно закреплена более 10 лет, в правоприменительной деятельности имеются случаи отказа в реализации такой процессуальной возможности. Вышестоящими судебными инстанциями судебные решения, где осужденному отказано в реализации права на участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи, отменяются и направляются на новое рассмотрение.

В завершение работы конференции советник по вопросам цифровизации Уполномоченного

по правам человека в РФ **Роман Викторович Трошин** рассказал участникам конференции о достижениях аппарата Уполномоченного в применении цифровых технологий. Одним из них является чат-бот на основе мягкого искусственного интеллекта, возможности которого позволяют осуществлять прием обращений граждан и давать на них квалифицированные ответы. В цифровой инструментариим имеются также программы чат-боты, которые распознают естественную речь в запросе и в автоматическом режиме определяют нормативные документы, которые касаются этого запроса. Активно развивается сервис — федеральная государственная система «Правовая помощь», которая будет ориентирована не только на русский язык, но и возможности обращений на различных иностранных языках. Достижением также является разработка программы аудио- и видеопроколирования на основе нейронной сети, которая позволяет разговорную речь переводить в письменную.

По итогам конференции участниками были обсуждены и приняты рекомендации, направленные на защиту прав участников уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий.

Материал поступил в редакцию 7 февраля 2023 г.