

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

М. А. Климович*

Документы в административном судопроизводстве

Аннотация. Анализ процессуальных кодексов, затрагивающих вопросы доказывания в административном судопроизводстве, показывает, что содержательное наполнение категории «документ» не однозначно. Актуальность этого вопроса проявляется в отсутствии единых подходов к требованиям по оформлению и оценке тех или иных документов, что бесспорно сказывается на процессе доказывания и установления истины по рассматриваемому судом делу.

Для решения указанной проблемы в статье дается определение документа, раскрывается его природа как родового понятия для определенных видов доказательств, отражается проявление существенных признаков документа и возможность их оценки.

Ключевые слова: доказательство, документ, электронный документ, реквизиты, письменные доказательства, материалы фотосъемки, материалы киносъемки, видеозапись, аудиозапись, материалы информационных баз.

DOI 10.17803/1994-1471.2017.74.1.132-141

Процессуальные акты, регулирующие административное судопроизводство, вкладывают в понятие «документ» разный смысл. Например, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее — АПК РФ)¹ к документам относятся все виды письменных доказательств (ст. 75 АПК РФ), материалы фотосъемок, киносъемок; аудиозаписи; видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ (ч. 2 ст. 89 АПК РФ).

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — ГПК РФ)², регулировавший до недавнего времени вопросы административного судопроизводства, связывает понятие «документ», в основном, с письменными доказательствами (ст. 71 ГПК РФ). При этом, учитывая ч. 5 ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств), можно сказать, что в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, письменные доказательства являются родовым понятием по отношению к документам.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

© Климович М. А., 2017

* Климович Максим Александрович, ведущий аналитик отдела юридической работы управления правового обеспечения и договорной работы управления делами Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области

maks-k91@yandex.ru.

664082, г. Иркутск, микрорайон Университетский, 80-52

В Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)³ документам посвящена отдельная статья (ст. 26.7. КоАП РФ). И, несмотря на отсутствие в ней перечня письменных доказательств, подход ст. 26.7. КоАП РФ схож с тем, что содержится в АПК РФ.

Окончательную путаницу в понимание категории «документ» вносит Кодекс административного судопроизводства РФ (далее — КАС РФ)⁴. Во-первых, в данное понятие все так же входят письменные доказательства (ч. 1 ст. 70 КАС РФ). Их перечень практически аналогичен содержащемуся в АПК РФ, но при этом КАС РФ допускает возможность получения письменных доказательств по каналам видео-конференц-связи. Во-вторых, ст. 76 КАС РФ, посвященная аудиозаписям и видеозаписям, не только не рассматривает их в качестве документов, но и обходит стороной материалы фотосъемки. В-третьих, ч. 1 ст. 59 КАС РФ, содержащая понятие доказательства, выделяет в качестве самостоятельного доказательства электронные документы.

В науке документы также определяются по-разному. К. В. Каргин определяет их как имеющие значение для юридической практики документы, вовлеченные в правовое регулирование, и к составлению, и содержанию которых предъявляется ряд требований⁵.

Более полное определение дает С. И. Семилетов: документ — это объект, в котором в результате волевых действий человека материально зафиксирована выделенная по цели и назначению информация (о событиях, состояниях, фактах, действиях и обстоятельствах, с которой связаны определенные правоотноше-

ния и (или) юридические последствия) с реквизитами в определенной форме и формате, позволяющим человеку передавать его во времени и пространстве, однозначно воспринимать и идентифицировать непосредственно или с помощью инструментально-технических (или программно-аппаратных) средств⁶.

По нашему мнению, давая определение документу, необходимо опираться на специализированные нормативно-правовые акты. Так, согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁷ документированная информация — это зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. При этом электронным документом является документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Можно сказать, что отличительной особенностью электронного документа является наличие электронного носителя и отсутствие неразрывной связи информации с таким носителем⁸.

Таким образом, обобщив, можно утверждать, что для документа не имеют значения особенности его формы и содержания. Им может быть не только документ в аналоговой форме⁹ (письменное доказательство на бумажном носителе, фотография или материалы киносъемки), но и цифровой (электронный) доку-

³ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 // Российская газета. № 256. 2001.

⁴ Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 // Российская газета. № 49. 2015.

⁵ См.: Каргин К.В. Юридические документы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. С. 9.

⁶ См.: Семилетов К.В. Документы и документооборот как объект правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2003. С. 9.

⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. № 165.

⁸ См.: Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 13.

⁹ Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения. ГОСТ Р 52292-2004 // утв. Приказом Ростехрегулирования от 29.12.2004 № 135-ст.

мент (письменное доказательство на web-странице, аудиозапись в электронной форме, видеозапись или цифровая фотография). Значение имеет лишь наличие реквизитов, данных, позволяющих идентифицировать такое доказательство. Об этом в какой-то степени говорят и характеристики письменных доказательств в перечисленных в АПК РФ и КАС РФ: при определении способа передачи документов значение придается тому, чтобы данный способ позволял установить достоверность документа.

Таким образом, понятие «документ» можно использовать как родовое, однако сложность заключается в том, что единых требований к реквизитам документов не существует.

Для примера рассмотрим сообщения, передаваемые по факсимильной связи. В целом, под факсимильной связью понимается электрический способ передачи графической информации — неподвижного изображения текста, таблицы, чертежей, схем, графиков, фотографий, осуществляемый с помощью факсимильных аппаратов и каналов электросвязи¹⁰.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»¹¹ электросвязь — это любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода посредством радиосистемы, проводной, оптической и других электромагнитных систем. При передаче сообщения посредством факса информация кодируется, в электронной форме передается получателю, у которого воспроизводится на мониторе (дисплее) или автоматически печатается на бумаге. Основной недостаток заключается в том, что доказать факт передачи бывает весьма сложно.

Согласно Постановлению ФАС Московского округа от 30.09.2002 по делу № КГ-А40/6516-

02, основным реквизитом в данном случае является строка, расположенная в верхней части принятого документа и содержащая наименование передающей организации, дату и время передачи, номер телефона и номер страниц¹². Однако, данная позиция оспаривается: В. Б. Юзевич утверждает, что вся указанная информация относится к программируемой и легко воспроизводится любым факсимильным аппаратом¹³.

Со схожими проблемами можно столкнуться и при использовании электронных документов, характеризующихся отсутствием материальной основы. Следовательно, можно сказать, что статус электронных документов и документов, передаваемых по факсимильной связи, до конца не определен, что, в свою очередь, ведет к отказу их рассмотрения судом или принятию лишь в частном порядке, но с предъявлением собственных требований.

По нашему же мнению, рассуждения по данному вопросу должны строиться, исходя из уже упомянутого основного признака документа, передаваемого по различным каналам связи: способ должен позволять установить достоверность передаваемого документа. В этой связи, электронные документы можно воспринимать как доказательства, если они подписаны электронно-цифровой подписью или размещены на официальных сайтах государственных и муниципальных органов, так как со стороны публичной власти созданы все необходимые условия для защиты таких документов от искажений.

Теоретически, подобные документы могут использоваться при рассмотрении конкретных судебных споров, но возникает проблема с их исследованием в суде и оценкой, а потому участники процесса зачастую пред-

¹⁰ См.: Синякова М.В. Документы, переданные по факсимильной связи, как доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. М., 2007. № 7. С. 67-71.

¹¹ Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.

¹² Постановление ФАС Московского округа от 30.09.2002 по делу № КГ-А40/6516-02. URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/108156> (дата обращения: 15.01.2016).

¹³ См.: Выводы судебного юриста — 2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики / под ред.: Юзевич В.Б. М., 2013., С. 63.

ставляют необходимые документы в виде распечаток-скриншотов.

Сама по себе распечатка не может являться документом, поскольку не обладает его реквизитами. Придание ей статуса документа возможно путем специального заверения. Но вопрос в том, как нужно заверить?

Распространено мнение, что доказательственную силу имеют лишь скриншоты, оформленные нотариусом по результатам осмотра электронной страницы¹⁴. Нотариус в ходе осмотра составляет протокол и проверяет: доменное имя; соответствие IP адреса; подлинность отображения сайта; отображение главной страницы и переходы на интересующие заявителя страницы. По результатам осмотра скриншот распечатывается и прикладывается к протоколу. При этом желательно, чтобы на такой распечатке были указаны: дата, электронный адрес (если речь идет о web-странице), а сама же страница должна быть распечатана полностью в том виде, в котором она представит перед пользователем¹⁵.

С одной стороны, в соответствии со ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы)¹⁶ нотариусу предоставлена возможность обеспечивать доказательства. Но, с другой стороны, в ст. 103 Основ осмотр интернет-страницы как способ обеспечения доказательства не упоминается. Данная статья хоть и предусматривает осмотр письменных доказательств, к которым может относиться и электронный документ, но применительно к электронным документам предусмотрена ст. 103.9. Основ, которая устанавливает требование наличия квалифи-

цированной электронной подписи документа, представленного нотариусу для обеспечения. То есть, нотариальное заверение не является абсолютным решением.

Более того, если согласиться с тем, что заверение распечаток web-страниц является исключительной компетенцией нотариуса, не понятно, как тогда должны действовать контролирующие органы, в частности, Роскомнадзор.

Между тем, данный орган, реализуя свои полномочия, руководствуется приказом от 06.07.2010 № 420¹⁷. В соответствии с абзацем 3 пункта 3 указанного документа, в случае необходимости должностное лицо при помощи стандартных средств операционной системы Windows, интернет-браузера Internet Explorer производит сохранение скриншота, содержащего web-страницу, на которой размещена информация. Снимок экрана распечатывается, подписывается должностным лицом с указанием фамилии, имени, отчества и должности, а также времени подписания. Файл, содержащий снимок экрана, сохраняется на жестком диске компьютера.

Таким образом, наиболее действенным способом заверения скриншота является его заверение изготовителем. На данную возможность указывал и Пленум ВАС РФ в своем постановлении от 17.02.2011 № 12: иным документом в смысле ч. 9 ст. 126 АПК РФ может быть распечатанная на бумажном носителе и заверенная подписью истца или его представителя копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления¹⁸.

¹⁴ См.: Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 15.

¹⁵ См.: Исаев М.М. Нотариальное обеспечение доказательств в Интернете // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 4. С. 114-116.

¹⁶ Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 года // Российская газета. № 49. 1993.

¹⁷ Приказ Роскомнадзора от 06.07.2010 № 420 «Об утверждении порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет» // (не опубликован).

¹⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. С. 123-137.

При этом, что касается реквизитов заверенной копии электронного документа, то, к примеру, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-11028/2010 содержатся следующие требования к распечатанной странице: распечатка на бумажном носителе; подпись лица, осуществившего распечатку (фамилия, имя и отчество); скрепление печатью (при наличии); наличие сведений о сайте, с которого произведена распечатка, а также даты печати; наличие информации о примененной компьютерной технике и программном обеспечении.

Кроме того, можно опираться и на все еще действующий Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04.09.1983 №9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствовании предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан»¹⁹. Согласно данному акту верность копии документа свидетельствуется подписью руководителя или уполномоченного на то должностного лица и печатью. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, что подлинный документ находится в данном предприятии, учреждении, организации.

В отличие от электронных документов, документы, передаваемые по факсимильной связи, несмотря на закрепление в законе, вряд ли можно считать доказательством, поскольку при их создании не соблюдается главный принцип: способ передачи должен позволять установить достоверность документа. Фактически, их следует считать копиями²⁰ (как и незаверенный скриншот), а значит, порядок заверения может регулироваться все тем же Указом Президиума Верховного Совета СССР от 04.09.1983 №9779-Х.

Письменные доказательства. Административные отношения в целом, особенно экономические, отличаются сильной формализо-

ванностью, поскольку в ходе их оформления используются именно письменные акты, обладающие различной формой и содержанием. И, несмотря на то, что процессуальный закон не говорит о преимущественном значении письменных доказательств, в административном судопроизводстве они играют приоритетную доказательственную роль.

Действующее законодательство не дает дефиниции письменных доказательств, что на практике затрудняет установление доказательственной роли и природы конкретных материалов при отнесении их к тому или иному виду средств доказывания.

Как было сказано, определяющим словом для письменных доказательств является «документ». Письменные доказательства образуют их самую значительную группу, следовательно, можно согласиться с определением письменных доказательств, предложенным М. А. Митрофановой: это документальные доказательства, в которых сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела, отражены при помощи определенных знаков, доступных для восприятия человеком как непосредственно, так и опосредованно с возможностью использования различных технических средств²¹. То есть основной отличительной особенностью письменных доказательств является наличие информации, зафиксированной любым типом письма (электронным, рукописным) или одной из разновидностей изобразительных документов, в которых изображение объекта получено посредством линий, штрихов, светотени (схемы, карты, планы, чертежи)²². При этом, значение имеет не сама письменная фиксация, а возможность с помощью знаков передать содержание доказательства.

Между тем, некоторые ученые отстаивают противоположную позицию. К примеру, С. И. Семилетов относит электронные доку-

¹⁹ Указ Президиума ВС СССР от 04.08.1983 № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан» // Ведомости ВС СССР. № 32. 1983. Ст. 492.

²⁰ См.: Шубин Н.В. Факс как средство доказывания // Юрист. 2007. № 8. С. 60-62.

²¹ См.: Митрофанова М.А. Указ. соч. С. 8.

²² См.: Молчанов В.В. Некоторые теоретические и практические проблемы допустимости доказательств // Законодательство. 2008. № 11. С. 13-27.

менты к письменным доказательствам, основываясь на том, что информация, содержащаяся в электронном документе, фиксируется в его программном коде в виде знаков (в письменной форме)²³.

На наш взгляд, такое утверждение спорно, поскольку данный критерий позволяет отнести к письменным доказательствам материалы цифровой фотосъемки. С одной стороны, конечно, информация в цифровой фотографии фиксируется в виде кода, но доказательственного значения он не имеет. Содержание фотографии передается визуально, из самого изображения, и именно оно имеет значение для доказывания.

Второй особенностью письменных доказательств называют объективность, которая выражается в невозможности каких-либо обстоятельств повлиять на содержание сведений, указанных в документе. Если же документ подвергся внешнему воздействию (подчистка слов, или проявление других внешних признаков, которые ставят под сомнение подлинность документа), он будет относиться не к письменному, а к вещественному доказательству²⁴.

Материалы фотосъемки, киносъемки, видеозаписи, аудиозаписи. Как уже отмечалось, материалы фотосъемки, киносъемки, видеозаписи и аудиозаписи процессуальные кодексы, в большинстве своем, связывают с понятием «документ» (ч. 2 ст. 89 АПК РФ и ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ).

Особняком стоит только КАС РФ, собравший в статье 76 положения норм статей 76 и 77 ГПК РФ. Во-первых, в ч. 2 ст. 59 КАС РФ упоминаются только аудиозаписи и видеозаписи, а, во-вторых, данные доказательства рассматриваются как самостоятельные и не относятся к документам.

Поскольку в правовой литературе практически не упоминается такое доказательство как материалы киносъемки, для начала стоит провести разграничение видеозаписи и киносъемки. Видеозапись в специальной литературе определяется как электронная запись визуальной информации, представленной в форме видеосигнала или цифрового потока видеоданных, на физический носитель с целью сохранения этой информации и возможности последующего воспроизведения²⁵.

В свою очередь, киносъемкой является получение на киноплёнке ряда последовательных кадров с изображениями снимаемого объекта в различных фазах его движения²⁶. Обычно киносъемку осуществляют с частотой 24 кадра в секунду, и запись на киноплёнке производится, главным образом, фотографическим способом, то есть изображение фиксируется благодаря химическим и физическим процессам, получаемым с помощью света.

В настоящий момент киноплёнка используется только в профессиональном кинематографе²⁷, и материалы видеозаписи являются более актуальными для процессуального закона.

Как отмечает С. А. Короткий, основная особенность аудиозаписи и видеозаписи проявляется в их содержательном и материальном элементах²⁸. Так, содержательный элемент аудиозаписи заключается в выражении информации в звуковой форме, а для видеозаписи — в визуализация информации, как сопровождаемой, так и не сопровождаемой звуками. Фотография остается несколько в стороне, поскольку является лишь фиксированным изображением.

В целом, указанные свойства аудиозаписи и видеозаписи можно обобщить как динамичность звуковой и наглядно-образной информации, то есть непрерывность отображения, сохранения, последующего воспроизведения,

²³ См.: Семилетов Указ. соч. С. 9.

²⁴ См.: Амерханова А.Р. Указ. соч. С. 5.

²⁵ См.: Джакония В.Е. Телевидение. М., 2002. С. 468.

²⁶ См.: Энциклопедический словарь. <<http://onlinedics.ru/slovar/bes.html>> (дата обращения: 17.01.2016).

²⁷ См.: Неужели война пленки и «цифры» подходит к концу? / под ред. Чумаков Э. // Техника кино и телевидение. М., 2009. № 4 (610). С. 42-43.

²⁸ См.: Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 13.

а также восприятия участниками процесса обстоятельств имевших место в определенный период времени²⁹.

Материальный элемент заключается в том, что создание аудиозаписей, видеозаписей и фотографий принципиально невозможно без использования специальных записывающих технических средств.

Аудиозаписи и видеозаписи могут быть созданы во всевозможных обстоятельствах. Наличие или отсутствие соответствующих профессиональных навыков у лица, производившего запись, а также качество записывающих средств, неизбежно сказываются на качестве полученной информации. Следовательно, при работе с такими доказательствами суды ориентируются на сложившийся процессуальный обычай: исследование аудиозаписи и видеозаписи производится с помощью расшифровки, которая составляется в результате многократного прослушивания или просмотра записи³⁰. Это необходимо, поскольку качество записи может не позволять разобрать отдельные слова или фразы, рассмотреть фрагменты видеоряда. Соответствие же такой «расшифровки» оригиналу удостоверяется составившим ее лицом.

Согласно ч. 1 ст. 76 КАС РФ, лицо или организация, предоставляющие аудиозаписи и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо заявляющие ходатайство об их истребовании, обязаны указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. Как видно, по смыслу нормы не понятно, где именно должна храниться информация о времени, субъекте и условиях записи: на самой записи (ее носителе) или же на иных документах, материалах. Кроме того, несмотря на четкий перечень требований к аудиозаписям и видеоза-

писям в ч. 1 ст. 76 КАС РФ, судебная практика по этому вопросу неоднозначна.

Так, согласно Решению Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской области по делу № 2-179/2014 от 08.04.2014³¹, представленная стороной аудиозапись признана не достоверной и не допустимой, поскольку: не доказана законность ее получения; в самой аудиозаписи отсутствуют сведения о времени и месте производства; производство записи осуществлено заявителем, который не является специалистом по звукозаписи; прослушанная аудиозапись имеет посторонние шумы и низкое качество.

В другом случае суд, рассматривая дело об оспаривании решения городской Думы, обосновал свое решение представленными в суд протоколом и аудиозаписью заседания Думы. По всей видимости, суд опирался исключительно на нормы ст. 77 ГПК РФ, поскольку аудиозапись шла приложением к протоколу, а в протоколе отражались все необходимые моменты: когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись³².

В отличие от КАС РФ, АПК РФ и КоАП РФ содержат лишь одно требование к аудиозаписям и видеозаписям: сведения, которые в них изложены, должны иметь значение для производства по делу (ч. 1 ст. 89 АПК РФ, ч. 1 ст. 26.7. КоАП РФ). При этом нет никаких указаний относительно места, времени условий записи и лица, осуществляющего запись.

Необходимо отметить еще одну особенность. Уже упоминалось, что в ГПК РФ (а сейчас и в КАС РФ) отсутствует указание на материалы фотосъемок как на самостоятельное доказательство. Однако это не мешает судам использовать такие материалы в своих решениях. К примеру, Братский городской суд Иркутской

²⁹ См.: Там же. С. 13.

³⁰ См.: Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. М., № 3. 2008. С. 79-87.

³¹ Решение Александровск-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 08.04.2014 по делу № 2-179/2014. <<http://sudact.ru/regular/doc/WzVgkg7gCl11/>> (дата обращения: 13.01.2016).

³² Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 15.02.2011 по делу № 2-714/2011 г. <<https://rospravosudie.com/court-kstovskij-gorodskoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-413958535/>> (дата обращения: 19.01.2016).

области³³, рассмотрел по материалам прокурорской проверки дело о признании незаконным бездействия администрации средней общеобразовательной школы, выразившегося в непринятии мер по очистке крыши школы от снега, и понуждении устранить нарушение закона. Дело было выиграно прокурором лишь благодаря представленным в суд фотографиям, доказывающим бездействие администрации школы и наличие снега на крыше.

Отсутствие законодательного регулирования не мешает судам (еще по ГПК РФ) вырабатывать и собственные критерии оценки материалов фотосъемки. Так Нефтекумский районный суд Ставропольского края, рассмотрев дело, указал на то, что представленные прокурором фотографии не подтверждают того, что фотосъемка произведена должностным лицом прокуратуры, проводившим проверку, или же иным привлеченным специалистом. Кроме того, указанная фотография не имеет соответствующих сопроводительных пояснительных надписей, удостоверяющих дату, место фотосъемки и название осматриваемого объекта³⁴.

Схожие критерии отметил и Алданский районный суд Республики Саха (Якутия): материалы фотосъемки должны иметь привязку к месту (то есть иметь панорамную съемку, указывающую на расположение объекта), фотографии должны содержать описание запечатленного объекта³⁵.

Учитывая подобную практику судов и возвращаясь к понятию документа, можно сделать вывод, что материалы аудиозаписи, видеозаписи и фотосъемки имеют доказательственное значения лишь при наличии реквизитов. В самом общем виде они указаны в ч. 1 ст. 76

КАС РФ: кто, где и в каких условиях произвел запись, съемку. Открытым остается лишь вопрос, где эти реквизиты должны находиться: на самой записи, фотографии или на отдельном документе.

Материалы информационных баз и банков данных. Данное доказательство упоминается в ч. 2 ст. 26.7. КоАП РФ и относится к обширной группе документов. Сущность его можно раскрыть на примере дела о наложении административной ответственности на водителя, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ).

Состояние алкогольного опьянения можно установить с помощью алкотектора, к примеру, Ru803 PRO-100 combi³⁶. С одной стороны, показания данного прибора могут являться самостоятельным доказательством, предусмотренным ст. 26.8. КоАП РФ (показания специальных технических средств), но, с другой стороны, показания могут формироваться в базу данных на персональном компьютере путем скачивания их из памяти алкотектора и тем самым облекаться в иную процессуальную форму. В таком случае показания специального технического средства, находясь в базе данных уже как электронный документ, будут представлять собой запись в файле (в коде) базы данных, то есть являться частью другого электронного документа³⁷. Поля такой базы будут отражать: заводской номер прибора; номер теста; дату проведения; время проведения; режим забора пробы; фамилию обследуемого лица; место проведения обследования; номер автотранспортного средства; номер нагрудного знака инспектора; фамилию инспектора; название отдела ГИБДД.

³³ Решение Братского городского суда Иркутской области от 16.03.2012 по делу № 2-1050/2012. <<http://sudact.ru/regular/doc/UNb9p583XiNC/>> (дата обращения: 19.01.2016).

³⁴ Решение Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 17.10.2014 по делу № 2-870/2014. <<https://rospravosudie.com/court-neftekumskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-463998530/>> (дата обращения: 19.01.2016).

³⁵ Определение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08.06.2013 по делу № 9-124/2013 ~ М-1141/2013. <<http://sudact.ru/regular/doc/BwyiPWP4vSLs/>> (дата обращения: 02.02.2016).

³⁶ Постановление Забайкальского краевого суда от 20.07.2010 по делу № 7-234-2010. <<https://rospravosudie.com/court-zabajkalskij-kraevoj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-103877917/>> (дата обращения: 01.02.2016).

³⁷ См.: Семилетов Указ. соч. С. 22.

Таким образом, повторяя сказанное, что, в целом, «документ» является родовым понятием по отношению к письменным доказательствам, материалам фотосъемки, киносъемки, видеозаписи, аудиозаписи и информационных баз. Документ может существовать в аналоговой или в электронной форме. Отличительной

особенностью документа, определяющей его доказательственное значение, является наличие реквизитов либо на оригинале, либо на копии (заверение). При этом заверение копии документа возможно не только в нотариальном порядке, но и самим изготовителем.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Амерханова А. Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
2. Боннер А. Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. № 3. С. 79-87.
3. Выводы судебного юриста 2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики / под ред. В. Б. Юзефович. М., 2013.
4. Джакония В. Е. Телевидение. М., 2002.
5. Исаев М. М. Нотариальное обеспечение доказательств в Интернете // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 4. С. 114—116.
6. Каргин К. В. Юридические документы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005.
7. Короткий С. А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. Митрофанова М. А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.
8. Молчанов В. В. Некоторые теоретические и практические проблемы допустимости доказательств // Законодательство. 2008. № 11. С. 13—27.
9. Неужели война пленки и «цифры» подходит к концу? / под ред. Чумаков Э. // Техника кино и телевидение. 2009. № 4 (610). С. 42-43.
10. Семилетов К. В. Документы и документооборот как объект правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
11. Синякова М. В. Документы, переданные по факсимильной связи, как доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2007. № 7. С. 67—71.
12. Шубин Н. В. Факс как средство доказывания // Юрист. 2007. № 8. С. 60—62.

Материал поступил в редакцию 06 февраля 2016 г.

DOCUMENTS IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

KLIMOVICH Maxim Aleksandrovich - Senior Analyst of the Legal Work Sub-department of the Department of Legal Support and Contract Work of the Administrative Office of the Governor of the Irkutsk Region and the Government of the Irkutsk Region
maks-k91@yandex.ru
664082, Irkutsk, m-n. Universitetskiy, 80-52

Review. *An analysis of procedural codes covering the issues of proof in administrative proceedings shows that the content of the category document is not unambiguous. The relevance of this issue is evident due to the lack of unified approaches to registration and evaluation requirements of different documents, which undoubtedly affects the process of proof and truth seeking in a court case at issue.*

To decide the problem, the article defines the term document, reveals its nature as a generic concept applied to certain types of evidence, manifests essential features of the document and possibilities to assess them.

Keywords: *evidence, document, electronic document, requisite details, written evidence, photographic materials, filming materials, video recording, audio recording, information databases materials.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Amerhanova A. R. Pis'mennye dokazatel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2007.
2. Bonner A. T. Audio- i videozapisi kak dokazatel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processe // Zakonodatel'stvo. 2008. № 3. S. 79-87.
3. Vyvodysudebnogo jurista 2. Dokazatel'stva i dokazyvanie v arbitrazhnom processe: analiz pravoprimenitel'noj praktiki / pod red. V. B. Juzefovich. M., 2013.
4. Dzhakonija V. E. Televidenie. M., 2002.
5. Isaev M. M. Notarial'noe obespechenie dokazatel'stv v Internetе // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2012. № 4. S. 114—116.
6. Kargin K. V. Juridicheskie dokumenty: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Nizhnij Novgorod, 2005.
7. Korotkij S. A. Audio- i videozapisi kak sredstva dokazyvanija v grazhdanskom processe : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2010. Mitrofanova M. A. Jelektronnye dokazatel'stva i princip neposredstvennosti v arbitrazhnom processe: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2013.
8. Molchanov V. V. Nekotorye teoreticheskie i prakticheskie problemy dopustimosti dokazatel'stv // Zakonodatel'stvo. 2008. № 11. S. 13—27.
9. Neuzheli vojna plenki i «cifry» podhodit k koncu? / pod red. Chumakov Je. // Tehnika kino i televidenie. 2009. № 4 (610). S. 42-43.
10. Semiletov K. V. Dokumenty i dokumentooborot kak ob#ekt pravovogo regulirovanija : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003.
11. Sinjakova M. V. Dokumenty, peredannye po faksimil'noj svjazi, kak dokazatel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve // Zakonodatel'stvo. 2007. № 7. S. 67—71.
12. Shubin N. V. Faks kak sredstvo dokazyvanija // Jurist. 2007. № 8. S. 60—62.