

# КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.124-134

Ю. А. Антилевская\*

## Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов

**Аннотация.** Статья посвящена совершенствованию обеспечения и контроля качества судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Целью исследования является выработка теоретически и практически значимых предложений по созданию Единого реестра судебно-экспертных кадров и Единого реестра судебно-экспертных организаций.

Методологическую основу исследования составляют: общенаучные методы познания — анализ, синтез и моделирование; частнонаучные методы — аналогия, статистический и сравнительно-правовой.

Предлагается создать Единый реестр судебно-экспертных организаций и Единый реестр судебных экспертов на базе цифровой площадки Федеральной службы по аккредитации — в Федеральной государственной информационной системе в области аккредитации (ФГИС Росаккредитации) в рамках ранее предложенного автором нового механизма по аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России. Научная и практическая значимость заключается в ранее не освещенном в литературе предложении по созданию единого верифицированного ресурса экспертных кадров для правоохранительных органов на базе цифровой площадки надведомственного независимого органа.

**Ключевые слова:** судебно-экспертная деятельность; реестр; экспертиза; частная экспертная деятельность; качество; компетентность; национальный орган по аккредитации; национальная система аккредитации; регулирование; сертификация; лицензирование; селекция; контроль качества.

**Для цитирования:** Антилевская Ю. А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 8. — С. 124–134. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.124-134.

---

© Антилевская Ю. А., 2023

\* Антилевская Юлия Александровна, аспирант юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, юрист-консульт Информационно-методического центра Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; технический эксперт Федеральной службы по аккредитации Ленинские горы, д. 1, 4-й учеб. корпус, г. Москва, Россия, 119991  
ulaclick@mail.ru

## Unified Register of Expert Personnel: Basis for Ensuring the Quality of Forensic Activities and a Verified Resource for Law Enforcement Agencies

**Yuliya A. Antilevskaya**, Postgraduate Student, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University, Legal Adviser, Information and Methodological Center, Federal Service for Supervision of Consumer Rights Protection and Human Welfare; Technical Expert, Federal Accreditation Service  
Leninskie Gory, d.1, (4 uchebnyy korpus), Moscow, Russia, 119991  
ulaclick@mail.ru

**Abstract.** The paper is devoted to improving the provision and quality control of forensic activities in the Russian Federation. The purpose of the study is to develop theoretically and practically significant proposals for the creation of a Unified Register of Forensic Expert Personnel and a Unified Register of Forensic Expert Organizations. The methodological basis of the study comprises general scientific methods of cognition, namely analysis, synthesis and modeling; private scientific methods, namely analogy, statistical and comparative legal.

The author proposes to create a Unified Register of Forensic Organizations and a Unified Register of Forensic Experts on the basis of the digital platform of the Federal Accreditation Service in the Federal State Information System in the Field of Accreditation (FSIS Rosaccreditation) within the framework of the new mechanism previously proposed by the author for accrediting forensic organizations in the National System Russian accreditation. The scientific and practical significance lies in the proposal, not previously covered in the literature, to create a single verified resource of expert personnel for law enforcement agencies on the basis of a digital platform of a supra-departmental independent body.

**Keywords:** forensic activity; registry; expertise; private expert activity; quality; competence; national accreditation body; national accreditation system; regulation; certification; licensing; selection; quality control.

**Cite as:** Antilevskaya YuA. Edinyy reestr ekspertnykh kadrov: osnova obespecheniya kachestva sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti i verifitsirovannyi resurs dlya pravookhranitelnykh organov [Unified Register of Expert Personnel: Basis for Ensuring the Quality of Forensic Activities and a Verified Resource for Law Enforcement Agencies]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(8):124-134. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.124-134. (In Russ., abstract in Eng.).

Сегодня ввиду умножения, модернизации и взаимной интеграции процессов социальной среды, а также широкого развития новых технологий потребность в специальных знаниях как таковых становится широкомасштабной. Это неизбежно затрагивает и судебно-экспертную деятельность (СЭД), нагрузка на которую увеличивается и усложняется. Критическую важность приобретает проблема контроля компетентности экспертных кадров, а также возможность обеспечения этого контроля на национальном надведомственном уровне. Указанная проблематика связана и с вопросом осведомленности правоохранительных органов о наличии в стране (регионе) компетентной экспертной организации с требуемыми техниче-

скими возможностями и конкретного эксперта с требуемой для правоохранительной системы квалификацией и специальными знаниями.

Общее число экспертиз, проведенных в государственных судебно-экспертных организациях (СЭО) за год, учитывая исследования, назначенные на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, составляет 6–7 млн в год<sup>1</sup>. По причине столь высокой загруженности многие экспертизы направляются в негосударственные СЭО. Согласно данным информационно-правового портала «Гарант.ру» со ссылкой на тематические аналитические материалы Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в СЭО Минюста России и экспертно-криминали-

<sup>1</sup> См.: Кузьмин С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 18–27.

стических подразделениях МВД России средняя нагрузка на каждого сотрудника превышает норму в 1,5 раза (в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России по некоторым видам экспертиз — в 2–3,5 раза). Таким образом, государственные эксперты не способны выполнить весь объем экспертных исследований, в том числе без нарушения сроков<sup>2</sup>. К сожалению, заключения негосударственных организаций нередко могут потребовать проверки, что влечет за собой назначение повторных экспертиз, уже, как правило, в государственных ведомственных экспертных подразделениях. В частности, по данным вышеприведенного источника, в 2018 г. учреждения Минюста России выполнили 585 таких повторных экспертиз и выводы по 77,6 % из них не совпали с выводами первичных экспертиз частных экспертов, что, в свою очередь, приводит к еще большей загруженности государственных СЭО ввиду необходимости перепроверок<sup>3</sup>. Помимо высокой нагрузки отмечают и иные проблемы, требующие комплексного решения. Как отметила первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова, «основные проблемы в этой [судебно-экспертной] сфере — недостаточная штатная численность судебных экспертов, их высокая трудовая нагрузка, низкая заработная плата, отток квалифицированных кадров, недостаточное материально-техническое обеспечение»<sup>4</sup>.

Встает вопрос о том, каким образом справляться с нагрузкой, не теряя качества исследований, ведь применение специальных знаний

в разрезе правовой составляющей жизни социума не терпит безответственного отношения. Помимо прочих средств обеспечения качества экспертных исследований (стандартизация, аккредитация, унификация методик и пр.) одну из ведущих ролей в нем играет наличие *квалифицированных экспертных кадров*.

В научно-экспертном сообществе и ранее выдвигались предложения касательно контроля компетенции судебных экспертов. В рамках деятельности СЭО предлагалось введение стандартизации, системы менеджмента качества, аккредитации СЭО в независимом органе по аккредитации, добровольной сертификации и пр. Одним из аргументированных, законодательно подкрепленных предложений является аккредитация СЭО в национальной системе аккредитации *национальным органом по аккредитации России* с параллельным созданием в том числе реестра аккредитованных экспертных кадров<sup>5</sup>.

Известно, что отечественная нормативно-правовая база в сфере СЭД во многом зиждется на Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>6</sup> (далее — Закон о ГСЭД), предусматривающем профессиональные и квалификационные требования к эксперту: высшее образование и дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности, а также подтверждение своей компетенции каждые 5 лет (ст. 13).

Однако же, как верно отмечается в профильной литературе, предметом регулирования данного закона является не СЭД в Российской Федерации как таковая, а государственная СЭД, что обуславливается особенностью исторического

<sup>2</sup> См.: Шувалова М. Новый закон о судебно-экспертной деятельности может быть принят уже в этом году // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». 2019. URL: <https://www.garant.ru/news/1276588/> (дата обращения: 12.01.2023).

<sup>3</sup> Шувалова М. Указ. соч.

<sup>4</sup> Рукавишникова И. Необходимо как можно скорее завершить работу по принятию закона о судебно-экспертной деятельности // Интернет-портал Совета Федерации ФС РФ. 2021. URL: <http://council.gov.ru/events/news/129901> (дата обращения: 12.01.2023).

<sup>5</sup> См.: Антилевская Ю. А. Национальная система аккредитации России — правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264–274.

<sup>6</sup> Парламентская газета. № 100. 02.06.2001.

развития данной сферы деятельности в нашей стране: в момент принятия вышеупомянутого федерального закона большая часть судебных экспертиз производилась в государственных СЭО<sup>7</sup>. Закон о ГСЭД в ст. 41 отмечает: «Судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями... но не являющимися государственными судебными экспертами». Однако, даже не обращая внимания, что статья предоставляет Правительству РФ право устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными СЭО, требования к уровню квалификации негосударственных судебных экспертов остаются за пределами регулирования данного федерального закона, что порождает множество рисков, связанных с использованием результатов исследований, проведенных негосударственными экспертами. В частности, отсутствие нормативного регулирования частной СЭД может повлечь за собой: проведение экспертных исследований лицами, лишь *формально* обладающими специальными знаниями; проведение экспертиз неэкспертными учреждениями; ложность заключений (например, из-за недобросовестности; давления на экспертов) и др.<sup>8</sup>

Закон о ГСЭД, в свою очередь, закрепляет и контроль за компетентностью экспертов, возлагая его на руководителя экспертного учреждения: он может поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы (ст. 14). Закон о ГСЭД устанавливает статус государственного судебного эксперта, его права и обязанности (ст. 12, 16, 17), права и обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения (ст. 14, 15), особенности проведения

различных видов экспертиз по их очередности (ст. 20) и составу (ст. 21–23), определение заключения эксперта и основные его положения (ст. 25) и пр. Помимо этого, особенности организации СЭД в конкретных государственных структурах (Министерство юстиции, Федеральная служба безопасности, Министерство внутренних дел, судебно-медицинские учреждения Министерства здравоохранения и др.) регулируется внутренними актами данных структур, что еще более конкретизирует и регулирует процесс производства исследований.

Таким образом, основываясь на твердом законодательном основании, государственная СЭД имеет перед собой ориентир и «высланную» дорогу, по которой она движется, но это совсем не говорит о том, что государственная СЭД вовсе лишена экспертных ошибок. Ситуацию в данной сфере охарактеризовала профессор И. О. Перепечина: «Следует признать, что объективно оценить положение, связанное с качеством судебной экспертизы в отечественной практике, в настоящее время не представляется возможным. В отличие от зарубежной литературы, в которой проблема ошибок при производстве экспертиз исследована весьма обстоятельно и широко обсуждается на страницах печати, в отечественной литературе этой теме посвящено весьма незначительное число публикаций; проверки экспертной деятельности носят сугубо внутриведомственный характер, практика внешнего аудита отсутствует; к оценке экспертных заключений специалисты привлекаются адвокатами крайне редко. Всё это сделало сферу экспертной деятельности закрытой не только для общества в целом, но и для специалистов. Таким образом, истинное положение дел в экспертной сфере — реальная квалификация экспертов, уровень ошибок в целом и в том или ином экспертном подразделении и т.д. — неизвестно»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> См.: Кузьмин С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 18–27.

<sup>8</sup> См.: Абдуллин Р. Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Уфа, 2021. 224 с.

<sup>9</sup> Перепечина И. О. Экспертные ошибки в контексте профессиональной деятельности экспертов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 34–36.

Негосударственные учреждения, обладая намного большей свободой, характеризуются и уязвимостью, будучи вынуждены ориентировать свою деятельность не только на нормативно закрепленные требования, но и на законы рынка, что при недобросовестном подходе может принести весьма горькие плоды. Цель настоящего исследования состоит в формулировании универсальных предложений, способных исключить недобросовестный подход как в негосударственных, так и в государственных учреждениях.

Как отмечалось ранее, вопросы компетентности СЭО — как государственных, так и негосударственных — могут регулироваться за счет процедуры стандартизации, аккредитации и оценки соответствия деятельности СЭО международному стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», подразумевающему управление качеством организации и проведения экспертных исследований. Между тем соответствие стандартам управленческих процессов не отменяет важности профессионализма самих экспертов.

Комплексность и сложность профессии судебного эксперта, как и необходимость ответственного подхода к вопросам компетентности кадров СЭО, отмечает профессор Е. Р. Россинская: «Судебный эксперт — специалист двойной компетенции — должен обладать, помимо знаний в базовой науке... и судебной экспертологии, глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования»<sup>10</sup>. Профессор подчеркивает интегративность образования, которая позволяет обучающемуся сформировать экспертное мышление, получить нужные компетенции, на приобретение которых зача-

стную требуется несколько лет экспертной практики, за которые может быть допущено немало ошибок. Приводя в пример квалификационные требования, сформулированные в ст. 13 Закона о ГСЭД, Е. Р. Россинская также делает вывод, что требования к негосударственным экспертам должны быть аналогичными<sup>11</sup>.

Вопрос нормативной фиксации требований к частной экспертной деятельности возникает еще и потому, что основной целью деятельности данных организаций в форме ООО, ИП является извлечение прибыли (ч. 1 ст. 50 ГК РФ)<sup>12</sup>. Также и некоторые НКО (АНО), хотя и не имеют извлечение прибыли своей основной целью, наделены правом осуществления деятельности по ее извлечению. Могут ли эти интересы быть выше интересов следствия и правосудия в разрезе проведения экспертных исследований? Могут ли частные эксперты быть объектами давления? Об этих проблемах упоминает, в частности, в своей диссертации Р. Р. Абдуллин<sup>13</sup>. Как следствие, перед многими правоприменителями, в частности перед судьями, встает вопрос и о компетентности, и о добросовестности деятельности частных экспертов и негосударственных СЭО.

Учитывая отмеченное выше, представляется необходимым внедрение нормативной регламентации, затрагивающей все СЭО в стране. Одним из путей установления контроля и оценки компетентности вышеупомянутых организаций является обязательная аккредитация СЭО в национальной системе аккредитации России, что также позволит устранить дисбаланс прав ведомственных СЭО за счет перевода системы аккредитации и оценки компетентности на независимый надведомственный уровень. Настоящая идея была озвучена, в частности, 24 ноября 2022 г. на круглом столе «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» в Совете Федерации

<sup>10</sup> Россинская Е. Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 13 (3). С. 78–85.

<sup>11</sup> Россинская Е. Р. Указ. соч.

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.04.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Абдуллин Р. Р. Указ. соч. С. 48.

Федерального Собрания РФ<sup>14</sup>. Докладчики отмечали необходимость аккредитации СЭО компетентным органом, в качестве которого следует принимать орган исполнительной власти, осуществляющий функции национального органа РФ по аккредитации, — Федеральную службу по аккредитации (Росаккредитацию) (на основании Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» и постановления Правительства РФ от 17.10.2011 № 845<sup>15</sup>). Согласно пп. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 412-ФЗ подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, является официальным свидетельством его компетентности осуществлять деятельность в определенной области и эффективным способом демонстрации уровня компетентности любой лаборатории, в том числе экспертной, выступая своеобразным средством системы обеспечения и повышения качества работ (услуг).

Другим способом регулирования является установление непосредственно нормативной базы. Так, в 2013 г. в Государственную Думу был внесен проект федерального закона о ГСЭД с изменениями, касающимися в том числе негосударственных экспертных организаций. Однако первоначальная его редакция была существенно переработана, закон не принят и сегодня.

Среди его положений — положение о добровольной сертификации негосударственных экспертов, модель приоритетного использования сертифицированных методических материалов и др.

Отдельного внимания заслуживает предложение создать государственный реестр судебных экспертов (ст. 18 Законопроекта). Основные его цели — введение работников негосударст-

венных СЭО и частных экспертов в регулируемое правовое поле, позволяющее предъявлять определенные законом требования к компетенции экспертов, а также выполнение контрольной и селекционной функций. Статья 18 раскрывает, что условием для внесения экспертов в реестр будет наличие сертификата компетентности, причем для сотрудников государственных СЭО получение данного сертификата будет обязательным, а для работников частных СЭО — добровольным. В то же время из ст. 18 Законопроекта можно сделать вывод, что орган, уполномоченный назначить экспертное исследование, будет выбирать только из экспертов, включенных в реестр, что само по себе повлечет стимулом для частных судебных экспертов, желающих провести экспертное исследование, получить данный сертификат<sup>16</sup>. Приводится также определение судебного эксперта, квалификационные требования, которые хотя и устанавливают необходимость для негосударственных экспертов осуществлять профессиональную деятельность с учетом знаний и опыта, но всё же не подразумевают получения высшего и дополнительного образования.

В данном Законопроекте, безусловно, сделан шаг к регулированию негосударственной СЭД, однако ученые высказывают предложения насчет введения более плотной регуляции частного сектора. В частности, Р. Р. Абдуллин предлагает в намного более широком масштабе взять под контроль частную СЭД. Помимо обязательного наличия высшего образования и сертификации компетентности для обеих групп судебных экспертов, предлагается создание единого нормативно закреплённого реестра судебных экспертов РФ. Данный реестр, по мнению ученого, также должен быть общеобязательным и должен включать только аттестованных

<sup>14</sup> Перепечина И. О., Антилевская А. Ю. Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход // Совет Федерации Федерального Собрания РФ : круглый стол «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения». М., 2022.

<sup>15</sup> Постановление Правительства РФ от 17.10.2011 № 845 «О Федеральной службе по аккредитации» (вместе с Положением о Федеральной службе по аккредитации) // СЗ РФ. 2011. № 43. Ст. 6079.

<sup>16</sup> Законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 25.01.2023).

профессиональных экспертов, квалификация которых подтверждается их образованием и опытом. Предлагается также при неподтверждении квалификации экспертом исключать его из реестра. Основные цели указанного предложения — предъявлять единые требования ко всем судебным экспертам; унифицировать профессиональную подготовку судебных экспертов, судей, следователей, дознавателей; совершать выбор судебного эксперта соответствующей квалификации из реестра; фильтровать сообщество на предмет недобросовестных кадров. Р. Р. Абдуллин предлагает использовать опыт реестров, сформированных экспертными объединениями, такими как некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов» (НП СУДЭК) (насчитывающее более 1 500 экспертов и около 150 СЭО в разных субъектах РФ)<sup>17</sup>. Можно также выделить Судебно-экспертную палату Российской Федерации (СЭП РФ), располагающую единым реестром судебных экспертов и системой их рейтинга<sup>18</sup>.

Однако даже такой формат не даст преимуществ, которые могут быть предоставлены в случае нормативного учета судебных экспертов и организаций, предполагающего государственный контроль за качеством экспертной деятельности.

Аналогичный опыт активно применяется и в странах СНГ: в Республике Беларусь и Республике Казахстан для проведения СЭД в частном порядке эксперты проходят процедуру лицензирования<sup>19</sup>.

В России мы наблюдаем аналогичную потребность в регулировании деятельности частных экспертных организаций и частных экспертов, что может быть осуществлено и с опорой на тот опыт, которым обладают зарубежные страны. В то же время отдельные попытки регулирования частной экспертной деятельности на местах предпринимались и ранее. К примеру,

Арбитражный суд Ростовской области представил соглашение о сотрудничестве, выраженное в оферте, размещенной на интернет-портале суда и направленной неопределенному кругу судебных экспертов и СЭО. Ознакомившись с данным соглашением, можно заметить, что оно направлено на *открытость*, о чем свидетельствуют положения о предоставлении стороной — экспертной организацией сведений о возможных кандидатурах экспертов на производство экспертных исследований, об их образовании, специальности, стаже работы, о занимаемой должности (п. 3.1.2.2 ст. 3 соглашения), о количестве проведенных в отчетном году экспертных исследований (с указанием номеров судебных дел, в рамках которых проводились исследования) для последующего отражения статистических сведений в реестре экспертов, экспертных организаций, о количестве экспертных исследований, проведенных каждым участником соглашения в течение отчетного календарного года (п. 3.1.1.3, 3.1.2.6 ст. 3 соглашения)<sup>20</sup>. Следует отметить и одно из основных направлений сотрудничества, указанных в ст. 1 соглашения, — обеспечение для судей доступа к информации об экспертах, СЭО, видах экспертиз и условиях проведения экспертных исследований. В случае же необоснованного отказа от проведения экспертизы, некачественного ее исполнения, а также значительного нарушения срока выполнения экспертизы арбитражный суд вправе разместить об этом информацию в упомянутом выше реестре (п. 4.4 ст. 4 соглашения). Таким образом, суд имеет возможность контролировать, кому направляются материалы для проведения экспертиз, и осуществлять свою образную селекцию экспертных организаций.

Интересен ответ на коммерческое письмо частной СЭО о возможностях проведения судебно-экспертных исследований из практики Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ле-

<sup>17</sup> URL: <https://www.sudex.ru/o-nas> (дата обращения: 25.01.2023).

<sup>18</sup> URL: <https://seprf.ru/o-proekte/> (дата обращения: 25.01.2023).

<sup>19</sup> Абдуллин Р. Р. Указ. соч. С. 55.

<sup>20</sup> Открытое соглашение о сотрудничестве между Арбитражным судом Ростовской области и экспертными учреждениями, организациями, экспертами // Арбитражный суд Ростовской области. URL: [https://rostov.arbitr.ru/process/expert\\_organisation](https://rostov.arbitr.ru/process/expert_organisation) (дата обращения: 25.01.2023).

нинградской области. Так, начальник отдела судебной статистики, правовой информации, кодификации, систематизации законодательства предоставил ответ, что арбитражный суд не ведет реестров или списков судебных экспертов (экспертных организаций) на основании того, что в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещение сведений об экспертных организациях на сайте арбитражного суда не предусмотрено. При этом должностное лицо ошибочно сослалось на реестр экспертных организаций Федеральной службы по аккредитации, указав на официальный статус указанного источника информации.

К слову, на официальном сайте Росаккредитации в разделе «Технологичность — Электронные реестры» действительно содержатся соответствующие реестры: Реестр экспертов по аккредитации, Реестр технических экспертов, Реестр экспертных организаций, Реестр экспертов-аудиторов<sup>21</sup>, однако в настоящее время указанные реестры не имеют никакого отношения к судебной экспертизе.

Приведенный пример свидетельствует лишь о неосведомленности судейского корпуса о наличии (об отсутствии) верифицированного реестра судебно-экспертных кадров (организаций) и о существенном пробеле в законодательстве.

Между тем нормативное закрепление единого реестра экспертных кадров будет полезно не только судам. Многие следователи/дознатели также прибегают к услугам частных СЭО в процессе досудебного делопроизводства, от результатов которого напрямую зависит уста-

новление виновных лиц. Любая ошибка и недобросовестность могут повлечь серьезные негативные последствия. Из этого следует, что единый реестр экспертных организаций выполняет свою важнейшую селекционную функцию и в качестве верифицированного справочника для правоохранительных органов.

В Российской Федерации официально действует государственный реестр экспертов-техников<sup>22</sup> и утверждены требования к специалистам, проводящим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования<sup>23</sup>.

Стоит обратить внимание и на опыт отечественных коллег из иных сфер деятельности. К примеру, Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) ведет реестр патентных поверенных, содержащий также информацию о дате регистрации отдельно взятого патентного поверенного, о его специализации, форме осуществления им профессиональной деятельности и жалобах в его адрес<sup>24</sup>.

Резюмируя изложенное в статье, делаем вывод, что для эффективного и качественного проведения судебно-экспертных исследований на государственном и местном уровне необходимо предоставить судам и правоохранительным органам информацию о том, какой специалист будет проводить назначаемые ими исследования, какой у него опыт, знания и репутация, а также об организациях, занимающихся СЭД. Помимо этого, обоснованно выдвигаются предложения о введении обязательных критериев по компетенции для присвоения статуса судебного эксперта. Среди таких критериев выделяют наличие выс-

<sup>21</sup> Электронные реестры Росаккредитации // Федеральная служба по аккредитации. URL: <https://fsa.gov.ru/use-of-technology/elektronnye-reestry> (дата обращения: 01.02.2023).

<sup>22</sup> Государственный реестр экспертов-техников // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://technicians.minjust.ru/register?registerNum=&regionId=77&fullName=&jobTitle=&statusId=8> (дата обращения: 01.02.2023).

<sup>23</sup> Приказ Министерства транспорта РФ от 22.09.2016 № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». URL: <https://base.garant.ru/71517840/> (дата обращения: 01.02.2023).

<sup>24</sup> Реестр патентных поверенных // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/patent-attorneys/list> (дата обращения: 01.02.2023).



шего и дополнительного профильного образования либо высшего образования по профилю подготовки «судебная экспертиза». Следует принять к сведению и предлагаемые в научной литературе требования о наличии аттестата (свидетельства) о повышении квалификации по конкретной экспертной специальности или аттестата об ученой степени по определенной отрасли знаний; сертификата компетентности, который будет выдаваться уполномоченными органами (в качестве которых могут, к примеру, выступать Минюст России, Министерство здравоохранения и пр.) и станет основанием для включения эксперта в единый реестр судебных экспертов РФ.

При запуске масштабного проекта по аккредитации СЭО в Национальной системе аккредитации России предлагается создать Единый реестр судебно-экспертных организаций и Единый реестр судебных экспертов на цифровой площадке Федеральной службы по аккредитации — в Федеральной государственной информационной системе в области аккредитации (ФГИС Росаккредитации).

В настоящий момент этому может способствовать подписанное 12 мая 2015 г. Минюстом России, Росаккредитацией и Росстандартом Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы, в котором четко определен предмет взаимодействия министерств и ведомств по вопросам аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации РФ, а также весь массив сопутствующих и взаимосвязанных с аккредитацией вопросов. Преимуществом данного решения является и то, что Росаккредитация — международно признанный орган по аккредитации (это подтверждает членство в ILAC, IAF,

APAC, МГС СНГ и пр.), что позволяет обмениваться опытом с зарубежными коллегами и интегрировать полезные методики.

Следует отметить также и зарубежный опыт ведения реестров судебных экспертов. К примеру, таковые существуют в Австрии (в рамках Министерства юстиции Австрии<sup>25</sup>), Словении (Министерство правосудия<sup>26</sup>), Латвии, Литве, Эстонии (реестры созданы при поддержке Европейской программы правосудия (EU Justice Programme)<sup>27</sup>).

Интересен и Меморандум Генерального прокурора США об обязательной аккредитации ведомственных судебно-экспертных лабораторий от 23.11.2015. По словам заместителя Генерального прокурора Салли Йейтса, «...аккредитация является одним из наиболее важных инструментов для обеспечения того, чтобы судебная экспертиза проводилась надежным, строго научным образом»<sup>28</sup>. Среди открытых реестров экспертов США можно выделить реестр экспертов Национального совета по устойчивому развитию (The National Council for Sustainable Development), реестр Судебно-экспертного совета в рамках Управления по защите несостоятельных лиц (Северная Каролина). Однако же, как указано в первоисточнике одного из упомянутых выше реестров, реестр не основан на квалификации экспертов и проверка возлагается на потенциального клиента<sup>29</sup>.

Наглядным примером успешного формирования информационной системы и мощного государственного ресурса служит ведение Росаккредитацией Реестра аккредитованных лиц, Реестра аккредитованных лиц по негосударственной экспертизе, Реестра испытательных лабораторий, соответствующих принципам

<sup>25</sup> Allgemein beeidete und gerichtlich zertifizierte Sachverständige // URL: <https://justizonline.gv.at/jop/web/exl-suche/sv> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>26</sup> Imenik Sodnih Izvedencev // URL: <https://spvt.mp.gov.si/izvedenci.html> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>27</sup> Реестр экспертов Латвии — URL: <https://eksperti.ta.gov.lv/en>, Литвы — URL: <https://ekspertai.ltec.lt/>, Эстонии — URL: <https://kohtuekspert.just.ee/en> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>28</sup> Justice Department Announces New Accreditation Policies to Advance Forensic Science // URL: <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-new-accreditation-policies-advance-forensic-science> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>29</sup> Forensic Resources. Office of Indigent Defense Services // URL: <https://forensicsources.org/browse-all-experts/> (дата обращения: 10.01.2023).

надлежащей лабораторной практики, Реестра организаций, аккредитованных на право проведения поверки бытовых счетчиков воды, и др. В указанных реестрах данные формируются по юридическим лицам различной формы собственности, среди которых есть организации ведомств, на базе которых созданы СЭО и подразделения (ФСБ, Минздрав, МВД, МЧС, ФТС, Минобороны): испытательный центр «Полма-текс» ФГУП «ИВНИИПИК» ФСБ России (номер записи в Реестре: RA.RU.21ЛК16)<sup>30</sup>; аккредитованное лицо, оказывающее услуги в области обеспечения единства измерений, ФГБУ «НЦЭС-МП» Минздрава России (RA.RU.314289)<sup>31</sup>; испытательная лаборатория ЭКЦ МВД РФ (РОСС RU.0001.22МЖ17 (архивный)<sup>32</sup> и др. В качестве примера приведем зарубежный опыт: в Реестре Национальной системы аккредитации Беларуси содержатся данные о центральном аппарате Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (рег. номер аттестата: ВУ/112 1.1791)<sup>33</sup>.

Высказанные ранее предложения авторов по созданию единых реестров судебных экспертов и СЭО (например, Судебно-экспертной палаты РФ с единым реестром судебных экспертов и системой их рейтинга), а также идея о создании Федеральной палаты судебных экспертов (в федеральных округах — региональных палат) для оценки профессиональных компетенций экспертов, так или иначе, сводятся к регулированию и контролю за частной СЭД, минуя механизм контроля качества в сфере государственной СЭД. Однако рассматриваемая нами концепция аккредитации СЭО в Национальной системе аккредитации России на соответствие требованиям международного стандарта качества позволит создать универсальную об-

щегосударственную независимую систему обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, включающую в себя среди прочих инструментов создание и функционирование Единого реестра судебных экспертов и Единого реестра судебно-экспертных организаций. По своей сути это предложение по созданию единого надведомственного механизма обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, не преследующего целей объединения всех СЭО страны в единое экспертное ведомство, вместе с тем механизма, основанного на универсальных подходах к оценке компетентности государственных и частных судебных экспертов, к обеспечению и контролю качества государственной и частной СЭД, к равным квалификационным требованиям и профессиональной деятельности государственных и частных судебных экспертов, к результатам деятельности государственных и частных СЭО.

Нормативное же закрепление единого реестра судебных экспертов с функциями предоставления открытых сведений и фильтрации позволит реализовать функцию государственного контроля и одновременно стимулировать частные организации стремиться к обеспечению и повышению качества оказываемых ими услуг, установив официальную планку профессиональных требований, тем самым предоставляя плацдарм для дальнейшего роста и совершенствования, выводя СЭД в России на качественно новый уровень.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по результатам проведенного исследования:

— необходимо введение программы обязательной аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккре-

<sup>30</sup> Реестр аккредитованных лиц // Интернет-портал Федеральной службы по аккредитации. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/19030/accredited-entity> (дата обращения: 04.02.2023).

<sup>31</sup> Реестр аккредитованных лиц // Интернет-портал Федеральной службы по аккредитации. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/35487/applicant> (дата обращения: 04.02.2023).

<sup>32</sup> Реестр аккредитованных лиц // Интернет-портал Федеральной службы по аккредитации. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/24657/accredited-entity> (дата обращения: 04.02.2023).

<sup>33</sup> Реестр Национальной системы аккредитации Республики Беларусь // Интернет-портал Белорусского государственного центра аккредитации. URL: <https://bsca.by/ru/registry-testlab/view?id=6198> (дата обращения: 04.02.2023).

*дитации*. Ведение единого реестра экспертных кадров под началом надведомственного органа — Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации), который не проводит судебные экспертизы и в целом не связан со сферой судебно-экспертной деятельности, обеспечит независимость деятельности по формированию реестра от ведомственных интересов. Указанная модель позволит выйти на новый уровень в создании механизма обес-

печения и контроля качества судебно-экспертной деятельности;

— в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации создание единого реестра аккредитованных судебно-экспертных организаций уже сегодня возможно и целесообразно на успешно развивающейся цифровой платформе — в Федеральной государственной информационной системе в области аккредитации (ФГИС Росаккредитации).

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абдуллин Р. Р.* Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.12. — Уфа, 2021. — 224 с.
2. *Антилевская Ю. А.* Национальная система аккредитации России — правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. — 2022. — № 6. — С. 264–274.
3. *Кузьмин С. А.* Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. — 2016. — № 3 (43). — С. 18–27.
4. *Перепечина И. О.* Экспертные ошибки в контексте профессиональной деятельности экспертов // Вестник Московского университета МВД России. — 2015. — № 3. — С. 34–36.
5. *Россинская Е. Р.* Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. — 2018. — № 13 (3). — С. 78–85.

*Материал поступил в редакцию 10 февраля 2023 г.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abdullin R. R.* Organizatsionno-pravovoe i metodicheskoe obespechenie sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti vne gosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy: dis. ... kand. jurid. nauk.: 12.00.12. — Ufa, 2021. — 224 s.
2. *Antilevskaya Yu. A.* Natsionalnaya sistema akkreditatsii Rossii — pravovoy put sovershenstvovaniya otechestvennoy sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. — 2022. — № 6. — S. 264–274.
3. *Kuzmin S. A.* Sovremennyye modeli menedzhmenta kachestva v sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. — 2016. — № 3 (43). — S. 18–27.
4. *Perepechina I. O.* Ekspertnyye oshibki v kontekste professionalnoy deyatel'nosti ekspertov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2015. — № 3. — S. 34–36.
5. *Rossinskaya E. R.* Aktualnyye problemy podgotovki sudebnykh ekspertov i dopolnitelnogo obrazovaniya po otdel'nykh ekspertnykh spetsialnostyam // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. — 2018. — № 13 (3). — S. 78–85.